

REPOSITORIO ACADÉMICO DIGITAL INSTITUCIONAL

Título de la tesis: “La acción comunicativa como medio para lograr consensos entre los individuos y así haya interacción entre ellos en la sociedad y que ésta crezca, en Jurgen Habermas”

Autor: Juan Alberto González Vargas

**Tesis presentada para obtener el título de:
Licenciado en Filosofía**

**Nombre del asesor:
Manuel Efraín Mejía Hernández**

Este documento está disponible para su consulta en el Repositorio Académico Digital Institucional de la Universidad Vasco de Quiroga, cuyo objetivo es integrar, organizar, almacenar, preservar y difundir en formato digital la producción intelectual resultante de la actividad académica, científica e investigadora de los diferentes campus de la universidad, para beneficio de la comunidad universitaria.

Esta iniciativa está a cargo del Centro de Información y Documentación “Dr. Silvio Zavala” que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados.

Esta Tesis se publica bajo licencia Creative Commons de tipo “Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada”, se permite su consulta siempre y cuando se mantenga el reconocimiento de sus autores, no se haga uso comercial de las obras derivadas.





UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA

RVOE ACUERDO No. LIC 100409

CLAVE 16PSU0024X

FACULTAD DE FILOSOFÍA

TÍTULO:

**La acción comunicativa como medio para lograr
consensos entre los individuos y así haya
interacción entre ellos en la sociedad y que
ésta crezca, en Jurgen Habermas**

TESIS

Para obtener el título de:
LICENCIADO EN FILOSOFÍA

Presenta:

Juan Alberto González Vargas

ASESOR DE TESIS:

PBRO. LIC. MANUEL EFRAIN MEJIA HERNANDEZ



MORELIA, MICH., NOVIEMBRE 2014

INDICE

INTRODUCCION.....	IV
CAPITULO I: LA COMUNICACIÓN HUMANA EN LA ACTUALIDAD	
1.1 Antecedentes e importancia de la comunicación como parte fundamental del ser humano.....	7
1.2 La comunicación en la actualidad.....	8
1.3 La necesidad del buen uso del lenguaje.....	11
1.4 Algunas consecuencias.....	13
CAPITULO II: ¿COMO ALCANZAR UNA AUTENTICA COMUNICACIÓN SEGÚN JURGEN HABERMAS?	
2.1 Tipos de acciones.....	17
2.2 Las pretensiones de validez.....	19
2.3 La idea de verdad como fundamento de una teoría de la acción comunicativa.....	21
2.4 Clases de actos de habla.....	23
2.5 Situación ideal de habla.....	25
CAPITULO III: LA TEORIA DE LA ACCION COMUNICATIVA	
3.1 Un nuevo modelo de sociedad.....	29
3.2 Influencias sobre el autor.....	31
3.3 Consideraciones críticas.....	35
CONCLUSION.....	38
BIBLIOGRAFIA.....	40

INTRODUCCION

El presente trabajo tiene como finalidad general desarrollar el pensamiento de Habermas en lo referente a su *Teoría de la acción comunicativa*. El contenido de la misma trata de ser una propuesta para que los individuos, como partícipes de una misma sociedad, puedan llegar a ponerse de acuerdo sobre realidades que les afectan, para que así la sociedad crezca; el medio por el cual se llegará a dichos acuerdos será el lenguaje, desde el cual los individuos podrán argumentar sobre qué es lo que más les conviene a los implicados en cualquier situación.

Habermas piensa que la comunicación intersubjetiva permitirá quitar en cierta medida el relativismo que se vive en la actualidad, al menos sobre cuestiones sociales fundamentales, pues el sujeto tendrá que dar razones válidas a los demás participantes del consenso sobre lo que se dice y hace (sobre lo que le afecta a él y a los otros) y de la misma manera lo harán todos los demás implicados. La realización de ello permitirá a la sociedad desarrollarse como conjunto de individuos en pos de intereses que les permitan llevar una vida digna.

El trabajo consta de tres capítulos. El primero tiene como finalidad el hacer un análisis de la situación actual de la comunicación humana, el cual permitirá establecer el estado del cual se parte y se está. También se pone de manifiesto la necesidad del hombre por relacionarse y comunicarse no de manera accidental sino de forma esencial, pues como escribe Aristóteles «el hombre es un ser sociable por naturaleza».

En el segundo capítulo se expone la propuesta de Habermas sobre la *Teoría de la acción comunicativa*, la cual permite la construcción de la sociedad por medio del lenguaje, ya que a través de él las personas se pueden entender sobre lo que es necesario se pongan

de acuerdo. En este capítulo se esclarecen los términos fundamentales de la teoría habermasiana como son: consenso, pretensiones de validez, verdad, acción comunicativa, situación ideal de habla, actos de habla, etc.

Finalmente en el tercer capítulo se trata de dar una aplicación a lo teórico del capítulo dos tomando en cuenta la realidad actual (analizada en el capítulo uno), además se especifican unas críticas acerca de la teoría de Habermas y también se mencionan las influencias más importantes sobre este filósofo y sociólogo alemán.

Este es el proceso de desarrollo del presente trabajo, el cual, como ya se dijo, trata de establecer una nueva forma en que los individuos se pueden relacionar y a la vez todos cooperen en la sociedad más humana que toda persona desea.

Por último, cabe decir que la *Teoría de la acción comunicativa*, puede considerarse al nivel de otros modelos sociológicos propuestos por los grandes sociólogos como Max Weber, Émile Durkheim, Auguste Comte, etc.

CAPÍTULO I

LA COMUNICACIÓN HUMANA EN LA ACTUALIDAD

Antes de comenzar con la *Teoría de la acción comunicativa* propuesta por Habermas*, intentaré hacer un análisis de las principales patologías del lenguaje. Por experiencia se sabe que a través del lenguaje se pueden realizar un sin número de cosas, para bien o para mal, por ejemplo, se puede animar a alguien o se le puede desanimar, se le puede ofender o se le puede mostrar cariño por medio de una palabra agradable, etc., en ese sentido el lenguaje es muy rico ya que permite exteriorizar el interior de la persona¹.

En el mundo se ha visto que el no hacer un buen uso del lenguaje, para comunicarse y llegar a un acuerdo, ha sido causa de una infinidad de problemas, desde los más catastróficos, como una guerra mundial, hasta los más sencillos y cotidianos que continuamente se nos presentan, como discutir con otra persona sobre cualquier tema, tal vez sobre un partido de fútbol y sobre cuál de los equipos debería ganar por cómo jugó. En este sentido se ve con claridad la necesidad de que haya quien escuche cuando el otro tenga algo que decir para que así, el yo que escucha al tú después pueda ser escuchado por éste.

*n.: Jurgen Habermas es el miembro más famoso de la segunda generación de la Escuela de Investigaciones Sociales de Francfort. Nacido en 1929 en Dusseldorf, Alemania. Habermas escribió su tesis doctoral (publicada en 1954) sobre el conflicto entre el absoluto y la historia del pensamiento en Schelling. Entre 1956 y 1959 fue asistente de Theodor Adorno en Francfort. Posteriormente ha sido profesor de filosofía y director del Instituto Max Planck en Starberg. Se jubiló en 1994 y actualmente se dedica a escribir y a dar conferencias.

Habermas es considerado un escritor muy prolífero, ya que cuenta con una vasta cantidad de obras dentro de las cuales se pueden mencionar como principales: *Teoría de la acción comunicativa I y II*, *Conocimiento e Interés*, *Teoría y Praxis*, etc.

¹ Cfr. YEPES STORK, Ricardo, *Fundamentos de antropología*, EUNSA, Pamplona 2003, p.65

«En este trabajo se empieza con la realidad del lenguaje, sobre todo centrándose en las deficiencias, con el fin de dar un panorama actual, para después ver la propuesta de Habermas en lo referente a la acción comunicativa y por último aplicar dicha teoría a los problemas que presenta el lenguaje a manera de actualización».

1. Antecedentes e importancia de la comunicación como parte fundamental del ser humano.

El lenguaje en el hombre es algo tan importante sin lo cual él mismo no se entendería, pues por medio del lenguaje el hombre expresa su interioridad, lo que siente, piensa, desea, anhela, además de que permite al hombre entrar en contacto con el otro y comunicarse². De esta manera se ve la importancia que ha cobrado el lenguaje en el desarrollo del hombre, ya que el lenguaje ha permitido el entrar en comunicación con los demás haciendo la vida mejor, pues se ha dicho a lo largo de la filosofía que el hombre es un ser social por naturaleza³; esta afirmación la constata la historia, ya que por medio de ella se muestra que el hombre desde sus etapas más primitivas ha vivido en “sociedad” desde la más común hasta nuestros días como lo es la familia, hasta las formas que tenía en un inicio como lo es la tribu, el clan, y así sucesivamente hasta llegar a la polis griega y a la sociedad actual dada en las grandes ciudades. Se ve que desde un inicio el ser humano se juntaba con otros para cazar, para combatir al enemigo, para construir sus casas una vez hecho sedentario, en fin para mejorar la vida.

Ha habido una evolución dentro del lenguaje, el cual se ha desarrollado a la par con el ser humano, se ha ido ampliando y ha adquirido múltiples formas, entre muchas otras cosas. Es claro que en un inicio el lenguaje era a través de señales y a través de distintos signos; después por medio de algunos sonidos con un significado no tan específico al

² CORETH, Emerich, *¿Qué es el hombre?*, Herder, Barcelona 1991, p.219

³ Cfr. YEPES STORK, Ricardo, *op.cit.*, pp. 137-139.

principio pero que se fue esclareciendo poco a poco, hasta que llega a cobrar todo un sentido, entre el sonido que ese emite (palabra) y el significado que es interpretado por el receptor, surge así el lenguaje como hoy se conoce*.

2. La comunicación en la actualidad

En la sociedad actual el lenguaje ha sufrido una serie de daños que se pueden identificar algunos de manera muy clara, otros quizás será necesario ponerse a reflexionar un poco, para alcanzar a descubrirlos. Los más claros hacen referencia a los desacuerdos tan cotidianos que toda persona tiene y que es capaz de hablar para llegar a un acuerdo. Este hecho se analizará más adelante en el segundo capítulo donde trataré en forma la propuesta de Habermas en este aspecto; otro suceso muy claro son las guerras mundiales, causadas por la incapacidad de comunicarse adecuadamente, de poder llegar a un mismo punto de acuerdo, en el cómo una sociedad puede avanzar de la mejor manera.

«La sociedad actual carece de manera particular de comunicación, esto parece una contracción si se voltea alrededor y se ve que hoy más que nunca se tienen los medios para comunicarse, existen teléfonos, el internet, los medios masivos de comunicación y la facilidad de transportarse grandes distancias en muy poco tiempo», éstos son muestra de lo que es la comunicación, en lo que se refiere a los medios para comunicarse, en ello hoy se está muy adelantado⁴. Sin embargo, las personas de la actualidad parecen haber perdido la capacidad de salir y comunicarse con el otro de una manera verdadera, es decir, que lo que diga el otro me interese y a la vez lo que yo diga sea importante para la otra persona. Esta parece ser una actitud fundamental de la cual no parece haber mucha presencia a pesar de lo que ya se dijo, de que el hombre por naturaleza es un ser social (tal vez surge la pregunta, ¿el hombre va transformando su naturaleza? A mi ver la respuesta es no, sólo la está violentando, lo que a su vez se traduce en una gran gama de problemas en los distintos niveles: personal, comunitario y a nivel social), además de esto, la sociedad actual y todo lo

*n.: Para aquéllos que estén interesados en profundizar acerca del origen y desarrollo del lenguaje está el escrito de Jean Jacques Rousseau "*Ensayo sobre el origen de las lenguas*".

⁴ Ibid, pp. 195-197

que ella contiene ha llevado al ser humano a un solipsismo y a un desinterés por lo que puede suceder a los demás. Hoy se repite una frase que de alguna manera refleja lo que está pasando y dice: “mientras yo esté bien, lo demás no me interesa”, mostrando la total indisposición para que haya una verdadera comunicación.

Para que se dé una idea de la magnitud de este problema se pondrá el ejemplo de las instituciones, que como creadas por personas, necesitan de una relación entre ellas. De una manera más concreta mencionemos a la familia, qué está pasando con ella, acaso no parece que la modalidad original (papá, mamá e hijos), ha ido cambiando por mamás solteras en su mayoría, papás solteros o en otros casos los abuelos como encargados de una responsabilidad que no les corresponde, más aun, últimamente se han visto las parejas formadas por personas del mismo sexo las cuales quieren adoptar a niños, éste es otro modo de ser “familia”. Hay que reconocer que todo esto es producto de múltiples factores, como económicos y de madurez personal y de muchos otros, pero lo que sí se debe decir es que la mayoría de estas separaciones son el producto de las malas relaciones entre las parejas, fruto de una falta de comunicación profunda, de no conocerse, de no interesarse realmente con la persona que se dice amar, de una falta de compromiso y entrega al esposo (a) y en última instancia porque los proyectos del esposo no concuerdan con los de la esposa y viceversa, pues se sabe que como pareja deben ir construyendo entre ambos un proyecto mutuo⁵, pero esto ya entra en otro tema. «Lo esencial era rescatar lo que genera la no comunicación y por ende el no ser capaces de ponerse de acuerdo como personas».

Habiendo puesto un ejemplo más concreto como es el caso de la familia, se podrá ahora un ejemplo un tanto más amplio, el estado. Dentro de él, parece ser que las personas no son escuchadas, pues no se ve que se haga algo por mejorar sus condiciones de vida, el estado según parece no escucha, sus intereses y prioridades están puestos en otra parte, en donde quiera, menos en donde deberían de estar, en los ciudadanos. Quizás los gritos de tantos desempleados, pobres y todos aquellos que sufren de distintas maneras, sobre todo a lo que se refiere a sus necesidades básicas, y por más que se esfuercen, cada vez es más

⁵ Ibid, pp. 220-223

difícil poder satisfacerlas, claro está que hablo de la mayoría de las personas⁶. Todo esto tal vez no llegue a los ojos y oídos de los que están arriba, pues parece que no escuchan, se hacen oídos sordos. Es aquí donde se ve que el lenguaje realmente se ha ido mermando, pues ya no impacta, ya no mueve a los demás, ya no dice nada, porque parece que pocos quieren escuchar. Los que sí se dejaron conmovieron fueron las personas al momento de votar por los que ahora los representan y que no cumplen las promesas hechas, traicionando a las personas (esta realidad de alguna manera justifica el que la mayoría de las personas ya no asistan a votar, pues da lo mismo hacerlo que no, si las cosas no cambian, no mejorar). Lo mencionado se da en el estado, porque falta en su mayoría lo que ya se dijo, el ser capaces de ponerse de acuerdo en ver qué es lo mejor para la sociedad, para el país; y que escuchando verdaderamente lo que el otro me quiere decir, pueda dejarme mover por lo que me dice, que su palabra tenga fuerza, que sea eficaz.

Se puede ver claramente la importancia de purificar el lenguaje, de volverle a dar aquellas cualidades no solo para comunicar, sino de validez, es decir, que lo que escuche tenga la certeza de que es cierto y no una mentira. Los tiempos en los que bastaba decir, en muchos casos, “te doy mi palabra” para que eso prometido sucediera sin temor a que no cumpliera el otro, la palabra daba confianza, era eficaz.

«Quizás sea muy aventurado decir que resolviendo el problema de la comunicación se arreglarían los demás problemas, pero lo que sí es cierto es que se resolverían muchísimos problemas que hoy se viven y la sociedad podría funcionar mejor. El hombre al vivir en sociedad debe de estar en comunión y en paz con aquéllos que convive, esto lo puede ir construyendo con el lenguaje, pues se pueden mencionar una de las muchísimas ventajas que posee como son: el consenso, solución a problemas, etc.

Al estar tocando el tema del lenguaje y la comunicación, no se puede dejar de hablar de los medios masivos de comunicación (MMC), Internet, televisión, radio, prensa, revistas, etc. Todos estos medios tienen gran influencia en la sociedad contemporánea, pues generan en ella patrones de distintos tipos, por ejemplo: moda, la televisión y las revistas le

⁶ Ibid, pp. 286-290

dicen cómo vestir, incitan también al consumismo, a traer siempre lo mejor y lo más nuevo, llevan también al hedonismo, a proponerle todos estos nuevos valores al receptor de dichos mensajes, y el televidente no se da cuenta de cómo lo que dicen en los medios son aquellos que defiende, aquellos principios morales, etc. Aquí se ve claramente la influencia que tienen los medios sobre las personas⁷.

Los medios también tienen su parte positiva, pues ayudan a formar en lugar de deformar a las personas, informan acerca de lo que está sucediendo en la ciudad, estado, país y el mundo, de esta manera permiten que las personas estén al tanto de lo que sucede a sus alrededores. Los medios de comunicación han sido uno de los elementos claves para el desarrollo en muchos de los campos de la sociedad actual (sobre todo de la llamada globalización), muchos logros no se entenderían sin ellos. En ocasiones son transmisores de cultura, de crítica, en algunos casos de educación, de ayuda en alguna causa, etc. En pocas palabras, juegan un papel medular en la sociedad posmoderna, sin los cuales ésta jamás podría entenderse o verse tal como hoy existe.

3. La necesidad del buen uso del lenguaje

«¿Se ve la importancia de lo que se trata? Se habla de aquello por lo cual entramos en contacto con los demás, simplemente sin lenguaje sería imposible comunicarnos», pues al quedar eliminado todo tipo de lenguaje (habla, símbolos, signos, escritura, comunicación corporal, etc.), queda suprimido, también la comunicación de los seres y con ella deja de existir el propio ser, pues sin esa capacidad de comunicarse, ni siquiera por instinto, queda imposibilitado todo tipo de continuación de cualquier especie.

En el desarrollo de la persona es de gran importancia comunicarse, pues como se ha venido diciendo, es la manera como se expresa su intimidad, su opinión, sus ideas, sus sentimientos, etc., pero ante ello parece que es algo que se da por hecho, como un fenómeno

⁷ GONZALEZ-CARVAJAL, Luis, *Ideas y creencias del hombre actual*, apud: Iriarte, Gregorio, et al., *Realidad y medios de comunicación*, Dabar, México 1994, p.19

que simplemente sucede y que es lo más normal, o quizás no se dé cuenta de lo que pasa, sólo se nota algún cambio después de largo tiempo, tal vez cuando ha surgido algún problema, que es difícil corregir. Así parece estar sucediendo con el lenguaje, muchas personas se dan cuenta que el lenguaje se ha ido desvirtuando, se ha ido corrompiendo hasta que finalmente, se trivializa, se vuelve algo común, algo que se da por hecho y que no dice nada, y mientras el tiempo pasa, la palabra como expresión de interioridad no dice nada, pues en muchos de los casos, se usa la palabra con distintos fines, y ya en última instancia, como expresión de la interioridad de la persona⁸.

Todo lo que se ha venido diciendo repercute con gran importancia en la manera en que los individuos se van relacionando socialmente para que la misma sociedad vaya funcionando adecuadamente. Tal vez sea en la actualidad uno de los mayores problemas que se le presentan al hombre, y no solo al hombre actual, sino al de todos los tiempos, pues la Historia así lo enseña y es lo referente al buen funcionamiento de la sociedad, a la manera en cómo se regulan las relaciones entre individuos, y a la vez cómo se pueden desarrollar en conjunto. Este es un problema que implica mucha reflexión, y que tal vez sea uno de los proyectos de mayor trascendencia para el hombre. Quizá este fin nunca se ha logrado por una razón de suma importancia, la cual radica en la base, en el fundamento, en lo que sostiene a la misma sociedad, que ha de ser lo prioritario. El hombre ha de ser el centro del modelo de sociedad, el progreso y desarrollo de cada individuo, ese es el fin y propósito principal, sin embargo, ¿qué ha pasado?, tristemente se puede decir que el hombre no está en el centro de la organización social, no; en el centro como lo principal está el poder y el dinero⁹, que se mueve a través del mercado y por lo tanto todo lo que se haga, se diga o se piense, no será con el fin que se desarrolle el hombre y con él la sociedad, sino más bien, el fin será la mayor producción de capital, de ganancias¹⁰.

«Todo lo que se ha venido diciendo es acerca de lo que acontece en la vida, en los hechos más cotidianos, es decir, es lo que cada persona le sucede en una mayor o menor medida. Es algo innegable, es algo evidente pues las personas son testigos viviendo estos

⁸ Cfr. YEPES STORK, Ricardo, *op.cit.*, pp. 39-41, 67, 175.

⁹ Cfr. HABERMAS, Jürgen, *Teoría de la acción comunicativa II*, Taurus, México 2008, pp. 543-544

¹⁰ Cfr. YEPES STORK, Ricardo, *op.cit.*, pp.265- 266

hechos que se han descrito, quizás unos de una manera más inconsciente, otros más consciente, pero al fin y al cabo todas las personas se ven envueltas en estas realidades posmodernas».

4. Algunas consecuencias

Las consecuencias generadas por todas estas realidades, detrás de las cuales está el sistema como controlador de la vida social¹¹, y en general en “el mundo de la vida” (Husserl), en lugar de crear progreso, traen consigo gran cantidad de alienación para los individuos, ya que el sujeto es moldeado conforme al sistema lo va queriendo, y para lograr ese “moldear de las personas” echa mano de todo lo que está a su alcance (MMC, publicidad para generar un mayor consumo, etc.), que habrá que decirlo es mucho.

Se puede hablar de una desestructuración del lenguaje, de una cosificación del mismo¹², es decir, es usado con fines erróneos, amorales y corruptos, se ha convertido en una cosa la comunicación, algo que se usa para los intereses del sistema, la cual busca la monetización y la burocracia¹³, para de esta manera controlar la sociedad en todos sus sectores, en todos sus ámbitos y en todos sus aspectos, y con ello lleva consigo el control de los trabajadores, de los obreros y en general de todos los ciudadanos. Básicamente el sistema ha destruido el mundo de la vida, es decir, aquel que está constituido por la cultura, la sociedad y la personalidad.

En lo referente a la familia¹⁴ se ha tomado como algo funcional, que en realidad no es nada significativa. No se toma en cuenta su estructura comunicativa interna, pues los modelos que ofrece el sistema, con toda su publicidad en medios electrónicos, carteles, etc. penetran en la familia y la hacen al modo que convenga, por ejemplo le dice en qué ponga su atención, además de que se les afirma en los medios el modelo de familia, que es tomado

¹¹ Cfr. HABERMAS, Jürgen, *op.cit.*, p. 545

¹² *Ibid.*, p. 546

¹³ *Ibid.*, p. 546

¹⁴ *Ibid.*, p. 547

sin una crítica, «los medios de comunicación ofrecen los paradigmas, por lo tanto los receptores de sus mensajes se convierten en imitadores de lo que ellos proponen», se podría decir que imitan lo que han recibido por el medio de transmisión y lo integran a su cultura personal y al mismo tiempo los medios siguen con el control de las masas. De esta manera la familia queda completamente indefensa ante el sistema económico y sistema administrativo. Se ve con claridad cómo es que ha cambiado radicalmente la familia, incluso lo que hoy se puede llamar familia en realidad no lo es, pues existen muchas familias las cuales no cuentan con los integrantes para así ser llamadas, ya que hay muchas que son disfuncionales (ejemplo de ello es la mamá soltera, papá soltero, pareja de personas del mismo sexo que buscan adoptar niños, etc), lo que después trae como consecuencias cierta desorientación en los adolescentes¹⁵, además de que ellos empiezan a entender que lo que sucede en su familia así es y que por lo tanto lo reproducen una vez que piensan en casarse. Como se puede ver la familia es una institución natural que está completamente vulnerable por todo lo que está sucediendo¹⁶, generado especialmente por el sistema, provocando un desequilibrio muy fuerte, pues si esta pequeña sociedad está desintegrándose, cómo se va a mantener la sociedad en general que depende de la pequeña sociedad, que a la vez sería como su célula.

Al hablar de deficiencia en la familia, los problemas de lenguaje, no se debe de esperar que los adolescentes o en general todas las personas sigan siendo las mismas y no se vean afectadas por el sistema, no se debe creer eso, pues la formación dentro de las familias cambia, por lo tanto cambian los individuos que reciben tal formación. Por todo lo dicho no se puede hablar de un sostén institucional para el desarrollo de las nuevas generaciones, es decir, no hay bases, pues la generación precedente parece ir desapareciendo poco a poco sin dejar huellas de sí sobre la generación venidera, y al parecer este círculo se va a seguir repitiendo¹⁷. Otro dato importante sobre las familias es que los roles dentro de ella van cambiando, pues ahora los padres forzosamente trabajan los dos en la mayoría de los casos, y no solamente los padres sino a veces los hijos que ya puedan. Estos cambios generan unas nuevas relaciones, pues para empezar casi no se ven entre ellos, creando entre los miembros

¹⁵ Ibid., p. 548

¹⁶ Ibid., p. 549

¹⁷ Ibid., p. 549

una distancia física que luego conlleva a una «distancia entre ellos a un nivel más personal, pues al no haber diálogo y comunicación, no se puede el pleno conocimiento del otro y no hay confianza», así sea de la propia familia.

«Si se tratara de identificar la patogénesis de toda esta problemática que se vive, se podría poner en la cosificación de las relaciones interpersonales»¹⁸. Tal vez se puede decir que esto no es algo novedoso, que de una u otra manera se ha ido viviendo a lo largo de la historia del hombre, sin embargo no se puede negar, que en la actualidad de una forma mayor se viene dando este suceso, una causa puede ser el desarrollo de los medios de comunicación, el desarrollo de técnicas publicitarias que cada vez son más eficientes, etc. lo que es verdad es que las personas ya no se ven como eso, más bien son vistas como "cosas" de las que me puedo servir para lograr un fin, ejemplos de esto, existen con gran cantidad donde se ve plasmada esta realidad en cuanto a la cosificación de las relaciones interpersonales, las cuales dejan de verse como algo necesario para el desarrollo de la persona y convertirse en primer lugar en algo de lo cual me puedo servir, algo que uso y que si no me sirve lo desecho o simplemente actúo con indiferencia. «*Cosificar a la persona es hacer de ella medio y no fin*» Edith Stein.

He terminado la elaboración de este primer capítulo habiendo realizado, lo que al inicio decía, un recorrido por la actual situación del lenguaje, sobre todo centrándose en algunas de las patologías que al parecer son las más fuertes y que mayor consecuencias ha traído tanto a nivel personal como social. Partiendo de este análisis, procedo al siguiente capítulo en el cual desarrollaré la propuesta de Habermas, apoyado en los dos volúmenes de su *Teoría de la acción comunicativa* principalmente y en el apoyo de otros escritos, para poder dar respuesta a algunos de los problemas a resolver que surgieron en el anterior capítulo. Inicio en segundo capítulo con el ánimo de poder desarrollar satisfactoriamente la propuesta de Habermas y así poder dar respuesta de manera más clara a las interrogantes planteadas.

¹⁸ Ibid., p. 550

CAPITULO II

¿CÓMO ALCANZAR UNA AUTENTICA COMUNICACIÓN SEGÚN JURGUEN HABERMAS?

Una vez que se ha hecho el análisis de la realidad para encontrar el estado en el que se encuentra, es el momento de empezar a desarrollar la propuesta de Habermas, de manera concreta se abordará lo que él propone en su teoría de la acción comunicativa, esta teoría tiene tres finalidades:

*Desarrollar un concepto de racionalidad capaz emanciparse de los supuestos subjetivista que han atenazado la filosofía y la teoría social moderna;

*Construir un concepto de sociedad en dos niveles que integre los paradigmas de sistema y mundo de la vida;

*Elaborar una teoría crítica de la modernidad que ilumine sus deficiencias y patologías y surgieron nuevas vías de reconstrucción del proyecto ilustrado en vez de propugnar su definitivo abandono¹.

De estos tres puntos, tomaré la primera parte, donde Habermas propone un nuevo modo de sociedad fundamentado en la filosofía del lenguaje, para ello va a desarrollar su concepto de acción comunicativa. Quizá sea conveniente decir qué es lo que se entiende por acción comunicativa, idea que irá cobrando cada vez un mayor sentido en la medida en que se vaya teniendo un desarrollo del presente capítulo. Se puede decir que:

¹ Cfr. HABERMAS, Jurgen, *Teoría de la acción comunicativa I*, Taurus, México 2008, p. 10

«acción comunicativa se refiere a la interacción de a lo menos dos sujetos capaces del lenguaje y de acción que (ya sea con medios verbales o medios extraverbales) entablan una relación interpersonal. Los actores buscan entenderse sobre una situación de acción para poder así coordinar de común acuerdo sus planes de acción y con ello sus acciones. El concepto aquí central, el de interpretación, se refiere primordialmente a la negociación de definiciones de la situación susceptibles de consenso. En este modelo de acción en lenguaje ocupa, como veremos, un puesto prominente»².

Como se sabe la acción comunicativa no representa la única manera de proceder cuando se quiere actuar, sino que existen diversos caminos que ayudan a dirigir una acción concreta, por esta razón se va mencionar algunas modalidades en cuanto al modo de actuar, motivadas de manera diversa de la que aquí se trata. Eso es lo que se tratará el siguiente punto, aunque claro de una manera no tan profunda, pues nuestro interés versa en la acción comunicativa.

1. Tipos de acciones

El concepto de hombre ha sido visto por muchos autores, más de tinte materialista, como *homo faber*, como un hombre que fabrica, como nombre de técnica, como un hombre de acción. Dicha acción se basa en la razón del hombre. Dentro de las acciones se puede encontrar cuatro según Habermas, a saber: «*la acción teleológica*», que viene ya desarrollada por Aristóteles, en dicha acción «*el actor realiza un fin o hace que se produzca el estado de cosas deseado eligiendo en una situación dada los medios más congruentes y aplicándolos de manera adecuada*»³.

La acción teleológica se amplía y convierte en « acción estratégica cuando en el cálculo que el agente hace de su éxito interviene la expectativa de decisiones de a lo menos otro agente que también actúa con vistas a la realización de sus propios propósitos».

² Ibid., p. 124

³ Ibid., p. 122

Este modelo de acción es interpretado a menudo en términos utilitaristas. Este modelo de acción es el que subyace a los planteamientos que en términos de teoría de la decisión y teoría de los juegos que se hacen en Economía, Sociología y Psicología Social⁴.

Otro tipo es la «acción regulada por normas se refiere a los miembros de un grupo social que orienta su acción por valores comunes». El actor particular observa una norma (o la viola) tan pronto como en una situación dada se dan las condiciones a que la norma se aplica. Las normas expresan un acuerdo existente en un grupo social. Este modelo normativo es el que subyace a la teoría del rol social⁵.

El tercer tipo de acción que menciona Habermas es la «acción dramaturgica que hace referencia a los participantes en una interacción que constituyen los unos para los otros un público ante el cual se ponen para sí mismos en escena». El actor suscita en el público una determinada imagen, una determinada imagen de sí mismo, al develar más o menos de propósito su propia subjetividad⁶.

El haber mencionado los tipos de acciones ha servido sólo para reconocer la variedad que entre ellas existe, saber cómo está compuesta cada una. « Lo que Habermas se propone con sus escritos, en la construcción de una teoría social coherente. Para él la sociedad si es que quiere funcionar, la razón debe tener un papel importantísimo, ya que es desde la cual se van a ir dirigiendo las acciones que se toman para que la masa social funcione».

¿Cómo va a llevar a cabo Habermas su propuesta? Lo primero que hace es leer a los principales sociólogos de todos los tiempos, tales como Weber, Durheim, Mead, Parsons, Marx, Lukacs, así como de Adorno y Horkheimer. Lo segundo que hace es ir conjuntando el aporte de cada uno de estos personajes, para tomar lo que cree conveniente y así ir dándole forma a la idea de acción comunicativa. Para poder dar comienzo es necesario un principio sobre el cual, la propuesta habermasiana se pueda fundamentar, es lo que se

⁴ Ibid., p.123

⁵ Id.

⁶ Id.

tratará de desarrollar más adelante ya que antes es necesario establecer algunas características (pretensiones de validez) para que se dé el consenso (entendido como un proceso cooperativo de interpretación) o racionalidad con arreglo al entendimiento. Todo consenso descansa en un reconocimiento intersubjetivo de pretensiones de validez susceptibles de crítica entre sujetos capaces recíprocamente, a través del cual los actores sociales van poniéndose de acuerdo en qué es lo que realmente sirve para el progreso personal y social.

2. Las pretensiones de validez

Todo consenso es verdadero cuando se dan las cuatro pretensiones de validez, a saber: *inteligibilidad, verdad, veracidad y rectitud*. Procedo explicar en qué consiste cada pretensión de validez.

a. Inteligibilidad:

«el hablante asocia con cada manifestación efectiva la pretensión de que la expresión simbólica empleada en la situación dada puede entenderse. Esta pretensión no podrá desempeñarse si hablante y oyente no dominan la misma lengua. En tal caso será menester un esfuerzo hermenéutico para llegar a la clasificación semántica»⁷.

La inteligibilidad es puesta por Habermas como un *a priori* ya que si no existe, no puede haber ningún tipo de comunicación. La inteligibilidad es algo dado *sine qua non*.

Cuando esta pretensión de validez se torna problemática en alguna emisión o manifestación, se hacen preguntas del tipo: ¿cómo he de entender eso? ¿Qué quiere decir con eso? Las respuestas a tales preguntas se les llaman interpretaciones.

⁷ HABERMAS, Jürgen, *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*, Catedra, Madrid 2001, p. 75

b. Verdad:

«constataciones, afirmaciones, explicaciones, etc., implican una pretensión de verdad. Tal pretensión no tiene razón de ser cuando el estado de cosas afirmado no existe. A este uso del lenguaje le llamo cognitivo. Con él establecemos una comunicación con el fin de decir algo acerca de una realidad objetivada»⁸.

La verdad es la condición necesaria para definir si "*algo*" que se ha problematizado es correcto o incorrecto, o mejor dicho es válido o no. El fin del discurso es la verdad, la cual es reconocida una vez que se problematizó una situación, y que fue resuelta de manera discursiva. En este sentido, sólo los argumentos pueden motivar a reconocer la legitimidad de lo que se ha problematizado. En este mismo sentido, otro aspecto que apoya a la idea de verdad es que incluye todos los afectados acerca de los acuerdos válidos que se pueden realizar⁹.

Cuando se torna problemática la verdad del contenido proposicional de una emisión, se hacen las preguntas, ¿son las preguntas como tú dices? ¿Por qué eso es así y no de otra manera? A estas interrogantes se contesta con afirmaciones y explicaciones.

c. Veracidad y d. Rectitud:

«todas las manifestaciones en sentido estricto (sentimientos, deseos, manifestaciones de voluntad) implican una pretensión de veracidad. Esto resulta fuera de lugar cuando se comprueba que lo que el hablante expresó no correspondía con sus intenciones. Todas las manifestaciones normativamente orientadas (como mandatos, los consejos, las promesas, etc.), implican una pretensión de rectitud. Esta no es legítima si las normas vigentes que subyacen a las manifestaciones, no pueden justificarse. A este uso del lenguaje lo llamo comunicativo. En él mencionamos algo del mundo para entablar determinadas relaciones interpersonales»¹⁰.

⁸ Id.

⁹ Cfr. HABERMAS, Jürgen, *Acción comunicativa y razón sin trascendencia*, Paidós, Barcelona 2002, p. 53

¹⁰ Id, *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*, Catedra, Madrid 2001, p. 75

«Aquí se constata de manera clara como la pretensión de validez de veracidad, exige coherencia para el individuo que se está expresando, que no se engañe y no engañe a otros, sino que lo que diga, en verdad coincida con lo que tiene dentro de sí», sabiendo que aquello sobre lo que se está consensuando le afecta de manera directa a él, de otra manera no podría participar en el consenso.

La rectitud lo que exige en el discurso es simplemente que lo que se afirme, aconseje, mande, prometa, etc., debe de poder ser justificado, es decir, dar las razones de por qué "esto" es de esta manera y no de otra.

Cuando se pone en duda la veracidad del prójimo, se hacen las siguientes preguntas: ¿me estará engañando? ¿No se estará engañando sobre sí mismo? Estas preguntas no se dirigen a la persona de la cual se ha dejado de fiar, sino a un tercero. En un tiempo posterior, si es necesario el hablante sospechoso pueda ser interrogado, e incluso se le puede hacer un examen psicoanalítico.

Cuando se torna problemática la rectitud de la norma que subyace al acto del habla, se hacen preguntas como: ¿por qué has hecho eso? ¿Por qué te has comportado así? ¿Qué es lícito hacer eso? A estas preguntas se replica con afirmaciones.

«Sabido cuáles son y en qué consisten las pretensiones de validez se concluye este punto. Las pretensiones de validez son reglas a seguir si se quiere que el proceso de llegar a consensos emanados del lenguaje. Por lo tanto la validez de tales pretensiones está fundamentada en el reconocimiento intersubjetivo fundado en el entendimiento».

3. La idea de verdad como fundamento de una teoría de la acción comunicativa.

Todas las teorías sociológicas deben contar con un sustento, el cual le sirve de cimiento para lo que se va a construir sobre ella; si no fuera así, cualquier proyecto que se pretendiera alcanzar resultaría ser un absurdo, pues se pretendería sostener algo

insostenible. La propuesta habermasiana también requiere de algo en lo cual se sustenta, que es la verdad. Este concepto es muy importante, pero también hay que aclararlo, pues Habermas no entiende la verdad como "*adecuatio*", según Aristóteles, ni como algunos autores la pudieran entender. Su concepción de verdad viene a ser producto del consenso, pero no un momento dado. Como se puede ver Habermas no es metafísico.

La "verdad" en Habermas brota del consenso, como ya se dijo, pero también se le agregó "en un momento dado", esto ¿qué significa? Cuando se está en un diálogo, por medio de la intersubjetividad única de los sujetos, y no ha habido "problemas" en la conversación, es decir, los participantes serán poniendo de acuerdo, la verdad es algo que no aparece (de manera explícita, sino que se da por hecho) pues todo se va dando con normalidad, es decir, nadie ha puesto en tela de juicio lo que alguien diga, mientras esto no surge no es necesario el uso de argumentos con el fin de dar validez a lo que se está diciendo. Cuando se pone en tela de juicio algo dicho, es allí donde se necesita usar argumentos para sostener lo que está diciendo, en ese momento la verdad como paradigma de las pretensiones de validez, la cual será empleada para afirmar algo ya que al hacer esto de manera tácita se reconoce como verdadero lo que se dijo¹¹. Quizá surja la pregunta de ¿por qué se tiene que esperar a que aparezca algo disonante en el diálogo, para empezar a argumentar y reconocer la verdad de los enunciados y no hacerlo antes? La respuesta radica en que lo que se va desarrollando de manera normal, sigue su curso porque se sostiene en la experiencia, a través de ella se va adquiriendo los criterios necesarios para que la comunicación continúe debidamente, de manera "ingenua" se cree en que el otro se va a regir por las condiciones necesarias para el discurso, es decir, que va a respetar las pretensiones de validez. Se sabe que los sujetos que entre subjetivamente participan sobre algo en cuestión, son parte de un contexto semejante, por lo tanto se puede hablar de una experiencia común de acuerdo al contexto en el que viven, eso es lo que sirve para no criticar todo lo que se desarrolla en la conversación, sólo cuando hay algo que no concuerda con experiencia, es donde hay que empezar a argumentar¹². En este punto hay que resaltar que los argumentos que se digan por parte de algún sujeto que participa en el

¹¹ Ibid., pp 94-95

¹² Ibid., p.97

discurso, deben ser capaces de resistir los contraargumentos que en contra de los argumentos surjan, pues si no es capaz de demostrar la verdad de las razones que da no es posible sostener que en verdad lo que está afirmando es verdadero. Con la verdad de los enunciados se gana el asentimiento de los demás participantes (e incluso para que tenga un mayor peso, lo que se reconoce como verdad debería poder ser aceptado por cualquier otro sujeto aunque sea ajeno al discurso, pues la verdad tiene un criterio universal por basarse en el entendimiento)¹³. Aquí se ha alcanzado el consenso racional, pues se ha empleado el entendimiento para argumentar, y a la vez se ha convertido en norma por la cual los participantes que quieren alcanzar la verdad consensual descartan todo posible engaño. Los enunciados verdaderos corresponden a hechos¹⁴.

Habermas ubica las afirmaciones (un tipo de enunciados que manifiestan la verdad de algo) dentro de un tipo específico de actos del habla, llamados constitutivos, los cuales solamente permiten entablar la pretensión de validez en cuanto a lo "verdadero" o a lo "falso" de un enunciado, de los cuales se hablará más adelante.

Con lo que se ha dicho sobre la verdad, he pretendido ponerla en claro sobre su papel fundamentador sobre teoría de la acción comunicativa. Con lo dicho, se desarrollarán los tipos de enunciados o actos del habla, en relación con las pretensiones de validez.

4. Clases de actos del habla

«La teoría de la acción comunicativa de Habermas tiene como fin el construir una sociedad en términos de filosofía del lenguaje, por consiguiente su medio se llevará a cabo por medio de enunciados», sin embargo, se pueden reconocer que existen distintos tipos de ellos, ya que los enunciados pueden expresar una gran variedad de situaciones. Unos

¹³ Ibid. pp. 97-98

¹⁴ Ibid, p. 117

enunciados pueden afirmar o negar algo, puede servir para prohibir algo, sugerir, permitir, animar, aconsejar, disculpar, etc., la multiplicidad de cosas que se pueden hacer con los enunciados expresados a través del lenguaje de manera oral o escrita es muy amplio.

Habermas reconoce cuatro clases de actos del habla, a saber: *comunicativos*, *constatativos*, *representativos* (expresivos) y *regulativos*, a continuación desarrollados:

- a.** Actos de habla comunicativos: «sirven para expresar en general distintos aspectos del sentido del habla [...] acerca de cómo habérselas con el lenguaje»¹⁵.

Ejemplos: decir, expresarse, hablar, preguntar, responder, replicar, etc.

- b.** Actos de habla constatativos: «sirven para expresar el sentido del empleo cognitivo de oraciones; hace explícito el sentido de los enunciados [...] estos ejemplos glosan el sentido pragmático especialmente de la pretensión de verdad de los enunciados»¹⁶.

Ejemplos: afirmar, sentir, aseverar, discutir, dudar, asegurar, negar, etc.

- c.** Actos de habla representativos: «sirven para expresar el sentido pragmático de la autopresentación que un hablante hace ante un público. Explicita el sentido de la expresión de intenciones, actitudes, vivencias del hablante»¹⁷.

Ejemplos: manifestar, revelar, discutir, decidir, querer, desear, odiar, simular, etc.

- d.** Actos de habla regulativos: «sirven para expresar el sentido normativo de las relaciones interpersonales que establecen. Hace explícito el sentido de la relación que hablantes/oyentes adoptan respecto a normas de acción»¹⁸.

Ejemplos: mandar, invitar, rogar, exigir, amonestar, prometer, acordar, etc.

¹⁵ Ibid, pp. 91-92

¹⁶ Ibid, p.92

¹⁷ Id.

¹⁸ Id.

5. Situación ideal de habla

Se llama situación ideal de habla a aquella en que las comunicaciones no solamente no vienen impedidas por influjos externos contingentes, sino tampoco por las coacciones que se siguen en la propia estructura de la comunicación. La situación ideal de habla excluye las distorsiones sistemáticas de la comunicación. Y la estructura de la comunicación deja de generar coacciones sólo si para todos los participantes en el discurso está dada una distribución simétrica de las oportunidades de elegir y ejecutar actos de habla. De esta exigencia general de simetría pueden deducirse para las distintas clases de actos de habla exigencias especiales de equidistribución de las oportunidades de elegir y ejecutar actos de habla.

Las situaciones ideales de habla deben cumplir dos condiciones primeramente:

- a. Todo participante de un discurso tiene que tener la misma oportunidad que los otros tanto para emplear actos de habla, como para hacer preguntas y criticar lo que otro participante esté diciendo.
- b. Cualquier participante puede problematizada lo que otro (s) diga (n), de manera que no quede sustraído ningún perjuicio.

Existen otras condiciones que son más necesarias para que se pueda llevar a cabo la situación ideal de habla:

- a. Todos los participantes del discurso tengan un común contexto de acción, de manera que se entiendan entre sí de lo que están hablando. Además se debe respetar el derecho de todo agente por expresar actos de habla representativos, es decir, sus sentimientos, actitudes y deseos¹⁹.

¹⁹ Id.

- b. El discurso los hablantes deben tener las mismas oportunidades de emplear actos del habla regulativos, es decir, de mandar y oponerse, de permitir y prohibir, de hacer y retirar promesas, de dar razón y exigirla, estas condiciones van a permitir que se dé una equidistribución de oportunidades entre todos los agentes discursivos²⁰.

Una vez teniendo todas estas condiciones se puede afirmar:

«todo consenso que ha sido generado argumentativamente en las condiciones de una situación ideal de habla, puede considerarse criterio de desempeño de la pretensión de validez tematizada en cada caso. Un consenso racional sólo puede distinguirse, en última instancia, de un consenso engañoso por referencia a una situación ideal de habla»²¹.

«Con este último punto se ha pretendido mostrar las características de una auténtica comunicación, la cual era la tarea que se trataría en este capítulo. Se han ido desarrollando las características de una forma esquemática acorde a cómo van apareciendo en los escritos del autor aquí tratado».

Se cierra este capítulo que fue más teórico, para poder abrir el tercero, en el cual se tratará de «aterrizar» todos estos conceptos en casos y realidades concretas, tales como la sociedad a un nivel de Estado, la familia, las empresas y en general toda aquella institución donde los individuos se relacionan entre sí, y que además necesitan llegar a acuerdos de cómo es la manera más adecuada de proceder para avanzar en el desarrollo social y personal.

²⁰ Id.

²¹ Ibid, p.154

CAPITULO III

LA TEORÍA DE LA ACCIÓN COMUNICATIVA

La finalidad de este capítulo es tratar de poner en práctica la teoría de Jurgen Habermas en algunos casos más concretos, de manera que todo lo que se ha dicho hasta este momento no se quede en un nivel meramente abstracto y teórico.

Para el propósito que se pretende alcanzar ayudará a distinguir entre *la acción orientada al éxito y la acción orientada al entendimiento*. La primera acción se da cuando el *ego* trata de influir sobre el *alter*; la segunda se da cuando entre el *ego* y el *alter* hay un acuerdo racionalmente motivado¹. Partiendo de estos dos tipos de acciones, lo derivado de ellas es de suma importancia.

Al hablar de acciones orientadas al éxito, el *ego* va a buscar su bien, reflejado en sus propios intereses, puesto que si no fuera de esa manera, no sería necesario que éste buscara influir sobre el *alter*, de manera que si influye lo hace con una intención no muy honesta, que quizá responde de una manera inmediata a lo que beneficia al *ego*. Aquí las relaciones interpersonales no buscan acuerdos equilibrados que benefician a todos los afectados, sino que se orientan por el éxito sobre todo económico (dinero) y político (poder). Las relaciones que se dan en estas situaciones son de tipo instrumental, porque los participantes en la interacción se instrumentalizan unos a otros como medios para la consecución de sus propios fines². Las consecuencias de esta manera de obrar y del uso del otro como medio son muy graves, ya que la persona no debe considerarse nunca un medio sin un fin

¹ Cfr. HABERMAS, Jurgen, *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*, Catedra, Madrid 2001, p.483

² Ibid., p. 484

(CEC 1887). En este mismo sentido, lo que puede decir el otro no importa, todo debe ser puesto en la balanza del interés del sujeto, cuya más clara manifestación es el utilitarismo³ que genera el cual hoy en día posee una fuerza enorme. En este tipo de corriente se llega a identificar lo verdadero con aquello que es más placentero o que genera mayor felicidad, siempre y cuando dicho acto sea recto.

Sociólogos como Durkheim, Weber y Parsons ha insistido una y otra vez en que «los órdenes instrumentales no pueden ser estables, en que no pueden ser duraderos órdenes sociales asentados exclusivamente sobre la interpretación de constelaciones de intereses»⁴. lo que significa que el dinero o el poder como criterio para fundamentar una sociedad es imposible que se dé, ni tampoco por la búsqueda de los intereses de uno o unos sujetos. Aquellos que han pretendido llevar a cabo dicha propuesta se ven en la necesidad de tomar algunos conceptos de orden normativo, ya que éstos son necesarios para que regulen ciertos aspectos.

Si lo que importa en este tipo de acciones es el éxito, la posibilidad de llegar a acuerdos por medio del consenso queda completamente descartada, por lo tanto la balanza se torna no hacia los afectados (los cuales deberían participar en el discurso), sino sólo hacia aquéllos que por las circunstancias históricas están en mejor posición que otros, haciendo uso de su ventaja sólo por sus propios beneficios.

Para comprobar cómo nuestra sociedad actual se va rigiendo por acciones orientadas al éxito, se puede poner como ejemplo la gran cantidad de empresas, cuyo modelo capitalista sólo busca la ganancia, el capital (que es una manifestación de éxito), a costa de lo que fuera. En este ejemplo, se avasalla con los afectados, pues esta acumulación de riqueza se traduce en una mayor pobreza para la inmensa mayoría.

³ Cfr. RODRÍGUEZ DUPLA, Leonardo, *Ética*, BAC, Madrid 2001, pp. 115-124

⁴ Cfr. HABERMAS, Jurgen, *op. cit.*, p. 484.

1. Un nuevo modelo de sociedad

Se constata que el modelo de acción orientada al éxito no es viable para su uso en la acción social, sino que se requiere de otro modelo, el de la acción orientada al entendimiento, por el que Habermas apuesta. Dicho paradigma permitirá que se incluya a aquéllos que se ven afectados por alguna decisión que se tome, no siendo ajenos a ella sino que estarán incluidos y participarán en los acuerdos-consensos a los que lleguen los participantes.

Por lo mismo en una empresa, vista desde la acción orientada al éxito, lo que estará por encima de todo será la utilidad, no importando que tanto se ve afectado el trabajador, y si en dado caso reclamará a causa de alguna injusticia (ej. trabajo más duro y más prolongado con el mismo salario, etc.) cometida contra él, corre el riesgo de ser despedido por lo tanto no dice nada, permanece callado. Generalmente en la mayoría de las empresas el interés versa sobre las ganancias y no sobre el cómo el trabajador puede ser afectado por tales condiciones laborales. Si las empresas aún con las normas que ya tienen establecidas tomaron en cuenta los intereses del empleado, sin duda el funcionamiento empresarial sería mejor, quizá disminuyan las ganancias un poco o tal vez no, pero las condiciones en las que va desarrollándose la empresa serían mejores sin duda, pues todos afectados están en cierta medida de acuerdo en cómo ir avanzando.

Las aplicaciones que se pueden llevar a cabo de la acción orientada al entendimiento, en la línea de la acción comunicativa son muchísimas, su campo va desde lo ético, moral, social, económico, político, etc. lo que significa que se puede proceder de esa manera en los distintos campos donde se desarrolló el ser humano.

Un tema muy actual en el cual se pudiera aplicar la teoría de la acción orientada al entendimiento es en los pactos de solidaridad entre personas del mismo sexo por un lado, y por otro en la adopción de niños por parte de los mismos. Tocando el primer punto, cabría decir que es necesario tomar en cuenta a todos los afectados, que de manera directa son los

homosexuales o lesbianas⁵, pero también a los implicados indirectamente que son toda la sociedad (que en el acuerdo puede ser representada por algunas personas que manifiesten el pensar de la sociedad), ya que acerca de lo que se pretende llegar a un acuerdo repercute en la concepción de pareja y de familia. Si dicha pareja después quisiera adoptar niños, como en la actualidad se está presentando, ellos también deben ser tomados en cuenta, es decir, se ha de ver si es bueno para su desarrollo el vivir en este tipo de uniones. Los niños al ser adoptados ellos se toparía con una realidad familiar distinta a la que por naturaleza está dada papá-hombre/mamá –mujer, que hasta este momento no se puede saber con exactitud las consecuencias, aunque sí de manera muy cercana, ya que rompe con el esquema natural y tradicional de la forma de ser familia.

Se sabe que este tipo de personas están en una situación de identidad que no pueden cambiar y que a veces para ellos (as) es difícil vivir en ese estado, por lo tanto se deben aceptar como personas que son (por ellos mismos y por la sociedad), pero a la vez, no se deben respetar los derechos de unos si esto implica la violación a los derechos de los demás, y con mayor razón si éstos no están en condiciones de defenderse, se ha de buscar aquello en lo que todos estén de acuerdo para ello se ha de realizar previamente un consenso racionalmente motivado.

Lo que hasta aquí se ha dicho, ha sido con el único afán de presentar un ejemplo de actualidad, al cual se le puede aplicar muy bien lo que hasta aquí se ha desarrollado en lo referente a la teoría habermasiana. Sólo se ha de decir que procediendo de esta manera nuestra sociedad cambiaría, logrando uno de los objetivos que pretende la teoría de la acción comunicativa el cual consiste en: «desarrollar un concepto de racionalidad capaz de emanciparse de los supuestos subjetivistas que han atenazado la filosofía y la teoría social moderna»⁶.

⁵ Cfr. DE BEAUVOIR, Simone, *El Segundo Sexo*, Sudamericana, Buenos Aires 1999, pp.345-365

⁶ Cfr. HABERMAS, Jurgen, *Teoría de la acción comunicativa*, Taurus, México 2008, p. 10

2. Influencia sobre el autor

Con el afán de entender de una forma más completa la teoría del autor, se procederá a mencionar algunos puntos que hacen referencia al contexto en el cual nació la teoría de la acción comunicativa, así como a los personajes que influyeron en el desarrollo del pensamiento del autor. En este punto sólo se mencionarán a las influencias más relevantes.

En cuanto al contexto, Habermas ha sido influido fuertemente por la llamada Escuela de Francfort («*Frankfurter Schule*»), la cual tuvo su origen en el Instituto para la investigación social fundado en la ciudad del mismo nombre a principios de la década de 1920. En 1931 gracias al nombramiento de director a Horkheimer, el Instituto fue adquiriendo más importancia y asumió los rasgos de una escuela dedicada a elaborar aquel programa que ha pasado a la historia de las ideas con el nombre de «teoría crítica de la sociedad», dicha crítica realizan desde los distintos ámbitos como el económico, el histórico, el psicológico y cultural, desde los cuales asumen una visión global y a la vez crítica. La teoría crítica de la sociedad surge para sacar a la luz las contradicciones de una sociedad capitalista, para así estimular la transformación racional que tenga en cuenta al hombre, su libertad, su creatividad y su armonioso desarrollo, en vez de un sistema opresor que se vaya perpetuando.

La Escuela de Francfort desarrolla sus teorías en una época de posguerra, el fascismo, del estalinismo y del nazismo, así como por la Segunda Guerra Mundial. Por ello, en sus reflexiones encontraremos cuestiones políticas, problemas teóricos, etc. se ve que los temas o problemáticas que aborda su muy diversos pues habla de arte, la tecnología, de ciencia, de la industria cultural, el psicoanálisis y el problema del individuo en la sociedad.

Debido a la Segunda Guerra Mundial, los miembros de la Escuela de Francfort tuvieron que salir de Alemania, para irse a Ginebra, después a París y por último a Nueva York, donde permanecieron hasta el término de la guerra. Había terminado la guerra, Adorno, Horkheimer y Pollock regresaron a Francfort, mientras que Fromm, Marcuse, Lowenthal y Wittfogel, todos miembros de la Escuela, permanecieron en los Estados Unidos.

El 1950 renació el Instituto para la investigación social, donde han surgido sociólogos y filósofos como Alfred Schmidt, Oskar Negt, y el más conocido de todos, Jürgen Habermas. Con este panorama general se cierra el contexto, pasando a las influencias más importantes del autor que tratado.

Theodor Adorno (1903-1969), filósofo marxista, sociólogo y musicólogo alemán. Nacido en Francfort del Main el 11 septiembre 1903 (murió el 6 agosto 1969), se doctoró en filosofía en la Universidad Johann Wolfgang Goethe donde había seguido cursos desde 1921 hasta 1924, también estudió en la Universidad de Frankfurt y Viena. En 1930 pasó a formar parte del Instituto de investigación social de la Universidad de Frankfurt⁷.

Adorno en su obra «la dialéctica negativa», se pone como tarea sacudir las falsas seguridades de los sistemas filosóficos, para que presten atención a lo individual y a lo diferente que dejan de un lado porque no se deja apresar por el sistema. Adorno trata de atacar a toda pretensión de universalidad y de idealismo como es el caso de Hegel y Kant, pues según Adorno ningún sistema filosófico puede abarcar totalmente una realidad. A propósito dice Adorno: «La primacía del objeto se ve demostrada por la impotencia del espíritu en todos los juicios, así como en la organización de la realidad»⁸, con esto Adorno quiere que la realidad hable contra la prepotencia de los sistemas filosóficos, contra su cerrazón y abstracción, pues los idealistas buscan acallar la realidad mediante la prepotencia de las ideas.

Max Horkheimer (1895 -1973), filósofo y sociólogo alemán. Sus teorías rechazaban el empirismo y el positivismo, y afirmaban que la tecnología supone una amenaza para la cultura y la civilización, y que las ciencias físicas (en las que se sustenta en la tecnología) ignoran los valores humanos. Nacido en Stuttgart en 1895 (falleció en 1973 en

⁷ FERRATER MORA, José, «Theodor Adorno», Diccionario de Filosofía, Ariel, Barcelona 2001², pp. 66-68

⁸ REALE- ANTISERI, *Historia del pensamiento filosófico y científico*, T III, Barcelona 2002, p.740.

Nuremberg) estudió en las universidades de Munich, Friburgo y Frankfurt, doctorándose por esta última en 1922 bajo la dirección de Hans Cornelius quien influyó fuertemente en Horkheimer y en todos los frankfurtianos⁹.

Horkheimer fue uno de los principales miembros y promotores de la Escuela de Francfort o Instituto de investigación social (de dicha universidad), desde ahí tuvo mucha influencia con sus escritos, que entre los principales se encuentran: La Teoría Crítica, Eclipse de la Razón Instrumental La Razón Instrumental.

En su obra «La Razón Instrumental», Horkheimer dice que la razón se ha convertido en un instrumento de dominio de la naturaleza y de explotación de los mismos hombres. Por lo tanto en lugar de ser el motor de emancipación, dicha instrumentalización ha llevado a una enajenación del espíritu humano. En la obra «Eclipse de la Razón Instrumental» trata de examinar el concepto de racionalidad que se halla en la base de la cultura industrial moderna.

Karl-Otto Apel es un filósofo alemán nacido en Dusseldorf en 1922. Fue profesor en la Universidad de Francfort, mantiene posturas próximas a las de la escuela de Francfort y, en especial, a las de Jürgen Habermas. Su filosofía es una reelaboración de la idea (de la filosofía trascendental) de Kant sobre la necesidad de un *a priori* a partir del cual se estructura del conocimiento, que sea tanto teórico como práctico.

Este *a priori* es, en Apel, no un rasgo estructural de la razón en cuanto pensamiento y sensibilidad, sino el supuesto previo de la «comunidad ilimitada de comunicación», esto es, una comunidad de hablantes sometidos a unas mismas reglas éticas y epistemológicas que hacen posible, a un modo de *conditio sine qua non*, el lenguaje comunicativo, la comprensión común de los enunciados, la ciencia, el pensamiento específicamente filosófico y, en general, cualquier acuerdo intersubjetivo. A este supuesto llega a través de lo que llama una «pragmática trascendental del lenguaje», o consideración de todo lo que el lenguaje implica para los hablantes desde el momento en que éstos se atribuyen

⁹ FERRATER MORA, José, «Max Horkheimer», *op. cit.*

mutuamente una relación pragmática, en cuanto sujetos que intentan ponerse de acuerdo. Naturalmente, esta pragmática lleva a una ética de la comunicación o ética del discurso, que comparte con Habermas, desde el momento que, en última instancia, « toda posibilidad de comunicación exige, no sólo una normativa, sino también la actitud moral de aceptar al otro como persona»¹⁰. Algunos de sus obras más conocidas son: «La transformación de la filosofía (2 volúmenes), estudios éticos y, teoría de la verdad y ética del discurso».

Hay que decir que Apel es una de las influencias más marcadas en el pensamiento de Habermas, ya que éste toma ideas de Apel, para el desarrollo de la teoría de la acción comunicativa, tales como la idea de *a priori*, la cual versa sobre el interés de los hablantes por entenderse¹¹.

George Wilhelm Friedrich Hegel (1770 -1831), filósofo alemán, máximo representante del idealismo y uno de los teóricos más influyentes en el pensamiento universal desde el siglo XIX.

Hegel creció en un ambiente de pietismo protestante y estudió a los clásicos griegos y latinos mientras estuvo en el gymnasium de su ciudad natal. Ingresó en el seminario de la Universidad de Tubinga, donde entabló amistad con el poeta Friedrich Holderlin y el filósofo Friedrich Wilhelm Joseph Von Schelling, de significada filiación romántica, compartiendo con ello su entusiasmo por la Revolución Francesa y la antigüedad clásica.

La Universidad de Jena, estudió, escribió y logró un puesto como profesor. Ahí concluyó la Fenomenología del espíritu (1807), una de sus obras más importantes. También dio clases en la Universidad de Heidelberg y de Berlín, en esta última enseñó y expuso su pensamiento hasta su muerte.

¹⁰ Cfr. HERDER, Diccionario de Filosofía [CD], Barcelona 1996.

¹¹ Cfr. LECHTE, John, *50 pensadores contemporáneos esenciales*, Cátedra, Madrid 2006, p. 239.

De entre las influencias de este pensador se encuentran ideas de los grandes pensadores griegos, las obras del holandés Baruch Spinoza, del escritor francés Jean Jacques Rousseau y de los autores alemanes Immanuel Kant, Johann Gottlieb Fichte y Schelling.

Las influencias de Hegel sobre Habermas se deben a que este último recupera la noción de espíritu –que le da fundamento a su teoría de la acción comunicativa– como comunicación de los particulares, como medio en el que un yo comunica con el otro yo y a partir del cual se forman ambos sujetos recíprocamente¹².

Además de los cuatro pensadores mencionados que influyeron en Habermas, existen otros más que también lo hicieron, y que en este trabajo sólo se mencionarán sus nombres (para que no se extienda demasiado este punto), estos autores son: Karl Marx, Max Weber, Edmund Husserl, Ludwig Wittgenstein, etc.

3. Consideraciones críticas

Con este punto se pretende cerrar esta investigación realizada acerca del pensamiento de Jürgen Habermas, en lo referente a la «teoría de la acción comunicativa», desde la cual él ha pretendido fundamentar un modelo de acción en la sociedad, en términos de filosofía del lenguaje.

Por experiencia se sabe que todo pensamiento o propuesta novedosa de algún autor, es de esta manera porque ha aportado algo distinto a lo ya dado, quizá le dado un sentido distinto a alguna idea, tal vez la ha ampliado, o incluso ha logrado combinar dos ideas distintas de un mismo o diferente autor, etc., lo importante es que se ha hecho alguna aportación.

¹² Cfr. VASILACHIS DE GIALDINO, Irene, «El pensamiento de Habermas a la luz de una metodología propuesta de acceso a la teoría», Estudios sociológicos del Estado de México, XV 43 (1997), p. 82.

Partiendo de la idea de que todo pensamiento tiene puntos a discutir por diferencias de pensamiento entre las personas y también porque lo que algún pensador diga puede ser criticado, por lo tanto se procederá a hacer algunas críticas al pensamiento de Habermas en la propuesta que este trabajo se ocupa.

Como se dijo en el capítulo dos, acerca de la situación ideal del habla. Habermas da una serie de condiciones necesarias para que dicha situación se dé, sin embargo, en la práctica cotidiana se ve que las condiciones son muy difíciles que se den, ya que los individuos están fuertemente influenciados por la acción orientada al éxito, por lo tanto, aunque algunos afectados por una situación concreta a la cual haya que llegar a un acuerdo estén dispuestos a proceder según las pretensiones de validez, algunos otros no estarán dispuestos a someterse, ya que es una tarea muy difícil hacer que un sujeto deje de ver su bien personal para optar por un bien social, y menos cuando obtiene menos beneficios (menos éxito).

Como otro punto crítico a considerar es que la propuesta de Habermas diverge del modelo económico en el cual se vive, que es el capitalismo. Como se ha comentado el capitalismo ha convertido a la razón en medio para dominar a la naturaleza y oprimir a las personas, pues se ha hecho de la razón un instrumento para dichos fines. Por ello, en tales condiciones no se puede dar el proceso de ir avanzando hacia una mejor sociedad por medio de los consensos lingüísticos, es decir, la finalidad emancipadora de la sociedad no se puede dar, porque el capitalismo guiado por el capital –ganancia no lo permite. En este sentido algunos autores ponen en tela de juicio la propuesta habermasiana, dicen ¿es verdad o es una utopía lo que Habermas propone?¹³

¹³ Cfr. ORTIZ- OSES, Andrés, et al., «*Hermenéutica y filosofía de la ciencia*», Pensamiento 38 (1982), p. 42.

Otro punto que dificulta el que se lleve a cabo la propuesta de Habermas es el empobrecimiento cultural producido por un énfasis excesivo de la racionalidad técnica e intencional en el plano del sistema, lo cual genera desequilibrios que impiden el poner normas sobre las cuales las personas se puedan entender y a la vez permitan llegar a consensos.

Otra crítica que se puede hacer, es en lo referente al obstáculo que surge cuando Habermas analiza el lenguaje con arreglo a un modelo ideal, basado en un emisor y un receptor hipotéticos del mensaje¹⁴. Habermas trabaja con un modelo de hablante y oyente ideales en el que el par hablante –oyente es anterior al lenguaje, cuando generalmente es el lenguaje el que constituye ese par. En este caso, una vez más aparece un cierto idealismo por parte de Habermas, a partir de unos supuestos que no siempre están dados, pues la transparencia que pide Habermas como *telos* del lenguaje es difícil de lograr.

Una última crítica versa sobre la insistencia de Habermas en suponer que puede existir un sujeto universal relativamente fijo e idéntico a sí mismo¹⁵, es decir, que dicho sujeto tiene homogeneidad por estar inmerso en la modernidad. La crítica consiste en decir que la modernidad es una realidad compleja, y por lo tanto influye en los sujetos de forma diversa, lo cual impide que se desarrollen hablantes y oyentes en las mismas circunstancias.

Con las consideraciones críticas sesiones de trabajo, el cual se pretendió mostrar el pensamiento de Habermas en la construcción de la sociedad en términos de filosofía del lenguaje. Por medio de la acción comunicativa, Habermas encontró la forma de alcanzar su meta.

¹⁴ Cfr. LECHTE, John, *op. cit.*, p.241.

¹⁵ *Ibid*, p. 242.

CONCLUSION

El presente trabajo se termina logrando en gran medida el objetivo primordial, el cual consistía en desarrollar la propuesta de Habermas de construir la sociedad en términos de filosofía de lenguas.

A medida que se avanzaba el desarrollo del trabajo fueron apareciendo con mayor claridad los rasgos principales de la obra. A la vez se ve que Habermas, con su teoría de la acción comunicativa, trata de hacer contrapeso a los modelos de tinte capitalista, cuyo principal interés radica en el capital, en el dinero. El autor busca un modelo de sociedad, que aunque regido por la razón, ésta no se convierta en un instrumento para la dominación de otros más débiles, sino que Habermas propone que la razón a través del lenguaje, sea ese medio por el cual las personas se pongan de acuerdo acerca de lo que más les conviene para mejorar conjuntamente y no de manera aislada.

En este trabajo se expuso las condiciones tan complejas en las cuales los individuos se relacionan, pero a la vez da esperanza de que haya quienes se preocupen por dar elementos que permitan que dichas relaciones puedan crecer, permitiendo una convivencia más humana. Que el hombre no se convierta para el mismo en un globo, sino que sea para él alguien con el cual pueda trabajar en unidad hacia aquello que les es común, lo cual es fundamental para que la vida sea buena, sea humana.

En cuanto a la teoría de Habermas, sus fundamentaciones muy ordenada y válida, lo que permitió que los argumentos dados, sostuvieran con solidez lo que el autor iba planteando. La firmeza argumentativa es una característica que la teoría tiene a su favor, ya que lo que propone se tiene que enfrentar con las condiciones tan arraigadas a la sociedad.

La propuesta de Habermas es de cierto modo un ideal que como tal puede llevarse a cabo, sin embargo la dificultad es mucha ya que trata de establecer un nuevo modo de relación social, lo cual conlleva en sí mismo grandes cambios para los que la resistencia es

mucha, pues aquello que se pretende modificar es algo que tiene establecido muchísimo tiempo, esta característica posibilita el que los hombres, acostumbrados a una manera de vivir (aunque no sea del todo humana para algunos y si muy lujosa para otros) no quieran implicarse en el cambio.

Como último comentario se puede decir que la propuesta de Habermas requiere unas condiciones muy abstractas, ya que por ejemplo pide un hablante y un oyente, que por medio del lenguaje tratan de llegar a un consenso sobre algo que les compete a los dos. Aquí Habermas y de que el sujeto deje de ver por completo la *acción orientada al éxito* (ya se expuso en qué consiste), es decir, que sus intereses se pongan por debajo de los intereses comunes (que no siempre van contra los personales), y se inclinen por la *acción orientada al entendimiento*, es decir, por aquello que objetivamente conviene a todos, aunque en algún momento no convenga a los intereses de alguno o algunos.

BIBLIOGRAFIA

Fuentes Primarias

HABERMAS, Jurgen, *Teoría de la acción comunicativa I y II*, Taurus, México 2008.

HABERMAS, Jurgen, *Teoría de la acción comunicativa, complemento y estudios previos*, Catedra, Madrid 2001.

Fuentes Secundarias

CORETH, Emerich, *¿Qué es el hombre?*, Herder, Barcelona 1991.

DE BEAUVOIR, Simone, *El segundo sexo*, Sudamericana, Buenos Aires 1999.

GONZALEZ-CARVAJAL, Luis, *Ideas y creencias del hombre actual*, apud: Iriarte, Gregorio, et al., *Realidad y medios de comunicación*, Dabar, México 1994.

HABERMAS, Jurgen, *Acción comunicativa y razón sin trascendencia*, Paidós, Barcelona 2002.

LECHTE, John, *50 pensadores contemporáneos esenciales*, Cátedra, Madrid 2006.

RODRIGUEZ DUPLA, Leonardo, *Ética*, BAC, Madrid 2001.

REALE-ANTISERI, *Historia del pensamiento filosófico y científico*, T III, Barcelona 2002.

YEPES STORK, Ricardo, *Fundamentos de antropología*, EUNSA, Pamplona 2003.

Diccionarios

FERRATER MORA, José, *Diccionario de filosofía*, Ariel, Barcelona 2001².

HERDER, *Diccionario de filosofía* [CD], Barcelona 1996.

Artículos de Revista

ORTIZ- OSES, Andrés, et al., «*Hermenéutica y filosofía de la ciencia*», *Pensamiento* 38 (1982).

VASILACHIS DE GIALDINO, Irene, «*El pensamiento de Habermas a la luz de una metodología propuesta de acceso a la teoría*», *Estudios sociológicos del Estado de México*, XV 43 (1997).