

## REPOSITORIO ACADÉMICO DIGITAL INSTITUCIONAL

### ***“EL ESTRUCTURALISMO DE MICHEL FOUCAULT”***

**Autor: Cándido Álvarez Antonio**

**Tesis presentada para obtener el título de:  
Licenciado en Filosofía**

**Nombre del asesor:  
Rubén Cervantes González**

Este documento está disponible para su consulta en el Repositorio Académico Digital Institucional de la Universidad Vasco de Quiroga, cuyo objetivo es integrar, organizar, almacenar, preservar y difundir en formato digital la producción intelectual resultante de la actividad académica, científica e investigadora de los diferentes campus de la universidad, para beneficio de la comunidad universitaria.

Esta iniciativa está a cargo del Centro de Información y Documentación “Dr. Silvio Zavala” que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados.

Esta Tesis se publica bajo licencia Creative Commons de tipo “Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada”, se permite su consulta siempre y cuando se mantenga el reconocimiento de sus autores, no se haga uso comercial de las obras derivadas.





# **UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA**

RVOE ACUERDO No. LIC 100409

CLAVE 16PSU0024X

---

---

**FACULTAD DE FILOSOFÍA**

TITULO:

**EL ESTRUCTURALISMO DE MICHEL FOUCAULT**

**TESIS**

Para obtener el título de:  
**LICENCIADO EN FILOSOFÍA**

Presenta:  
**CÁNDIDO ÁLVAREZ ANTONIO**

ASESOR DE TESIS:  
**PRBO. LIC. RUBÉN CERVANTES GONZÁLEZ**

**MORELIA, MICH., MARZO DE 2015**

*Agradecimientos:*

Como primer lugar quiero agradecer a Dios por el don de la vida que me ha regalado hasta el día de hoy, y por todo, sus beneficios que he recibido durante mi vida.

También de una manera muy especial a mis padres, que gracias a ellos ahora me encuentro en este lugar, y que me han regalado todo su apoyo incondicional, y que han luchado por darme lo necesario, no quiero olvidar a todos mis hermanos y hermanas que de una u otra manera también han colaborado en esta formación de mi vida.

Quiero agradecer al Seminario Diocesano de Santa María de Guadalupe para Diócesis necesitadas de sacerdotes, que me ha ayudado en mi formación, sin duda alguna también al Seminario Diocesano de Morelia que no solamente se ha preocupado por formar sacerdotes sino también hombres líderes en la sociedad.

No podía faltar mis más sinceras gracias al Padre Rubén Cervantes, quién ha sido un buen acompañante en mi formación, él es quien me ha caminado conmigo hasta llegar al culmen de este trabajo de investigación quien además de ser profesor de la institución es un Padre y amigo pido a Dios que lo colme de

abundantes bendiciones y que siga la obra de Cristo pregonando el mensaje de salvación a toda Creatura.

## INTRODUCCIÓN

En el siguiente trabajo que presento, abordo un tema, se puede decir que ya ha pasado de moda o también se puede entender que no tiene que ver nada con la realidad, sin embargo, hasta en nuestros días sigue resonando con lo que actualmente se está viviendo en nuestra sociedad y que tiene que ver con algunas ciencias como las matemáticas, las estructuras gramaticales, géneros literarios entre otros, me refiero al estructuralismo; se tienen diferentes conceptos de esta corriente filosófica, pero quiero adentrarme en el pensamiento de un filósofo estructuralista como es Michel Foucault.

Quiero que, por medio de este filósofo, nos demos cuenta de la gran riqueza que tiene la corriente estructuralista, ya que podemos tener un concepto muy vago o, tal vez, no estamos en contexto a lo que se refiere. De la misma forma, quiero que veamos por qué es considerado como uno de los filósofos de la diferencia.

El trabajo que presento tiene como finalidad dar a conocer el estructuralismo de Michel Foucault ya que ha tenido un mayor impacto en la filosofía y en las ciencias sociales por todo lo que escribió, sus críticas a las instituciones sociales (sistema penal), y a las ciencias como la psiquiatría, la medicina; así como también sus ideas acerca de la sexualidad, el poder y el saber, los cuales fueron ampliamente discutidas y aplicadas.

El estructuralismo es una corriente que llama mucho la atención, pero más en el filósofo Michel Foucault por su aplicación a las ciencias humanas. Mi estudio será propiamente filosófico con orientación antropológica.

La inquietud de presentar este trabajo nace en el interés del tema, de conocer más acerca de este movimiento o corriente filosófica, sobre todo saber por qué el hombre está sujeto a estructuras.

En la actualidad encontramos a personas que padecen y sufren alguna patología como la locura, la delincuencia, la criminalidad, la perversión sexual, entre otros. Estos, a su vez, cuando deciden llevar algún tratamiento, los profesionistas en este campo, como médicos, psicoterapeutas y las enfermeras, que ayudan en ciertas instituciones a remediar tales padecimientos, ejercen cierto dominio y poder sobre los individuos, por tanto, en el estructuralismo de Michel Foucault encontramos los elementos para el estudio de las anomalías mencionadas.

Este tema es de suma importancia porque son problemas que en la actualidad padecen muchas personas y su latente afectación a la sociedad.

Otra de las cuestiones importantes es ver por qué este filósofo basó su estructuralismo en la Historia, creando su propio método, utilizando las características esenciales de un estructuralista, aunque decía que él no lo era, pero veremos por qué que sí lo fue. Bajo estos presupuestos se desarrolla el presente trabajo que consta de tres capítulos. El método utilizado es el genético.

En el primer capítulo, abordo la vida de este filósofo francés Michel Foucault, donde se mostrará el interés que tuvo por la filosofía, los cargos que desempeñó, los estudios que obtuvo y dónde los cursó; de la misma manera, se verá a los filósofos, que influyeron en su pensamiento: Friedrich Nietzsche y Martín Heidegger, y por último una síntesis de sus obras.

En el segundo capítulo, presento, como primer lugar, el significado de lo que es estructuralismo, luego como contexto histórico de cómo surgió esta corriente; posteriormente, menciono algunas de sus características, relacionando así en que consistió el estructuralismo de los filósofos como Claude-Lévi-Strauss, Jacques Lacan y Roland Barthes, pero sobre todo, lo que quiero resaltar en este capítulo es el estructuralismo de la persona misma con sus dimensiones de cósmica, vital, psíquico espiritual, corporal, trascendente, el ser del hombre, la persona qué es la persona en el pensamiento cristiano y moderno, en el pensamiento contemporáneo, en el valor absoluto de la persona. Sus propiedades fundamentales como su historicidad, su libertad, entre otras.

Por último, como tercer capítulo, abordaré aspectos en los que se verá cómo Foucault hizo un estructuralismo dentro de la historia, a la que él llama arqueología, luego expongo, las formas de sujeción que él menciona, y responderemos por qué Piaget llamó a su estructuralismo “un

estructuralismo sin estructuras”, momento seguido, veremos lo que escribió en su obra principal las palabras y las cosas, después el estructuralismo y las ciencias humanas, posteriormente se responderá por qué para los estructuralistas el hombre está muerto, pero, de una manera especial, lo que dijo Foucault a cerca de esto y finalmente, concluyo con un comentario al estructuralismo “Foucaultiano”.

En mi conclusión, expongo algo muy personal. Afirmando que el hombre es el único que se va a cuestionar de sus estructuras y las va a modificar dentro de la sociedad.

## I EL ESTRUCTURALISMO DE MICHEL FOUCAULT

En este primer capítulo, expondré, primeramente, lo concerniente a la vida del filósofo francés, Michel Foucault, después las principales influencias que tuvo y que marcaron, en gran medida, el desarrollo de su pensamiento filosófico, de aquí me refiero a los filósofos alemanes quienes contribuyeron como Friedrich Nietzsche y Martín Heidegger también mencionaré las obras de sus resultantes en sus reflexiones filosóficas, mostrando un esbozo general de lo que plasmó en cada una de ellas.

### 1.1 Vida

Nació el 15 de octubre de 1926 en Poitiers, Francia. Paul Michel Foucault fue el segundo de tres hijos del matrimonio de Paul- André Foucault y de Anne Malapert, se llamó igual que su padre: Paul, pero siempre quiso llamarse Michel, sobre nombre dado por su madre. Su papá se dedicó a la medicina y quería que también su hijo fuera médico, pero Michel no quiso, sin embargo, denunció los mecanismos coercitivos de la práctica médica<sup>1</sup>.

Foucault rompió con su familia a los 17 años de edad, y estudió en el liceo San Estanislao, de Jesuitas durante la segunda Guerra Mundial, allí conoció a Jean Hippolyte. A partir de 1946, ingresó en la Escuela Normal Superior de París, principal entrada a una carrera académica en Francia<sup>2</sup>. Allí sufrió grandes depresiones e incluso intentó suicidarse en 1948, al pasar momentos de angustia, pero su padre lo llevó al psiquiatra. El tratamiento hizo más severa su depresión y fue cuando tuvo la intuición de que los psiquiatras ejercen una forma de poder, para manipular a las personas, controlándolas como si fueran objetos.

En este mismo año 1948, obtiene la licenciatura en filosofía en la Sorbona, teniendo como profesor a Merlau-Ponti. En este contexto conoció a Pierre Bordini y Jean Paul Sartre, entre otros. Estudio psicología en dicha institución y, en 1949, obtuvo su diploma en estudios superiores en filosofía, con un trabajo sobre Hegel dirigido por Jean Hippolyte<sup>3</sup>, que junto con Althusser lo

---

<sup>1</sup> Cf. E. DÍAZ, *La filosofía de Michel Foucault*, Biblos, Buenos Aires, 2005 p.14.

<sup>2</sup> Cf. [http://www.antrposmoderno.com/antro-articulo.php?id\\_articulo=646.10septiembre2011](http://www.antrposmoderno.com/antro-articulo.php?id_articulo=646.10septiembre2011)

<sup>3</sup> G. LECHUGA. *Breve introducción al pensamiento de Michel Foucault*, p 19.



orientaron hacia el estructuralismo<sup>4</sup>. En 1951 Althusser lo introdujo al partido comunista, allí permaneció hasta 1953, aunque nunca participó activamente, siempre se consideró en cierta manera de Izquierda, criticando mucho al marxismo.

Durante el año de 1951 fue profesor de psicología en la Escuela Normal Superior, teniendo como alumno a Jacques Derrida. En ese mismo año ingresó a trabajar al Hospital Psiquiátrico de Saint Anne. Además, se dedicó, al mismo tiempo, al estudio de distintas manifestaciones artísticas, entre ellas, el Surrealismo, estudio que continuará durante 1952 y 1953<sup>5</sup>. En 1952 recibió su diploma de psicopatología<sup>6</sup> del Instituto de Psicología de París y es nombrado profesor de adjunto de psicología en la Universidad de Lille, Nord-Pas-de-Calais.

A partir de 1953 leyó a Dumezil, a Bataille y a Blanchot, estos son filósofos de su época; en ese mismo año la influencia de Nietzsche lo alejó de la fenomenología<sup>7</sup>, el marxismo y la psicología existencial. Se apartó de Hegel y se acercó a Heidegger. «En 1954 publica su primera obra, que lleva de título “*Enfermedad mental y personalidad*”. La conjunción de la psicología y la filosofía empieza a verse en sus trabajos», pero desafortunadamente en este tiempo decide salir de Francia para ser delegado cultural de la Universidad de Uppsala, Suecia.

Para 1955, ya delegado de Uppsala, fue profesor de francés y allí devoró una biblioteca de obras médicas, que van desde el siglo XVI al XX<sup>8</sup>, recopilando información con la que elaboraría su libro “*historia de la locura*” en la época clásica que se convertiría en su tesis de doctorado.

---

<sup>4</sup> «Es un movimiento heterogéneo: comienza como una metodología científica y deriva después a una ideología filosófica. Aparece en el ámbito de la lingüística (por obra de Saussure) y la psicología y se extiende a las ciencias humanas: etnología psicoanálisis filosofía cultural historia de las religiones, crítica literaria.». R. YEPES Stork. *Qué es eso de la filosofía? De Platón a hoy p. 151.*

<sup>5</sup> C.f. [http://www.antrposmoderno.com/antr-articulo.php?id\\_articulo=646](http://www.antrposmoderno.com/antr-articulo.php?id_articulo=646). 10 septiembre 2011

<sup>6</sup> «Estudio de los problemas de conducta, conciencia y comunicación, considerados como procesos patológicos de la vida psíquica. Es también denominada psicología de los procesos anormales o de las conductas desviadas»: “psicopatología” Microsoft student 2010 [DVD] Microsoft corporation 2007.

<sup>7</sup> «Es un método de conocimiento, y consiste en visión intelectual del objeto basándose en una intuición para llegar al conocimiento de la esencia pura». J. ACEVES Magdaleno, *filosofía, introducción e historia*, pp.41-42.

<sup>8</sup> M. BEUCHOT. *Historia de la filosofía en la posmodernidad*, p.73.

Su estancia en Suecia no sólo tuvo el propósito de recabar información, sino en convertirse en un excelente administrador y animador de la “casa de Francia”, propuesto por Georges Deumezil, el gran historiador de los mitos indoeuropeos, con quien inició una amistad con él. Su permanencia se prolongó hasta 1958; posteriormente, partió a Polonia para organizar el nuevo centro de civilización francesa en la Universidad de Varsovia.

En 1960 volvió a Francia, sin pasar por la Guerra de Argelia, y fue docente en la facultad de Letras en la Universidad de Clermont-Ferrand, donde se mostró muy antimarxista, terminó su doctorado y conoció a Daniel Defert. En 1961 obtuvo el doctorado en filosofía mediante dos tesis dirigidas por Georges Canguilhem. La principal era “*Locura sin razón- historia de la locura en la época clásica*” esto no quiere decir que la otra no tuvo importancia y, la segunda una traducción y comentarios acerca de la antropología de Kant.

Su obra “el nacimiento de la clínica”: una arqueología de la mirada médica, fue escrita en 1963, escribió un ensayo sobre Raymundo Russel y volvió a publicar su libro “*Enfermedad mental y personalidad*” en este mismo año se integra al comité editorial de la revista francesa “Critique” hasta 1977. Para 1965 consigue un puesto en la Universidad de Túnez, en donde escribió la teoría del saber y llevó a culmen su método arqueológico; en este mismo año dictó un ciclo de conferencias en San Pablo Brasil<sup>9</sup>.

Las palabras y las cosas, una arqueología de ciencias humanas, fue publicada en 1966, esta obra marcó su interés por el estructuralismo y, como consecuencia de ello, fue vinculado providencialmente a Jacques Lacan, Claude Levi Strauss y Roland Barthes. Todavía estaba en Túnez cuando estallaron las revueltas del movimiento estudiantil francés, pero hasta 1968 volvió a Francia sin haber tomado parte en estos movimientos y donde un año más tarde publicó “la arqueología del saber”<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> *Ibíd.*, p. 73

<sup>10</sup> C.f.[http://www.antrposmoderno.com/antro-articulo.php?id\\_articulo=646](http://www.antrposmoderno.com/antro-articulo.php?id_articulo=646).10 septiembre 2011

En 1968-1970 fue catedrático y director del Departamento de filosofía (fundado por él) de la Facultad de Letras de la Universidad de París-VIII, Vincennes. Entra en polémica con Jean Paul Sartre acerca de la muerte del sujeto. Durante 1969 publicó su obra “*¿Qué es un autor?*”, fue en este mismo tiempo cuando recibió el diploma en Psicología Experimental y se dedicó al estudio de Freud, Lacan, Piaget, entre otros.

Fue elegido para el puesto más prestigiado de Francia en el Collège de France en 1970, con el título de profesor de Historia de los sistemas de pensamiento<sup>11</sup>. En ese mismo año enseñó historia en una cátedra creada especialmente para él e impartió conferencias en Estados Unidos y Japón, su lección inaugural versa sobre “el orden del discurso”.

Alrededor de 1971 impartió algunos seminarios cuyo contenido se verá, más adelante, sirvió para la redacción de libros y artículos, como “*sexualidad e individualidad*” o el curso sobre Nietzsche del que resultó el artículo “*Nietzsche, la genealogía y la historia*”<sup>12</sup>; también fundó el Grupo de Información sobre las presiones (GIP), con el fin de ayudar a los prisioneros a hacer públicas sus reclamaciones, ello le va a conducir a pensar en su obra “Vigilar y castigar”: el nacimiento de la prisión.

Durante 1973 publicó un libro sobre Pierre Reviere; en ese mismo año, dictó unas conferencias en la Universidad Católica de Río de Janeiro, Brasil, con el título “*La verdad y las formas jurídicas*”. En 1975 publicó otras dos obras muy importantes; recalco, con lo que ya he citado anteriormente, que esto no quiere decir que las demás obras no hayan sido de suma importancia, sino más bien, quiero decir que son obras a las que dio un realce este autor, las obras que publicó en este año fueron “*Esto no es una pipa*” sobre R. Magritte, y “*Vigilar y Castigar, el nacimiento de la prisión*”<sup>13</sup>.

El primer volumen de la historia de la sexualidad fue publicada en 1976 con el título la voluntad del saber, los otros dos volúmenes aparecieron ocho años después en 1984 con los títulos “El uso

---

<sup>11</sup> C.f. [http://www.antrposmoderno.com/antrpo-articulo.php?id\\_articulo=1722](http://www.antrposmoderno.com/antrpo-articulo.php?id_articulo=1722). 12 septiembre 2011

<sup>12</sup> *Ibíd.*, p. 21.

<sup>13</sup> *Ibíd.*, p.73

de placeres” y “La inquietud entre sí”. Pero 1977 junto con Jacques Derrida y Louis Althusser, entre otros, que se encontraban, pidieron la anulación de algunos de los artículos de la ley para despenalizarlos, todas las leyes consentidas entre los adultos y los mayores de quince años (edad de consentimiento de Francia)<sup>14</sup>.

Por el año de 1978 fue a Japón a estudiar el zen<sup>15</sup>, y en la década de 1980 empezó a sufrir quebrantos de salud por sinusitis y enfermedades pulmonares, pero, a pesar de todo eso, no dejaba de investigar sobre la sexualidad. «En 1981-1982 colabora con el movimiento Solidaridad de Polonia»<sup>16</sup>.

Durante 1984, mientras era atendido de sida con regularidad en el Hospital Taner de París, se dedicó a la revisión de los últimos tomos publicados de *historia de la sexualidad*, que en ese mismo año fueron publicados, aunque tuvo otra redacción más, *las confesiones de la carne*, que no fue publicada por respeto a la voluntad del pensador francés de no hacer publicaciones.

En junio de 1984 fue internado por su hermano Denys en el hospital Saint-Michel y al poco tiempo fue trasladado al hospital Salpetriere, donde murió de Sida un 25 de junio de 1984.

## 1.2 Influencias

Las principales influencias en el pensamiento de Foucault fueron los filósofos Alemanes Friedrich Nietzsche<sup>17</sup> y Martin Heidegger<sup>18</sup>, aunque los estudios que realizó ponen en tela de juicio la influencia del filósofo político alemán Karl Marx y el psicoanalista austriaco Sigmund Freud.

---

<sup>14</sup> Cf. [http://es.wikipedia.org/Michel\\_Foucault\\_12](http://es.wikipedia.org/Michel_Foucault_12) de octubre 2011

<sup>15</sup> Escuela de budismo que se desarrollo en China y más tarde en Japón como resultado de una fusión entre la forma budista Mahayana india y la filosofía del Taoísmo “Zen” Microsoft student 2010 [DVD] Microsoft Corporation, 2007  
<sup>16</sup>*Ibid.*, p.74.

<sup>17</sup> Nació el 25 de octubre de 1844 en Pocken, Prusia, filósofo y poeta filólogo alemán, los temas de su doctrina eran dionisiaco y los apolíneos, el eterno retorno, El superhombre, Trasmutación de todos los valores o sus ideas morales; su pensamiento está considerado como uno de los más radicales, ricos y sugerentes del siglo XX. Muere en Weimar el 25 de agosto de 1900. Cf. J. ACEVES Magdaleno, *filosofía, introducción e historia*, pp.272-275.

<sup>18</sup> Nació el 26 de septiembre de 1889 en Messkirch (badén) filósofo alemán. Fundador de la denominada fenomenología existencial, su pensamiento fue ontológico. Para el no hay más que un tema filosofar. No el hombre y ni la existencia, sino única y exclusivamente el ser. Está considerado uno de los pensamientos más originales del siglo

### 1.2.1 Friedrich Nietzsche

Foucault solía decir soy sencillamente “nietzscheano”, pero fue a través de Heidegger como llegó a apreciarlo<sup>19</sup> y lo influenció en el aspecto en que «mantenía que la conducta humana está movida por una voluntad de poder y que los valores tradicionales habían perdido su antiguo dominio opresivo sobre la sociedad»<sup>20</sup>.

### 1.2.2 Martin Heidegger

Foucault decía que Heidegger siempre fue el filósofo esencial<sup>21</sup>, porque toda la evolución de su pensamiento estuvo determinada en la lectura de sus textos; la influencia que mencionaré es el problema del ser, sobre todo, porque es el tema que más desarrolló en sus escritos y también en que «crítico lo llamo nuestro actual entendimiento de ser tecnológico»<sup>22</sup>

### 1.2.3 Sus Obras:

En estos renglones, presentaré un pequeño, pero significativo argumento de sus palabras:

*Enfermedad mental y personalidad* (1954) en esta obra él define la enfermedad y la salud psicológica; pretende demostrar que la raíz de la patología mental no debe estar en una especulación sino en una reflexión sobre el hombre y las ciencias humanas.

*Historia de la locura en la época clásica* (1961), «es una asombrosa demostración de cómo se ha construido y cambiado la noción de locura a lo largo de la historia desde fines del siglo XVI hasta fines del siglo XIX, desde perspectivas médicas, psiquiatras, clínicas, pictóricas, literarias, históricas y económicas»<sup>23</sup>

---

XX. Muere el 26 de mayo de 1976 en Messkirch. Cf. COLOMBER, *el pensamiento alemán de Kant a Heidegger*, Tomo III, 557.

<sup>19</sup> Cf. AA. Vv *Michel Foucault, filósofo*, pp.87-88

<sup>20</sup> <http://www.edlp.com/escritor.php?=1722> 08 de octubre 2011.

<sup>21</sup> *Ibid.* P, 87.

<sup>22</sup> M. FOUCAULT. "Microsoft Student 2010 [DVD] Microsoft Corporation, 2007

<sup>23</sup> *Ibid.* p30.

**Raymundo Russel** (1963), forma parte de sus libros-teatro, de espectáculo en el que resalta la mirada del ojo vivo, tanto en la medicina como en la literatura de Russel.

*El nacimiento de la clínica: una arqueología de la mirada médica* (1963). «Se trata de un estudio estructural que intenta descifrar, en el espesor de lo histórico, las condiciones de la historia misma»<sup>24</sup>.

**Las palabras y las cosas: una arqueología de las ciencias humanas** (1966), «en ella muestra de cómo no existe un orden dado, que conecte los significantes con sus significados. No hay cosas, sino objetos, en el sentido de productos o constructos del lenguaje discursivo»<sup>25</sup>.

**El pensamiento del afuera: ensayo breve** (1966), en esta lleva a cabo meditaciones según el ritmo del adentro y el afuera. El adentro es mapa y frontera del discurso, del conocimiento proporcional; el afuera es sitio fuera del lenguaje discursivo, ajeno a las cartografías del pensar racional<sup>26</sup>.

**En la arqueología del saber** (1969). Se trata de mostrar «cómo es posible que unos hombres en el interior de una práctica discursiva, hablen de objetos diferentes, tengan opiniones opuestas, hagan elecciones contradictorias»<sup>27</sup>.

El orden del discurso: discurso inaugural en el colegio de Francia (1970). En ese texto lo que va hacer es un resumen del núcleo de sus investigaciones y un minucioso análisis de las variadas formas de acceso de la marginalidad de la locura, de la delincuencia, preocupado siempre por las complejas relaciones entre el saber y el origen del poder<sup>28</sup>.

---

<sup>24</sup> M. FOUCAULT, *El nacimiento de la Clínica: Una Arqueología de la Mirada Médica*, p.15

<sup>25</sup> M. BEUCHOT, *historia de la filosofía en la posmodernidad*, p. 79.

<sup>26</sup> Cf. <http://www.temakel.com/text/foucault1.htm>. 22 de octubre 2011

<sup>27</sup> M. FOUCAULT, *La Arqueología del Saber*. p 335

<sup>28</sup> Cf. O. MARTIANERA, *Estudios sobre Foucault*. Pp. 97-99

*Esto no es una pipa*, ensayo breve, (1973). Este es un ensayo sobre Marguerite, en el que aprovecha para reforzar sus teorías sobre la débil ilusión que liga las palabras y las cosas<sup>29</sup>.

*En Yo*. Pierre Riviere, (1973), «Foucault examina un caso concreto de: locura del crimen. Un campesino ignorante mató a su padre, a su madre, a su hermana y a su hermano en 1835, y explica los motivos de su crimen»<sup>30</sup>

*Vigilar y castigar* (1975). Es un libro hecho a partir de las memorias de los delincuentes transcritas en los periódicos de la época donde hace ver que las disciplinas fabrican cuerpos y, con ellos, sujetos<sup>31</sup>.

*Historia de la sexualidad* 1: la voluntad del saber (1976), en esta obra inicia una crítica hacia la aceptada idea de que en la sociedad moderna hay una represión generalizada del sexo y aseguró que, más que ser nuestra sociedad sexualmente represiva, el sexo ha sido puesto en varios lugares como confesionarios, con los médicos, psicólogos, psiquiatras, y pedagogos<sup>32</sup>.

*Microfísica del poder* (1980). Aquí hablaré que el poder no es un fenómeno de dominación masiva y homogénea de un individuo sobre los otros, que tiene que ser analizado como algo que no funciona, sino en cadena<sup>33</sup>.

*Historia de la sexualidad*, 2: el uso de los placeres (1984) e historia de la sexualidad, 3: la inquietud en sí (1984). En estas dos obras estudia diversas formas históricas por las que los individuos se han constituido sujetos a partir de experiencias sobre sí mismos<sup>34</sup>, « en ambos está desarrollada la ontología de la moral y la propuesta de constitución del sujeto por sí mismo como una operación artística a través de la cual se puede prescindir tanto de los mecanismos de poder-saber, como de proyectos morales y universales de constitución de la subjetividad»<sup>35</sup>.

---

<sup>29</sup> Cf. <http://personal.telefonica.terra.es/webauladefilosofia/artemargaritte.htm>. 16 de octubre de 2011.

<sup>30</sup> *Ibíd.* p. 92.

<sup>31</sup> *Ibíd.* p. 99

<sup>32</sup> *Ibíd.* p. 32

<sup>33</sup> Cf. [http://www.antrposmoderno.com/antr-articulo.php?id\\_articulo=646](http://www.antrposmoderno.com/antr-articulo.php?id_articulo=646). 22 de octubre 2011

<sup>34</sup> *Ibíd.* p. 103

<sup>35</sup> *Ibíd.* p. 33

En este primer capítulo he podido conocer la vida del filósofo francés Michel Foucault, y su gran interés por la filosofía, la psicología; además, el desempeño de cargos de mucha importancia que tuvo este gran hombre, como ser profesor, director en diversas Universidades, su colaboración en movimientos o grupos políticos; también que, dentro de su pensamiento estuvo influenciado por grandes filósofos como Friedrich Nietzsche y Martin Heidegger, entre otros. Por último, presento el argumento de sus obras, las cuales dejan ver su interés por el estructuralismo, y su vinculación a otros estructuralistas como: Claude Lévi-Strauss, Jacques Lacan y Roland Barthes, que es el contenido del siguiente desarrollo.



## II. CAPITULO EL ESTRUCTURALISMO

Este segundo capítulo tiene la intención de explicar qué es el Estructuralismo. Abordo ocho puntos entre los que destacan el significado de este movimiento, su contexto histórico, características de este movimiento, posteriormente algunos filósofos estructuralistas como son: Claude. Lévi'Strauss, J, Lacan, R. Barthes, para ver en qué consistía su estructuralismo.

### 2.1 ¿Qué es el Estructuralismo?

Es un movimiento heterogéneo, que se presenta como una especial metodología científica y deriva después en una ideología filosófica que, directa o indirectamente, le acompaña<sup>36</sup>. Aparece en el ámbito de la lingüística y la psicología y se extiende a las ciencias humanas como la etnología, psicoanálisis, filosofía cultural, historia de la religiones, crítica literaria, entre otras. Es un enfoque de las ciencias humanas que creció hasta convertirse en uno de los métodos más utilizados para analizar el lenguaje, la cultura y la sociedad<sup>37</sup>.

Según Ricard Yepes Stork, considera todas las manifestaciones de la vida humana como el lenguaje, uso del pensamiento, comportamiento moral, político, religioso, arte, filosofía, derecho, literatura, como expresiones de una estructura impersonal, colectiva e inconsciente, determinable por rigurosas leyes científicas.

### 2.2 Contexto histórico del Estructuralismo

Durante las décadas del 40 y el 50, la escena filosófica francesa se caracteriza por el existencialismo, fundamentalmente, a través de Johan Paulo Sartre, (judío) aparecen también la fenomenología, el retorno a Hegel y a la filosofía de la ciencia.

---

<sup>36</sup> T. UDANOZ, "*historia de la filosofía*", p.235

<sup>37</sup> [http-es.wikipedia.org-wiki-estruturalismo\\_filosof%C3%Ada](http-es.wikipedia.org-wiki-estruturalismo_filosof%C3%Ada).13 de noviembre de 2011.

El estructuralismo tiene sus raíces en la lingüística de Ferdinand de Saussure<sup>38</sup>, cuya principal propuesta es que el lenguaje no es ni una forma ni una sustancia, sino que nació en París en la década de los cincuentas en las manos de Levi-Strauss, entre un grupo de intelectuales de izquierda que desconfiaban del subjetivismo existencialista de Sartre, entonces imperante».

Surge en los años siguientes a la Segunda Guerra Mundial, su nacimiento real tuvo lugar en 1955, cuando el filósofo Claude Lèvi-Strauss influido por Saussure, por antropólogos y lingüistas estadounidenses y formalistas publica *el artículo el estudio estructural del mito*, «donde afirmaba que el mito, como el resto del lenguaje, está formado por unidades constituyentes que deben ser identificadas, aisladas y relacionadas con una amplia red de significados»<sup>39</sup>. Podría llamarse la escuela de París, como centro de irradiación del nuevo modo de pensamiento al mundo.

En las primeras décadas, aparecía como un método específico de investigación vigente en la psicología con la teoría de la *Gestalt* y, sobre todo en la lingüística, pero luego se extendió a las ciencias humanas: etnología, psicoanálisis, teoría marxista, filosofía cultural, historia de las religiones, crítica literaria, entre otras.

En la década de los sesentas, el movimiento se había asentado en todas las ramas de la cultura, y había invadido el panorama de las ciencias y de la filosofía como última moda intelectual, pero es sobre todo en las ciencias humanas donde obtuvo mayor predominio<sup>40</sup>.

El trasfondo político de París de la posguerra, en que se reflejaban las crisis y conflictos de la época, parecía haber sido el ambiente propicio en el que surgió el grupo de intelectuales de izquierda, los cuales, si bien, se inspiraban en Marx, rechazaron la filosofía de Sartre, puesto que esta estaba basado en “la subjetividad, en la conciencia y en la historia”. Dice Gilbert Hottois “*más que un simple método, el estructuralismo tiende a desarrollarse como una filosofía total del ser*

---

<sup>38</sup> Figura como el fundador de la lingüística como ciencia del lenguaje. Nació en Ginebra, Suiza en 1857 y estudió en la Universidad, en Balín y en Leipzig donde se doctoró en 1880. De 1881 a 1891 enseñó en los altos estudios de París, ocupando, desde 1891 hasta su muerte, la cátedra de lingüística indoeuropea y luego de la lingüística general en la universidad de Ginebra. Muere en 1913.

Cf. T. URDANOZ “*historia de la filosofía*”, p. 261

<sup>39</sup> Cf. “*estructuralismo*” Microsoft Student 2010 [DVD] Microsoft Copotartion 2007

<sup>40</sup> T.URDANOZ pp. 253

*humano individual y colectivo; se opone a la filosofía del hombre centrada en el sujeto consciente racional y libre*<sup>41</sup>.

El estructuralismo surge en el contexto del marxismo<sup>42</sup> y el funcionalismo<sup>43</sup>. Según T. Urdanoz, “el Marxismo, la noción de estructura entra en una concepción estratificada del devenir histórico, que está esencialmente constituido por un dinamismo productivo, determinante en cada momento de un complejo de relaciones de producción”.<sup>44</sup>

Los marxistas, lo que hacían era observar los fenómenos en forma directa, con claridad y delimitarlos, para después explicarlos; según este enfoque se debe de estudiar cada estructura significativa como consecuencia de una praxis social o conjunto de actividades que transforman el mundo, mediante la cual cada medio de comunicación impone sus propias características, y la estructura significativa se adapta a cada medio; pero también cada medio condiciona la función de la estructura o las estructuras significativas que lo dirigen, de acuerdo con las prácticas sociales a que los emisores se orientan. “*el marxismo insistía en el influjo determinante de las infraestructuras sobre las más altas actividades humanas, atrayendo la atención sobre el grupo y la colectividad en vez del individuo*”.<sup>45</sup>

En el funcionalismo una estructura o sistema social puede considerarse para su estudio un conjunto de variables interrelacionadas. Para algunos las relaciones de los individuos dentro de una institución forman una estructura, para otros es toda la sociedad. Los funcionalistas sostienen que es necesario estudiar los medios de comunicación desde el punto de vista de su capacidad para cubrir diversas necesidades de la sociedad.

*El concepto de función se ha usado en sociología, antropología y en general en las ciencias sociales. La idea de función desempeña un papel importante en el estructuralismo, estima que*

---

<sup>41</sup> G. HOTTOIS “*historia de la filosofía del renacimiento a la posmodernidad*,” p. 432

<sup>42</sup> Doctrina y teoría social economía y política basada en la obra de Karl Marx y sus seguidores, indisolublemente unida a dos ideologías y movimientos políticos: el socialismo y el comunismo “Marxismo”.

<sup>43</sup> Teoría que considera a la sociedad como un conjunto de partes, normalmente institucionales que funcionan para mantener el conjunto y en la que el mal funcionamiento de una parte obliga al reajuste de las otras.

<sup>44</sup> Ibid p. 258

<sup>45</sup> Ibid p.255

*hay tales o cuales funciones en virtud de la estructura, en todo caso el funcionalismo se halla subordinado al estructuralismo y a veces se contraponen, considerándose como tendencias dinámicas y al estructuralismo como tendencias que parte de una estructura y determina las funciones que desempeña<sup>46</sup>.*

### **2.3 Características del Estructuralismo**

Presenta un replanteamiento radical de la comprensión del hombre, que, de sujeto libre y creador, pasa a ser objeto de observación y análisis, como cualquier otro objeto de la ciencia.

El estructuralismo sostiene que lo inconsciente precede a lo consciente, que la conciencia es fruto de un laborioso proceso de “reapropiación”, y que tal proceso arranca de una especie de “espíritu objetivado” o “inconsciente estructural”, que conduce el saber de la especie o colectividad hasta el sujeto singular. También afirma conocer al hombre, pero sólo en la medida en que es un objeto entre los objetos.

Tiende a estudiar al ser humano desde afuera, como cualquier fenómeno natural y no desde adentro como se estudian los contenidos de conciencia y obtiene sus instrumentos de análisis de la lingüística, ha tenido como precedente la ciencia moderna del lenguaje<sup>47</sup>

Se configura como filosofía que pretende alzarse sobre nuevas conciencias científicas (lingüísticas, económicas, psicoanalíticas entre otras.) para el estructuralismo filosófico la categoría o noción fundamental no es el ser sino la relación, no es el sujeto sino la estructura.

Hasta este momento, hemos visto lo que es el Estructuralismo y su origen. Ahora bien presentaré algunos de los principales exponentes del Estructuralismo.

---

<sup>46</sup> J. FERRATER Mora “Diccionario de Filosofía” T. II 1411-1412

<sup>47</sup> Cfr T.URDANOZ “historia de la filosofía” p. 260

## 2.4 El estructuralismo de Claude Lévi-Strauss

Nació en Bruselas el 28 de noviembre de 1908, hijo de padres franceses de raza judía de origen alsaciano. Ha sido llamado “el padre del estructuralismo” por su primera asimilación de la metodología estructural, tomada de la lingüística, y su aplicación a la etnología, así como por la generalización y difusión del método y teoría estructuralista teniendo validez para las ciencias del hombre.

Fue un antropólogo francés, fundador de la antropología estructural e introductor en las ciencias sociales del enfoque estructuralista basado en la lingüística estructural de Saussure. Fue uno de los intelectuales más influyentes del siglo XX.

Decidió dedicarse a la antropología y asiste a los seminarios de Marcel Mauss del que aprende a considerar el mundo primitivo como un mundo nada irracional<sup>48</sup>. Es el iniciador incontestado del movimiento estructuralista y fundador del método estructural, que aplicó primero al campo de la etnología, aunque con implicaciones filosóficas. Strauss falleció en París el 30 de octubre de 2009<sup>49</sup>.

El estructuralismo de Strauss se basa en la etnología dividida en dos fases, la primera acerca de los sistemas de parentesco y una segunda basada en la mitología. Su obra más representativa y que mejor recoge su pensamiento teórico es *la antropología estructural* (1958) que se trata de una compilación de quince artículos aparecidos en las revistas en que responde a fuertes críticas, señalando la nueva orientación del estudio positivo de las ciencias del hombre<sup>50</sup>. Pretende resaltar la diferencia metodológica y, en el fondo ideológico, de su nueva ciencia respecto de las etnologías precedentes.

La antropología es, en general, la ciencia del hombre, que estudia sus fenómenos desde la observación empírica hasta construir leyes generales sobre su origen, caracteres y proceso de

<sup>48</sup> G. REALE D. ANTISERI, “*historia del pensamiento filosófico y científico T. III del romanticismo hasta hoy*” p. 826

<sup>49</sup> Cf. [http://es.Wikipedia.org/wiki/Claude\\_1%A9vi-Strauss.27](http://es.Wikipedia.org/wiki/Claude_1%A9vi-Strauss.27) de noviembre de 2011

<sup>50</sup> T. URDANOZ “*historia de la filosofía*” p. 270-271

funcionamiento y evolución, que entra, de lleno, en el ámbito de la sociología. Levi-Strauss llama con frecuencia sociólogos a los investigadores de la etnología solo cuando se integra el estudio de sociedades primitivas y modernas.

Se opone tenazmente al evolucionismo biológico, dice Strauss “*es un error fundar la etnología sobre la historia, implicando la unidad genética de todas las sociedades humanas*”. En general, la antropología debe construir modelos estructurales, capaces de descifrar y describir la realidad, de reducir a un orden la aparente arbitrariedad de las diversas formas de relaciones humanas.

Pero si el marxismo, el psicoanálisis, la geología, están en el origen pragmático de sus investigaciones, en cuanto al método a seguir, partió del modelo de la lingüística estructural, que consideraba a esta disciplina como la única ciencia social, capaz de establecer relaciones necesarias y, por ello, la adoptó como modelo para forjar sus estudios antropológicos, ya que concibe la estructura social como un sistema de signos: los sistemas de parentesco, las reglas de matrimonio, las formas de intercambio son como una especie de lenguaje, que permite la comunicación entre los individuos y los grupos. «Si el lenguaje es el principal elemento de la vida cultural, ha de suponerse que las otras formas culturales ofrecen una estructura similar, reflejando la estructura del espíritu humano»<sup>51</sup>.

La lengua es el instrumento universal de comunicación a través de un sistema convencional de signos lingüísticos. Tomando como modelo la lingüística y, en especial la fonología, puso de manifiesto la existencia de relaciones y estructuras constantes por debajo de la gran diversidad y complejidad de los sistemas de parentesco.

*“La aplicación del sistema estructural fonológico a los sistemas de parentesco parece tener una correspondencia directa. Los términos de parentesco (padre, madre, hermano, tío, hijo esposo, esposa...) son los elementos de significación y corresponden a los fonemas de la fonología. Adquieren significación solo a condición de integrarse en sistemas de relaciones de parentesco de reglas matrimoniales”*<sup>52</sup>.

Para él las reglas del matrimonio y los sistemas de parentesco, así como las leyes económicas y comerciales pueden considerarse como una especie de lenguaje en concreto:

---

<sup>51</sup> *Ibid* p.276

<sup>52</sup> *Ibid* p.277

*“Levi Strauss logró establecer que las reglas matrimoniales observables en las sociedades humanas representan otras tantas maneras de asegurar la circulación de las mujeres en el seno del grupo social, es decir, substituir un sistema de relaciones consanguíneas, de origen biológico, por un sistema sociológico de adquisición de parentesco”*<sup>53</sup>.

Levi-Strauss escribió «la prohibición del incesto, no es tanto una regla que prohíba casarse con la madre, la hija, o la hermana. Más bien una regla que obliga a dar a otros la madre, la hija y la hermana. Es la regla del don por excelencia»<sup>54</sup>. De este modo, el hombre pasa de una dimensión natural a la dimensión cultural en donde puede desarrollarse dentro de este ambiente social.

Señala el inicio de la aplicación cultural, el intercambio en reciprocidad en la mujer que es el supremo regalo, el bien fundamental, por eso el matrimonio se presenta como un sistema de prestaciones múltiples y recíprocas, regidas por la ley general de intercambio. Las leyes matrimoniales y los sistemas de parentesco representan el intercambio de mujeres de un modo análogo, Strauss dice: «*nosotros damos a nuestras hermanas a otros hombres y estos hombres nos dan sus hermanas*».

La segunda parte de su estructuralismo etnológico es el análisis estructural de los mitos; la idea de que existen estructuras psicológicas profundas, estructuras elementales del pensamiento humano, que, Giovanni Reale señala y «es demostrada por Levi-Strauss mediante dos caminos: el examen del pensamiento salvaje y el análisis de los mitos»<sup>55</sup>.

En el pensamiento salvaje afirma que la suposición de los estudios sobre los primitivos de Levy-Bruhl es falsa, ya que él se basó en los aspectos emocionales de la mentalidad de los primitivos, además que este pensamiento «organiza el mundo real como una red de sistemas, de signos y en donde cada experiencia no es solamente un hecho bruto, sino la lectura de un mensaje.

También afirma que es un ordenamiento de la naturaleza, que revela una racionalidad muy clara; los mitos revelan una lógica estructural y los analiza en cuatro volúmenes de las mitologías

---

<sup>53</sup> G. REALE Y D. ANTISERI, “*historia del pensamiento filosófico científico*”, T.III p.828

<sup>54</sup> *Ibid* p.277

<sup>55</sup> *Ibid* p.828

(lo crudo, lo cocido, 1964; de la miel a las cenizas, 1966, el origen a las modales de mesa, 1968; el hombre desnudo, 1972).<sup>56</sup>

El análisis de los mitos muestra que lejos de ser meras construcciones fantasiosas, constituyen elementos de ordenación y clasificación mediante los cuales las culturas, que los sustentan, pretenden dar sentido y explicación de todos los fenómenos que los afectan. El mito se integra en la lengua, pero pertenece más bien al discurso. Condensa su concepto de mito en tres puntos: según lo indica T. Urdanoz:

1) Si los mitos tienen sonido, éste no puede depender de los elementos aislados, sino de la manera en que estos elementos se encuentran combinados. 2) El mito pertenece al orden de lenguaje, pero este lenguaje, tal como se utiliza en el mito, manifiesta propiedades específicas. 3) Estas propiedades son de naturaleza más compleja que aquellas que se dan en una expresión lingüística cualquiera. Y aplica luego a los mitos la morfología del lenguaje, pues como toda entidad lingüística, el mito está formado por unidades constitutivas, implicando la presencia de fonemas, morfemas y semantemas. A ellas se añaden unidades mayores y más complejas, llamadas sistemas, que se sitúan en el nivel del discurso, esto es, en el plano de la frase<sup>57</sup>.

*En la misma línea añade Urdanoz que «la función del mito no es la de expresar sentimientos fundamentales o de elaborar una ciencia de los orígenes del mundo y de la existencia; el mito tiene un papel primordialmente lógico: el esfuerzo inconsciente, para superar ciertas contradicciones vitales y sociales por mediaciones lógicas, y progresivas»<sup>58</sup>.*

Los mitos, aparentemente diversos y sin vinculación entre sí, surgen en las diferentes sociedades y pueden ser agrupados y ordenados.

Las estructuras elementales del parentesco y el análisis de los mitos son siempre los mismos: redactar un inventario de los recintos mentales, reducir a un orden de datos aparentemente

---

<sup>56</sup> T URDANOZ "historia de la filosofía" p 283

<sup>57</sup> *Ibid* p.283

<sup>58</sup> *Ibid* p.285



arbitrarios, alcanzar un plano en el cual se revela una sociedad inmanente a las ilusiones de libertad<sup>59</sup>.

## 2.5 El Estructuralismo de Jacques Lacan

Nació en París en 1901, psiquiatra y psicoanalista francés, considerado por muchos como el más importante para el psicoanálisis, representante del movimiento estructuralista, fundador y dirigente de la corriente especial *estructuralismo psicoanalítico*. Se formó en la facultad de medicina de la capital francesa; se especializó en psiquiatría donde tuvo como único maestro a Clerambault, terminados los estudios ejerció su profesión en el Hospital de Santa Anna, de París.

Su actividad investigadora se orientó hacia el psicoanálisis de Freud, de quien era su seguidor incondicional. En 1949 presentó en el Congreso de Psicoanálisis de Zúrich su trabajo “el estudio del espejo como formador de la función del yo”, primera aportación a la teoría analítica. En 1953 comenzó el dictado, de lo que llamaría sus seminarios en el Hospital de Santie Anne, París, sobre los escritos técnicos de Sigmund Freud y la teoría del yo. En 1964 se trasladó a Sorbona después de haber sido expulsado de la asociación psicoanalítica internacional. Ese mismo año fundó la escuela freudiana de París que dirigió hasta 1980. Falleció el 10 de octubre de 1981.<sup>60</sup>

Fue toda su vida un médico psicoanalista, tratando de ser freudiano. Su originalidad reside en haber desarrollado una interpretación estructuralista del inconsciente<sup>61</sup>. Y su psicoanálisis apoyado en el pensamiento de Freud.

Lacan observa que el término “estructura” está enunciado en muchas orientaciones actuales de la investigación sobre el hombre, y dice «en la técnica y la doctrina psicoanalíticas se trata del inconsciente freudiano, concebido, en sus mecanismos difícilmente accesibles, como fuente de

---

<sup>59</sup> G REALE Y D. ANTESTERI “*historia del pensamiento filosófico y científico t. III del romanticismo has hoy*”, p. 830

<sup>60</sup> Cf. T. URDANOZ “*historia de la filosofía*”, p.317.

<sup>61</sup> Es aquella parte del discurso concreto en cuanto transindividual que falta a la disposición del sujeto, para restablecer la continuidad de un discurso consciente.

fenómenos patológicos, perturbaciones o síntomas, que es necesario explorar en su significación oculta. Lo que le interesa hallar son las leyes que rigen este inconsciente»<sup>62</sup>.

La teoría Lacaniana se basa en sus planteamientos en un retorno a Freud, en relación a la palabra como instrumento para el inconsciente. Dice Lacan «sin el acompañamiento de la palabra, los síntomas son equívocos. Con la aparición del lenguaje emerge la dimensión de la verdad». Afirma su hipótesis fundamental lo inconsciente está estructurado como un lenguaje, funciona como lenguaje estructurado<sup>63</sup>.

Allí fundamentará su teoría del sujeto como efecto del significante. De la lingüística de Saussure, asume la distinción entre el significante y el significado. «*Lacan subraya la necesidad del estudio del significante y de la amplitud de su función en la génesis de su significado, ya que el inconsciente consiste en que el hombre está habitado por el significante, el cual, reprimido ejerce, su supremacía en el sujeto*».

Profundizó en una problemática muy amplia, la fundamentación del psicoanálisis como ciencia, comparación del psicoanálisis con la lingüística, y análisis de la noción de inconsciente o de deseo.

Con su teoría del estudio del espejo dice G. Reale que «muestra que la construcción del sujeto no es el resultado inmediato de una percepción, sino un acontecimiento que requiere la medición de la imagen corporal»<sup>64</sup>.

El psicoanálisis de Lacan puede definirse como la ciencia de los espejismos, que se establecen en el campo estructural del inconsciente. Profundizó en la comprensión del sujeto, de modo particular en el análisis de la subjetividad, pero su análisis no pasa de ser estructural destructivo de sustantividad del yo; siguiendo a Freud, acepta la distinción de los tres niveles o instancias del sujeto: el ello o el ego, el yo consciente, y el súper-ego o súper-yo, que es el yo ideal<sup>65</sup>.

---

<sup>62</sup> *Ibid* p. 317

<sup>63</sup> *Ibid* p. 318

<sup>64</sup> *Ibid* p. 835

<sup>65</sup> Cfr. *libid* p. 322

Al ello insiste en llamarle “el otro”, repite a menudo: «*el inconsciente es el discurso del otro*». El deseo inconsciente es el deseo del otro, si el ello habla en el otro se debe a que el sujeto encuentra allí su lugar significativo, que es el de una presencia cerrada común a la conciencia. El yo se constituye por las percepciones internas, y se reduce esencialmente a la conciencia o percepción del propio cuerpo. El yo consciente se superpone, de alguna manera, al ello inconsciente o el otro. “el yo ideal” es un sueño, una aspiración ligada del narcisismo; el ideal del yo es el modelo, que en la doctrina de Freud se cristaliza en el padre. Su psicoanálisis se centre sobre el sujeto impersonal que es el ello, que se remite de continuo al otro.

El estructuralismo Lacaniano no niega la existencia de la realidad extralingüística; solo afirma que la institución del lenguaje, el advenimiento del orden simbólico, postula la ruptura radical respecto de la realidad y la pérdida de ésta, o incluso su negación.<sup>66</sup>

Lacan es estructuralista en la medida en que superpone al mundo real y al mundo imaginario y un tercer mundo, el mundo del símbolo, que fundamenta a los otros dos.

## **2.6 El Estructuralismo de Roland Barthes**

Nació en Cherburgo el 12 de noviembre de 1915 y vivió en Bayona hasta 1924 cuando se trasladó a París. Fue escritor, crítico, semiólogo, y filósofo francés. «*Es el representante principal de una nueva forma de estructuralismo; consiste en la aplicación del método a la crítica literaria, y que ha dado nacimiento al estructuralismo literario*»<sup>67</sup>.

Cursó sus estudios superiores en Sorbona, en lo filosófico recibió la influencia de Marx y de Sartre, y Freud el psicoanálisis; en 1946 comenzó a colaborar en la revista de izquierdas “*combat*” con trabajos, que fueron reunidos en el libro *el grado cero de la escritura* 1953, fue en este período donde se aproximó a las corrientes neomarxistas, que desplazará más tarde hacia el existencialismo y el estructuralismo., desde 1977 fue profesor del colegio de Francia, pero un trágico accidente

---

<sup>66</sup> G HOTTOIS “*Historia de la Filosofía del Renacimiento a la posmodernidad*”, p. 309

<sup>67</sup> *Ibid* p.327

hizo que su actividad de docente y de escritor fuera terminada al ser atropellado por un automóvil, a consecuencia de lo cual murió el 26 de marzo de 1981.

Su enfoque de estructuralista lo ha desarrollado en el campo de la literatura y de una manera especial en la crítica literaria, aunque es conocido por aplicarlo en la semiótica, apoyándose en la teoría de signos de Saussure, intenta una crítica en la sociedad moderna, su método de investigación se puede considerar interdisciplinar, porque recurre a la antropología, al psicoanálisis, a la lingüística, pero, sobre todo, a la sociología, para investigar todo signo que aparece en la sociedad como imágenes, música, fotografías, cine, entre otras, que pueden considerarse como signos lingüísticos, que establecen relaciones de estructura entre sí; porque junto con el discurso propiamente lingüístico constituyen un sistema de lenguaje único; ya que en la sociedad lo que importa no son las cosas, que se hacen o dicen, sino las relaciones que las cosas ocultamente establecen entre sí<sup>68</sup>.

Como crítico literario, desarrolló la literatura que tiene la misma problemática que el lenguaje. Para él la literatura representa un caso especial entre las artes, ya que su instrumento es el lenguaje, el cual es normalmente usado a los fines de la comunicación, y como tal va vigilando al contenido, es decir, a su mensaje.

Un estudio claro y preciso de la lingüística lo hace el ensayo “*elementos de semiología*”, que se refiere a los signos que tiene por objeto las grandes unidades significantes del discurso, otro ensayo es “*el grado cero de la escritura*” donde se refleja esa atracción por el análisis de la obra literaria en cuanto lengua.

La literatura no es más que un lenguaje, esto es un sistema de signos; su ser no está en su mensaje, sino en el sistema. También se interesó por todos los medios de comunicación como periódicos, artículos, fotos de revistas, películas, música, la publicidad; la moda, según él, es en la comunicación donde se ve con mayor claridad que los sistemas de signos obedecen a estructuras y que los códigos son anteriores a mensajes independientes del emisor. Barthes «actúa, por tanto, en

---

<sup>68</sup> Diccionario de filosofía en CD ROM.

cierta forma, como puente hacia el post-estructuralismo, o más bien, hacia lo que ya no es estructuralismo, sino posmodernidad, filosofía de la diferencia.

El hombre, desde los primeros tiempos se sabe como el objeto más digno de estudio, sin embargo, parece que no se atreve a estudiarse como un todo, a tratar de investigar su ser y sentido más auténtico<sup>69</sup>. El ser humano se cuestiona fuertemente con la pregunta fundamental *¿Qué es el hombre?*<sup>70</sup> Sin embargo, esta pregunta “no puede ser resuelta, sí es que cabe resolverla, partiendo de la consideración de la persona humana en cuanto tal, sino únicamente considerándola en sus relaciones esenciales con el ente”<sup>71</sup>. Es decir, la cuestión no debe ser planteada en tercera persona, porque no afecta al ser mismo, sino que se debe cuestionar en primera persona como lo hizo san Agustín “*¿Qué es el hombre que tú piensas ser?, pero con un tono y sentido diferentes, dirigiéndose, para que le dé noticia a quién puede informarle: quid ergo sum, Deus meus? Quae natura mea?*”<sup>72</sup> Que reclama en razón de la experiencia de sí mismo, en busca de una confrontación. Pero salta a la mente el *¿para qué?*, *¿para qué tengo* que reflexionar sobre mí mismo, para qué tengo que elegir mi particular camino, para qué he de unificar mi propia identidad? *¿Por amor a mí?* Lo que he de mencionar es que la persona debe comenzar por sí misma.

### 2.6.1 Dimensiones de la persona

El hombre no se presenta como autoconciencia pura, encerrada en sí misma, sino como una apertura a lo otro, que se devela en su relación con los demás hombres, el mundo y el Absoluto, ese horizonte que lo rebasa<sup>73</sup>. Por tanto, su “*objeto central es el hombre con el hombre, únicamente en la relación viva podemos encontrar la esencia peculiar al hombre*”<sup>74</sup>. Luego entonces, el hombre se devela desde las dimensiones que lo constituyen, y para determinar la esencia del

<sup>69</sup> Cfr. *Id.*, *¿Qué es el hombre?*, FCE., México 1960, p. 11.

<sup>70</sup> Cfr. *Ibíd.*, p. 12, Buber haciendo un estudio profundo en Kant llega a la conclusión que el problema parte de su dialéctica, en donde este señala la tarea propia de la antropología filosófica en cuatro cuestiones fundamentales: 1<sup>a</sup> *¿Qué puedo saber?* 2<sup>a</sup> *¿Qué debo hacer?* 3<sup>a</sup> *¿Qué me cabe esperar?* 4<sup>a</sup> *¿Qué es el hombre?* A la primera pregunta responde la Metafísica, a la segunda la Moral, a la tercera la Religión y a la cuarta la Antropología. Y añade: todas estas disciplinas se podrían refundir en la antropología, porque las tres primeras cuestiones revierten en la última.

<sup>71</sup> *Ibíd.* p. 141

<sup>72</sup> *Ibíd.* p. 26. No pregunta por sí sólo; la palabra natura muestra claramente que a través de su persona busca el hombre, ese hombre que él califica de grande profundum, de gran misterio.

<sup>73</sup> Cfr. DE SAHAGÚN LUCAS Juan, *Las Dimensiones del Hombre*, Ed., SÍGUEME, Salamanca 1996, p. 132.

<sup>74</sup> Cfr. BUBER Martín, *¿Qué es el hombre?*, p. 150.

hombre no se puede prescindir de los factores y condicionamientos, que son propios de él, como la sumisión a las leyes fisicoquímicas y biológicas, además de las exigencias de comunión con los demás y la capacidad de trascender. Sin este conocimiento previo del hombre, nuestro acercamiento a él sería muy subjetivo, y para evitar esto iniciaremos nuestra reflexión a partir de las dimensiones del hombre que son: cósmica, social y trascendente<sup>75</sup>.

*“Esta dimensión cósmica se plantea desde el problema del dualismo cuerpo-alma como dos realidades totalmente diferentes; la solución es presentada por Aristóteles en su teoría del hilemorfismo, donde reconoce al alma como principio vital del cuerpo, que lo transforma en un organismo capaz de realizar diversas funciones como son: las fisiológicas y psicoespirituales, en donde cuerpo-alma se determinan como materia-forma, de cuya síntesis resulta el existente humano concreto, es decir, un cuerpo animado o alma corporeizada<sup>76</sup>”.*

#### **a) Dimensión cósmica de la persona**

*“El hombre se debe captar entero y no fragmentariamente”. “Todo ser es lo que es por su unidad”<sup>77</sup>.*

#### **Concepción unitaria de la persona**

La unión de la materia con el espíritu, forman el binomio *alma-cuerpo*, que da como resultado el hombre, donde el espíritu es el alma, o sea, espíritu informador de la materia, anima al cuerpo, haciéndolo humano, y también el cuerpo no es mera materia inorgánica, sino que es un cuerpo anímico, que tipifica y corporiza al espíritu, *“ambos se codeterminan como la materia y la forma, de cuya impregnación resulta el existente humano concreto, es decir, un alma corporeizada o un cuerpo animado”<sup>78</sup>*, que es lo mismo que un espíritu encarnado<sup>79</sup>. Y da como resultado un *“constructo sustantivo de actividades psicoorgánicas, según X. Zubiri”<sup>80</sup>*. Esta unidad substancial pone de manifiesto los niveles fundamentales del hombre:

**Lo vital:** El hombre por su cuerpo queda inserto en la vida, por la cual mantiene su continuidad biológica, además la unidad substancial lo caracteriza y hace diferente de los demás seres, hace

<sup>75</sup> Cfr. DE SAHAGÚN LUCAS Juan, *Las dimensiones del hombre*, p. 132.

<sup>76</sup> Ibid p. 136

<sup>77</sup> LUCAS LUCAS Ramón, *El hombre espíritu encarnado*, Ed., SÍGUEME, Salamanca 2005, p. 269.

<sup>78</sup> Cfr. DE SAHAGÚN LUCAS Juan, *Las dimensiones del hombre*, p. 138-139.

<sup>79</sup> Cfr. LUCAS LUCAS Ramón, *El hombre espíritu encarnado*, p. 269.

<sup>80</sup> Cfr. DE SAHAGÚN LUCAS Juan, *Las dimensiones del hombre*, op. cit., pp. 138-139. La unidad, el hombre es una sustantividad que no puede no ejecutar una actividad estrictamente unitaria. En la unidad estructural en forma de corporeidad no hay sino una sola sustantividad, aunque haya muchas sustancias.

que desempeñe actividades propias como: el auto movimiento, autoformación, auto diferenciación y autolimitación. Es una estructura capaz de asimilar el medio y controlarlo. Esta es la raíz de su unidad como individuo.

Zubiri llama a esta estructura sustantividad, que es la suficiencia de notas para ser y actuar como ser independiente, es decir, es un sistema de notas fisicoquímicas clausurado, basado en la indivisión de sus elementos, que de acuerdo a su estructuración la determinan a un modo de funcionamiento original. Estos constructos físico-químicos tienen su propiedad sistemática en la vida. Entonces la vida por ser una propiedad sistemática, es una estructura físico-química muy compleja que responde a una finalidad muy compleja. “*Por eso Ortega y Gasset llama a esta esfera profunda de la persona vitalidad o alma corporal*”<sup>81</sup>.

**Lo psíquico:** Es un elemento irreductible a lo físico-químico; lo psíquico es realidad unitaria, sensitiva, vegetativa y superior, aclara Zubiri, pero es como realidad anterior a toda conciencia. A este elemento Ortega y Gasset lo llama alma en el sentido estricto, es decir, es la zona de los sentimientos, emociones, deseos, impulsos y apetitos. Distinto al entendimiento y voluntad que corresponden al espíritu<sup>82</sup>.

**Lo espiritual:** El espíritu no tiene definición propia, sino que se expresa a través de unos actos irreductibles de naturaleza específica, esto se ha entendido como: «*conciencia de sí o conciencia reflexiva, es decir, capacidad de auto presencia, autoconciencia, pero en cuanto a la capacidad de apertura y descentración*», entiéndase como la capacidad que tiene la persona para salir de sí y dirigirse a los demás, no se centra en sí mismo, sino que necesita de los demás y de las cosas, a lo otro; los rasgos que caracterizan lo espiritual son: conocimiento universal, conciencia reflexiva, prefijación de fines, comprensión de sentido, previsión del futuro, libertad y autodeterminación hacia el Ser superior<sup>83</sup>.

---

<sup>81</sup> *Ibíd.*, pp. 140.

<sup>82</sup> Cfr. *Ibíd.*, pp. 141-142. Según Hegel es una ventana abierta sobre el Absoluto. M Scheler y Xavier Zubiri lo han definido como el poder de captar el carácter de la realidad de las cosas y no solo su dimensión estímulo

<sup>83</sup> *Ibíd.*, pp. 142-143.

Sobre esta realidad Zubiri llega a unificar estos tres elementos en una sola realidad sustantiva: “El hombre tiene tres tipos de notas: el hombre vive, siente y vive sintientemente. Y la unidad intrínseca y formal de estas notas constituye el sistema de la sustantividad humana”. Entendida así la unidad del hombre, no puede ser menos que “la de una unidad intrínseca, que no puede no ejecutar una actividad estrictamente unitaria”<sup>84</sup>.

El hombre es un sistema sustantivo que consta de dos subsistemas: el orgánico y la psiqué, es decir, una sustantividad o estructura, que juntas constituyen al hombre, de modo que es un todo psicoorgánico, por eso más que hablar de unión de alma o cuerpo hay que hablar según Zubiri de *unidad sistemática*. Lejos de actuar el alma sobre el cuerpo a manera de causa principal, su acción es la de un principio diversificado o realizado en tres momentos o niveles: vivir, sentir o inteligir<sup>85</sup>.

### 2.6.2 Principio de la persona

La inteligencia o habitud humana es lo específico del hombre, o modo peculiar de habérselas con las cosas. Esta capacidad comporta una estructura especial, integrada por dos elementos, el alma y el cuerpo que relacionados entre sí actúan de forma que el alma actúa de manera corporal y el cuerpo de manera anímica<sup>86</sup>.

Zubiri nos hace ver que el intelecto y alma de la persona se dan por medio de la creación, ya que la psiqué intelectual de la persona no puede provenir de elementos físicos y sensoriales, por tanto, se presenta la psiqué como algo innovador, que postula la intervención de una causa superior metaempírica, que actúa en el mismo proceso evolutivo del hombre, llevándolo a su cumplimiento por elevación. Ésta está presente en la materia humana, haciéndola capaz de “*dar de sí desde sí misma, pero no por sí misma, sino porque se le hace hacer*”<sup>87</sup>. “*Es el caso de la hominización*”

---

<sup>84</sup> *Ibíd.*, p. 143. Vivir sintientemente es conocer el mundo que te rodea, abrirte a los demás y lo Otro.

<sup>85</sup> Cfr. *Ibíd.*, p. 144.

<sup>86</sup> Cfr. *Ibíd.*, p. 163. Ambos constituyen un único ser, el hombre, al que corresponden indisolublemente operaciones corpóreas y actividades espirituales. El problema queda planteado en estos términos: ¿Cuándo y cómo aparece la inteligencia sobre el sentido, el alma en el cuerpo?

<sup>87</sup> *Ibíd.*, p. 163.



*donde la psiqué intelectual (alma) brota de las estructuras celulares, por medio de la acción de Dios*<sup>88</sup>. Por tanto, el hombre tiene la capacidad de cocrear otro ser humano.

### **2.6.3 Dimensión corporal de la persona (corporeidad)**

El cuerpo humano junto con el espíritu forman la realidad integral del hombre, su relación es de complementariedad y constitutividad, en cuanto que uno es la forma expresiva del otro y se confieren realidad mutuamente. Considera al hombre como ser en el mundo y como espíritu en el mundo, además no hay forma de determinar dónde comienza nuestro cuerpo y dónde termina nuestra alma<sup>89</sup>. En su ser y en su obrar el hombre, por la experiencia, reconoce que él mismo es su cuerpo; es el modo y la forma en que el yo personal o el hombre se inserta, se expresa y se realiza en el espacio y en el tiempo. Según J. Marías.

*“La manera concreta de estar en el mundo, es precisamente, estar corporalmente en él... Yo estoy en el mundo de manera corpórea, instalado proyectadamente en mi cuerpo, a través del cual acontece mi mundanidad concreta. La mundanidad del hombre es el correlato de su corporeidad”*<sup>90</sup>.

Nuestro cuerpo dice, Ortega y Gasset hace que sean cuerpos todos los demás y lo sea el mundo. Ser cuerpo significa poseer unas notas espacio temporales, que permitan el choque, el tacto y el contacto. El cuerpo no es algo que yo poseo, sino que vivo y soy yo mismo, es la condición imprescindible de habitar y de vivir mi experiencia en el mundo. Participa plenamente en la realización del yo espiritual y lo constituye.

La corporeidad es expresión de interioridad; el cuerpo del hombre lo vemos como cuerpo humano, como una forma espacial que refiere una intimidad, por tanto se llama cuerpo humano porque va más allá de la simple corporeidad animal, porque en cuanto humano posee la vitalidad

---

<sup>88</sup> *Ibíd.*, pp. 163-164. Estas estructuras proceden de sí mismas, pero no por sí, sino de un ser superior que hace que hagan y esto por las operaciones psíquicas son distintas de la naturaleza de la materia. Dios pudo disponer que las causas segundas del mundo creado, dieren por sí mismas lugar a sucesivas configuraciones de la realidad cósmica, comprendida el alma.

<sup>89</sup> Cfr. LUCAS LUCAS Ramón, *El hombre espíritu encarnado*, p. 205.

<sup>90</sup> *Ibíd.*, p. 152-153.

interior que es el alma. La corporeidad nos presenta de golpe al alma y el cuerpo como una unidad indisoluble, formando una estructura especial que es el hombre<sup>91</sup>.

Es condición y modo imprescindible la construcción de la persona, porque sólo mediante el cuerpo puede ser el hombre y mantenerse en su ser, perfeccionándose progresivamente. El cuerpo es la presencia física actual el propio ser psicoorgánico, expresión fáctica de la vida personal y exterioridad visible del alma. Para Zubiri es presencia y expresión de la persona en el mundo. Con todo esto, el alma es en el cuerpo y por él es como existe, realizando su vida y tomando conciencia de sí y del mundo. Porque son realidades integrantes que forman el cuerpo de la persona humana. La corporeidad es, por tanto, el modo de estar en la realidad<sup>92</sup>.

El hombre es un sujeto no sólo por su autoconciencia y autodeterminación, sino también por su propio cuerpo. Su estructura corpórea le permite ser autor de actos específicamente humanos. En esta actividad el cuerpo expresa la persona en toda su materialidad y hace evidente su ser hombre<sup>93</sup>.

#### **2.6.4 La dimensión trascendente y espiritual de la persona**

*«Lo que hay en el hombre no es ni simple materia, ni espíritu puro, sino espíritu encarnado o cuerpo animado en el que el espíritu y el organismo son irreductibles. Zubiri renuncia a la palabra espíritu para llamar al hombre sustancia psico-orgánica, en la que lo corpóreo es psíquico y lo psíquico corpóreo, su nota esencial es la apertura a la realidad. E. Corethe llama espíritu o alma espiritual el principio esencial unitario de la totalidad concreta del hombre. Por su parte K. Rahner dice: el hombre es espíritu. W. Pannenberg dice que es la presencia del yo que hace posible su independencia. Es un plus ontológico por el cual el hombre supera su entorno y se sobrepuja a sí mismo»<sup>94</sup>.*

Por ser espíritu “*el hombre está abierto al horizonte ilimitado del ser, es capaz de trascender todo lo infinito y a sí mismo*”<sup>95</sup>. Por ser espíritu encarnado es infinito y limitado y, en sí mismo no agota las posibilidades de la esencia humana. Por ser encarnado el hombre es uno de muchos, está necesariamente ordenado a una multiplicidad de otros con él, a una humanidad.

---

<sup>91</sup> Cfr. *Ibíd.*, p. 209.

<sup>92</sup> Cfr. DE SAHAGÚN LUCAS Juan, *Las dimensiones del hombre*, pp. 153-155.

<sup>93</sup> Cfr. LUCAS LUCAS Juan, *El hombre espíritu encarnado*, p. 209.

<sup>94</sup> Zubiri Xavier el hombre y Dios ed, Alianza pp.194-195

<sup>95</sup> LUCAS LUCAS Juan, *El hombre espíritu encarnado*, p. 233.

La trascendencia es el movimiento por el cual el hombre se supera continuamente a sí mismo, este movimiento a punta al Absoluto. El hombre es espiritual, porque capta lo limitado en la esencia de lo ilimitado, en la apertura al ser, por ende, percibe su limitación vinculada con lo ilimitado, esta apertura es su trascendencia. Posee la capacidad de abstracción, donde capta lo ilimitado en lo limitado, lo infinito en lo finito, lo particular en lo universal. Lo cual hace que tenga esa apertura intrínseca a lo ilimitado. *“La apertura del hombre a Dios es la constitución fundamental del hombre”*<sup>96</sup>.

### 2.6.5 Intersubjetividad de la persona

*“Todo hombre es uno, individual, intransferible, sin embargo, hay en él un profundo afán de convivencia”*<sup>97</sup>. De lo más recóndito en nosotros sale a la luz ese deseo de compañía, el fundamento está en la apertura al otro, abierto a lo Otro. El hombre es el ser en el mundo que se relaciona con los demás y se siente interpelado por el Absoluto.

En el mismo acto de conocer el mundo, el hombre se conoce a sí mismo como realidad diversa de la del mundo. Solamente el hombre conoce esta relación, que por eso no es inteligible, sino partiendo de la experiencia en que el hombre vive su relación con el mundo. Sin embargo, el hombre es consciente de sí mismo, el mundo no es consciente de sí, por tanto se da el origen de la existencia humana como ser frente al mundo. En donde el hombre, por medio de la conciencia autorreflexiva, capta la realidad del mundo y él se capta como ser en el mundo.

El hombre está en el mundo, para actuar y actuarse como hombre, es decir, para realizarse en lo que lo diversifica del mundo, en su autoconciencia y en su libertad<sup>98</sup>. Toda reflexión sobre la relación hombre-mundo desemboca en la cuestión fundamental del hombre, el sentido de su vida como totalidad y en la cuestión de Dios.

---

<sup>96</sup> *Ibíd.*, pp. 289-290.

<sup>97</sup> *Ibíd.*, p. 241.

<sup>98</sup> ALFARO Juan, *De la cuestión del hombre a la cuestión de Dios*, Ed., SÍGUEME, Salamanca 2002, pp. 205-206. Esto quiere decir, que la apertura del hombre al mundo pertenece a su estructura ontológica, el hombre está abierto en virtud de su unidad constitutiva subjetivo-corpórea.

Todo hombre vive su relación al mundo en comunión y colaboración con los demás hombres, la vida humana esencialmente es con-vivencia, vivir con los otros. Una persona aislada se despersonalizaría porque solamente entre hombres el hombre llega a ser hombre, ya que en el lenguaje humano hay dos palabras fundamentales: yo-tú y yo-ello. Yo-tú expresa la relación del hombre con otro hombre: yo-ello expresa la relación del hombre con el mundo o las cosas.

La persona no puede realizarse sino en la alteridad, o sea, en el darse a los otros y en recibir de ellos. Pero sólo en el respeto y amor recíproco interpersonal nos lleva a la realización auténtica del yo y tú como personas; el crecimiento de ambos es lo más propio del hombre, su ser personal. Porque el valor supremo y fin último es el ser del hombre como persona y como miembro de la comunidad humana, es el hombre fin y final para sí y para los otros. Que nos hace ver que la dignidad misma del hombre, se identifica con el ser mismo del hombre que en cuanto autoconsciente, inteligente y libre, postula ser conocido y asumido en la motivación justificante de sus decisiones. El valor se funda en la realidad concreta del ser humano como consciente, inteligente y libre, y por consiguiente, llamado a hacerse como fin de su acción en el mundo. *“Reconocer al otro como persona, aceptarlo prácticamente en su valor incondicional, constituye la base insustituible para la autenticidad de las relaciones interpersonales”<sup>99</sup>*.

Intrínsecamente, está de por medio el amor y el respeto que se aplican mutuamente con aspectos complementarios de la misma actitud de cada uno a los otros. Por tanto, el respeto es el reconocimiento de inviolabilidad del otro; el amor da la gratuidad desinteresada por el otro. *“Amor no es repliegue en sí mismo, sino recíproca autodonación gratuita al otro y mutua aceptación desinteresada del otro”*. *“Amor significa libertad liberada”<sup>100</sup>*.

Las relaciones interpersonales y la relación persona-comunidad hacen que la persona humana sea en sí misma un valor que interpela incondicionalmente la libertad del otro, un valor inviolable

---

<sup>99</sup> Ibid, p.211

<sup>100</sup> *Ibid.*, p. 229.

que pide ser reconocido (respeto-amor) por los otros. El hombre lleva en sí mismo el ser-comunión<sup>101</sup>.

### 2.6.6 El ser del hombre: la persona humana

El hombre se sabe superior y distinto de los demás seres por su capacidad de autoposesión. Sabe que tiene la capacidad de mirarse a sí mismo, de autotranscender, de relacionarse con los demás, de autodeterminarse. Por tanto, el hombre sabe que sabe, sin embargo, para poder afirmar esto tenemos que explicar *qué es la persona*. Aunque desde el inicio del pensamiento esta cuestión fundamental se ha venido planteando en la vida del hombre. En lo siguiente trataremos de tener un acercamiento profundo de la persona

¿Qué es la persona?: Lo propio de la persona hace, que en las distintas épocas haya tenido diversos acercamientos para poder ser comprendida, nosotros partiremos del pensamiento de los griegos que afirmaban de la persona: *“Esta forma de vida singular es la expresión de una plenitud ontológica que los clásicos llamaron substancia racional, reflejo y semejanza de un ser autosuficiente, el Absoluto”*<sup>102</sup>. Porque este pensamiento tuvo lugar a diversas interpretaciones:

Los pensadores griegos observando la singularidad del hombre en el cosmos, le atribuyeron un puesto axial. Lo consideraron “cenit y síntesis de la naturaleza, como una concentración de los grados de ser y de la vida, al mismo tiempo que porción o copia de la razón universal (logos), hontanar de la realidad entera”<sup>103</sup>. Lograron sistematizar una doctrina de la persona, pero cayeron en un excesivo intelectualismo y cautivados por el universo naturalista olvidaron lo singular en esta, haciendo que no tenga razón de sí misma y por sí misma; sólo está en función de la polis; es medio e instrumento de la realidad suprema; su contingencia y finitud hacen que no tenga valor propio y autonomía.

*«Para Platón sólo es un ser más de la naturaleza, por tanto un microcosmos existiendo en función del cosmos. En Aristóteles es una unidad substancial que unifica todo los grados del*

---

<sup>101</sup> Cfr. *Ibíd.*, pp. 231-234. La reflexión sobre las relaciones interpersonales ha partido de la experiencia existencial fundamental que impone a cada hombre la tarea irrenunciable de dar sentido a su vida: una tarea que interpela la libertad humana.

<sup>102</sup> DE SAHAGÚN Lucas Juan, *Las dimensiones del hombre*, p. 166.

<sup>103</sup> *Ibíd.*, pp. 166-167.

*ser, reduciéndolo a un mero elemento cognoscitivo, olvidando su autonomía, responsabilidad e intersubjetividad. Su concepción braquial (tronco o alma del que brotan unas ramas o facultades) le impide armonizar convenientemente el pensar, el querer y el decidir en una realidad inconfundible que piensa, quiere y decide por sí misma. Sin embargo podemos negarle el reconocimiento de dimensiones y aspectos personales en el ser humano como la capacidad de ejercer actos, el carácter, etc. “Las personas adquieren un modo determinado de ser en virtud de su carácter y son felices o no según sus acciones, el carácter lo adquieren según sus acciones”<sup>104</sup>».*

La escuela estoica se centra en la conducta del hombre ajustada a la naturaleza y a los principios de la razón. Pone especial énfasis en la característica espiritual del hombre que lo distingue de los demás seres impregnados de materialidad, pero no le observa ninguna propiedad esencial, sino una donación de la divinidad a quien corresponde por naturaleza<sup>105</sup>.

Por eso el hombre es superior a los demás seres, y considerado sagrado, tiende por naturaleza a integrarse a la divinidad de donde proviene. Es como una partícula del espíritu divino impregnada en los hombres, esta partícula es la razón, sólo que la de los dioses es perfecta y la del hombre perfectible<sup>106</sup>.

Por tanto, la filosofía griega pone al hombre no frente a un ser personal, sino frente a una omnipotencia que lo despersonaliza, siendo un instrumento en la naturaleza, en donde está sometido al estado (polis), de donde recibe seguridad y amparo a cambio de su actividad. El hombre no es más que una cosa, un microcosmos sin posibilidad de nada.

---

<sup>104</sup> *Ibíd.*, p.172

<sup>105</sup> Cfr. *Ibíd.*, p. 168. En este sentido es como han podido designar al hombre per-sona (prosopon), con este término se designaba a los actores de teatro, que representaban seres reales simulados con máscaras o antifaces. Porque el hombre por su elemento espiritual, es el reflejo de la divinidad en el mundo. Representa los dioses y los testimonia con su conducta. Los estoicos se expresaban así: “recuerda que eres un actor que representa el papel dramático que el autor ha querido asignarte... Representar bien el papel (prosopon) que se te ha confiado depende de ti, pero acogerlo depende de otro”.

<sup>106</sup> Cfr. *Ibíd.*, pp. 168-169. El carácter de personaje representante de los dioses es lo que distingue a los hombres de los demás seres según los estoicos

### 2.6.7 En el Pensamiento Cristiano

En el cristianismo al hombre se le considera creatura por ser hechura del Absoluto personal, inmediatamente resaltan su dignidad y singularidad<sup>107</sup>. El hombre se advierte parecido al Creador, pero se experimenta dueño de sí, en donde se expresa y experimenta así mismo por medio de sus actos y propiedades, diferenciándose de esta forma de los demás seres. La autoidentificación, el autodomínio, y la intrasferibilidad son las notas distintivas de la personalidad humana, que lo asemejan a Dios, y por tanto, le llaman persona, pero no en el sentido de los griegos, sino en el que Zubiri nos explica: *“el hombre es la manera finita de ser Dios”*<sup>108</sup>.

San Agustín definió la persona como *“intimidad”*<sup>109</sup>. Siglos más adelante se retoma de nuevo el término persona de los griegos (*προσωπον*), pero ahora con un nuevo significado: *υποστασις*, el cual se traduce directamente al latín *substantia*, *suppositum*, *substrato*, *fundamento*, aquello que es en sí<sup>110</sup>.

Un siglo después Boecio, esboza una definición completa de la persona, a la que llama: *“Substantia individual de naturaleza racional, dueña de sí e intransferible”*<sup>111</sup>. Con esto se entiende que el hombre por su racionalidad es un ser especial (único), que se pertenece a sí mismo (dueño de sí), y es independiente (autodomínio) de todo lo demás. Unos siglos más adelante, santo Tomás de Aquino resume esta doctrina y concibe al hombre como:

*“Realidad en sí y por sí que manifiesta su especificidad en su manera de obrar, es decir, sabiendo lo que hace y por qué lo hace. Esta consistencia (subsistencia) plena de sus actos o absoluto dominio sobre sí y sus actos, efecto de la racionalidad, es lo que hace al hombre persona: una substancia completa, en sí misma subsistente, con independencia de otro sujeto”*<sup>112</sup>.

<sup>107</sup> *Ibíd.*, p. 169. La revelación cristiana muestra que el hombre es *“la creatura que Dios ama por sí misma, por ser reflejo e imagen suya, Dios la ha puesto frente así, no como un algo, sino como un alguien capaz de responder a sus requerimientos”*

<sup>108</sup> *Ibíd.*, p. 169.

<sup>109</sup> *Ibíd.*, p. 170. Es decir, como luz cobrada y recibida de Dios por lo que reconoce su identidad y su autoafirmación en Dios, a la vez en relación con él.

<sup>110</sup> Cfr. LUCAS LUCAS Ramón, *El hombre, espíritu encarnado*, op. cit., p. 265-266.

<sup>111</sup> DE SAHAGÚN LUCAS Juan, *Las dimensiones del hombre*, op. cit., p. 170. *“Naturae ractionalis individua substantia*. LUCAS LUCAS Ramón, *El hombre, espíritu encarnado*, p. 264.

<sup>112</sup> *Ibíd.*, pp. 170-171.

- **En el Pensamiento Moderno**

En esta época se cae en el egocentrismo, ya que anteriormente el hombre se sentía desplazado por el universo y el Absoluto; se retrae a sí mismo y se convierte en un puro Yo, ya que no haya seguridad en las cosas. Se hace conciencia de sí, de forma que el yo racional suplanta a la persona integral. Hay dos líneas:

*Racionalismo:* “*La res cogitans*” de Descartes, es decir, sujeto que piensa su pensar; “*la caña pensante*” de Pascal y “*la razón pura*” de Kant hicieron que se callera en un subjetivismo, ya que sólo se veía al hombre como alma, pensamiento y deber. Sin dar la posibilidad de iniciativa a la persona, responsabilidad, lucha por la existencia y capacidad de plenificarse. Lo encasillan en conciencia moral y lo reducen a mí, yo deber ser. Por tanto el hombre es pura racionalidad<sup>113</sup>.

*Idealismo:* Spinoza, Hegel y Marx lo sumergen en un “todo infinito porque sólo lo ven como naturaleza, idea y materia-sociedad, sacrificando su consistencia y singularidad en aras de una objetividad absoluta que la rebasa y engloba”<sup>114</sup>. El psicologismo ingles reduce a la persona a instinto y sentimiento, constituido esencialmente por simpatía, amor, utilidad, placer, sociabilidad y solidaridad.

- **En el pensamiento contemporáneo**

En esta época la persona recobra su alteridad y comunicabilidad, sus propiedades esenciales como ser integral y su libertad, se le reconoce como estructura abierta al mundo y a los otros. Dos son los sistemas que dan razón de la persona:

*Existencialismo:* Para este sistema la persona es la “consciencia que se construye al hilo de sus actos en diálogo permanente con el mundo y los demás seres. Dotada de sentido de las cosas y hace

---

<sup>113</sup> DE SAHAGÚN LUCAS Juan, *Las dimensiones del hombre, op. cit.*, p. 172.

<sup>114</sup> Cfr. *Ibíd.*, pp. 172-173.



suyo los valores que descubre en ellas.”<sup>115</sup> Por tanto la persona es proyecto de sí misma. Es un ser que tiene que llegar a ser con otros en el mundo.

*Personalismo:* El hombre se hace mejor persona en la relación yo-tú. La apertura al otro es propia de la persona, ya que el otro es reconocido como prolongación del yo<sup>116</sup>.

Haciendo una síntesis de todo lo anterior, podemos decir que la persona es “el hombre total en cuanto supera su fragmentariedad objetiva y no queda supeditado a nada ni a nadie. Su autoposesión y dominio excluyen cualquier pretensión de pertenencia ajena”<sup>117</sup>. Con esto fundamentamos el valor absoluto de la persona.

- **El valor absoluto de la persona**

La estructura ontológica del hombre y su ser de creatura, hacen que sea fin en sí mismo, y por tanto, sea autor de su propia realización. San Bernardo llamó dignidad en el hombre: el libre albedrío, por lo cual se le ha dado no sólo sobrepasar a todos los animales, sino también dominarlos, ciencia que llamó aquel conocimiento con que reconoce esta dignidad en sí mismo, más no de sí mismo. Y entendiendo por virtud aquel efecto con que consiguientemente se mueve a buscar con diligencia a aquel mismo Señor de quien tiene el ser y a tenerle fuertemente después de que le ha hallado<sup>118</sup>.

- **La persona abierta al Absoluto**

---

<sup>115</sup> *Ibid.*, p. 173. Algunos representantes como Sartre, Merleau-Ponty, Jeanson, limitan su realización y plenitud al área de lo factico e intrahistórico. Otros como Jaspers, Lavallo, Marcel y Heidegger, la abren a la trascendencia orientándola a un valor supremo allende al espacio y al tiempo.

<sup>116</sup> Cfr. *Ibid.*, p. 174. Para Buber el hombre es el ser en cuya dialógica, cuyo estar dos en reciproca presencia se realiza y se reconoce cada vez en el encuentro del uno con el otro. BUBER MARTÍN, *¿Qué es el hombre?*, op. cit., p. 151.

<sup>117</sup> *Ibid.*, p. 175. Para Zubiri la persona es la realidad sustantiva propiedad de sí misma, no sólo en el orden moral y jurídico, sino primordialmente en el ontológico. Es propiedad suya, porque es suidad que se traduce en mismidad, autopertenencia. Este modo de ser es obra de la inteligencia, por la que el hombre se descubre idéntico en sí mismo y distinto de todo lo otro. El saberse otro equivale a saberse sí mismo y por tanto, absoluto aunque relativamente. La persona por tanto es un relativo absoluto. pp. 177-178.

<sup>118</sup> San Bernardo, *Del amor a Dios, dirigido al cardenal Haimeric*, T. 1 y 2, Madrid 1953, p. 744.

La persona está abierta al Absoluto en cuanto ser espiritual, ya que es el espíritu que en cuanto abierto al infinito, tiende a superar todo límite e ir más allá de lo que ya ha conquistado y alcanzado, es esa capacidad de trascendencia.; ya que en la estructura misma de la persona como ser espiritual dotado de inteligencia y voluntad, están en sí mismas abiertas al infinito.

La persona tiene una potencia cognoscitiva ilimitada, de modo que sólo encontraría su satisfacción si pudiera conocer la verdad absoluta e infinita, ya que tiene ese deseo infinito de conocer. Esto es lo que nos hace afirmar el carácter absoluto de la persona. La persona también tiene una potencia volitiva ilimitada, y nunca está contenta con el bien alcanzado, sino que tiende al Bien infinito y absoluto. Dios es Verdad infinita y absoluta, bien ilimitado. Luego, sólo Dios puede saciar la sed infinita de verdad y bien que es propio del ser espiritual.

### **2.6.8 Las propiedades fundamentales de la persona**

Sabemos que la persona no es un ser acabado, sino que se va haciendo al filo de sus actos, tiene su realización como tarea, porque es inteligente y libre. Construye su ser en la existencia, partiendo de sus condicionamientos y circunstancias.

*La historicidad:* Indica de manera particular la existencia de la persona, cuya base es la libertad humana, ya que el hombre día con día se va haciendo y construyendo. Por tanto, podríamos decir que “*es el modo específico del existir del hombre*”<sup>119</sup>. Desde luego que el hombre inserto en el espacio y en el tiempo, tiene unas circunstancias específicas que lo condicionan, pero también le abren a muchas posibilidades de realización.

Estas posibilidades que se presentan en su proceso histórico hacen que la existencia del hombre se vea como *pro-yecto*, es decir, como la existencia arrojada hacia adelante. Este *pro* va siempre hacia adelante como posibilidad de vivir, también la experiencia nos indica que es un *pro* no autosuficiente para realizarse por sí mismo. Esto implica la experiencia de vivir como *yecto*, es decir, arrojado, no fundado en sí mismo, y, por tanto, expuesto a perecer<sup>120</sup>.

---

<sup>119</sup> *Ibíd.*, p. 229.

<sup>120</sup> Cfr. ALFARO Juan, *De la cuestión de Dios a la cuestión del hombre*, *op. cit.*, p. 346.

Por tanto, este proyecto es una misión o tarea que cada hombre debe realizar en su proceso histórico, desde luego en la cultura que ha heredado de sus antecesores, para construir un mundo mejor y más humano, en colaboración con todas las generaciones<sup>121</sup>. Es su responsabilidad insertarse y dialogar con la historia activa, para construirse en el presente y proyectarse hacia un futuro distinto y mejor por medio de su decisión libre y su trabajo<sup>122</sup>. *“El hombre es un ser histórico por el hecho de que es espíritu encarnado, y esto conlleva que debe realizar la propia existencia en la dimensión temporal y espiritual”*<sup>123</sup>.

**La libertad:** La persona denota autoposesión y dominio por su forma peculiar de actuar; dispone de sí mismo y tiene la capacidad de hacerse disponible a los demás<sup>124</sup>. Sale de sí mismo, para ir al encuentro de lo que no es él, como algo propio, inherente de sí. En el optar por lo que no soy yo, se inscribe la libertad, por eso se dice que *“el hombre, más que tener libertad, es libertad, es un ser libre”*<sup>125</sup>.

La libertad en el hombre es la capacidad de obrar sabiendo lo que se hace y por qué se hace, es tomar la vida con responsabilidad. Para Lalande la libertad es: *“estado del ser que, si hace el bien como si hace el mal, se decide después de reflexionar, con conocimiento de causa, esto es sabiendo lo que se hace y por qué se hace, y que sólo actúa por razones que aprueba”*<sup>126</sup>

El hombre, como espíritu encarnado, está sujeto a limitaciones, como los determinismos naturales a las leyes y pulsiones del organismo, ciertamente, es una libertad real, pero limitada y restringida. Para comprender más el sentido de la libertad, es necesario referirse a la dimensión

---

<sup>121</sup> LUCAS Lucas Juan, *El hombre espíritu encarnado*, op. cit., p. 232.

<sup>122</sup> Cfr. GEVAERT Joseph, *El problema del hombre*, Ed., Sígueme, Salamanca 2005, pp. 228-229.

<sup>123</sup> *Ibid.* LUCAS Lucas Juan, *El hombre espíritu encarnado*, p. 233.

<sup>124</sup> Cfr. DE SAHAGÚN Lucas Juan, *Las dimensiones del hombre*, p. 201. Solamente la persona ejerce el pleno dominio sobre sí mismo, superando su entorno. Todo ello demuestra autotranscendencia y apertura a la realidad, también hace notar que la relación con lo otro y los otros sea propia de su esencia.

<sup>125</sup> *Ibid.* p. 202.

<sup>126</sup> GEVAERT Joseph, *El problema del hombre*, op. cit., p. 204. Este principio de libertad y dominio del propio obrar es el motor fundamental de la liberación humana. El hombre concreto y he histórico puede contribuir a que se realice la propia existencia personal y social. Es una libertad que no es fin en sí misma, tiende a la liberación y realización del hombre, es decir, a una comunión con los demás y con el mundo.

intersubjetiva de la persona, es decir, “*la libertad del sujeto es presencia ante otro sujeto, capacidad de responder a la llamada del otro. Es encuentro con otras libertades en el mundo*”<sup>127</sup>.

La libertad humana es finita, por que el ser del hombre es finito y posee un grado de perfección, que es participación del ser Subsistente, y el hombre es más perfecto en tanto participa más del ser, en este sentido la libertad humana es participación de la libertad divina. Por tanto, nuestra libertad es participación de la libertad divina. La libertad divina hace que el hombre sea, porque gracias a ésta el hombre existe. Del Subsistente proviene y hacia Él tiende<sup>128</sup>. Ángel Rodríguez Luño menciona que:

*“libertad es capacidad de autodeterminarse a sí mismo para el bien, ya que en toda acción libre soy yo quien decido, me expreso y me conduzco a mí mismo y por ello me forjo mi ser moral y me conduzco hacia el bien. Y como el bien es una facultad de la voluntad, ésta hace trascender a la persona y a su libertad, porque está en la persona el deseo natural de tender al bien, pero como la persona no se contenta con el bien finito, tiende al fin último que es Dios*<sup>129</sup>.

El hombre, en relación de su libertad con otras libertades, alcanza un alto grado de autorrealización superior a la que pudiera lograr en una relación puramente autocéntrica, la relación con el mundo y los otros enriquece mi libertad, es más, sólo el hombre en la mutua relación interpersonal puede llegar a su plenitud humana. El hombre se hace más hombre en el darse al otro, en el recibir del otro. El valor de la libertad del otro, es ontológicamente previa a mis decisiones, ya que no es límite, sino condición de mi libertad.

La libertad del otro se me impone, no como una realidad del otro que quita mi libertad oponiéndome a obrar libremente, sino ante el cual estoy llamado a dar sentido a mi libertad, en donde todo hombre está llamado a hacerse libremente en la opción fundamental de dar sentido a su vida. Esto exige respeto-amor, aunque la palabra exigencia tiene en este contexto un significado especial, es decir, una llamada a la libertad como libertad, a su autenticidad, a su esencial referencia de la libertad del otro, a realizarse como libertad, ya que una libertad que hiciera de sí su fin,

---

<sup>127</sup> *Ibíd.* p. 209.

<sup>128</sup> Cfr. LUCAS Lucas Ramón, *El hombre, espíritu encarnado*, *Op. cit.*, pp. 173-174.

<sup>129</sup> RODRÍGUEZ Luño Ángel, *Ética general*, EUNSA, Pamplona 2004, pp. 201-207.

absolutizándose, caería al vacío sin ningún sentido. La libertad del otro interpela mi libertad, liberándola, entonces en este sentido el amor sería libertad liberada<sup>130</sup>.

El hombre puede realizarse plenamente sólo en el amor y en la comunión, como donación. Sin embargo, la libertad precede al amor, ya que una relación de amor depende de una relación libre, donde se da el reconocimiento y elevación de la otra persona, por tanto un hombre que no vive un verdadero amor en su vida no puede reconocerse como un hombre completo y verdaderamente libre<sup>131</sup>. Yo no puedo ver mi libertad, ni tampoco puedo probar que soy libre, sólo puedo afirmarme libre y crearme libre, esto explica que la libertad sólo pueda atestiguararse en obras. “*Sólo puedo, por ello, partir de la creencia de que puedo y que soy lo que puedo, que puedo lo que soy*”<sup>132</sup>. Lo sobresaliente es ese deseo de ser, enclavado en un deseo de hacer que sería la expresión, la marca y la señal de ese poder hacer.

La cuestión fundamental sobre *¿qué piensas ser tú?* Sigue saltando a la mente, aunque, con el estudio que se tiene de la persona, creo que aun no se puede responder. Sólo podemos decir que partiendo de que tiene la capacidad de autodeterminarse para el bien y tiende a su fin último que es el bien Absoluto, la persona en sí misma es un proyecto que se va construyendo en cada momento de su proceso histórico. Sin embargo, en ese autodeterminarse puede errar, ya que ésta, está condicionada por el mal. Tema que a continuación se reflexionará.

---

<sup>130</sup> Cfr. ALFARO Juan, *De la cuestión de Dios a la cuestión del hombre*, op. cit., pp. 223-230. Amor no es repliegue a sí mismo, sino auténtica donación autodonación gratuita y mutua aceptación desinteresada del otro. Cada uno busca el bien del otro: ésta es la esencia del amor. El amor no se exige, no se impone, no se manda: se inspira y se ofrece amando. Un amor impuesto sería precisamente su negación y contradicción. La ley del amor es paradójicamente la ley de la gratuidad y la libertad. Quien ama de veras a otra persona, la respeta dejándola intacta en su autonomía, en su unicidad inviolable, en su alteridad insuprimible. La relación interpersonal culmina en la mutua entrega de confianza recíproca, es decir, en el amor. Solamente en el amor se puede cumplir, en plenitud, la vinculación interpersonal; solamente en el auténtico amor (recíproco) puede realizarse la liberación de la libertad: amor quiere decir libertad liberada.

<sup>131</sup> Cfr. LUCAS Lucas Ramón, *El hombre, espíritu encarnado*, op. cit., pp. 169-184.

<sup>132</sup> ALFARO Juan, *Cristianismo y justicia*, Ed., PPC, Madrid 1973, pp. 61-64.

### III EL ESTRUCTURALISMO DE MICHEL FOUCAULT

En este Capítulo veremos siete puntos fundamentales como Foucault intenta influir en la lingüística estructural, basado en un estructuralismo de la historia, veremos las formas de sujeción que menciona Foucault: el saber, el poder, y el placer. También porque Piaget le llama a su estructuralismo “un estructuralismo sin estructura”. En su obra principal *las palabras y las cosas* como hace una construcción histórica del hombre en tres etapas, posteriormente el estructuralismo y las ciencias humanas, porque Foucault dice que el hombre está a punto de desaparecer y por último un comentario hacia su estructuralismo.

#### 3.1 Foucault y su estructuralismo en la Historia

Foucault fue un pensador original, sus reflexiones se ubican dentro de la corriente estructuralista, aplicó su estructuralismo al estudio del saber, fue uno de los colaboradores más influyentes en el campo de la historia de la idea en la época moderna. La influencia de la lingüística estructural fue en él la más importante, sus investigaciones se centran directamente en el lenguaje, el discurso y la estructura que sirvieron como acceso al estudio de las ciencias humanas en sus diversas transformaciones históricas. Llevó con plena conciencia teórica y polémica la actitud estructuralista hasta el campo reservado tradicionalmente a la cultura humanística, custodiado por la historia y de una manera particular por la historia de la cultura y de las ideas<sup>133</sup>.

Sus obras se presentan como investigaciones históricas por ejemplo *la historia de la locura en la época clásica*, que considera como la primera aplicación del estructuralismo a la ciencia histórica, también en *las palabras y las cosas* ejemplifica el enfoque estructuralista en el estudio de la historia y *la Historia de la Sexualidad* se ubica dentro de una filosofía del conocimiento que se sitúa dentro de los talleres de la historia.

Dice Beuchot: «El tema predominante de Foucault es la enfermedad, la locura la delincuencia, la criminalidad, la anomalía, la divergencia social, todo lo que se considera patológico»<sup>134</sup>, pero

---

<sup>133</sup> G. REALE y D ANTISERI, *Historia del pensamiento Filosófico y Científico*, T.III. del romanticismo hasta hoy, p 831.

<sup>134</sup> M. BEUCHOT, “Historia de la Filosofía en la Posmodernidad”, p, 75.

que su pensamiento es de un pesimismo trágico, otros temas que también abarca son: El hospital, el asilo, el manicomio, y después la cárcel, son modos de vida incluidos en su indagación arqueológica y que constituirán campos del saber arqueológico<sup>135</sup>.

Su teoría general la bautizó con el nombre de arqueología y su método a seguir lo denominará análisis arqueológico que corresponde al método lingüístico y conceptual expuesto en *La arqueología del saber*:

*«No se trata de transferir en dominio de la historia y singularmente de la historia de los conocimientos, un método estructuralista que ya ha sido probado en otros campos de análisis. Se trata de desplegar los principios y las consecuencias de una transformación autóctona que está en vías de realizarse en el dominio del saber histórico que esta transformación, los problemas que plantea, los instrumentos que utiliza, los conceptos que en ella se define y los resultados que obtiene no sean, en cierta medida, ajenos a lo que se llama análisis estructural»<sup>136</sup>*

Foucault confesó que ya existen bastantes métodos y disciplinas capaces de analizar y describir el lenguaje, toda esta obra metodológica se ocupa del mismo tema del discurso. La arqueología designa la esencia que estudia los objetos antiguos hechos por el hombre, se puede aplicar esta disciplina de algún modo al estudio de la formación histórica de las lenguas, que está destinada por un tipo de análisis y de indagación histórica.

Según Urdanoz: *«el análisis arqueológico, más que una estructuralización de la historia, es un método de análisis histórico liberado del tema antropológico»<sup>137</sup>*.

Dentro de su análisis arqueológico histórico de las ideas, son numerosos los puntos de desacuerdo, pero solo establece cuatro diferencias que le parecen capitales:

- La primera es que «la arqueología pretende definir no los pensamientos, las representaciones, las imágenes, los temas, las obsesiones que se ocultan o se manifiestan en los discursos»<sup>138</sup>, sino que esos discursos obedecen a unas reglas.

<sup>135</sup> T. URDANOZ, "Historia de la Filosofía", p.,303-304

<sup>136</sup> M. Foucault, la arqueología del saber, p. 24.

<sup>137</sup> T. Urdnoz. Historia de la Filosofía p 305

<sup>138</sup> M Foucault la arqueología del saber, 233

- Una segunda es que « la arqueología no trata de volver a encontrar la transición continuo e insensible que une, en suave declive, los discursos con aquello que los precede, lo rodea o lo sigue»<sup>139</sup>.
- La tercera es que «la arqueología no se halla ordenada a la figura soberana de la obra: no trata de captar el momento en que esta se ha desprendido del horizonte anónimo».
- Y una última es que «la arqueología no trata de restituir lo que ha podido ser pensado, querido, encarado, experimentado, deseado por los hombres en el instante mismo en que proferían el discurso»<sup>140</sup>, en otros términos no intenta repetir lo que ha sido dicho.

Entonces el mayor afán de Foucault fue mezclar la filosofía con la historia, de modo que los análisis o arqueologías como los ha llamado pueda emprenderse sobre discursos históricos. Por eso llego a decir que la historia carece de sentido, no tienen fines últimos, por el contrario es discontinua<sup>141</sup> porque está gobernada por estructuras epistémicas o epistemes<sup>142</sup>, por eso se denomino a la arqueología del saber como la ciencia que estudia los discursos y epistemes donde muestra una sucesión discontinuas de estos, una historia sin ningún sentido.

Entonces la labor de Foucault se orientó a la elaboración de una historia de la verdad donde nos constituimos nosotros mismos y nos damos de lo que somos, es por ello que su objetivo fue construir “una historia del presente”<sup>143</sup>, es decir por una necesidad de interrogar al pasado por la procedencia de prácticas específicas que objetivan a los individuos y los convierten en sujetos.

Pero para su proyecto de una historia de la verdad, desarrolló instrumentos para analizar tanto las problematizaciones como las prácticas en las que se muestra esta verdad, donde señala que la arqueología le permitió indagar en estas “problematizaciones” en las que la verdad se formula, y

---

<sup>139</sup> Cfr. P.234

<sup>140</sup> M. Foucault, la arqueología del saber, p. 235.

<sup>141</sup> Cf. G REALE y D. ANTISERI *Historia de la Filosofía*, T. VII, de Freud a nuestros días, p., 144.

<sup>142</sup> Cuando Foucault habla de episteme entiende todas las relaciones que han existido en determinada época entre los diversos campos de la ciencia. Cfr. G, REALE y D. ANSERI, historia del pensamiento Filosófico y científico, T.III, del Romanticismo hasta hoy, p. 831.

<sup>143</sup> Aa.vv., cien filósofos del sigloxx,71.



la genealogía analiza las prácticas por las que las propias problematizaciones se generan y se modifican:

*«Me parece mejor observar ahora de qué manera, un poco a ciegas u por fragmentos sucesivos y diferentes, me sentí atrapado en esta empresa de una historia de la verdad: analizar, no los comportamientos ni las ideas, no las sociedades ni sus “ideologías”, si no las problematizaciones a cuyo través el ser se da como poderes y deberse ser pensado y las practicas a partir de las cuales se forman aquellas. La dimensión arqueológica del análisis permite analizar las formas mismas de la problematización; su dimensión genealógica, su formación a partir de las prácticas y sus modificaciones. Problematización de la locura y de la enfermedad a partir de prácticas sociales y médicas, al definir un cierto perfil de “normalización” problematización de la vida, del lenguaje y del trabajo en las prácticas discursivas que obedecen a ciertas reglas “epistémicas”: problematización del crimen y del comportamiento criminal a partir de ciertas prácticas punitivas que obedecen a un modelo “disciplinario”. Y ahora quisiera mostrar cómo, en la antigüedad, la actividad y los placeres sexuales fueron problematizados a través de las prácticas de si, al hacer jugar los criterios de una estética de la existencia»<sup>144</sup>.*

Con tobo esto, para Foucault, el campo de análisis fueron los discursos donde el sujeto es objeto de conocimiento, y donde aquellos discursos expresan las problematizaciones que muestran conocimiento y a su vez establecen disciplinas, en este sentido; fue importante hacer una historia que mostrara cómo es que los hombres se gobiernan y se constituyen en sujetos a sí mismos y a los otros atrevés de la producción de verdad, por esta razón lo que analiza son los regímenes en los que la verdad se produce, esto es, los discursos que problematizan dominios de saber o de verdad por los que los hombres dan cuenta de sí mismos, ordenan su vida, dan sentido a sus actos.

### **3.2 El estructuralismo de Foucault**

Para Foucault la estructura por sí misma ejerce un poder de dominación que no necesariamente es activo y con uso de fuerza si no que en la mayoría de los casos es pasivo y se caracteriza en manifestaciones en forma de consenso entre los individuos.

Tiene características muy esenciales que se encuentran relacionadas con el poder, dominación, sujetación, objetivación, diciplinarización, normalización, entre otros. Es consciente de que el hombre jamás va a ser totalmente libre, por ello se dedican a estudiar todas las maneras de

---

<sup>144</sup> M. FOUCAULT, *Historia de la Sexualidad 2*. El uso de los placeres, 14-15.

sujetación, para que se pueda saber de dónde se origina su objetivación y tratar de superarla y son las siguientes:

### 3.2.1 Saber

Es un mecanismo de sujetación y control, que se entienden por todas las relaciones que se manifiestan en la sociedad. El saber para Foucault, un proceso mediante el cual el sujeto se modifica a través de lo mismo que él conocía, es una práctica cotidiana que no se incorpora solamente a modelos teóricos si no en el conjunto de prácticas reglamentadas e institucionales<sup>145</sup>.

Dice Graciela lechuga, que Foucault, a través de los estudios del saber *«logró demostrar que existen reglas de formación y que la filosofía no es historia ni lógicamente fundadora del conocimiento que por el contrario son las reglas de formación de saber las que someten al discurso filosófico en cada época como cualquier otro discurso de pretensión racionales»*<sup>146</sup>.

La acción del saber se observa en el lenguaje, el cual a través de una serie de modificaciones epistemológicas terminó definiendo un polo de cualidad entre lo bueno –malo sano-malo y lo normal-anormal.

### 3.2.2 Poder

Es otro mecanismo de sujetación donde Foucault dice que es una relación de fuerzas, o más bien, toda relación de fuerzas es una relación de poder, por el contrario, no es algo singular, ni bipolar, si no múltiple se trata de un juego de fuerzas<sup>147</sup>. Eso quiere decir, según la opinión de Deleuze:

*«En primer lugar, que el poder no es una forma, por ejemplo la forma-estado; y que la relación de poder no se produce entre dos formas, como el saber. en segundo lugar, eso quiere decir que la fuerza nunca está en singular que su característica fundamental es estar*

<sup>145</sup> Cf. G. LECHUGA, *Breve Introducción al pensamiento de Michel Foucault*, p. 78-79.

<sup>146</sup> G.LECHUGA, *Breve Introducción al pensamiento de Michel Foucault*, p, 80.

<sup>147</sup> Cf. E. Díaz, *La filosofía de Michel Foucault*, p,101.

*en relación con otras fuerzas, de suerte que toda la fuerza ya es relación, es decir, poder: la fuerza no tiene otro objeto ni sujeto que el a fuerza. Ahora bien, esto no significa un retorno al derecho natural, puesto que el derecho, ya es de por sí una forma de expresión, La Naturaleza una forma de visibilidad, y la violencia algo concomitante o consecuente a la fuerza, no algo constituyente»<sup>148</sup>.*

### 3.2.3 Placer

En la historia de la sexualidad de Foucault demostró que el discurso sobre el sexo es una intervención impugnativa que se refleja en las manipulaciones en los individuos y de las poblaciones, en el volumen *I La voluntad del saber* dice:

*El placer no es tomado en cuenta en relaciones con una ley absoluta de lo permitido y lo prohibido ni con un criterio de utilidad, si no que, primero y ante todo en relaciones consigo mismo, debe ser conocido como placer, por lo tanto según su intensidad, su calidad específica, su duración, sus reverberaciones en el cuerpo y el alma<sup>149</sup>.*

### 3.3 ¿Por qué un Estructuralismo sin Estructuras?

Dice francisco J. Vidarte que Jean Piaget en su obra el estructuralismo, definió la filosofía de Foucault como un “estructuralismo sin estructuras”<sup>150</sup>, ya que “«*retiene del estructuralismo estático todos sus aspectos negativos :la desvalorización de la historia y de la génesis, la desestima de las funciones y, en un grado desigual la negación del sujeto mismo*»<sup>151</sup>, puesto que el hombre pronto va a desaparecer y, en cuanto a los aspectos positivos, sus estructuras son esquemas fugitivos y no sistemas de transformación. Sin embargo logró entrar en el qué hacer de los historiadores de la filosofía contemporánea y que en su obra mayor lo mostrara y en lo cual reúne los aspectos de las ideas, de la ciencia y del saber en una sola investigación, de la que trataremos a continuación.

### 3.4 Las palabras y las cosas

<sup>148</sup> G.DELEUZE, Foucault, p, 99.

<sup>149</sup> M. FOUCAULT, *Historia de la sexualidad I.la voluntad de saber*, p.72.

<sup>150</sup> AA.VV., filosofía del siglo XX, p. 243.

<sup>151</sup> Cf. T. Urdanoz, *Historia de la filosofía*, P.302-303.

Es la obra principal de Foucault en la cual marca su interés por el estructuralismo. Además trata las epistemes<sup>152</sup>, y describe tres que han sucedido en la historia occidental, señala que las tres épocas de la episteme se «singularizan por el diferente papel que desempeña la relación entre las palabras y las cosas según cambia de edad en edad<sup>153</sup>.

Sólo conserva del estructuralismo los negativos más que la búsqueda de arquetipos vinculados principalmente en el lenguaje. El área que aquí investiga es el de las ciencias humanas, o mejor dicho, las que están en relación con el hombre, y a toda esta indagación le llama arqueología. Está sobre todo resentido con el hombre, y considera a las ciencias humanas como el simple producto momentáneo de las mutaciones, “*a priori históricas*” o *episteme* que se sucede sin orden en el transcurso de los tiempos «*más que una historia, en el sentido tradicional de la palabra, se trata de una arqueología* » es decir, busca el apriori histórico que establece, en nuestra cultura, las condiciones de posibilidades de las ciencias humanas.

Se propone descubrir la episteme de los principales períodos, desde el renacimiento hasta la época actual, donde se estudian las líneas generales de su desarrollo común a todas las ciencias, cuyos temas son las situaciones de la filosofía y la ciencias del hombre, las relaciones entre el lenguaje y representación, las relaciones del hombre mismo. Entonces las tres grandes epistemes o tres grandes periodos:

La primera es la que se mantuvo hasta en el *Renacimiento*, en esta estructura Foucault dice que: «*las palabras tenían la misma realidad que aquello que significaba*»<sup>154</sup> es decir, que lo que se lee en los signos del libro de la naturaleza son las cosas mismas. «*La semejanza a empeñado un papel constructivo en el saber de la cultura occidental. Esta similitud se expresa en diversas formas (conveniencia, emulación, analogía, simpatía) que liga las cosas entre sí al igual que las palabras están ligadas con las cosas*»<sup>155</sup>.

---

<sup>152</sup> Foucault usa el termino de episteme para designar el espacio de orden o campo particular en que tales «a priori» históricos vienen formados en cada época y constituyen el tipo de conocimiento posible, diferente y único en cada una como esquemas mentales que imponen un modo de pensar y cultura uniforme. T.Urdanos, *Historia de la filosofía*, p.308.

<sup>153</sup> Cf. <http://wwluventicus.org/articulos/02A0277/Foucaulhtml>, 26 diciembre 2011

<sup>154</sup> G Reale y D Antiseri *Historia del pensamiento filosófico y científico* T. III del Romanticismo hasta hoy, p. 832

<sup>155</sup> Cf. T. Urdanoz *Historia de la Filosofía* p.308

El segundo período, llamado de la *época clásica*, comprende de los siglos XVII y XVIII. El pensamiento de esta época rompe la continuidad con el pensamiento anterior por la crítica y descomposición de las semejanzas, aquí se ubican las ciencias que tienen que ver con la vida, el lenguaje y el trabajo, las cuales se ordenan según relaciones causales<sup>156</sup>. En si lo mas resaltante de este periodo es que;

*«El lenguaje viene a ser separado de las cosas y transferido al dominio de la representación y de los siglos de cómo un objeto en sí mismo. Las cosas dejan de ser palabras para el hombre, el cual no lee ya el mundo, si no que compara, mensura y ordena los objetos representados. La palabra no revela algo, si no lo representa, si bien hay alguna continuidad entre la palabra y el mundo. Las palabras no son ya más símbolos, sino solamente signos, totalmente relativos a lo que representan; no esperan, como los símbolos, a ser conocidos y descifrados, si no que constituyen en su transparencia representativa»<sup>157</sup>.*

Al final del siglo XVIII, el saber asume un nuevo aspecto, no se detienen ni se reduce a la representación de lo visible, si no que busca la dimensión diferente de lo real, es decir, busca la estructura oculta donde viene a surgir el último período.

Una tercera forma de episteme adviene a los siglos XIX y XX, donde marca una profunda discontinuidad y ruptura con la cultura precedente y conduce a este periodo, donde se encuentra la reflexión filosófica. El pensamiento y el saber abandonan el ámbito de la representación visible para sondear el de las estructuras ocultas. Lo más resaltante en esta tercera forma de *episteme es*.

*“La continuidad entre las palabras y el mundo se disocia. El orden del pensamiento clásico desaparece desde el momento en que las palabras dejan de corresponder a las representaciones, es decir, desde que «el discurso ha dejado de funcionar dentro de la representación». Dicha teoría de la representación como base de todo orden de las cosas es eliminada, puesto que la naturaleza ya no es considerada en un orden estático, si no en puro dinamismo y proceso de evolución. El lenguaje ya no es visto como instrumento representativo del pensamiento, sino como una oscura e independiente realidad con significado propio y objeto de unan ciencia distinta”<sup>158</sup>.*

Estas son las estructuras epistémicas que de modo inconsciente, estructuraron las prácticas discursivas de los hombres en tres diferentes y discontinuas épocas de la historia del saber en

<sup>156</sup> E Díaz, *La Filosofía de Foucault op cit.*, p 193

<sup>157</sup> Cfr. T Urdanoz *Historia de la filosofía* p.309

<sup>158</sup> Cfr. T. Urdanoz *Historia de la filosofía* p.310-312.

occidente. Lo que Foucault realiza en *Las palabras y las cosas* es un diagnóstico del presente, de lo que en los años sesenta en Francia, se llamó estructuralismo; es decir, en el ámbito de la lingüística, el psicoanálisis y la etnología, muestra que el sujeto se ha desvanecido y que, para su análisis, parte del estudio del lenguaje. En particular dice de su trabajo:

Es evidente que tal análisis no dispone de la historia de las ideas o de las ciencias es más bien un estudio que se esfuerza por reencontrar aquello a partir de lo cual han sido posibles conocimientos y teorías; según el cual espacio de orden se ha construido de saber; sobre el fondo de que a priori histórico y en que elemento de positividad han podido aparecer las ideas, constituirse las ciencias, reflexionarse las experiencias en las filosofías, formarse las racionalidades para anularse o desvanecerse quizá pronto.

*Las palabras y las cosas*, se trata de un modo de enfrentarse a la historia que ha obtenido sus principales armas en el arsenal del estructuralismo<sup>159</sup>, aunque no solamente un documento excepcional de la historia intelectual de la modernidad, es también el marco donde Foucault sitúa sus investigaciones acerca de las condiciones prácticas de la formación histórica de las ciencias humanas que ahora mencionaremos.

### **3.5 El estructuralismo y las ciencias humanas**

Hemos visto en su obra principal, que aparece como un interminable discurso de las ciencias humanas, extrañas oscilaciones del devenir y evolución de las mismas en tres etapas históricas separadas en discontinuidades y rupturas según la subjetiva construcción de la arqueología.

---

<sup>159</sup> Aa vv el legado filosófico y científico del siglo xx, p 413

Foucault quiso mostrar por medio de su arqueología que el pensamiento occidental presenta dos grandes discontinuidades en lo que respecta a las condiciones de posibilidades del saber y que, por tanto, las búsquedas de antecedentes teóricos por parte de nuestra modernidad carecen de sentido.

Es por eso que para el campo de las ciencias humanas, el resultado al que lleva la arqueología Foucaultiana es el de preguntarse por su objeto, es decir, el hombre. Pero aunque *«el hombre se da en el mundo, el único ser que habla, no por ello es una ciencia humana»*<sup>160</sup>. Foucault muestra que el hombre, es tanto objeto de conocimiento es producto de una episteme específica, puede pensarse que su figura epistemológica está destinada a desaparecer, como al final de *Las palabras y las cosas* podemos leer:

*«Si esas disposiciones desaparecieron tal como aparecieron, si, por cualquier acontecimiento cuya posibilidad podemos cuando mucho presentir, pero cuya forma y promesa no conocemos por ahora, oscilaran, como lo hizo, a fines del siglo XVIII el suelo del pensamiento clásico, entonces podría apostarse a que el hombre se borraría, como en los límites del mar un rostro de arena»*<sup>161</sup>.

A comienzos del siglo XIX, con la ruptura del sistema de representación, surgieron las ciencias humanas como ciencias empíricas en tres regiones, la biología, la economía y la filología, que se configuraban desde el sujeto empírico-trascendental kantiano, dando lugar a una antropología o ciencia del ser del hombre, donde *«Foucault denuncia este nuevo dogmatismo o sueño antropológico, que ha construido.*

Filosofía moderna como una antropología o un análisis prescritivo de lo que es el hombre en su esencia, pero las ciencias humanas no consisten en tal análisis, si no que se sitúan en el entorno o límites exteriores del hombre. Las ciencias humanas son reducidas a meras estructuras que expresan complejas relaciones entre las positividades de las ciencias propias.

*El estructuralismo, aplicado a las ciencias humanas sobre todo a las de más de cerca tiene que ver con él, como individuo a saber, la psicología y la antropología conducen a esas consecuencias».* En efecto, «las ciencias humanas se dirigen al hombre en la medida en que vive, en que habla y en que se produce. Pero de un modo más general.

---

<sup>160</sup> M FOUCAULT, *Las palabras y las cosas*, p.342

<sup>161</sup> M Foucault *las palabras y las cosas*, p.351

Yo pienso que el hombre no es, para las ciencias humanas, este ser vivo que tienen una forma muy particular (una fisiología muy especial y una autonomía casi única); es ese ser vivo que, desde el interior la vida, a la cual pertenece por completo y por la cual está atravesando todo su ser, constituye representaciones gracias a las cuales vive y a partir de las cuales esta extraña capacidad de poder representarse a la vida.

«Entonces el objeto de las ciencias humanas no es, pues, el lenguaje, es ese ser que, desde el interior del lenguaje, por el que está rodeado, se representa al hablar»<sup>162</sup>. Las ciencias humanas han marcado el continuo, al descubrir en todos sus procesos, el límite de la temporalidad e historia, y con ello la finitud, el destino del hombre, abocado a la inminencia de la muerte. Vamos a ver ahora por que el estructuralismo del hombre está muerto, pero de una manera especial en Foucault.

### 3.6 ¿Por qué para el Estructuralismo el Hombre está Muerto?

Para los estructuralistas el hombre creativo, libre, autoconsciente y artífice de su futuro no existe porque ha sido devorado por las estructuras biológicas, psicológicas, económicas, lingüísticas, que todo lo alcanza y lo determina, son omnívoros respecto al yo<sup>163</sup>. Entre los temas más difundidos de la obra de Foucault se encuentra el relacionado con "la muerte del hombre" con el que finaliza *La palabra y las cosas*. Se dice que, a la par de matar al hombre, también mató al sujeto; sin embargo nada hay más alejado de ello.

Foucault ciertamente nos habla de la muerte del hombre, pero tal situación no implica la muerte ni de los hombres de carne y hueso ni, de los sujetos, más bien se trata de otra cosa, lo que realiza en las palabras y las cosas, cuando advierte el desvanecimiento del sujeto a favor de las estructuras, muestra que el sujeto se ha desvanecido y que para su análisis se tiene que partir del lenguaje.

---

<sup>162</sup> M. Foucault *Las palabras y las cosas* p. 343

<sup>163</sup> Cfr. G. REALE y D. ANTISERI *Historia de la filosofía*, T. VII de Freud a nuestros días p. 1356



Anunciaba antes al muerte del hombre como descubrimiento de Nietzsche pero ahora la hace suya con singular certeza: «ya no se afirma tanto la muerte de Dios , si no el fin del hombre... la muerte de Dios y el último hombre han partido juntos... el último hombre es , a la vez, más viejo y más joven que la muerte de Dios , dado que ha matado a dios; su asesino está abocado al mismo morir» esto lo podemos ver en *Las palabras y las cosas* cuando dice:

*En nuestros días, lo que se afirma no es tanto la ausencia o la muerte de Dios, sino el fin del hombre (este desplazamiento mínimo, imperceptible, este retroceso hacia la forma de la identidad que hacen que la finitud del hombre se haya convertido en su fin); se descubre entonces que la muerte de Dios y el último hombre han partido juntos: a caso no es el último hombre el que anuncia que ha matado a Dios, colocando así su lenguaje, su pensamiento su risa en el espacio del Dios ya muerto, pero dándose también como aquel que ha matado a Dios y cuya existencia implica la libertad y la decisión de este asesinato? Así el último hombre es a la vez más viejo y más joven que la muerte de Dios; dado que ha matado a dios, es él mismo quien debe responder de su propia finitud pero dado que habla, piensa y existe en la muerte de Dios, su asesino está avocado él mismo a morir; dioses nuevos, los mismos, los mismos, hinchan ya el océano futuro, el hombre va a desaparecer<sup>164</sup>.*

Para Foucault, el hombre es un relámpago fugaz en el océano de las posibilidades permitidas por aquellas corrientes profundas que son las estructuras, donde también se ha dicho que está a punto de desaparecer ya que para que puedan existir las ciencias del hombre, tal como hoy se configuran, tiene que desaparecer la imagen del hombre a la que estamos acostumbrados<sup>165</sup>.

Foucault no anuncia, pues, la muerte del hombre, sino más bien intenta establecer el carácter sorprendentemente reciente de su estatuto como objeto de saber empírico: nacido de una modificación contingente del tejido de la episteme occidental a finales del siglo XVIII, el hombre construido por las ciencias humanas no pueden durar más de lo que duren esas instituciones intelectuales que lo sustentan.

Antes de finalizar el siglo XVIII, escribe en su obra *las palabras y las cosas* el hombre no existía, como no existía la potencia de la vida, la fecundidad del trabajo o la dimensión histórica del lenguaje. Es una criatura muy reciente que el saber fabricó con sus manos, hace menos de doscientos años, y quizá su fin esté próximo<sup>166</sup>.

<sup>164</sup> M Foucault *las palabras y las cosas* p.373

<sup>165</sup> Cf. G. REALE y D. ANTISERI *Historia de la filosofía*, T III del Romanticismo, hasta hoy p, 838

<sup>166</sup> Cf. G. REALE y D. ANTISERI, *Historia de la filosofía* T. VII de Freud a nuestros días p, 1365.

### 3.7 Comentario al Estructuralismo de Foucault

Foucault se dio a la tarea del estudio de la historia, su pensamiento filosófico lo dividió en tres periodos, el primer periodo lo denominó arqueológico, donde estudia los saberes de la vida, del lenguaje y del trabajo; un segundo periodo lo llamó etnológico en el que analiza las épocas, las instituciones y normas que en ellas se modifican y constituyen a los individuos; un último periodo es el ético en el que se centra en el individuo en cuanto a su relación consigo mismo. Sus obras tienen que ver con la historia pero de temas como la enfermedad, la prisión, la sexualidad. Hizo una conjunción de otros estructuralistas; de Lacan retoma el psicoanálisis, de Strauss la etnología y de esta manera las pone como las disciplinas fundamentales del conocimiento humano; donde sus investigaciones se van a centrar en el lenguaje, característica esencial de un estructuralista.

Lo que Foucault hizo en su estructuralismo fue partir de la historia, conocer cómo la sociedad de las distintas épocas va cambiando, dándose cuenta que existen diversas anomalías en su entorno social como la enfermedad, la locura, el crimen entre otras.

Por ello se interesó en el estudio de los que dicen estar locos, de los enfermos, de los que se encuentran en prisión, y una vez analizados, tuvo que analizar a las instituciones donde se encuentran como hospitales, cárceles, etc. De la misma manera se interesó en el estudio del papel de la gente que labora en dichas instituciones como doctores, psiquiatras, enfermeras, descubriendo que en la medida en que estos profesionistas ayudaban a remediar ciertos trastornos también ejercían cierto dominio y poder sobre los individuos. Entonces Foucault analizó los elementos estructurales de una manera distinta, donde jamás ningún estructuralista lo había hecho.

Y en general estudió las diversas manifestaciones de poder, pero de un poder que debe ayudar al individuo a reformarse, pero que muchas veces lo conduce a deformarse. También examinó la idea de locura emanada desde el poder como una construcción hecha por el hombre. Algo muy

---

resaltante en él, es que hizo un estudio muy profundo del lenguaje, involucrando la lingüística, la ontología y la antropología.

La verdad que buscó Foucault se encontró en el lenguaje, pero no habla el sujeto sino que la estructura lo hace hablar. No hay conciencia ni intencionalidad. El discurso se ha puesto de lado del significante y con ellos se anuló el significado.

En este último capítulo, que es el central de todo el trabajo, he podido conocer el estructuralismo de M. Foucault. Él dice de la historia que se discontinua y que está gobernada por estructuras epistémicas discontinuas, también que su estructuralismo está relacionado con conceptos como poder, dominación y formas de sujetación. Después, porque Piaget llama al estructuralismo de Foucault un estructuralismo sin estructuras y que se ve marcado en su obra principal *las Palabras y la cosas* en la que muestra cómo las formaciones discursivas analizadas obedecen a determinadas reglas de formación e insiste en que no han sido siempre las mismas, y encuentra que existen reglas de formación, repartición, transformación y emergencia de los enunciados a través de tres diferentes segmentos epistémicos que describe en el dominio del saber: el primero a partir del Renacimiento, el segundo es de los siglos XVII y XVIII y el último de los siglos XIX y XX. También descubrí cómo su estructuralismo lo aplica a las ciencias humanas, y por qué para los estructuralistas el hombre está muerto pero de una manera especial en Foucault.

Hoy en día el hombre se sigue cuestionando sobre su comportamiento dentro de la sociedad en donde se encuentra, nosotros podemos preguntarnos cómo aplicar el estructuralismo en nuestro tiempo, como ya hemos mencionado antes, todo está compuesto por medio de estructuras sí esto no se cumple, podemos decir que aun nuestro trabajo no está concluido, ya que hemos dicho que todas las cosas necesitan proyectos y estructuras.



## CONCLUSIÓN

He llegado al final de esta investigación filosófica, donde me he dado cuenta que la corriente del estructuralismo no es como muchas veces se tiene pensada, aunque en este tiempo ya no se hable mucho de ella, pero se sigue utilizando, claro que su mayor auge lo tuvo por los años sesenta cuando apenas iniciaba con su máximo exponente e iniciador Claude Lévis-Strauss, basándose de la lingüística de Saussure.

Michel Foucault marcó la diferencia de otros estructuralistas, porque analizó elementos estructurales de otra manera. Obviamente estos elementos se encuentran dentro de la misma sociedad y que Foucault los manifestó en sus escritos como son: la enfermedad, la locura, la delincuencia, la prisión, la sexualidad entre otros.

El objeto de mi investigación sí se cumplió porque, primero quise conocer el estructuralismo de otros filósofos como Strauss, Jacques Lacan y Roland Barthes para saber, porque a partir de ellos fue vinculado hacia esta corriente. Pude percibir que de ellos hizo una conjunción en su pensamiento estructuralista, retomando de estos la Antropología, el Psicoanálisis y la Lingüística respectivamente, para poder hacer un estructuralismo diferente, y lo hizo en la historia, que se ve plasmada en sus obras como: la *Historia de la locura*, a la que le siguieron, *El nacimiento de la Clínica*, *las Palabras y las cosas*, *la Arqueología de Saber* y *la Historia de la sexualidad*.

La hipótesis de mi trabajo afirma que el Estructuralismo de Michel Foucault se basa en el poder, la sujeción, objetivación, dominio, disciplina, normas, entre otras, diciendo que el hombre jamás podrá ser totalmente libre, por eso Foucault se dedica a estudiar las formas de sujeción; las estructuras que hay en instituciones como hospitales, manicomios, prisiones y escuelas.

La investigación la realicé en un pensador original, aunque se diga que su estructuralismo lo hizo en la historia, él no fue un historiador y si no quiso ser, al contrario él de la historia dijo, que era discontinua y que no tenía sentido, por eso creó su propio método, porque para este filósofo ya existían bastantes métodos y disciplinas que analizan y describen el lenguaje, por eso hizo el suyo al que denominó análisis arqueológico, que se ocupó del tema del discurso.

Su estructuralismo lo hizo desde una arqueología, pero una arqueología que se centró en el lenguaje, en el discurso y en el estudio de las ciencias humanas, como lo hizo en sus investigaciones en donde lo más importante para su estructuralismo fue la lingüística estructural.

A todo esto concluyo que el estructuralismo de Foucault dio un florecimiento a las ciencias, sobre todo, a la historia, porque el hombre lo que hizo fue transformar de una manera más radical y sistemática las ideas que se tenían, de que cada cultura manejara sus propios conceptos y forma de comportarse, es por eso que la historia adquirió un nuevo sentido. También concluyo que esta corriente la podemos seguir viendo en la vida social y a la vez, cómo el hombre sigue aportando a su mismo desarrollo.

Un ejemplo de estructuralismo hoy en día, de acuerdo al pensamiento de Foucault y al análisis que él hizo en las instituciones de poder, es que aún vemos que siguen ciertas estructuras dentro de las instituciones educativas, siempre en éstas habrá algún director, profesores y alumnos que formen parte de una estructura donde se siguen ciertas normas y que son necesarias para darle sentido a la vida institucional.

Lo bueno que puedo obtener de este trabajo es que me ayudó a conocer un tema que en un primer momento me llamó la atención y del cual investigué aún más, el pobre concepto que tenía acerca de este tema ahora se ha enriquecido, a tal grado que yo pensaba que era una corriente que ya no se utilizaba en la actualidad, pero no es así, se sigue utilizando dentro de la sociedad, ya que una de sus características esenciales es, sin duda, el lenguaje. Esto podemos verlo en las mismas ciencias que adquirieron un avance en sus estructuras gramaticales. Algo en lo que también me ayudó es darme cuenta que las normas o reglas que rigen alguna institución forman parte de una estructura.

De este autor también se pueden investigar temas como el poder, el placer, el saber, sexualidad y la ética.

Finalmente, viendo la realidad me doy cuenta que el estructuralismo sigue planteando al hombre como ser potencial y como objeto de conocimiento a las ciencias, puesto que el hombre es

el único que se cuestiona de las estructuras y las modifica dentro de la sociedad, en cualquier ámbito en el que se encuentre.

## **BIBLIOGRAFÍA**

### **Fuentes Primarias**

FOUCAULT Michel, *El Nacimiento de la Clínica*, siglo veintiuno, 22ª edición, México D.F 2006.

FOUCAULT Michel, *Historia de la Sexualidad I. la voluntad del saber*, siglo veintiuno, 31ª edición, México D.F 2007.

FOUCAULT Michel, *Historia de la Sexualidad II. El uso de los placeres*, siglo veintiuno, 16ª edición, México, D.F. 2005.

FOUCAULT Michel, *La Arqueología del Saber*, siglo veintiuno, 23ª edición, México D.F. 2007.

FOUCAULT Michel, *Las Palabras y Las Cosas*, siglo veintiuno, 33ª edición, México D.F.2008.

ALFARO Juan, *De la Cuestión del hombre a la Cuestión de Dios*, Ed., Sígueme, Salamanca 2002

### **Otras obras**

AA. VV., *Cien Filósofos del siglo XX*, Diana, 1ª edición México, 2001.

AA. VV., *El legado filosófico y científico del siglo XX*, Cátedra, 2ª edición Madrid, 2007.

AA. VV., *Filosofías del siglo XX*, SINTESIS, 1ª edición España, 2008.

BEUCHOTH, Mauricio, *Historia de la Filosofía en la Posmodernidad*, Torres asociados 1ª edición México D.F. 2004.

BEUCHOTH, Mauricio, *Historia de la filosofía en la Posmodernidad*, Torres asociados 2ª edición México D.F. 2009.

COLOMER Eusebi, *El Pensamiento Alemán de Kant a Heidegger*, T. III, Herder, Barcelona, 1990.

DELEUZE Gilles, *Foucault*, Paidós, Barcelona, 1996.

DÍAZ Esther, *La Filosofía de Michel Foucault*, Biblos, 3ª edición Buenos Aires, 2005.

HOTTOIS Gilbert, *Historia de la Filosofía del Renacimiento a la Posmodernidad*, cátedra, Madrid, 1999.



LECHUGA, Gabriela, *Breve Introducción al Pensamiento de Michel Foucault* 1ª edición México, 2007.

MAGDALENO Aceves, *Filosofía, Introducción e Historia*, compañía, 2ª edición México, 2007.

MARIARENA Óscar, *Estudio sobre Foucault, universidad Veracruzana*, 1ª edición México, 2007.

MORA J. Ferrarter, *Diccionario de Filosofía*, t, II Ariel Referencia, 1ª edición, Barcelona, 2001.

REALE Giovanni.-Antiseri, diario, *Historia de la Filosofía VII. De Freud a nuestros días*, san pablo 1ª edición, Colombia 2009.

REALE Giovanni.-Antiseri, Diario, *Historia del Pensamiento Filosófico y científico*, T.III, del romanticismo hasta hoy, Herder, 3ª edición, Barcelona, 2002.

URDANOZ Teófilo, *Historia de la Filosofía*, T. VIII BAC, 2ª edición Madrid 1998.

YESPES STORK, Ricardo *¿Qué es la Filosofía de Platón a hoy*, DEL DRAC, 1ª edición Barcelona, 1989.

RODRÍGUEZ Luño Ángel, *Ética general*, EUNSA, Pamplona 2004.

GEVAERT Joseph, *El problema del hombre*, Ed., SIGUEME, Salamanca 2005.

San Bernardo, *Del amor a Dios, dirigido al cardenal Haimeric*, T. 1 y 2, Madrid 1953 DE SAHAGÚN

LUCAS Juan, *Las dimensiones del hombre*, Ed., SÍGUEME, Salamanca 1996

### **Fuentes de internet y multimedia**

Diccionario de filosofía en CD-ROM. Copyright©1996. Empresa Editorial Herder, S.A Barcelona  
Todos los derechos reservados. ISBN 84-254-1991-3. Autores Jordi cortes y Antoni Martínez Riu.

[http://www. Antrpomodernismo.com/antro-articulo.php?id\\_articulo=646](http://www.Antrpomodernismo.com/antro-articulo.php?id_articulo=646). 10 septiembre 2011

[http://es. Wikipedia.org/Michel\\_foucault](http://es.Wikipedia.org/Michel_foucault). 10 de septiembre

<http://www..epdlp.com/escritor.php?id=1722> 12 de septiembre

<http://www..temakel.com/textfilfoucault1.htm>. 8 de octubre 2001

<http://personal.telefonica.terraes/web/auladefilosofia/arte/magritte.htm>. 16 de octubre

[http://es.wikipedia.org/wiki/Estrucruralismo\\_filosof%C3%ADa](http://es.wikipedia.org/wiki/Estrucruralismo_filosof%C3%ADa). 22 de octubre

[http://es.wikipedia.org/wiki/Claude\\_L%C3%A9vi-Strauss](http://es.wikipedia.org/wiki/Claude_L%C3%A9vi-Strauss). 22 de octubre

<http://www.luenticus.org/articulos/02%027/foucaulhtml>. 13 de noviembre

Microsoft ® En carta ® 2010. © 1993-2007 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

**ÍNDICE**

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	i
<b>I EL ESTRUCTURALISMO DE MICHEL FOUCAULT</b> .....	4
1.1 Vida .....	4
1.2 Influencias .....	8
1.2.1 Friedrich Nietzsche.....	9
1.2.2 Martin Heidegger.....	9
<b>1.2.3 Sus Obras:</b> .....	9
<b>II. CAPITULO EL ESTRUCTURALISMO</b> .....	13
<b>2.1 ¿Qué es el Estructuralismo?</b> .....	13
<b>2.2 Contexto histórico del Estructuralismo</b> .....	13
2.3 Características del Estructuralismo .....	16
<b>2.4 El estructuralismo de Claude Lévi-Strauss</b> .....	17
<b>2.5 El Estructuralismo de Jacques Lacan</b> .....	21
2.6 El Estructuralismo de Roland Barthes.....	23
2.6.1 Dimensiones de la persona .....	25
2.6.2 Principio de la persona .....	28
2.6.3 Dimensión corporal de la persona (corporeidad) .....	29
2.6.4 La dimensión trascendente y espiritual de la persona .....	30
2.6.5 Intersubjetividad de la persona .....	31
2.6.6 El ser del hombre: la persona humana.....	33
2.6.7 En el Pensamiento Cristiano.....	35
2.6.8 Las propiedades fundamentales de la persona.....	38
<b>III EL ESTRUCTURALISMO DE MICHEL FOUCAULT</b> .....	42
<b>3.1 Foucault y su estructuralismo en la Historia</b> .....	42
<b>3.2 El estructuralismo de Foucault</b> .....	45

3.2.1 Saber .....	46
3.2.2 Poder .....	46
3.2.3 Placer .....	47
3.3 ¿Por qué un Estructuralismo sin Estructuras? .....	47
3.4 Las palabras y las cosas .....	47
3.5 El estructuralismo y las ciencias humanas.....	50
3.6 ¿Por qué para el Estructuralismo el Hombre está Muerto? .....	52
3.7 Comentario al Estructuralismo de Foucault .....	54
Conclusión .....	57
BIBLIOGRAFÍA .....	60
ÍNDICE.....	62