

REPOSITORIO ACADÉMICO DIGITAL INSTITUCIONAL

El ser en Etienne Gilson y Gabriel Marcel

Autor: Genaro Martínez Reséndiz

**Tesis presentada para obtener el título de:
Lic. en Filosofía**

**Nombre del asesor:
Juan Granados Valdéz**

Este documento está disponible para su consulta en el Repositorio Académico Digital Institucional de la Universidad Vasco de Quiroga, cuyo objetivo es integrar organizar, almacenar, preservar y difundir en formato digital la producción intelectual resultante de la actividad académica, científica e investigadora de los diferentes campus de la universidad, para beneficio de la comunidad universitaria.

Esta iniciativa está a cargo del Centro de Información y Documentación “Dr. Silvio Zavala” que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados.

Esta Tesis se publica bajo licencia Creative Commons de tipo “Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada”, se permite su consulta siempre y cuando se mantenga el reconocimiento de sus autores, no se haga uso comercial de las obras derivadas.





UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA

RVOE ACUERDO No. LIC 100409

CLAVE 16PSU0024X

FACULTAD DE FILOSOFÍA

TÍTULO:

**EL SER EN ETIENNE GILSON Y GABRIEL
MARCEL**

TESIS

Para obtener el título de:
LICENCIADO EN FILOSOFÍA

Presenta:

GENARO MARTÍNEZ RESÉNDIZ

ASESOR DE TESIS:

LIC. JUAN GRANADOS VALDÉZ

MORELIA, MICH.,



M.R.

Índice	Pág.
Introducción.....	3
CAPITULO I: EL SER EN ÉTIENNE GILSON	
1.1 El ser como primer principio.....	4
1.2 El ser último y fundamental de la realidad.....	11
1.3 El ser y la sustancia.....	14
CAPITULO II: EL SER EN GABRIEL MARCEL	
2.1 ¿Qué es el ser?.....	16
2.1.1 Diferencia del ser y tener.....	23
2.2 El misterio de la libertad.....	28
2.2.1 El misterio del ser como amor.....	30
2.3 Diferencia entre el misterio y el problema.....	33
2.3.1 El misterio del mal.....	34
2.4 El ser personal.....	36
CAPITULO III: ÉTIENNE GILSON Y GABRIEL MARCEL	
3.1 Concepción del ser en Étienne Gilson y Gabriel Marcel.....	44
3.2 Síntesis en ambas concepciones del ser.....	55
Conclusión.....	56
Bibliografía.....	58

INTRODUCCIÓN

En nuestros días el hombre no deja de preguntarse acerca del ser, un tema que no ha dejado de ser fundamental a lo largo de la historia de la filosofía, de un hombre que se cuestiona sobre las preguntas fundamentales.

En este contexto, el propósito de esta investigación científico-filosófica, es adentrarnos en el conocimiento sobre el ser, desde una visión aristotélica, así como del ser personal.

Para la elaboración del presente trabajo dividiré en tres capítulos: en el primero analizo el ser en Gilson, en donde explicare su pensamiento que ha tenido sobre el ser como primer principio de la materia, sobre el ser de las cosas, ya que este ser es la puerta de acceso al ente y me permite conocer todo lo que existe en la realidad.

En el capítulo segundo analizaré el ser en la concepción de Gabriel Marcel, del ser personal que permite conocer al ser no de una manera directa sino por la experiencia de la vida, en donde el ser se basa en la experiencia, el cual a través de la realidad, del diario vivir, uno mismo va descubriendo; veremos cómo este ser, solamente se conoce por aproximaciones, a través del misterio del ser que se presenta en el ser humano, que está en situación en donde se manifiesta: el amor, la libertad, el mal...

Pasando al capítulo tercero, realizaré una síntesis, en las concepciones tanto de Étienne Gilson como de Gabriel Marcel, para conocer la diferenciación y la similitud del ser.

Con el presente trabajo espero sea una investigación ontológica interesante para el lector, y sin más preámbulos demos comienzo a nuestro trabajo.

CAPÍTULO I

EL SER EN ÉTIENNE GILSON

1.1 El Ser como primer principio

El ser humano lo primero que percibe son las cosas, en la Filosofía se les conoce como entes, y el ente para que exista debe tener ser, porque el ser hace que una cosa sea y el ente es la puerta de acceso al ser.

“El ente es todo aquello que existe o puede existir. En Filosofía, éste es sinónimo de ser, de todo aquello que dice orden a la existencia. Simplificando mucho, los seres pueden reducirse a tres categorías: hombre, mundo y Dios”¹.

El ente es todo lo que existe en la realidad y de un modo lo podemos ver, tocar y conocer desde su forma, tamaño, color. Sin embargo, el ser no se puede conocer de una manera directa, porque el ser es y no puede ser demostrado, ni especificado de una manera concreta, el único modo de conocerlo es solamente a través del ente, porque sin el ser y la esencia no puede existir el ente.

De tal forma, el ser como primer principio participa en todos los entes, de una manera en la realidad, como por ejemplo, la sustancia es aquello que exige existir en sí mismo y no en otro como sujeto, naturaleza es la esencia considerada como principio de operaciones y es que todo ser obra según su naturaleza, por último, la esencia es aquello por lo que una cosa es lo que es de cualquier existencia, así como el ser y la esencia permite que el ente exista².

¹ ROGEL HERNÁNDEZ Héctor, “Ente”, *Diccionario de filósofos*, PORRÚA, México 2007, p. 551.

² Cfr. GILSON Étienne, *El ser y los filósofos*, EUNSA, Pamplona 2005⁵, p.21.

Y se puede definir el ser, aquello que existe o puede existir, de una manera única, por lo cual el ser es quien permite que el ente exista y el ente es participe del ser, el ente es múltiple y variado³.

Uno de los orígenes de la palabra ser proviene del latín esse, existir, lo que hay o existe, el concepto más profundo que se puede tener y cómo pasa el tiempo se va comprendiendo de diversas formas⁴.

El ser siempre será de una manera particular para cada ente, no se le puede dar a todos los entes el mismo ser, porque así no tendríamos la diferencia de las cosas que existen en la realidad.

Se podrá decir que el ser no es un ente, sino aquello que posibilita la existencia de todo ente, lo que le da fundamento o consistencia a los entes, en una palabra, el ser es el cimiento, es el origen, es el fundamento, es la vida de los entes; por lo tanto, sin el ser los entes no existirían, ni tendrían la posibilidad de existir⁵. *“En el término aristotélico traducimos al ser por sustancia, esencia, que es más propio, pero el ser connota siempre, como quiera que se lo traduzca, la propiedad fundamental de lo que es”*⁶.

Para Aristóteles primordialmente es la sustancia, en este punto Aristóteles profundiza en la sustancia, como una esencia inteligible.

En otros términos, el ser hace que la cosa sea, a través del ser más la esencia se realiza el ente, como mencionaba en la parte superior, el ente es toda la realidad y el acto del ser es quien define la existencia misma del ente,

³ Cfr. GUTIÉRREZ SÁENZ Raúl, *Introducción a la filosofía*, ESFINGE, México 2006¹⁵, p. 254.

⁴ ABBAGNANO Nicolás, “ser”, *Diccionario de filosofía*, FCE, México 1988³, p. 1046.

⁵ Cfr. GUTIÉRREZ SÁENZ Raúl, *Introducción a la filosofía...*, p. 255.

⁶ Cfr. GILSON Étienne, *El ser y la esencia*, DESCLÉE DE BROUWER, Buenos Aires 1952, p.46

todas las cosas tienen ser y es lo que se llama entes y el ente existe ser de una manera.

Se puede decir que todo ente tiene como fundamento el ser pero no de una manera igual sino, diferente no es lo mismo el ser de un animal que lo de un objeto sin embargo el ser, es el que hace que las cosas y las personas existan.

El ser es el origen, es quien da vida a todos los entes, porque sin el ser el ente no existiera.

Así como los primeros principios son las leyes fundamentales del ser y la Metafísica es la ciencia del ser en cuanto ser.

Teniendo algunas definiciones del ser, tratemos de indagar de dónde surgió el ser como el tema filosófico.

Todo Filósofo tiene asombro de las cosas y se cuestiona el porqué de ellas, es así como los pensadores griegos se preguntaban cuál había sido el principio de la materia que se encuentra en la realidad. Estos son algunos de los pensadores griegos del periodo antiguo:

- Tales de Mileto: Decía que el principio y el fin de todas las cosas es el agua.
- Anaximandro: El apeirón que tiene cualidad de infinito.
- Anaxímenes: Afirma que el principio es el aire.
- Pitagóricos: El principio es el número.
- Atomistas: Aseguraba que el principio es el átomo.

¿Cómo se puede conocer la naturaleza de la realidad en general? Es ver todas las cosas de una manera igual, es como si estuviera realizado todo de la

misma materia, sin embargo, los primeros pensadores griegos creían que todo era hecho del agua, aire y fuego, etc.

“Gilson piensa que Parménides es el tipo de esencialista, porque, siguiendo a los jonios, se pregunta cuál es la materia primitiva en que se han tallado todas las cosas”⁷.

*“Tal como lo encontramos descrito en la primera parte del poema filosófico de Parménides, el ser aparece dotado de todos los atributos propios de la noción de identidad. Ante todo es la misma esencia del ser que todo lo que participa de él es, mientras aquello que no participa de él, no es”*⁸.

De Parménides, puede decirse que rompe radicalmente con el principio de la materia que decían algunos de los Filósofos del periodo antiguo, porque para Parménides el principio de la materia es el ser. De aquí surge todo lo que se conoce sobre el ser⁹.

La respuesta que dio Parménides a la pregunta ¿cuál es el origen de la materia? rompe con el naturalismo o esencialismo, porque es evidente que siendo todos los elementos de lo real concebibles como seres puede haber una existencia y las propiedades esenciales del ser deben pertenecer a todo lo que es. Como el ser es la única propiedad que tiene en común todo aquello que es¹⁰.

*“Cuando Parménides de Elea hizo tal descubrimiento, llegó a una posición metafísica pura, es decir infranqueable a cualquier pensamiento que se lanzase por el mismo derrotero, pero a la vez vióse obligado a decir que entendía por ser. El Ser está dotado de todos los atributos relacionados con la noción de identidad. En primer lugar, es de esencia del Ser que todo lo que participa de su naturaleza sea, y que todo de lo que ella no participa no sea”*¹¹.

⁷ GRENET Paul-Bernard, *Historia de la filosofía antigua*, HERDER, Pamplona 1992⁵, p.52.

⁸ GILSON Étienne, *El ser y los filósofos...*, p.26.

⁹ Cfr. GRENET Paul-Bernard, *Historia de la filosofía antigua...*, p. 52.

¹⁰ Cfr. GRENET Paul-Bernard, *Historia de la filosofía antigua...*, p.52.

¹¹ GILSON Étienne, *El ser y la esencia...*, p.23.

La esencia juega un papel importante en el ser, porque la esencia hace que la cosa o persona sea.

Se puede decir de una forma que el ser está en todas partes porque es un ser inmóvil, necesario para que los entes existan, reposando eternamente en la misma condición y ocupando siempre el mismo lugar, es decir el ser no tiene causa ni cambio¹².

“Entre los diversos significados del ser en Aristóteles en primero es aquel que significa lo que es y en el cual significa la sustancia. En otras palabras, el es de la cosa es el que de la cosa, no el hecho de que exista, sino lo que la cosa es y lo que la hace ser una sustancia”¹³.

Parménides define al ser como Aristóteles, lo que es, sin embargo, Aristóteles tuvo un error en usar el verbo ser. Es decir lo que es, no existe y lo que existe no es.

Se puede decir que todo lo que es ser es y al contrario es ser es a la vez único y universal, porque todo lo que existe tiene ser y por la misma razón el ser no puede ser causado y tampoco tiene principio, es eterno, no se puede pensar que haya existido en lo pasado ni en el futuro, sino solamente que es¹⁴.

Lo que todo ente tiene al principio y al final de todo conocimiento humano es su primer principio y su constante punto de referencia que es el ser, como lo define Parménides, la materia de la que está hecha la realidad es el ser¹⁵.

¹² Cfr. GILSON Étienne, *El ser y los filósofos...*, p. 27.

¹³ GILSON Étienne, *El ser y los filósofo...*, p. 72.

¹⁴ Cfr. GILSON Étienne, *El ser y la esencia...*, p. 24.

¹⁵ Cfr. GILSON Étienne, *el ser y los filósofos...*, p. 25.

Se dirá que como todo principio primero, se capta una visión simple y primordial, en la intuición del ser, que no es una percepción que se pueda tocar ni tampoco ver. Y que se trata de una experiencia del ser que es universal, en tanto que todos la viven, aunque no todos reflexionen sobre ella.

Y así el ser es trascendental y se capta, ya que existe en todas las cosas, y para que exista debe tener ser más la esencia que da como resultado un ente concreto y ente es todo lo que existe¹⁶.

Ahora, basta recordar que la existencia no es otra cosa que la esencia en su punto de actualidad suprema y que el ser primero es también el único en quien el ser alcanza una perfecta Actualidad, pura de toda potencialidad, “una esencia existe justo en la medida en que es, y su existencia se define exactamente por el modo de ser que corresponde a esa esencia”¹⁷. A continuación trataremos sobre la existencia, para así, poder comprender mejor el párrafo anterior.

Todos los entes deben culminar en la Metafísica como ciencia del ser, porque tienen como comprensión el ser y como se sabe el ser es la base de todo lo que existe, ya que el ser es el fundamento de todo aquello que es. Como el ser humano es el primero que capta los primeros principios podemos decir que es Metafísico por naturaleza misma del intelecto¹⁸.

Significa más bien aquello cuya presencia o ausencia de todo lo demás de en la realidad. Cuando se habla de la realidad se refiere a las cualidades de los cuerpos materiales, sus dimensiones y sus colores¹⁹.

“La metafísica pues, se convierte necesariamente en aquella ciencia del ser en sí mismo y en su causa primera, porque es la ciencia de Dios en cuanto

¹⁶ Cfr. GILSON Étienne, *El ser y los filósofos...*, p. 26.

¹⁷ GILSON Étienne, *El ser y los filósofos...*, p. 122.

¹⁸ Cfr. GILSON Étienne, *El ser y los filósofos...*, p. 205.

¹⁹ Cfr. GILSON Étienne, *El ser y los filósofos...*, p. 123.

*cognoscible por la razón natural. La ciencia del ser en cuanto ser se convierte en la ciencia de las causas primeras, porque Dios es a la vez, causa y el ser en cuanto ser*²⁰.

*“La Metafísica como ciencia de lo que es y de las propiedades del ser en cuanto tal no es pues a un la suprema ciencia, la Metafísica no es todavía ciencia suprema en cuanto ciencia del ser así concebido”*²¹.

El objeto formal de la metafísica es el ser y se puede ocupar realmente de todos los seres que se dicen que son, por el simple hecho de su ser responden realmente a la verdadera definición del ser²².

*“La ciencia del ser es la divinidad, porque si hay una ciencia que trata de cosas divinas es la metafísica, que tiene relación con la Teología y tiene que conocer su objeto por sus causas y puesto que el objeto en cuestión, a saber, el ser, es el primero de todos los objetos, la Metafísica tiene que conocer todo lo que es por sus causas primeras”*²³.

La Metafísica se encarga de estudiar al ser en cuanto ser, con lo cual, se llega a una conclusión, esto es que el ser que es la causa de todas las cosas es el Ser Supremo, que en la Teología se le conoce como Dios, por eso existe una gran relación de la Metafísica con la Teología como se ha explicado ya anteriormente. “La Metafísica se convierte necesariamente en aquella ciencia del ser en sí mismo y en su causa primera, porque es la ciencia de Dios en cuanto cognoscible por la razón natural”²⁴.

²⁰ GILSON Étienne, *el ser y los filósofos*,..... p. 207.

²¹ GILSON Étienne, *El ser y la esencia*..., p. 79

²² Cfr. GILSON Étienne, *El ser y los filósofos*..., p. 204.

²³ GILSON Étienne, *El ser y los filósofos*..., p. 204.

²⁴ GILSON Étienne, *El ser y los filósofos*..., p. 207.

Si la Metafísica es la ciencia del ser en cuanto ser, adquirida con miras al conocimiento de Dios, es una Ontología enteramente orientada hacia una Teología, que equivale a decir que, en la misma Metafísica, la ciencia de la esencia del ser en general no está en ella sino en vista de la ciencia del Supremo existente²⁵.

Basta recordar que la Metafísica es una ciencia, que acerca al hombre al conocimiento de Dios a través de la razón, la Teología, por su parte, acerca al hombre con Dios a partir de la revelación divina por la fe.

“La Filosofía primera o Metafísica, la que se hace Teología al ordenarse al conocimiento de Dios. Siendo esto así, toda la Metafísica está apoyada más allá del conocimiento de la esencia más universal, la de ser en cuanto ser”²⁶.

Por lo tanto, la esencia participa para que el ser exista como primer principio, porque sin la esencia, el ser no puede llegar a la realidad.

Y se puede decir que el ser existe como análogo, la noción análoga es universal, no le conviene la determinación de género, pues la noción de género es restrictiva y la noción de ser se aplica a todo y absolutamente a todo.

1.2 El ser último y fundamental de la realidad

Cuando los primeros pensadores griegos iniciaron la especulación filosófica, la primera pregunta que se hicieron fue: ¿De qué materia está hecha la realidad? Los primeros griegos pensadores intentaron sucesivamente reducir la naturaleza en general a agua, después a aire, después a fuego, hasta que

²⁵ Cfr. GILSON Étienne, *El ser y la esencia...*, p. 74.

²⁶ GILSON Étienne, *El ser y la esencia...*, p. 81.

uno de ellos dio al fin con la respuesta correcta a la pregunta, diciendo que la materia primaria de la cual está hecha la realidad, es el ser²⁷.

Es decir, que cada uno de ellos es un ser y desde el momento en que puede decirse lo mismo de cualquier otra cosa, es decir, no podemos evitar la conclusión de la que el ser, es la única propiedad que tiene en común todo aquello que es. El ser, es el último y fundamental elemento de la realidad²⁸.

Por lo cual, la Metafísica puede entenderse como el estudio de la causa última y de los primeros principios y más universales de la realidad.

En la Metafísica, el Ser Último, es el organizador de todas las cosas existentes, de una manera especial se le nombra Dios, porque él es quien crea todas las cosas y las ordena de acuerdo a su función a realizar. Por lo cual, el ser no tiene principio, así como Dios no tiene principio, porque si existiera alguien antes de Dios ya no sería el Creador sino el que fue creado.

El ser es fundamental para los entes, viéndolo desde la Metafísica que le nombra Dios, porque sí Dios no existiera no podrían existir los entes y no conoceríamos lo que existe en la realidad.

“Basta recordar que la existencia no es otra cosa que la esencia en su punto de actualidad suprema, y que el ser primero es también el único en quien el ser alcanza una perfecta actualidad, pura de potencialidad”²⁹.

Tal como lo encontramos descrito en la primera parte del poema filosófico de Parménides, el ser aparece dotado de todos los atributos propios de la noción de identidad.

²⁷ Cfr. GILSON Étienne, *El ser y la esencia...*, p. 23.

²⁸ Cfr. GILSON Étienne, *El ser y la esencia...*, p. 26.

²⁹ GILSON Étienne, *El ser y la esencia...*, p. 69.

Ante todo, es la misma esencia del ser, que todo lo que participa de él es, mientras aquello que no participa de él, no es. Ahora bien, si aquello que es ser, es ser es a la vez único y universal.

Y el ser es por todas partes contiguo e igual al ser, inmóvil, necesario, reposando eternamente en la misma condición y ocupando el mismo lugar. Tal es la verdadera naturaleza de aquello que es, porque solo el ser es y no hay otra alternativa.

Innengendrable e indestructible, el ser es eterno, no se puede decir de él que haya existido en lo pasado, ni que debe existir en lo futuro, sino solamente que es.

Y estará establecido así, en un perpetuo presente, así el ser no tiene historia, por ser esencialmente extraño al cambio.

1.3 El ser y la sustancia

El ser en la sustancia, se encuentra de una manera como lo define Aristóteles lo que es, en otro aspecto se define como ser que se encuentra en acto, para que participe de alguna manera en la sustancia³⁰.

En el ser se participa de la sustancia de una manera específica, es decir la sustancia no abarca todo el ser, por decir, la potencia no puede existir sin el acto, de igual forma, el ser no puede existir sin la sustancia.

“La sustancia, es la que está bajo los accidentes que soporta y como todo ser empíricamente observable posee accidentes, al término de sustancia emplease comúnmente para designar los seres que se dan en la experiencia

³⁰ Cfr. GILSON Étienne, *El ser y la esencia...*, p. 46.

*las cosas, las realidades y es un individuo distinto y separado, pero no se confunde de la autonomía pues de lo contrario no tendría necesidad de otra sustancia para existir*³¹.

Se puede definir una sustancia que es una dimensión o un color que pertenecen siempre a un cuerpo particular, no tiene más existencia que la suya y por eso, tales determinaciones se llaman accidentes de los sujetos por los cuales existen.

“Y todas las sustancias empíricas dadas están compuestas de materia y forma, es por consiguiente cierto que no pueden existir sin ser a la vez la una y la otra y toda sustancia debe su unidad al hecho de que los elementos están jerárquicamente ordenados”.

*“Al Saber que una sustancia no existirá sin materia o sin forma, no dice cuál de estos elementos actualiza al otro, y le da por consiguiente el existir”*³².

*“Por lo cual la esencia es el modo del ser y la sustancia, Aristóteles la define como la propiedad fundamental de lo que es en el pleno sentido de la expresión”*³³.

Así la sustancia se da en virtud de esencia y que por lo tanto la definición de sustancia implica la de la esencia, la sustancia le corresponde el ser como principio, es decir el ser en sí y por sí, le corresponde cuanto a la sustancia.

*“El universo de Averroes está, pues, compuesto, lo mismo que el de Aristóteles, de sustancias cada una de las cuales posee plenamente la unidad y la existencia que de ella hacen un ser; la sustancia de lo que es uno y por lo que es uno, es su existencia, merced a la cual es un ser”*³⁴.

³¹ GILSON Étienne, *El ser y la esencia...*, p. 47.

³² GILSON Étienne, *El ser y la esencia...*, p.52.

³³ GILSON Étienne, *El ser y la esencia...*, p. 46.

³⁴ GILSON Étienne, *El ser y la esencia...*, p.64

Se puede decir que toda sustancia del ser, en el cual es uno, es decir su ser y también un ente, es todo absolutamente completo de la sustancia, pero viene la sustancia en primer lugar y en ella está toda la realidad.

Y la relación que existe entre el ser y la sustancia no son de todo ideas generales ni tampoco puros accidentes.

Ya que esto es lo que es y ontológicamente lo llamaremos ente, este sujeto del ser es una esencia enteramente determinada que encierra género y diferencia específica, por eso podemos decir que es este una esencia determinada y al ser se le puede definir como un sujeto que encierra los accidentes que pueda existir.

Esto se puede experimentar en la presencia de la sustancia a través de la experiencia sensible y uno de los signos más inmediatos de la presencia de la sustancia es la de las operaciones que realiza y de los cambios de que es causa.

Y la sustancia es lo que causa diversas acciones y operaciones que vemos en el mundo a través de las cosas, ya que cada sustancia tiene un acto, sin embargo, el ser tiene el acto mismo que da a la sustancia lo que es y subsiste aparte como una realidad que se basta.

En una palabra siempre que una posibilidad se realiza en un orden cualquiera y de cualquier manera, hay acto, en consecuencia hay ser. Esto es lo que hay que comprender y tenemos que contentarnos con eso porque el pensamiento no puede ir más allá.

Todos los intérpretes de Aristóteles y de Averroes, que identifican igualmente el ser con la sustancia, concluyen, que el Dios de Aristóteles es un creador. El ser es la sustancia, el Dios de Aristóteles causa las sustancias, por consiguiente causa los seres y por lo tanto también es un creador.

Llamamos a ciertas cosas seres porque son sustancias y a otras por ser propiedades de una sustancia y a otras en fin, porque engendran alguna sustancia o la destruyen, si pues hay una ciencia de todo lo que merece el título de ser, es porque todo lo que se llama por este nombre tiene a ello derecho por sus relaciones con la sustancia.

CAPÍTULO II

EL SER EN GABRIEL MARCEL

2.1. ¿Qué es el ser?

El ser que toma Marcel es muy diferente al ser de Aristóteles, el ser de Marcel es el ser de poseer, el que se capta en el ser humano y en las actitudes humanas que pertenecen a unas categorías de captación³⁵.

Los seres humanos para poseer el ser cuentan con los cinco sentidos el tacto, oído, gusto, olfato, y la vista estos sentidos nos permiten captar la realidad que se está viviendo y nos permite tener actitudes que nosotros mismos provocamos con nuestro modo de sentir, pensar y hablar.

Este captar de los sentidos nos permite, de una manera, conocer el ser y desde nosotros mismos conocemos el ser, por el simple hecho de existir somos seres capaces de conocernos de una manera directa y se puede llegar a conocer a los demás seres humanos, siempre y cuando tengamos en cuenta que se puede conocer a las otras personas pero no de una manera tan profunda, porque en una persona es a veces difícil encontrar su carácter y su forma de ser.

³⁵ Cfr. VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea*, HERDER, España 1966⁷, p. 194.

Existen algunos filósofos que entienden de una manera diferente el concepto del ser, por ejemplo Parménides identifica el ser con toda la realidad, que describe como una, continua e inmóvil, y lo opone simplemente a la nada o a lo que no es. Como mencionaba en el capítulo primero, con Parménides se rompe lo que decían los jonios quienes reducían lo real al agua, al aire, al fuego, él dice que estos principio revelan una naturaleza como una verdad evidente, más simple que todas las naturalezas y anterior a todas ellas y todo lo conjuga con el verbo ser pero lo que es evidente es el es.

Aristóteles, considera el ser objeto de estudio de la metafísica como ciencia que estudia lo que es, en tanto que algo es, y cuyas características fundamentales se dice de diversas maneras, siendo todo ser no todo es del mismo modo.

Cuando Marcel se pregunta qué es lo que hace que el ser sea da una de las reflexiones filosóficas, dice, que el ser no puede ser una propiedad, siendo la propiedad como uno de los modos de relación entre el sujeto y el predicado. Como lo que hace posible la existencia de cualquier propiedad, se puede decir que es aquello sin lo cual una propiedad puede concebirse, porque si fuera propiedad de alguna manera se podrá decir que ya existía el ser³⁶.

Y si se quiere definir la palabra ser, Marcel nos dice que es muy difícil encontrar la definición, sin embargo, nos da una vía de aproximación en la que se dice que el ser es aquello que se resiste a un análisis exhaustivo sobre los datos de la experiencia, donde cada uno debe tener su ser de acuerdo a la realidad que va viviendo³⁷.

³⁶ Cfr. MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p.214.

³⁷ Cfr. MARCEL Gabriel, *Aproximaciones al misterio del ser*, ENCUENTRO, Madrid 1987, p. 30.

Se puede definir al ser como todo lo que existe en la realidad, desde el punto de vista en el yo, el mundo, los demás hombres y Dios, partiendo desde un punto del ser de una exigencia ontológica realista, para esto se requiere que exista el ser³⁸.

Viendo el ser desde el punto de vista en el yo, este ser nos hace participar con los demás seres de una manera análoga en parte igual y en parte diferente y de alguna manera se representa como ser personal.

“El yo tiende, por necesidad interior a unirse creativamente al tú y a toda realidad que le ofrezca posibilidad de vida. Cuanto más sabemos reconocer el ser individual en cuanto tal más nos orientaremos y encaminaremos hacia una captación del ser en cuanto ser”³⁹.

El ser del yo en relación con los demás no puede ser una relación de manera mecánica, con un conocimiento solamente exterior. No es considerarlo como un instrumento, sino que el ser del yo se debe relacionar con el tu.

Como se dice no puede haber un sujeto sin mundo y un yo aislado de los demás, siempre debe haber una relación entre el yo y los demás.

Teniendo un conocimiento y una relación con los otros no deben de ser separado de la caridad y el amor, por lo cual se constituye al otro como criatura única, o sí se quiere como imagen de Dios. Es ver al otro como un ser único entre miles, diferentes de todos y a la vez semejante, con este ser podemos relacionarnos y tener una experiencia y un contacto directo.

³⁸ Cfr. ROGEL HERNÁNDEZ Héctor, “Marcel, Gabriel”, *Diccionario de filósofos...*, p.336.

³⁹ MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico*, NAVARRA, España 2005, p. 465.

El ser en el mundo se representa por medio de las actitudes y experiencias de cada persona de una manera individual, pero teniendo relación con las demás personas y tener presente que actitud se tiene de sí mismo.

También se puede decir que el ser en el mundo es la naturaleza, las cosas, y el ser humano, que viene siendo lo que se ve en la realidad.

En el mundo al cual el hombre está atado por la misma estructura trascendente cada una de su existencia en primer lugar son las cosas, el ser de estas cosas, su verdadera y propia realidad, consiste en ser instrumentos para el hombre, en ser utilizables, siendo las cosas un medio para sobrevivir del hombre, es decir es el mismo ser en sí de las cosas del mundo.

Y una manera de acceso al ser es con la participación creadora en las realidades circundantes y la vida en comunión con otras personas, porque un yo para vivir en la realidad requiere de las cosas y el tú para conocer su realidad del ser⁴⁰.

Porque todas las cosas que existen en este mundo son útiles para el hombre, siempre y cuando el hombre las utilice de una manera correcta, se puede decir que cada cosa está hecha para una función a realizar, sin embargo el hombre a veces no les da el uso correcto por ignorancia.

Con todo lo que hemos reflexionado sobre el ser en los jonios, el yo, mundo, naturaleza, las cosas y en el ser humano sería bueno preguntarnos si existe el ser.

⁴⁰ Cfr. MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 465.

“Y nos preguntamos ¿existe el ser? carece de sentido. El ser no necesita una prueba o demostración, se experimenta inmediatamente y todo lo que puede decirse o pensarse de él deriva de esta experiencia primitiva”⁴¹.

Como se dijo anteriormente, sabemos que todo lo que existe tiene ser el cual no es necesario que sea demostrado, porque con el simple hecho de ver el ente se sabe que detrás de ese ente existe un ser que hace posible la existencia del ente y este ser lo vamos a conocer a través del ente, dentro de la experiencia que se tenga en la vida de una manera como ser personal e individual, sin embargo no todos vamos a conocer el ser de una manera igual, porque cada quien tiene un estado de vida diferente y con diferentes experiencias que son las que nos hacen conocer el ser según Marcel.

También el ser no requiere ser demostrado porque el ser es lo que tiene el existir, posee el existir y toma el nombre de ser, es decir el término mismo del ser se deriva del que designa el acto de existir, tomando en cuenta que por la esencia también alcanza los actos de existir⁴².

Todo lo que existe se le nombra ser porque la existencia es un ser en el mundo y es un ser entre los demás, porque no puede haber un mundo sin ser y no puede existir un ser sin mundo, viéndolo desde el punto de vista del ser que abarca las cosas, el ser humano...

Como se sabe que el ser no puede ser demostrado si podemos preguntar ¿Qué es el ser? Este ser no es algo que no conocemos, porque el ser no es un objeto ante mí, yo mismo soy un ser, porque participo del ser por la forma de relacionarme con las cosas y los demás seres.

⁴¹ VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p.197.

⁴² Cfr. MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p. 216.

Una manera de participar en el ser, que funda mi ser y me constituye en yo, puedo aprehender el ser, porque uno mismo está involucrado en la pregunta que hemos planteado, con el simple hecho de tener ser⁴³.

Supongamos que nos proponemos conocer el ser. Sería imposible conocerlo porque como yo soy un ser, no puedo poner el ser frente a mí, a modo de objeto, no lo puedo objetivar. El ser es mi objeto de conocimiento, pero no se reduce a un objeto. Compromete al mismo que desea conocerlo. Para que uno conozca el objeto, no se puede bastar un tipo de pensamiento lineal, que va de un sujeto a un objeto, requerimos de un pensamiento que englobe el objeto y sujeto⁴⁴.

Como se ha dicho el ser no puede ser un objeto, más bien, no puede ser de una manera demostrada sino experimentado y atestiguado, es por eso que se puede decir que el ser no es simplemente un dato, porque nace del interior como una llamada⁴⁵.

Un ser no se conoce como objeto, porque si se conociera como objeto, no se le llamaría ente a lo que conocemos sino ser, y como al ser no se le conoce sino solamente a través del ente que es el que nos permite experimentar sobre la realidad personal, el ser nace de nuestro interior como una llamada a la existencia de una manera temporal porque no vamos a estar siempre en esta vida.

“Reconocer la llamada es tomar conciencia de que en el fondo de mí hay algo distinto de mí, más interior a mí que yo mismo. Escuchar la llamada lleva al

⁴³ Cfr. VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 197.

⁴⁴ MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p.466.

⁴⁵ Cfr. VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 197.

*hombre a comprender que es a la vez un ser temporal y supratemporal y que debe encontrar el sentido de lo eterno*⁴⁶.

Todo ser humano tiene una vida en este mundo. Vida se puede decir desde la concepción hasta la muerte. En la vida el ser humano tiene experiencias, objetivos y logros personales, es una historia que cada persona hace, sin embargo a todo ser humano le llega la muerte, se puede decir dejar de existir en este mundo y llega a conocer lo eterno.

Y por lo tanto, debemos preguntarnos cuál es el sentido realmente inteligible del ser en nosotros, es decir, no sólo debemos pensar en nosotros, porque de una manera todos somos seres históricos, vivimos en este mundo, no solos sino con los demás hombres y Dios⁴⁷.

El ser lo podemos pensar de una manera no sólo inteligible para mí, debemos de tomar en cuenta a los demás, es decir para aquellos que se pueden encontrar en el pensamiento que es el mío. Al momento de ser históricos, significa que vivimos después de otros seres que nos dejan muchas cosas de aprendizaje, hasta la manera de oponernos a ellos, pero también vivimos antes que otros seres, les podemos dejar muchas enseñanzas y se encontraran con una situación igual que la de nosotros⁴⁸.

Según José Luis Cañas Fernández *“Para Marcel el ser no es un mero concepto o una mera idea, como han descalificado siempre los empirismos a la Metafísica y por ende a la Filosofía. Por el contrario él ser es lo más concreto y lo mas lleno de vida que existe. Pudiendo el hombre llegar a reconocerle, por vía de aproximaciones concretas en la participación de experiencias muy*

⁴⁶ Cfr. MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p.540.

⁴⁷ Cfr. VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 201.

⁴⁸ Cfr. MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p. 202.

*complejas y valiosas como por ejemplo: el amor, la fidelidad, la esperanza y otras*⁴⁹.

El ser no es un concepto, ni una idea porque no podemos conocer que sea el ser, sin embargo existe una vía de aproximación al ser que es la experiencia que tengamos en la realidad, como seres humanos en la vida tenemos experiencias de amor, fidelidad, esperanza y para Marcel es una manera de aproximarse al conocimiento del ser.

Lo importante de este ser de Marcel es que en lo metafísico se ve más lo humano y lo humano se refleja en la realidad, entonces la labor de los filósofos es acercarse a las aproximaciones concretas, a través de las experiencias de la vida como amar, ser fiel, ser amigos, admirarse⁵⁰.

En la realidad el ser no puede conocerse por el ser humano, pero sí aproximarse mediante las experiencias de amor hacia uno mismo y para los demás, por el simple hecho de tener amigos y realizar varias actividades juntos, podemos llegar a tener experiencias en nuestras vidas. *“No basta decir que es una metafísica del ser, es una metafísica del somos por oposición a una metafísica del yo pienso”*⁵¹.

2.1.1 Diferencia del ser y tener

⁴⁹ MARCEL Gabriel, *Aproximación al misterio del ser...*, p. 10. Tomado del prologo de esta edición elaborada por José Luis Cañas Fernández.

⁵⁰ Cfr. MARCEL Gabriel, *Aproximación al misterio del ser...*, p. 12.

⁵¹ MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p.205.

Se puede decir que el ser y el tener son dos cosas diferentes. Toda persona siente sin duda la tentación de identificarse con lo que tiene, pero caer en ella es ignorar lo que es, y por lo tanto, equivocarse en el acceso de metafísica⁵².

“Ser el propio cuerpo es una consecuencia de la oposición radical que Marcel establece entre ser y tener. El ser recae sobre el misterio de las cosas, es decir las condiciones pre-objetivas de la existencia; en tanto que el tener alude no sólo a las cosas en su materialidad, sino sobre todo al dominio reduccionista de la función que ejercemos sobre ellas”⁵³.

El ser es lo que existe en las cosas, por eso decimos que el ser no se puede poseer de una manera directa, sino una experiencia que tengamos en la vida y desde el ser del propio cuerpo.

Se puede decir que el tener solo se ve su presencia en los cuerpos, donde el poseedor es distinto a lo poseído, es decir que un gran número de estas actitudes humanas pertenecen a esta categoría y no solo se basa en las cosas de su materialidad sino a la función que ejercemos sobre ellas⁵⁴.

Este tener aparece de una manera en contraste con la Ontología, porque ser no tiene una cosa, sino que se presiente, es una especie de abstracción y de condición. Por ejemplo, el deseo de poseer algo se convierte en la angustia y esto puede implicar que se pierda lo obtenido.

Y una de las maneras en que se refleja el tener en el hombre es la forma de los técnicos que intentan conquistar el mundo e incluso a los hombres, con una manera de dominarlos y reducirlos al papel de instrumentos⁵⁵.

⁵² Cfr. VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 194.

⁵³ MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 556.

⁵⁴ Cfr. VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 195.

⁵⁵ Cfr. VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 195.

El tener es lo obtenido por un trabajo realizado, para conseguir lo deseado se debe formular un proceso. Por ejemplo para tener un carro se debe trabajar, ahorrar y después se obtiene el carro, para tener una licenciatura se debe estudiar, etc. *“Es así que el tener puede reducir al hombre a nivel de las cosas, y como el hombre trasciende al plano, es un ser”*⁵⁶.

Y una manera de tener en el ser se presenta de una forma directa al hombre como lo relacionamos anteriormente, es la materia prima de la que está hecha la persona, es por eso que podemos reflexionar y captar el ser.

Es a través del ser por lo cual nos podemos relacionar con las demás personas. Porque el hombre vive en el ser y participa del ser, es así como tiene una apertura mutua con el ser.

Una de las maneras del acercamiento al ser es a través de la vida real, porque donde quiera que haya ser hay presencia.

*“La reflexión filosófica más elemental basta para mostrar que ser no puede ser una propiedad, ya que precisamente es lo que hace posible la existencia de cualquier propiedad, es aquello sin lo cual una propiedad puede concebirse”*⁵⁷.

Ahora bien atendemos la diferenciación entre un ser puro y un ser simple, y junto con el verbo del juicio de predicación que se conoce como es, un ejemplo: la piedra es pesada o es negra, esto solo nos indica que son cualidades del objeto, esta piedra es, esto también nos puede indicar que es una forma de ver la realidad, con el simple hecho del verbo de predicación es.⁵⁸

⁵⁶ VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 195.

⁵⁷ MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p.214.

⁵⁸ Cfr. MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p. 215.

Porque nos puede marcar una afirmación de algo que existe en la realidad y se le puede nombrar afirmación del ser⁵⁹.

El ser es individual para existir, y se da de una forma diferente a los entes, el ser tiene la libertad que le corresponde pero cuando se une con la existencia pierde su libertad y el existir que es Dios, también da la libertad de vivir al ser humano y, Dios nunca quita la libertad, que le regala a la persona desde su nacimiento.

Al ser en cuestión lo podemos considerar como la existencia y la esencia, porque al hablar del ser hacemos alusión a un existente pero que no se identifica con él porque no lo tiene por sí, es decir no es Dios, por eso se dice que el ser es indemostrable porque a Dios no se le puede conocer de una manera directa.

A Dios no se le puede conocer de una manera directa, y sin embargo, para el ser real sí existe una manera de aproximarse, es a través de la experiencia, de los misterios o actitudes que se nos presentan a través de la vida real, porque se puede decir que donde quiera que hay ser hay vida real y donde no hay ser no hay vida⁶⁰. De una manera más precisa decir que el ser es el que recae sobre el misterio de las cosas, como unas condiciones pre-objetivas en la existencia. Tanto que se puede decir que el ser, no es un objeto, más bien yo soy un ser, porque uno mismo participa del ser, entendido éste como el ser supremo que es Dios.

Debe quedar claro que el ser no puede ser un objeto, pero si podemos aproximarnos a él de una forma concreta. Afirmando que el ser se relaciona como un misterio de toda la persona humana, el ser no puede ser conocido o no se llega a conocer completamente. El misterio se puede definir, como algo

⁵⁹ Cfr. MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p. 215.

⁶⁰ Cfr. MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p. 218.

en el que yo mismo estoy comprometido porque tengo ser y no se puede conocer de manera directa.

Sin embargo, el ser se considera como la materia prima de la persona, es decir, el hombre se encuentra en el ser y participa del ser, de manera que tiene comunicación con los demás hombres, por el simple hecho de tener ser se le puede considerar como el ambiente propio de la existencia personal y el ser no se puede calificar como determinismo conceptual, al contrario es una posición existencial que se da como participación al ser humano, aunque no puede ser una participación directa que se dé el mismo, porque la participación directa la da lo divino.

“Como el ser no es un objeto, ni puede ser representado ni demostrado, sino experimentado y atestiguado, no se le puede hacer un inventario ni se le puede definir, sino que hay que reconocerlo y aproximarse a través de la experiencia”⁶¹.

Como el ser no puede ser conocido *“Podemos prever la trayectoria de la Metafísica Marceliana, si el ser es un misterio, se sigue evidentemente que la Metafísica no tiene nada de común con una técnica o con una ciencia; no resuelve ningún problema, no demuestra ninguna de sus afirmaciones, no puede pretender una objetividad”⁶².*

El misterio del ser, como lo denomina Marcel, es el que explora en sus obras, y no solamente en las puras filosóficas, sino también en sus obras teatrales, que trasciende el mero análisis psicológico para abrirse a la angustia metafísica, y en este mismo misterio del ser se encuentra la trascendencia y la presencia de Dios en el fondo de la conciencia de existir⁶³.

⁶¹ VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 197.

⁶² VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 197.

⁶³ Cfr. Marcel Gabriel, *Obras selectas I...*, p. 205.

“Un misterio es un problema que avanza sobre sus propios datos, que los invade, y que se rebasa, por eso mismo como simple problema. Algunos ejemplos, es evidente que hay un misterio en la unión del alma con el cuerpo. La unidad indivisible, que expresamos siempre en forma inadecuada mediante fórmulas tales como: tengo un cuerpo, me sirvo de mi cuerpo, siento mi cuerpo”⁶⁴.

El misterio es algo que no se puede llegar a conocer, sino simplemente, tenemos algunos datos de lo que es un misterio, datos que podemos adquirir con la sola luz de la razón pero que, no todos por el simple hecho de ser misterio se nos develan.

“El misterio es una cuestión en la que el propio sujeto se encuentra envuelto en los mismos datos. En este caso ya no es indiferente quien es el que trate de dar solución al misterio. Los misterios más claros son: el misterio del mal, de la libertad, del conocimiento, del amor y el más elevado de todos, el misterio del ser”⁶⁵.

2.2. El misterio de la libertad

El misterio de la libertad es la que decide si le damos un sentido a la vida o no, esto no se refiere en dar un sentido arbitrario, sino elegir un sentido de vida es elegir el camino correcto, con mi libertad puedo poder no ser lo que soy, porque puedo representar una persona tranquila pero a la vez rebelde, así como asumir mi pasado, afrontando el presente, forjando el porvenir, con una especie de creación continua que es la fidelidad misma⁶⁶.

⁶⁴ MARCEL Gabriel, *Aproximaciones al misterio del ser...*, p. 38.

⁶⁵ GUTIERREZ SAENZ Raúl, *Historia de las doctrinas Filosóficas...*, p.187.

⁶⁶ VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 197.

“La libertad interviene justamente en la conexión entre el ser y la existencia. Solo un ser libre puede resistirse a esa especie de gravedad, que tiende a arrastrar la existencia en dirección a la cosa, a la mortalidad inherente de la cosa”⁶⁷.

Se puede decir que la libertad es un misterio, puesto que radica en el fondo del pensamiento que intenta concebirla. El amor y el conocimiento son misterios, porque no es posible hacer abstracción del hecho del que soy yo quien amo y conozco.

“La libertad tiene el poder de encerrarse en sí misma o de abrirse a los otros. Si adopta la actitud de ensimismamiento, la persona se convierte en un ser indisponible, es según Marcel la que vive obsesionada con la idea de muerte. Sin embargo, la libertad se convierte en amor y apertura, la persona se presenta a los demás como totalmente disponible”⁶⁸.

La libertad del hombre es muy diferente a la de los animales, porque el hombre tiene la libertad de Dios, el hombre es libre de escoger lo que más le guste en su vida, tiene la libertad de relacionarse con las demás personas, el hombre tiene la capacidad de elegir su propia vida por el simple hecho de tener libertad.

Ciertamente la libertad que se presume del hombre es mucho más sublime que la de los animales porque estos ni siquiera se puede decir que tengan libertad, más bien, estos se mueven o actúan por instinto, de lo que resulta que están determinados.

⁶⁷ MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p. 221.

⁶⁸ MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 541.

Sería importante preguntarnos hasta qué punto, o dentro de qué límites, se puede afirmar a la persona como un ser libre, teniendo en cuenta nuestra propia experiencia vital. Sin embargo, sabemos que esta respuesta la debe dar uno mismo, no esperar a que la respuesta venga de afuera, porque no podrá satisfacerme si no coincide con mi propia respuesta, si no es en última instancia, mi respuesta⁶⁹.

“Lo que me parece que destaca muy netamente entre los análisis que acabamos de hacer es que mi libertad no es, ni puede ser, algo que constato, sino algo que decido, y que decido sin apelación posible. No está en poder de nadie recusar el decreto por el que afirmo mi libertad, y, en última instancia, esta afirmación está ligada a la conciencia que tengo de mí mismo”⁷⁰.

También dentro de la persona existe la libertad, como lo mencionaba antes, porque el hombre está compuesto por cuerpo y alma, y el alma a su vez, guarda las facultades más perfectas, es decir, el entendimiento y la voluntad. Además tiene el don la libertad que le es propia y es dueño de esa libertad, sin embargo, se dice que si utiliza mal ese don, se llama libertinaje.

En fin, tenemos esta grandeza que es la libertad, y que está aunada al concepto de verdad, ya que si tenemos una libertad bien empleada tendremos también esa garantía de que encontraremos la verdad en ella, y viceversa ya que son dos términos que van casi de la mano y encaminados a un mismo fin, encontrar la verdad y libertad absoluta.

⁶⁹ Cfr. MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p. 286.

⁷⁰ MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p.288.

2.2.1 El misterio del ser como amor

El misterio del amor se le nombra a una experiencia que permite vivir con el acceso al ser, junto con la fidelidad y esperanza, es uno de los más importantes del ser. El amor, es importante porque siempre está unido a la individualidad y a la intersubjetividad, se puede decir que el amor es un amor que supera el conocimiento de una manera objetiva, de esta manera dos seres se convierten en uno mismo, es decir el amor es el verdadero conocimiento humano real o del ser⁷¹.

“El amor es un conocimiento que supera al conocimiento objetivo, por él, dos seres se convierten en un solo ser y llegan a conocerse como seres. El amor es el verdadero conocimiento de lo humano, es un conocimiento real o del ser y, por tanto es el conocimiento que favorece la creación de la individualidad, tanto del ser amado como la del que ama, porque impide la dispersión de las personalidades y fomenta las potencialidades del ser amado por aquel que gracias al amor ha accedido a su ser”⁷².

“Este amor, Marcel lo relaciona como la llamada de un yo al otro, en cuyo origen hay una captación del ser y de una manera del ser amado, pero esta captación no es predicativa, sino que el amor es una experiencia dotada de una gran peso ontológico porque es una apertura al ser. El amor se dirige a lo infinito, a lo eterno, afirmando el valor absoluto del ser amado que no se reduce a un sujeto dotado de cualidades”⁷³.

El amor no se puede considerar como conocimiento objetivo porque no se dirige a la esencia o a lo que es en sí el ser amado, sino que se dirige a lo único

⁷¹ Cfr. MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 542.

⁷² MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 542.

⁷³ MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 542.

que hay en él, para poder esperar una respuesta y esperar algún modo para responder, así se puede tratar al otro como un tú o como un él, es así como surge un encuentro entre personas⁷⁴.

El misterio del ser del amor se relaciona con lo divino, es decir, con Dios, porque como lo muestra Marcel, nuestro ser va a Dios, de una manera pertenece ya a Dios, porque en el momento de nacer Dios regala el ser y es la manera en que el ser de Dios sujeta el yo del hombre en un encuentro con el tu absoluto que está envuelto por el misterio del ser⁷⁵.

En todos estos misterios del amor, mal, fidelidad, esperanza, entre otros, el hombre, se encuentra de alguna manera sometido a ellos por el simple hecho de ser persona, y para conocer estos misterios debe de acercarse lo más que se pueda para llegar no a descubrir el misterio, sino para un recogimiento que nada mas es recoger datos y hacer una reflexión concreta de lo que dice cualquier sujeto, sobre los diferentes misterios. Así es como lo define Marcel.

Como se ha reflexionado, el misterio no se encuentra ante uno, sino, más bien se encuentra en uno mismo, porque el misterio se encuentra ante el sujeto ya que el sujeto se encuentra implicado y comprometido en el misterio⁷⁶.

Y se puede decir que, el misterio, es donde yo me encuentro implicado, comprometido, es así como un misterio no puede ser ni representado ni resuelto, porque esto significa objetivarlo.

⁷⁴ Cfr. MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 543.

⁷⁵ Cfr. MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p.201.

⁷⁶ Cfr. CRUZ PRADOS Alfredo, *Historia de la filosofía contemporánea*, EUNSA, Pamplona 1991², p. 183.

“Hablaemos de la actitud normal del espíritu frente al misterio, la cual es la siguiente:

El primer lugar se debe de reconocer que existe el misterio, después se debe aproximar a él, no por la lógica sino por algunos pasos o experiencias concretas y finalmente reflexionar, pero no de una manera abstracta sino por un esfuerzo de recogimiento y a esto se le nombra una reflexión dirigida a un misterio”⁷⁷.

También se le puede nombrar misterio a lo que se escucha de otros, de algo que no ha podido ser demostrado, sin embargo, no se trata sólo de lo religioso sino que el misterio abarca todo aquello que de por sí carece de una demostración empírico racional.

De una forma todo ser humano reconoce que existe el misterio, según lo vaya descubriendo en su vida por la experiencia y no por conocerlo de una manera abstracta.

2.3 Diferencia entre el misterio y el problema

El misterio no se conoce de una forma directa sino a través de experiencias que se van teniendo durante la vida.

“Se debe afirmar que el misterio no debe equipararse con algo incognoscible, porque lo incognoscible es el límite de lo problemático, se puede decir un problema insoluble”⁷⁸.

⁷⁷ VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p.196.

⁷⁸ VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 196.

“El misterio es de orden distinto del problema, pertenece a un plano trascendente y Según Marcel da la definición de Misterio como un problema que se entromete en sus propios datos, que los invade, los sobrepasa como simple problema”⁷⁹.

“El problema es aquello que se nos presenta ante vosotros, que podemos limitar y definir, y que admite una respuesta objetiva e impersonal, ajena por supuesto a nuestro ser y a nuestro vivir”⁸⁰.

También se puede decir que un problema es algo que yo encuentro, que hallo, que es entero ante mí, pero que por esto mismo puedo abarcar un cambio⁸¹.

Marcel habla del misterio cuando lo relaciona con el mundo de cambio y se puede afrontar este mundo como misterio y no como problema, porque el problema se puede resolver siempre con la razón y el misterio se da sin resolverse.

Se puede decir que el problema es lo que se puede presentar a cualquier persona de una manera externa, porque los problemas por lo regular se perciben o son dados.

“Lo que caracteriza esencialmente un problema, es que es objetivo, se halla entero ante mí, cerrando el paso a mi pensamiento como una roca cierra el paso en un camino. De aquí se sigue el hecho de que esté sometido a una cierta técnica, ya que las nociones de técnica y de problemas son correlativas”⁸².

⁷⁹ VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 196.

⁸⁰ VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p.183.

⁸¹ Cfr. VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 196.

⁸² ROGER Verneaux, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p.195.

2.3.1 El misterio del mal

Todo sufrimiento que tiene el ser personal se debe por una parte al misterio del mal que coge de un modo desprevenido, traicionando toda la confianza que se tiene ante la vida. *“El misterio del mal es una amenaza para todos cuyo índice esencial es que esta amenaza escapa al control de su dueño”*⁸³.

Cabe mencionar que el mal no se encuentra solamente en el exterior, sino que es también inferior para el sujeto que lo encarna, se podrá decir que el mal acoge el sujeto desprevenido, traicionando la confianza espontánea que tiene ante la vida, como se sabe, está vinculado a toda finitud de una manera esencial, porque es lo que puede determinar nuestro ser como todas nuestras actividades⁸⁴.

Un ejemplo del problema en el mundo es el mal, porque se le considera como un accidente sobrevenido a la máquina del mundo y uno mismo es el que se coloca como el observador imparcial, exterior al universo⁸⁵.

Pero este mal, solo se proyecta como tal medida en la que se hace sufrir y es así como uno está implicado en él y no se puede considerar objetivamente, sin embargo, todos estos misterios son aspectos fundamentales que se dan por el misterio del ser, porque se sabe que para conocer el ser no se necesita una prueba o ser demostrado, sin embargo, se experimenta inmediatamente y todo lo que puede decirse de él se deriva de la experiencia primitiva⁸⁶.

⁸³ MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 587.

⁸⁴ Cfr. MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, P.587.

⁸⁵ Cfr. ROGER Verneaux, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 197.

⁸⁶ Cfr. ROGER Verneaux, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 197.

Con la llegada del mal, el ser humano se escandaliza, porque es el fruto de una voluntad humana que tiende a perderse o a perder a otro que puede ocasionar muchos problemas en el ser humano, muchos le nombran perversión, degradación o locura, dice Marcel, es lo contrario de su dignidad y de su vocación eterna⁸⁷.

En este caso Agustín considera que el mal, como un mal moral bajo ningún ángulo es querido por Dios, porque Dios siempre quiere el bien y este mal es un acto que se decide con la inteligencia y la voluntad, pero se puede decir que existe un mal físico que Dios permite en vista de un bien mayor.

Hablando del mal que la persona hace, se considera como un acto que uno mismo realiza y ese acto de acuerdo a la moralidad es visto como un mal, a veces existe en nuestra vida cotidiana y sabemos que es un mal y de igual forma se toma ese mal, es decir no se da cuenta de que no estamos obedeciendo nuestra voluntad que siempre tiende hacia lo bello, nos dejamos llevar por la inteligencia que simplemente nos da el conocimiento del mal como algo bueno, pero la inteligencia siempre va a tender hacia lo verdadero. Depende de cada persona como quiere tener su vida de experiencias en la realidad.

El mal se dice que es la privación de un bien, existen ejemplos donde algunas personas tienen enfermedades y que se les priva de un bien, como aquella persona que no ve, no tiene una mano, que no tiene un pie, también esta persona tiene un mal, como sabemos a este mal se le conoce como mal físico.

2.4. El ser personal

⁸⁷ Cfr. MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 588.

El ser personal existe en nosotros mismos, de alguna una forma nos aproximamos a él ser a través de la experiencia, y con la existencia de nuestro cuerpo podemos participar de este ser.

“Para Gabriel Marcel este tema lo relaciona con la pregunta ¿Quién soy yo? Y esto nos trae a buscar toda la relación que existe con nuestro ser, desde el punto de la existencia con lo que llamo mi cuerpo”⁸⁸.

Como lo menciona Gabriel Marcel, sin cuerpo no se va a ninguna parte, como nos pone el ejemplo del viaje que parte de maravilla, es un viaje en moto; desde el inicio del viaje el filósofo encuentra su cuerpo: la primera cosa indudable es la presencia de nuestro sentir corpóreo, que incluye tanto la identificación como el completo desapego, la corporeidad me guía de cualquier otro ser o tener, para ser debo tener un cuerpo⁸⁹.

La relación con nuestro cuerpo la encontramos de una manera tal, que se puede distinguir de todas las demás partes de mi ser; a nuestro cuerpo lo alimentamos, lo cuidamos, es decir le mostramos más interés, así como atenciones y cuidados que a ningún otro cuerpo ajeno al nuestro le podemos dar, y es que ese cuerpo al que llamo mí cuerpo no es un cuerpo más entre los otros sino el mío; un ejemplo, cuando mi cuerpo tiene una enfermedad acudo de inmediato al médico, sin embargo, cuando otro cuerpo está enfermo, no le damos importancia porque no lo cuidamos como si fuera nuestro cuerpo.

⁸⁸ MARCEL Gabriel, *obras selectas I...*, p.103.

⁸⁹ Cfr. MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 483.

Nuestro cuerpo se debe cuidar, debemos limitarnos de servirnos de él como si fuera un esclavo, por lo tanto tenemos que cuidar de él y por ello debemos comunicarnos con él, le debemos dar los servicios y atenciones que se merece.

“Ser uno mismo remite a este tener originario, que no es necesariamente dominio que rectifica, explota y consume, pero es ante todo relación y apertura a cualquier ser posible. El tener un cuerpo es la condición primera del ser en relación”⁹⁰.

“El cuerpo soy yo mismo porque no puedo distinguirme de él más que a condición de convertirlo en objeto, porque por el cuerpo estamos vinculados al ser y a la inversa, decir que algo existe es considerar esa cosa como vinculada a mi cuerpo”⁹¹.

El ser extrae una experiencia por el simple hecho de tener su cuerpo propio, porque cada quien tiene experiencias de acuerdo a lo que vayan viviendo en la realidad; no todos tienen el mismo cuerpo, por consiguiente las experiencias son de una forma diferente⁹².

Gabriel Marcel se basa en el ser como humano y le da el término del ser personal, para existir debe tener un cuerpo con el cual participa de todo lo que existe en la realidad, a este ser se le da el nombre de misterio del ser, es decir a través del ser personal el hombre tiene la oportunidad de vivir y de tener una experiencia en la realidad; asimismo, conocer los entes con las distintas percepciones que se pueden llevar a cabo con el cuerpo. Este cuerpo se nos da como pertenencia, cada quien es dueño de su propio cuerpo y todos tenemos

⁹⁰ MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 483.

⁹¹ MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 546.

⁹² Cfr. MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 485.

las mismas percepciones, sin embargo, una de las más importantes para Marcel es la existencia, porque si existimos debemos tener un cuerpo para poder captar las cosas que vemos y que podemos tocar, así como comprender las percepciones que efectúa cada individuo⁹³.

Para que el hombre tenga una existencia y ésta sea plenamente humana, debe tener una relación con los demás a través del amor. El amor se experimenta en la relación con el otro, además, junto con el amor aparece la esperanza y la fe. Se puede decir que la vida es esperanza, mas nunca desesperación y muerte⁹⁴.

Para que el hombre exista debe tener ser y participar de ese ser, sin embargo, yo soy mi ser y por este ser, se abre un camino mediante el cual me encuentro con los demás seres, porque si conozco mi ser y mi ser significa ejercitar, esto es lo que hace que exista en la realidad⁹⁵.

El alma es quien da vida a todo hombre y ésta se caracteriza por ser racional, además ésta se constituye como principio de vida. Como cristianos creemos que el alma es infundida por Dios y según Santo Tomas de Aquino, el hombre visualiza al alma como una manifestación amorosa de Dios.

Marcel relaciona el cuerpo con el misterio de la Encarnación, determinando que el punto central de dicho misterio es precisamente que Dios se ha encarnado, y porque Dios se encarna se cree en Él⁹⁶.

El hombre, por ser espíritu encarnado, está abierto a la intersubjetividad, y ésta es el centro del pensamiento de Gabriel Marcel, la cual se manifiesta en la relación con los otros. "El Tú no es jamás más Tú que cuando está muerto,

⁹³ Cfr. MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p. 104.

⁹⁴ Cfr. CRUZ PRADOS Alfredo, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p.185.

⁹⁵ Cfr. CRUZ PRADO Alfredo, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 185.

⁹⁶ Cfr. MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p. 487.

en la rotura, en la ausencia desgarrada. Esta es una nota fundamental del marcelismo⁹⁷.

“Dios se ha hecho carne, ya que el cuerpo es expresión de una presencia que se substrahe a la posesión. El cuerpo de hecho no es un objeto sino el regalo de una presencia, de la que no dispongo y que puedo acercar solo dándome a mí vez, es decir, haciéndome también yo presente, disponible para dejarme envolver en una relación que es secuela, vínculo empeño de encarnarme”⁹⁸.

“La relación alma-cuerpo no puede ser analizada sin que el alma y el cuerpo se conviertan en objetos, en cosas y pierdan su realidad íntima. Así, la relación de cuerpo al alma y del alma al cuerpo no es un problema; es, propiamente hablando, el misterio mismo de la Encarnación cuya esencia solamente podemos penetrar por un acto de fe”⁹⁹.

El acto de fe da principio en el misterio ontológico, ya que todo hombre está rodeado de misterios, uno de estos misterios es la fe que es algo que nuestro cuerpo no puede ver y lo relaciona Marcel con Dios, porque si hablamos del alma viéndola desde la fe, se dice que en el alma vive una suerte de prueba de la existencia de Dios y es Dios quien manda el alma al cuerpo para alcanzar su divinidad¹⁰⁰.

Esta divinidad la toma en cuenta aquella persona que es creyente en la existencia de Dios y se le nombra comúnmente que tiene fe, porque como sabemos Dios no se puede demostrar, sin embargo por la fe creemos que existe un Dios y la fe en Dios es la libre respuesta a una invitación al amor que se me ofrece.

⁹⁷ MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p.513.

⁹⁸ MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p.486.

⁹⁹ XIRAU Ramón, *introducción a la historia de la filosofía*, UNAM, México 2009, p. 454.

¹⁰⁰ Cfr. ROGEL HERNÁNDEZ Héctor, “Marcel, Gabriel”, *Diccionario de filósofos...*, pp. 336-340.

“La fe es el acto libre por el que el alma acepta reconocer su principio superior que en cada momento la crea y sin el cual no sería nada. La fe emana de lo más profundo de nuestro ser y nos compromete a fondo con el bien, la fe es libre y tiene el terrible poder de negarse. Pero el que la acepta en esperanza se salva”¹⁰¹.

Toda persona tiene fe porque con su fe se ha enseñado que existe un Dios en el cual después de este mundo vamos a llegar a él. Teniendo fe y adorando a Dios en este mundo podemos llegar a salvarnos después de la muerte.

Principalmente esta fe va unida con la esperanza, porque todas las personas tienen problemas que los afligen y a veces son muy grandes. Es por eso que nuestra existencia en este mundo a veces nos trae desesperación de muchos problemas como la enfermedad, el medio económico, es donde a veces se piensa que esta vida no tiene remedio, sin embargo, es donde se actúa con esperanza. Esta esperanza implica disponibilidad y amor hacia los que sufren, también paciencia y confianza para superar nuestras pruebas, pero la esperanza de toda persona que tiene fe se encuentra en Dios¹⁰².

“La fe no es tener sino ser, no tengo lo que creo sino que soy creyente. Marcel ha desdibujado un poco el carácter objetivo de la fe, para subrayar el fundamento fiducial de ésta. Para el creer, más que creer algo, es creer en alguien”¹⁰³.

¹⁰¹ ROGEL HERNÁNDEZ Héctor, “Marcel, Gabriel”, *Diccionario de filósofos...*, p. 337.

¹⁰² Cfr. ROGEL HERNÁNDEZ Héctor., “Marcel, Gabriel”, *Diccionario de filósofos...*, p. 339.

¹⁰³ CRUZ PRADOS Alfredo, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 185.

La fe se puede ver como una forma de convicción, más el hombre que se declara convencido, en cierta forma le pone un límite a la fe, porque supone que lo que le sucede es por su convicción y no tiene nada que ver con la fe¹⁰⁴.

Toda persona se pregunta ¿Quién creo todas las cosas? Ya sea por tradición o creencia de los antepasados o por la propia familia, se cree en un Dios que aunque no lo vemos dicen que existe, los cristianos lo reconocen por medio de Jesucristo y como Marcel la mayor parte de las personas creen en algo o alguien y le ponen el nombre que quieren, sin embargo Dios no tiene nombre propio pero el más común es Dios.

“Generalmente el verbo creer se utiliza de manera absolutamente indistinta, imprecisa. Puede que simplemente quiera decir: yo presumo, o me parece. En este sentido, creer parece mucho más frágil que estar convencido”¹⁰⁵.

“La esperanza consiste en afirmar que hay en el ser, más allá de todo lo que es dado, de todo lo que puede ser materia de un inventario o servir de base para un computo cualquiera, un principio misterioso que está en complicidad conmigo mismo, que no puede dejar de querer lo que yo quiero, al menos si lo que yo quiero merece efectivamente ser querido y lo que quiero realmente con todo mi ser”¹⁰⁶.

“La filosofía de Marcel es una filosofía de la esperanza. Entiende por esperanza una secreta convivencia con el ser, una confianza en el poder

¹⁰⁴ Cfr. MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p. 260.

¹⁰⁵ MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p. 261.

¹⁰⁶ MARCEL Gabriel, *Aproximación al misterio del ser...*, p.52.

*omnicomprensivo del ser. No es lo mismo que el deseo; tampoco es una egoísta y orgullosa fanfarronería acerca del propio bien presente y futuro*¹⁰⁷.

Se puede decir que el deseo es lo que quiero y no puedo obtener y la esperanza es que hay alguna posibilidad de obtener.

También en la esperanza se puede encontrar una mirada diversa, alterada sobre las cosas, alterando también el sentido de una forma exagerado respecto a las posibilidades de una realización efectiva, que puede alterar la realidad, puede haber personas que si tengan esperanza en alguna dificultad, pero nos podemos encontrar personas que exageren sus dificultades y pierdan la esperanza¹⁰⁸.

El mundo tiene problemas porque el hombre desea y este deseo se relaciona con el temor donde no pueden ser separados, para conseguir este deseo se deben de utilizar técnicas, cualquiera que sea, se puede decir que no hay técnica que no esté directamente o que no pueda estar al servicio de tal deseo¹⁰⁹.

*“La fe, la esperanza y el amor, en cuanto contenidos de la existencia, constituyen la fuente verdadera del conocimiento del ser. Conocer el ser es ser plenamente, existir en plenitud, participar existencialmente de él. Lo que plenifica nuestra existencia es lo que nos hace participar de él y por lo tanto conocerlo verdaderamente”*¹¹⁰.

¹⁰⁷ GUTIÉRREZ SÁENZ Raúl, *Historia de las doctrinas filosóficas...*, p.186.

¹⁰⁸ Cfr. MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p.487.

¹⁰⁹ Cfr. MARCEL Gabriel, *Aproximación al misterio del ser...* p. 56.

¹¹⁰ CRUZ PRADOS Alfredo, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 185.

El ser, es de una manera algo concreto que se puede aproximar en el ser humano y se puede identificar en la participación de experiencias como el amor, la fidelidad, la esperanza. Marcel la reconoce como experiencias temporales, de recreación del tiempo, estas experiencias humanas se les consideran de trascendencia, porque son de nosotros pero no son de nuestra posesión, dan testimonio de un misterio que trasciende, como se sabe esto solo puede radicar en la existencia¹¹¹.

Capítulo III

Étienne Gilson y Gabriel Marcel

3.1 Concepción del ser en Étienne Gilson y Gabriel Marcel

En Gilson nos encontramos con los jonios que se hacían la pregunta ¿de qué materia está hecha la realidad?, quienes dedujeron algunas respuestas donde postulaban que el principio de la realidad era el agua, el aire, el fuego...

Posteriormente surgió, que el principio de la materia de la cual está hecha la realidad es el ser, así lo da a conocer Parménides.

¹¹¹ Cfr. MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico...*, p.487.

Parménides describe que el ser tiene todos los atributos propios de la noción de identidad, por lo que es de la misma esencia del ser que todo lo que participe de él es, mientras aquello que no participe de él no es¹¹².

El ser que nos presenta Gilson es un ser aristotélico, lo define como lo que es, es decir su función es hacer que las cosas sean o mejor dicho que las podamos ver en la realidad, sin embargo el ser no puede ser visto de una manera directa¹¹³.

En Gilson para que pueda existir el ente ontológico se requiere del ser y de la esencia, de esta manera se logra obtener un ente que vemos en la realidad, porque en filosofía se denomina ente a todo lo que existe y lo podemos ver de una manera directa¹¹⁴.

Siendo para Gilson el ser la base para que las cosas existan, se dice que el ser no puede darse de una forma igual para todos, porque existen grados de ser, entre más simple sea el compuesto esencial del ente, más perfecto será. Dado que el hombre tiene inteligencia y voluntad, por consiguiente es más perfecto que los entes inferiores a él, es decir el ser humano es lo más perfecto que existe en la realidad corpórea.

“Gilson tiene una concepción del ser muy existencialista. Dice que Dios es la existencia subsistente, cuya esencia es el existir; de modo que las perfecciones divinas son modos de realizar la existencia divina. Por consiguiente, las creaturas son ante todo modos de participar de la existencia divina”¹¹⁵.

¹¹² Cfr. GILSON Étienne, *El ser y los filósofos...*, p. 26.

¹¹³ Cfr. VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 213.

¹¹⁴ Cfr. GILSON Étienne, *El ser y los filósofos...*, p.20.

¹¹⁵ ROGEL HERNÁNDEZ Héctor, “Gilson, Étienne”, *Diccionario de filósofos...*, p. 211.

Para Étienne Gilson, el ser humano lo primero que percibe son las cosas, en la filosofía se les conoce como entes, sin embargo el ente para que exista debe tener ser, ya que el ente es la puerta de acceso al ser.

El ser se constituye como primer principio de todos los entes que existen en la realidad, teniendo el ente tanto el ser como la esencia; el ente que conocemos de una manera directa y es el primer principio del conocimiento humano¹¹⁶.

“Como el ser es el principio del conocimiento humano, los primeros pensadores griegos iniciaron la especulación filosófica, la primera pregunta que se hicieron fue: ¿De qué materia está hecha la realidad? Los primeros pensadores griegos intentaron sucesivamente reducir la naturaleza en general a agua, después a aire, después a fuego, hasta que uno de ellos dio al fin con la respuesta correcta a la pregunta, diciendo que la materia prima de que la realidad está hecha es el ser”¹¹⁷.

En los albores de la filosofía griega el sobresaliente filósofo de nombre Parménides de Elea, hizo una aportación radical diciendo que el principio de toda la realidad existente es el ser¹¹⁸.

Cabe resaltar que en el transcurso de la historia han surgido diversos pensadores que han hablado sobre el ser; por ejemplo, Parménides postulaba que no existe sino un solo ser, el cual es simple, inmutable, infinito, imperecedero y eterno¹¹⁹.

¹¹⁶ Cfr. GILSON Étienne, *El ser y los filósofos...*, p. 20.

¹¹⁷ GILSON Étienne, *El ser y los filósofos...*, p. 25.

¹¹⁸ Cfr. GRENET Paul-Bernard, *Historia de la filosofía antigua...*, p. 52.

¹¹⁹ Cfr. ROGEL HERNANDEZ Héctor, “Parménides, de Elea”, *Diccionario de filósofos...*, p. 389.

Como se mencionaba, la esencia juega un papel importante en el ente, porque participa de aquello por lo que una cosa es lo que es y es la que da el modo de ser al ente, se dice que hay modos de esencias: la relación al intelecto se presenta como definición de la cosa y en relación al ser es determinante de la cosa.

Se puede decir que todo lo que es ser es y al contrario es ser a la vez único y universal, porque los entes tienen ser no de una manera igual para todos, porque existen grados de ser entre más simple sea el compuesto esencial del ente, más perfecto será.

Se define el ser como análogo, donde la noción análoga es universal no le conviene la determinación del género, pues la noción del género es restrictiva y la noción de ser se aplica absolutamente a todo.

Gilson le denomina ser universal, porque se encuentra en la estructura de todos los entes y por la misma razón el ser no puede ser causado y tampoco tiene principio; se postula que el ser es eterno. Por su parte, Descartes dice:

“Dicho ser es inmutable porque si cambiara se convertiría en algo nuevo que antes no era. Este nuevo ser provendría del ente o del no ente, pues resulta que no puede provenir del ente, porque ya era ente y entonces no resulta nada nuevo, esto es, no hubo mutación, tampoco puede provenir del no ente porque de la nada, nada se hace”¹²⁰.

La metafísica se encarga de estudiar al ser en cuanto ser y se llega a una conclusión de que el ser, que es la causa de todas las cosas, es el Ser Supremo, que en la teología se le denomina con el nombre de Dios, por eso

¹²⁰ ROGEL HERNANDEZ Héctor, “Parménides, de Elea”, *Diccionario de filósofos...*, p. 389.

existe una gran relación de la metafísica con la teología como se ha explicado anteriormente. *“La metafísica se convierte necesariamente en aquella ciencia del ser en sí mismo y en su causa primera, porque es la ciencia de Dios en cuanto cognoscible por la razón natural”*¹²¹.

Se puede concluir que la metafísica es la ciencia del ser en cuanto ser, adquirida con miras al conocimiento de Dios, es una ontología orientada hacia la teología.

El ser se encuentra en la sustancia de una manera, tal como lo define Aristóteles lo que es, en otro aspecto se define como ser que se encuentra en acto, porque participa de alguna manera de la sustancia.

Se dice que toda sustancia de ser, en el cual es uno, es decir un ser y también un ente, es todo absolutamente completo de la sustancia, pero viene de la sustancia y en ella está toda la realidad. Aquello que exige existir en sí mismo y no en otro como sujeto.

Gabriel Marcel dice que el ser que estudia es el ser del poseer, el que se capta en el ser humano no se puede definir con la palabra ser, dice Marcel; sin embargo, existe una vía de aproximación en la que dice que el ser es aquello que se resiste a un análisis sobre la experiencia.

Como sabemos, Marcel no da una definición precisa del ser, es claro que no se refiere al ser panteísta de Parménides, sino a una realidad bien

¹²¹ GILSON Étienne, El ser y los filósofos..., p. 207.

determinada desde un punto de vista en el yo, el mundo, los demás hombres y Dios¹²².

Este ser no es un objeto ante mí, yo mismo soy un ser, porque participo del ser por la forma de participar en el ser, que funda mi ser y me constituye en yo, con el simple hecho de ser persona tengo ser que se encuentra en mí¹²³.

El ser no puede ser de una manera demostrado, pero si experimentado y el hombre puede llegar a conocerle por vía de aproximaciones como el amor, la fidelidad y esperanza¹²⁴. Así como el hombre vive en el ser y participa del ser tiene una apertura mutua con el ser, una forma de aproximarse al ser es a través de la vida real, porque donde quiera que haya ser hay presencia, porque en todas partes existe el ente que detrás de él se encuentra el ser.

Dice Marcel, el ser humano para existir debe tener un cuerpo con el cual participa de todo lo que existe en la realidad y lo conoce como el misterio del ser donde el ser humano no es capaz de conocer el ser directamente pero si los entes¹²⁵.

Misterio de ser es donde el sujeto se encuentra en los mismos datos, en donde yo mismo estoy comprometido porque tengo ser y no se puede conocer de una manera directa algunos ejemplos de los misterios son el misterio del mal, de la libertad, del conocimiento y el más elevado de de todos el misterio de ser que se relaciona con lo divino es decir con Dios porque nuestro ser va a Dios, de una manera pertenece ya a Dios en el momento de la concepción Dios

¹²² Cfr. ROGEL HERNÁNDEZ Héctor, "Marcel, Gabriel", *Diccionario de filósofos...*, p.336.

¹²³ ROGEL HERNÁNDEZ Héctor, "Marcel, Gabriel"..., p. 336.

¹²⁴ Cfr. MARCEL Gabriel, *Aproximaciones al misterio del ser...*, p. 10.

¹²⁵ Cfr. CRUZ PRADO Alfredo, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 185.

nos da el ser y es la manera en que el ser de Dios sujeta el yo del hombre en un encuentro con el tu absoluto que está envuelto por el misterio del ser¹²⁶.

“El hombre está constituido de cuerpo y alma. El cuerpo es el principio de unidad con el mundo y con los demás hombres, el alma está en unión esencial con el cuerpo y es principio vital, espiritual, inmortal y eterno”¹²⁷.

El problema del ser en el sujeto no se encuentra en los datos dados, lo que caracteriza esencialmente un problema es que es objetivo, se halla entero ante mí. El problema si se puede conocer de una manera más directa que el misterio¹²⁸.

Es de esta forma como se tiene conocimiento del ser aunque no lo vemos de una manera directa, sin embargo sabemos que es la base del ente o mejor dicho es la parte importante para que el ente exista. Porque sin el ser, no existe el ente, y no podríamos identificar las cosas que se nos presentan en la realidad.

Para Marcel el ser carece de sentido no se requiere que sea demostrado, se experimenta de una manera inmediata, porque todo lo que conocemos del ser viene de la experiencia que cada persona vaya viviendo.

Tiene similitud con Marcel porque el ser como todo lo que existe en la realidad desde un punto de vista en el yo, el mundo, los demás hombres y Dios, desde un punto de vista del ser de una exigencia ontológica realista, para esto se requiere que exista el ser¹²⁹.

¹²⁶ Cfr. MARCEL Gabriel, *Obras selecta I...*, p. 201.

¹²⁷ ROGEL HERNÁNDEZ Héctor, “Marcel, Gabriel” ..., p. 337.

¹²⁸ Cfr. ROGER Verneaux, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 195.

¹²⁹ Cfr. ROGEL HERNÁNDEZ Héctor, “Marcel, Gabriel” ..., p. 336.

Al ser ontológico sí lo podemos poner frente a nosotros, claro por medio del ente y del ser de Marcel como soy un ser no se puede poner frente a nosotros, no lo puedo objetivar, el ser es mi objeto de conocimiento, pero no se reduce a un objeto.

Nos dice Gilson cuando hablamos de los entes creados materiales, se refiere que tiene que existir alguien que los haya creado, comúnmente se llama el Ser Absoluto, dentro de la metafísica y en la teología se le conoce con el nombre de Dios. También Marcel dice que el ser no puede ser un objeto, porque uno mismo participa del ser, entendiendo Marcel el ser como el ser supremo que es Dios.

“El orden de cada ser y de todo el universo no puede provenir del acaso, en el fondo de la nada, y por lo tanto exige una primera causa ordenadora y fin último de toda la creación”¹³⁰.

Esta primera causa ordenadora se le conoce en la metafísica con el nombre del Ser Supremo, es decir el ser en cuanto ser y en la teología el Creador de todo lo que existe en la realidad le nombra Dios.

La metafísica, como encontramos en Gilson, se encarga de estudiar al ser en cuanto ser, pero del ser como nombre, no como verbo. Cuando decimos del ser como nombre nos referimos al ser que se encuentra en el ente, es quien da la existencia y el ser como verbo él es, nos indica como son los entes¹³¹. Y en Marcel encontramos el ser puro y simple junto con el verbo de predicación que se conoce como es, la piedra es pesada o es negra, esto solo nos indica

¹³⁰ ROGEL HERNANDEZ Héctor, *Diccionario de filósofos...*, p. 211.

¹³¹ GILSON Étienne, *El ser y los filósofos...*, p. 24.

que son cualidades del objeto y nos dice que es una simple forma de ver la realidad.

El ser de una manera es único y universal es como lo define Gilson porque el ser es análogo, porque se dice de varios seres distintos en naturaleza pero que se relacionan de algún modo, dicho modo sería el ser y la similitud con el ser de Marcel lo considera como particular para cada persona y universal.

Porque para Marcel el ser se encuentra en la realidad, pero empezando en uno mismo, los demás hombres, el mundo y Dios¹³². Y lo relacionamos con el ser de Gilson que también se encuentra en la realidad en los entes que conocemos.

El ser no se ve como un objeto, tampoco como una idea, sino que el ser debe ser experimentado y el hombre lo vive en sí mismo, es así que el hombre no se puede poner el ser como un objeto enfrente para que lo conozca, sino que al ser lo encuentra por medio de una aproximación experimental como son el amor, la libertad, la esperanza y la fidelidad¹³³. Es decir en la vida siempre existe ser y donde hay presencia de los entes está presente el ser porque sin ser no hay presencia.

También Marcel nombra el ser como un misterio, lo define como un problema que se entromete entre sus propios datos, que los invade, y de este modo se sobrepasa como simple problema, o es algo que yo mismo estoy comprometido y que por consiguiente solo puede ser pensable como una esfera en la que la distinción de él en mí y de él ante mí pierde su significado inicial y

¹³² Cfr. ROGEL HERNÁNDEZ Héctor, "Marcel, Gabriel", *Diccionario de filósofos*, pp.336-340.

¹³³ Cfr. VERNEAUX Roger, *historia de la filosofía contemporánea...*, p. 197.

se puede definir el problema como algo que conocemos y nosotros mismos a veces ocasionamos y el misterio es lo que nunca vamos a llegar a conocer¹³⁴.

Para Marcel el ser no se puede conocer de una manera directa, como el ser de Gilson sino solamente por aproximaciones desde la persona, iniciando con el conocimiento de sí mismo, porque no podemos ponernos el ser frente a uno mismo, porque nosotros mismos tenemos ser, sino solamente aproximarnos a él desde las actitudes o misterios, un ejemplo son el amor, la fidelidad, la esperanza, conocimiento, libertad y a través de esta experiencia de la vida se puede llegar a conocer el ser de una manera no directa sino experimentada y atestiguada de una manera que el ser se encuentra en la persona y se tiene relación con lo demás¹³⁵.

Otra diferencia de Gilson y Marcel es que para el primero, el ser se nombra lo que es, y todas las cosas tienen ser y es así como se conoce la realidad; para Marcel, el ser es constitutivo principal de la persona humana, y es por eso que podemos reflexionar y captar el ser también como una manera de tener una aproximación del ser en sí mismo.

Para que llegase a ser demostrado el ser de Aristóteles, se necesita de un ser más la esencia, porque el ser se le nombra como lo que es y la esencia es la que da la unidad primordial en cada cosa, sin la esencia una cosa no podría ser lo que es, pues la esencia da el modo, es como resulta un ente concreto y el ser de Marcel como sabemos, no puede ser demostrado, solamente aproximado, con una existencia y esencia que se le nombra Dios.

¹³⁴ Cfr. VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 196.

¹³⁵ Cfr. MARCEL Gabriel, *Aproximaciones al misterio del ser...*, p.336.

Tanto para Gilson y Marcel, el ser se relaciona con el Ser Supremo, visto por diferentes formas, pero se llega a la conclusión que este ser supremo se le nombra Dios, porque la causa de lo que existente en la realidad es originada por alguien y ese es Dios, porque este Dios no tiene principio, tampoco fin, es decir se le considera eterno, es ser supremo porque abarca toda la realidad.

Para Gilson el ser humano es el primero que capta los primeros principios, es decir lo primero que se ve en la realidad, podemos decir que es metafísico por naturaleza misma del intelecto, también le ayudan sus sentidos en captar el primer principio.

Tiene una similitud con Marcel porque ve el ser de poseer, el que capta el ser humano y en las actitudes humanas que pertenecen a una teoría de captación no se descarta de que los sentidos ayuden a tener o captar las actitudes que el ser posee en una vida con experiencia¹³⁶.

El ser humano lo que capta es el ser en la realidad, como lo define Gilson: todo lo que conocemos es a través del ente porque tiene ser y esencia, de una manera se relaciona con la realidad de conocer el ser en Marcel que se conoce a través del yo, de los hombres y Dios.

Hablando de Dios es interesante ver cómo existen algunos filósofos que cuando se preguntan sobre el origen de las cosas, lo indagan y llegan a una conclusión: que el Creador, el principio, el origen de esto, se le nombra Dios.

Porque nuestros autores tratados en este tema del ser, nos hablan de un Dios como lo describiré a continuación. Para Gilson se basa en la Metafísica y lo denomina el Ser Último, porque es el organizador de todas las cosas que existen, porque como se conoce en la Teología, al principio Dios creó todas las

¹³⁶ Cfr. VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea...*, p. 194.

cosas y como vio que era bueno creo también al ser humano a imagen y semejanza.

Pero es interesante porque a este Dios nadie lo conoce de una manera directa, o simplemente sabemos que tiene el nombre de Dios, nuestro autor Marcel le da el nombre de misterio porque el misterio es lo que nadie conoce de una manera directa.

El misterio del ser se relaciona con lo divino, es decir con Dios, porque como lo muestra Marcel, nuestro ser va a Dios y alguna manera pertenece ya a Dios, porque en el momento de nacer, Dios nos da el ser y es la manera en que el ser de Dios sujeta el yo del hombre en un encuentro con el tú absoluto que está envuelto en el misterio del ser¹³⁷.

Dios se ve claramente de una forma como el Ser Último y fundamental de los elementos que existen en toda la realidad, viéndolo desde el principio de las cosas de Étienne Gilson y el misterio del ser del que nos habla Marcel.

3.2 Síntesis en ambas concepciones del ser

Cuando nos preguntamos del ser en Gilson decimos que lo podemos conocer a través del ente y Marcel nos dice el ser, este ser no es algo que no conocemos, porque el ser es un objeto ante mí, yo mismo soy un ser.

Marcel nos habla del ser no como lo que es, sino el ser de poseer, el que se capta en el ser humano a través de la experiencia, en el ser de Gilson lo podemos conocer por medio del ente y el ser de Marcel no se puede llegar a

¹³⁷ Cfr. MARCEL Gabriel, *Obras selectas I...*, p. 201.

conocer, solamente existe una aproximación que es mediante la realidad que vive cada persona.

Tanto que para Marcel para que pueda existir el ser se requiere del existir, que es el que toma el nombre de ser, porque el mismo término del ser se deriva del acto que toma el existir.

Dentro de la metafísica se estudia el ser en cuanto ser, va de la mano con la teología, en la metafísica se conoce como el ser supremo y en la teología se le nombra Dios. Dios es el creador de todas las cosas y en la metafísica Marceliana dice el ser es un misterio, se sigue evidentemente que la metafísica no tiene nada en común con una técnica o con una ciencia no resuelve ningún problema, no demuestra ninguna de sus afirmaciones es muy diferente a la metafísica de Gilson¹³⁸.

El hombre está compuesto de cuerpo y alma así nos lo dice Gilson y tiene una similitud con Marcel que nos indica el cuerpo está constituido de cuerpo y alma. El cuerpo es el principio de unidad con el mundo y con los demás hombres, el alma esta en unión esencial con el cuerpo y es principio vital e inmortal.

CONCLUSIÓN

Habiendo llegado al término de este trabajo de investigación sobre el tema: El ser en Étienne Gilson y Gabriel Marcel, donde hemos conocido la concepción del ser en cada uno de estos filósofos, logrando principalmente mi objetivo de investigación en indagar sobre el origen de las cosas y el conocimiento de su ser, aunque como se ha visto el ser en Gilson y Marcel no se puede conocer de una manera directa. Pero cada autor nos da una forma de aproximarnos al ser.

¹³⁸ Cfr. MARCEL Gabriel, *Aproximación al misterio del ser...*, p.38.

Espero que la exposición de este tema sobre el ser sea comprensible para el lector, principalmente saber distinguir el ser aristotélico y el ser personal, como se describió en el primer capítulo de este trabajo, el ser de Gilson es aristotélico, es decir, se puede conocer mediante el ente, como sabemos todo lo que existe en nuestra realidad es ente.

Sin embargo, a lo largo de la historia el hombre se sigue interrogando cuál es el origen de las cosas, algunas definiciones se le atribuyen a Dios como el ordenador, el creador de todo cuanto existe. Con este trabajo de investigación que es filosófico y en cierta parte tiene un poco teológico, hemos llegado a una respuesta filosófica sobre todo en el ser de Gilson; que existe un ser y una esencia que permiten el origen de las cosas que existen en la realidad y se le nombra ente. En la metafísica que utiliza Gilson, al origen de las cosas se le nombra como ser supremo y a éste ser se le da el nombre de Dios.

En la reflexión que realizamos sobre Marcel en este trabajo de investigación se ha definido el ser como un ser personal, sin embargo el ser para Marcel no puede ser demostrado, solamente existe una vía de aproximación que es a través de la experiencia en cada individuo.

Este ser Marcel lo considera como el yo, los demás y Dios, donde todo el ser humano tiene el ser en sí mismo, y debe de tener una relación con las demás personas, para poder saber cuál es la experiencia que va realizando y conocer su ser.

En la actualidad nos seguimos preguntando sobre el ser y Marcel nos da una definición del ser considerándolo como un misterio. Como se ha explicado en el trabajo de investigación el misterio es lo que no se puede llegar a conocer, como el misterio del amor, fidelidad, esperanza y otras.

También el misterio se puede definir como algo que es imposible que se conozca y que no se tiene un medio para obtener una definición exacta. Por ejemplo en la actualidad el católico tiene un misterio que no conoce que se le llama Dios.

Dice Marcel donde quiere que haya vida real hay ser, pero espero que nos quede claro que este ser no puede ser demostrado, ni representado sino experimentado y atestiguado, tampoco se puede conocer y nunca se llegará a él.

Hay muchas cosas en nuestros días que nos impiden observar los misterios del amor, la fidelidad y la esperanza, sin embargo, reflexionaremos el misterio del amor que se encuentra en nosotros, y por la causa del ruido, las guerras, el hambre, el odio nunca llegamos a encontrarlo y espero que el lector siendo consciente, se dé cuenta por medio de este trabajo, que el amor es el acceso para vivir con fidelidad, esperanza y es el verdadero conocimiento de lo humano.

BIBLIOGRAFÍA

Obras fuente principal:

- MARCEL Gabriel, *Aproximación al misterio del Ser*, Encuentro, Madrid 1987.
- Gilson Étienne, *El ser y los filósofos*, EUNSA, Navarra 2005⁵.

Obras fuentes secundarias:

- GILSON Étienne, *El ser y la esencia*, DESCLEE DE BROUWE, Buenos Aires, 1951.
- MARCEL Gabriel, *Obras selectas (I)*, B.A.C., Madrid 2002.
- MARCEL Gabriel, *Anuario filosófico*, EUNSA, Madrid 2005.

Obras secundarias:

- VERNEAUX Roger, *Historia de la filosofía contemporánea*, Herder, España 1966⁷.
- XIRAU Ramón, *Introducción a la historia de la filosofía*, UNAM, México 2009.
- CRUZ PRADOS Alfredo, *Historia de la filosofía contemporánea*, EUNSA, Madrid 1991².
- GRENET Paul-Bernard, *Historia de la filosofía antigua*, Herder, Barcelona 1992⁵.

Obras terciarias:

- GUTIÉRREZ SÁENZ Raúl, *Historia de las doctrinas filosóficas*, Esfinge, México 2008³⁸.

-
- GUTIÉRREZ SÁENZ Raúl, *Introducción a la filosofía*, Esfinge, México 2006¹⁵.

Diccionarios y Enciclopedias:

- ROGEL HERNÁNDEZ, Héctor, *Diccionario de filósofos doctrina y errores*, Porrúa, México 2007.
- ABBAGNANO Nicola, *diccionario de filosofía*, Fondo de cultura económica, México 2003³.