



# **UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA**

RVOE ACUERDO No. LIC 100409

CLAVE 16PSU0024X

## **FACULTAD DE FILOSOFÍA**

TÍTULO:

### **RASGOS ÉTICOS DEL MEXICANO**

Análisis de los rasgos éticos del mexicano en el pensamiento de

**ROGER BARTRA**

# **TESIS**

Para obtener el título de:  
**LICENCIADO EN FILOSOFÍA**

Presenta:

**JOSÉ ALBERTO PEREZ MANDUJANO**

ASESOR DE TESIS:

**PBRO. LIC. ALBERTO MONTES OLVERA**



**MORELIA, MICH., ABRIL DEL 2017**

“El mestizo mexicano nunca viene a ver si puede, sino porque puede viene, y no da de trompadas al sol por no dejarnos a oscuras”

F. Palavicini

A aquel que es la Verdad, a aquellos que me acompañaron en éste caminar, a mis formadores, a mi asesor, a mis amigos y a mis hermanos, a mi ALMA MATER, a mi familia, Norma, Mario, Gracias por creer en mí.

## Índice

Introducción.....	- 4 -
Capitulo I. Biografía y contexto filosófico de Roger Bartra. ....	- 6 -
1.1. Biografía.....	- 7 -
1.2. Contexto Filosófico de Bartra .....	- 11 -
1.3. Pensamiento .....	- 16 -
Capitulo II. Anatomía del mexicano según Roger Bartra. ....	- 21 -
2.1. Imitación a otras culturas. ....	- 22 -
2.2. Complejo de inferioridad y limitaciones.....	- 25 -
2.3. Política, nacionalismo y democracia del mexicano. ....	- 26 -
2.4. Visión de la Sexualidad. ....	- 34 -
Capítulo III. Rasgos éticos del mexicano. ....	- 38 -
3.1. Generalidades acerca de la ética. ....	- 39 -
3.2. Identidad y metamorfosis del mexicano ( <i>La Jaula de la melancolía</i> ).....	- 41 -
3.3. Revolución mexicana y modernidad.....	- 44 -
3.4. Rasgos éticos del o lo mexicano. ....	- 47 -
Conclusiones.....	- 56 -
Bibliografía .....	- 60 -

## Introducción

Rasgos éticos del mexicano en el pensamiento de Roger Bartra es una investigación documental, analítico sintético, que nació producto de una notable atracción por el tema de la ética, política y la vida social del mexicano de hoy. A lo largo de este trabajo se intentará exponer el pensamiento de Roger Bartra, que en su estilo tan lleno de sátira e ironía busca manifestar objetivamente la evolución del mexicano, desde la mitad del XX hasta el presente. El objetivo de esta investigación es pues descubrir cuáles son los rasgos éticos que el mexicano arrastra y el porqué de ellos, todo esto basado en la doctrina filosófica de Roger Bartra Murià.

El trabajo se divide en tres partes. El primero que consta de la biografía y el contexto histórico donde se desenvuelve el autor, su filosofía tiene una influencia de autores del siglo pasado y del presente, se ve marcada su línea con Octavio Paz, Samuel Ramos, León Portilla, etc. Al hablar de su vida, recordamos su formación académica y como es que ha llegado a esta línea de pensamiento de la que hablamos, rescatando que Bartra es un pensador que no se está quieto en un solo tema o línea de pensamiento.

En el segundo apartado *Anatomía del mexicano* será un libro pilar para este presente trabajo, pues es el esqueleto formal para el desarrollo del mismo, en éste hago una mezcolanza de diversos temas que el autor toma, entre ellos el que más destaqué por cuestiones que hoy en día vivimos es la política, nacionalismo e identidad nacional, pues es un resumen general de lo que vivimos a la fecha, y así ver de manera sorprendente cuestiones que el autor ya veía venir y que documentó. La imitación que el mexicano realiza a otras culturas no queda fuera de este capítulo, pues vemos que al mexicano, el copiar le sale bien, pero ¿de dónde viene este interés por copiar?, el complejo de inferioridad puede ser causa de lo dicho anterior, pero ¿por qué el mexicano se limita antes de tiempo?, siempre tiene excusas para salir del problema antes de meterse en él.

Así la sexualidad del macho mexicano y de la mujer mexicana como es visto, y no por las demás naciones sino por nosotros mismos, cual es el concepto que tenemos de nuestra propia sexualidad.

Para el tercer y último capítulo, ocupé la obra "*La Jaula de la melancolía*" pues el tomar a una especie de animal mexicana, y compararla con *el o lo mexicano* es algo que no siempre es bien visto, comparar al mexicano con un anfibio. La identidad del mexicano es muy importante, pues no logró concebir a toda una nación sin el mínimo interés por saber de dónde venimos y hacia dónde vamos, pues vemos que cada quien gira en su propio entorno sin importar lo que pase fuera de él. Aquí mismo resalto seis rasgos característicos del mexicano que Bartra de manera satírica describe, con humor y posiblemente para algunos hasta desagradables pueden llegar a parecer.

Con el presente trabajo, pretendo primeramente tener un conocimiento del sentido mexicano y los rasgos antes mencionados, asimismo invitar a aquel mexicano que tenga contacto con este proyecto, se haga una conciencia del concebir de nuestra cultura para los demás, que si es que hay algunos rasgos que nos denigran tengan una iniciativa de cambio.

## **Capítulo I. Biografía y contexto filosófico de Roger Bartra.**

A lo largo de este capítulo intentaré exponer de manera concreta la vida del Sociólogo y antropólogo Roger Bartra, autor que hasta la fecha es activo en sus labores académicas. Exponiendo su vida y algunas de sus obras que lo han llevado a la cumbre como grande expositor del sistema agrario en México. Así mismo hablar de la forma tan perene que tiene para cuando se refiere a *lo mexicano*, su forma tan locuaz, irónico y en algunas ocasiones cómico al referirse a cierto comportamiento que tienen los mexicanos.

El exponer su pensamiento y por quienes está influenciado es otra tarea a presentar, pues es muy notable su influencia que han tenido los filósofos más destacados de la historia de México. Intentare hablar algo de su formación académica, cuales son las sendas que ha tomado y cuales la que ha dejado tanto por razones personales como por consecuencia de su vida como sociólogo y cambio de intereses en el marco teórico.

Naturalmente hay grandes pensadores que resaltan en la doctrina de Roger Bartra, otros los toca accidentalmente o los confronta de una manera simple, pero todos los citados siempre tienden al mismo fin, conocer y defender al mexicano.

Comentaré algunas obras del autor, las cuales tienen el mismo fin citado en el párrafo anterior, es amplía la gama de libros, ensayos, artículos, entrevistas y comentarios literarios, pero solo dos de ellos, son los pilares de este trabajo, expuestos en el segundo y tercer apartado.

## 1.1. Biografía

Roger Bartra nació en la ciudad de México, el 7 de noviembre de 1942. Hijo de escritores españoles exiliados en México por la guerra civil española, es antropólogo, sociólogo y académico mexicano. Se formó como etnólogo en la Universidad Nacional Autónoma de México, titulado por la misma como maestro en ciencias antropológicas y se doctoró como sociólogo en la universidad de La Sorbona en París. Trabaja en la Universidad Nacional Autónoma de México desde 1971 hasta la actualidad y desde el 2004 es investigador emérito<sup>1</sup>.

Bartra ha generado una amplia obra de alta importancia para diferentes ramas del saber. Sus ensayos, como sociólogo y antropólogo han sido reconocidos tanto nacional como internacionalmente. De las obras que más resaltan en el extranjero, son las ciencias sociales mexicanas, por ser las de mayor número de traducciones a la lengua inglesa<sup>2</sup>.

Fundador de *Machete* una revista política, columnista en *El día* y en el periódico *Uno más uno*, por más de 5 años dirigió un suplemento cultural en *La Jornada*<sup>3</sup>. Actualmente es escritor de *Letras Libres*, un blog de reconocimiento en internet donde aporta periódicamente, firma artículos y ensayos diversos de sus múltiples materias.

De la misma forma es miembro del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. A pesar de haber estudiado antropología, su prioridad fue estudiar la arqueología, una rama de esta

---

<sup>1</sup> Cfr. VARIOS, “Roger Bartra”, [http://www.grandesmaestros.unam.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=25&Itemid=37](http://www.grandesmaestros.unam.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=25&Itemid=37), (29-09-2014).

<sup>2</sup> Cfr. VARIOS, “Roger Bartra”, <http://www.academia.org.mx/DetalleAcademico?id=31>, (29-09-2014).

<sup>3</sup> Cfr. VARIOS, “Roger Bartra”, [http://www.grandesmaestros.unam.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=25&Itemid=37](http://www.grandesmaestros.unam.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=25&Itemid=37), (29-09-2014).

disciplina. Llegó a escribir ensayos sobre arqueología centrándose en el problema de la antigua sociedad azteca<sup>4</sup>.

El Dr. Bartra pasa por una crisis durante esta etapa, la cual él mismo la define como política, pues adquiere conciencia de los grandes problemas nacionales, lo cual hace que se dedique al estudio de los mismos<sup>5</sup>.

Este fue el paso para que decidiera estudiar la carrera de antropología social y así especializarse en los problemas agrarios del México rural aunque se llevará cierto desagrado, pues afirmó que la problemática era bastante menos romántica de lo que imaginaba y claro no siendo un obstáculo que lo detuviera, pues dedicó unos años a este estudio<sup>6</sup>.

Bartra trasciende los límites de su campo pues en Venezuela realizó investigaciones, durante dos años, sobre el campesinado y el poder político en el campo durante los años sesenta. El campesinado será el tema que durante esta época (años setenta) se centre, pues incluso ese será el tema que escoja para su tesis de doctorado<sup>7</sup>.

La posición del Dr. Bartra no duró mucho en el ámbito del campesinado, pues regresó al tema de su interés, la identidad del mexicano o lo mexicano. Aquí hace un acotamiento de sumo interés, refiere a Octavio Paz y el *Laberinto de la soledad*, por tanto dice que desde éste, los intelectuales mexicanos consideraron que este tema ya no tenía interés. Bartra relata que cuando hizo el comentario de volver a realizar el estudio etnológico dentro de la temática, pensaron que

---

<sup>4</sup> Cfr. VARIOS, "Roger Bartra", <http://www.revista.unam.mx/vol.3/num3/semblanza/index.html>, (30-09-2014)

<sup>5</sup> Cfr. VARIOS, "Roger...".

<sup>6</sup> Cfr. VARIOS, "Roger...".

<sup>7</sup> Cfr. VARIOS, "Roger...".



estaba loco<sup>8</sup>. No creo que sea fácil tener a los pensadores en contra, pensando que su propia investigación sea una pérdida de tiempo, porque está ya fue agotada por los grandes como Octavio Paz.

Bartra expresa que hace unos años declinó realizar investigación sobre México, de cierto modo no quería ser un clásico mexicano dedicado a su nación y simplemente quería probar que podía realizar investigaciones de otro nivel. Así fue como dio el paso hacia Europa aplicando sus conocimientos antropológicos, etnológicos, etnográficos e historiográficos teniéndolos como un reto, esto le permitió acrecentar su propio espacio cultural<sup>9</sup>.

Bartra defiende que cuando un mexicano se especializa o estudia otras áreas ajenas a su cultura o historia, marcará un signo de atraso, pues dice que no hay libertad para entrar en estos terrenos distintos, pone de ejemplo que si algún historiador de Estados Unidos quiere especializarse en historia de China, allí no habrá problema, no sin decir que él mismo cree que el exceso de especialización ha contribuido a la crisis de las ciencias sociales, pero esto no impide la búsqueda de nuevas fronteras<sup>10</sup>.

“El doctor Bartra, asegura que los años sesenta fueron una mezcla de marxismo, freudismo, existencialismo y la revolución sexual que giró en torno al rock, todo lo cual influyó mucho en su pensamiento, porque fue la cultura en la que creció”<sup>11</sup>.

---

<sup>8</sup> Cfr. VARIOS, “Roger...”.

<sup>9</sup> Cfr. VARIOS, “Roger...”.

<sup>10</sup> Cfr. VARIOS, “Roger...”.

<sup>11</sup> VARIOS, “Roger...”.

Algo que puede poner a pensar y a dudar a muchos es que Bartra se considera a sí mismo como una persona de izquierda<sup>12</sup>, (esto después se puede llegar a contradecir en otras obras de su misma autoría, pues más adelante afirma que a la izquierda le hace falta sensatez) ubicada dentro del socialismo, pues asegura que se mueve ahí desde la conclusión de su bachillerato ya que considera esta ideología como un campo muy amplio<sup>13</sup>.

A raíz de esto Bartra se ha dedicado a la búsqueda de nuevas opciones y sobre todo a abrir nuevos espacios “críticos renovadores y creativos que hablen de nuevas alternativas, que no reproduzcan los tradicionales vicios de la izquierda. Afirma que su lengua para escribir es el español, aunque no para pensar”<sup>14</sup>. Esto de ser de izquierda es bien visto por algunos y mal visto por muchos más, pues como se explica anteriormente, el *ser de izquierda* ya no es lo que en años anteriores fue o pudo ser.

Ya decíamos que aunque el lenguaje e idioma es algo indispensable para el pensar y para escribir, hay que recordar que Bartra supera los límites de la nación que lo vio nacer, el mismo explica su postura ante el idioma que usa y piensa: “En ciertos temas más íntimos, piensa en catalán, diferentes temas también los piensa en la lengua de sus padres, o bien, en francés, idioma en que estudió su doctorado en La Sorbona. Ocasionalmente usa el inglés. Dice que el uso de un idioma u otro, depende de la lectura a partir de la cual se reflexiona”<sup>15</sup>.

---

<sup>12</sup> Hoy en día este termino de *ser de izquierda*, ya no se le reconoce en absoluto lo que pretendía determinar, en cuales destaca el ser alguien contra la pobreza, contra la represión, combatir contra los atentados a los derechos humanos, ser de una moral abierta, abanderar la cultura antes que el dinero entre otros. Hoy ya no es así. Cfr. DÍAZ Carlos, “*Vocabulario de ética social*”, Ed. Publicaciones Universidad Pontificia de México AC. México, DF, 1996, Pg. 101-105.

<sup>13</sup> Cfr. VARIOS, “Roger...”.

<sup>14</sup> VARIOS, “Roger...”.

<sup>15</sup> VARIOS, “Roger Bartra”, <http://www.revista.unam.mx/vol.3/num3/semblanza/index.html>, (30-09-2014)

Bartra formula que al constituir ciencia social el investigador se proyecta. Explica que la subjetividad está allí proyectada, por consecuente entre más transparente y evidente sea, es mejor para el lector y para la ciencia. No pretende en total la objetividad, cosa que es imposible, sería un engaño. En estudios de identidad el investigador se proyecta con mayor razón<sup>16</sup>.

En la Actualidad Bartra sigue escribiendo, sigue poniendo nerviosos a muchos, pues sus saltos de tema en el campo, como ya hemos dicho, no son lo que todos esperan, y menos cuando lo hace en público o en alguna entrega de galardones pues con dichos discursos pueda que se le suban los colores al rostro hasta el presidente de la república, actualmente se dedica al estudio del cerebro.

## **1.2. Contexto Filosófico de Bartra**

Como han señalado diversos comentaristas acerca del doctor Roger Bartra, algo que ha empapado al investigador es su múltiple faceta por la investigación de tan diversas materias, pues como puede cambiar de tema radicalmente y tan fácilmente. Lo que mueve a Bartra es su interés por la situación agraria en México y la identidad nacionalista, todo esto para poder ver el proceso para llegar a la modernidad<sup>17</sup>.

Su principal motor es la educación y la cultura, como él mismo expresa, de una manera amplia. Si bien el Doctor Bartra, no se queda estable, frente a esto, muchos tiemblan, pues dice que todos consideran que un hombre intelectual debe mantenerse en un margen y debe estar

---

<sup>16</sup> Cfr. VARIOS, “Roger Bartra”, <http://www.revista.unam.mx/vol.3/num3/semblanza/index.html>, (30-09-2014)

<sup>17</sup> Cfr. LEVID Lázaro, “El inclasificable Roger Bartra”, <http://www.informador.com.mx/suplementos/2013/480914/6/el-inclasificable-roger-bartra.htm>, (28-09-2014)

profundizando en el tema, canon que él no sigue, pues si bien es entendido en nuestra sociedad que cuando alguien sale de los parámetros uno se alarma o puede causar confusión<sup>18</sup>.

Considerando que Bartra es una persona intelectual y sobre todo muy influyente, no debe haber duda del poder que tiene para que te envuelva en cada escrito que realiza pues no vacila en las consecuencias que puede tener al dar saltos de la antropología a la ética, o de la neurociencia a la política.

Sus textos están impregnados de originalidad pero claro ese deseo de escribir acerca de *Lo Mexicano* también tiene su fondo, pues por mencionar sólo algunos de los autores que Roger Bartra ocupa para su desarrollo filosófico son:

Antonio Caso, José Vasconcelos, Antonin Artaud, Samuel Ramos, Cesar Garizurieta, Octavio Paz, Jorge Portilla, Jorge Carrión, Carlos Fuentes, Carlos Monsiváis. Raúl Béjar Navarro y Juan Rulfo<sup>19</sup>.

Todos ellos podríamos considerar que son los que le han dado un impulso al Dr. Bartra para proceder a sus escritos y desarrollo de pensamiento, pues de cada uno de ellos toma un punto específico de la sociedad y de la cultura mexicana, unos deciden tomar el tema directamente y otros se van más por la metáfora y la ironía (me imagino que es una influencia para el mismo Bartra este modo de hablar y escribir, con ironía y cierta comedia). Podría decir que Bartra ha sabido interpretarlos perfectamente a cada uno de ellos, y sobre todo ha sabido dar respuesta a su demanda, y claramente esto el doctor Bartra sabe analizar la evolución del mexicano y lo aterriza en la modernidad.

---

<sup>18</sup> Cfr. LEVID Lázaro, "El inclasificable...".

<sup>19</sup> Para determinar la influencia de estos autores, analicé la bibliografía que el Dr. Bartra utiliza, los mencionados, son los que más cita y confronta.

De cada uno de ellos se impregnó y podría resumir el pensamiento de algunos de los antes mencionados del cual fue tomada la doctrina de Bartra:

*Antonio Caso*, fue medularmente un maestro, ocupó diversos puestos públicos como abogado, llegó a aparecer como la representación viviente de la cultura nacional, semejante a Bartra lo encontramos escribiendo acerca de diversos y variados temas para los principales diarios de su tiempo<sup>20</sup>, *Discursos a la nación mexicana*, será ser un factor importante para Bartra.

Jamás fue partidario de la violencia, inclusive y cuando ésta desato por todo el país, su acción fue el refugio en el libro y artículo periodístico para su debida difusión de su propio pensamiento. Sus cátedras y clases son las que nos dan claridad y noción de su riqueza como pensador. Caso aparece como la representación viviente de la cultura nacional<sup>21</sup>.

*José Vasconcelos*, de los filósofos mexicanos, es el que quizá ha logrado la mayor originalidad y profundidad. Considera que la metafísica vuelve al fin a aparecer en el panorama de la cultura en México. Señala la urgente necesidad de “convertir al gobierno de México en una institución permanente y no sólo en la expresión del capricho del hombre”. Una de las mayores glorias que se dio en la secretaria de educación<sup>22</sup>.

“Filósofo, educador, político, escritor [...] José Vasconcelos debe ser considerado uno de los hombres más interesantes, completos y, por ende, controvertidos en la historia de México”<sup>23</sup>.

*Samuel Ramos*, colaborador de Caso y Vasconcelos, inicia la primera etapa de filósofos después de la revolución mexicana, su preocupación principal fue acerca del ser de la cultura, del

---

<sup>20</sup> Cfr. IBARGUENGOITIA Antonio, “*Suma Filosófica Mexicana*”, Porrúa, México 2006, p. 185-186.

<sup>21</sup> Cfr. IBARGUENGOITIA Antonio, “*Suma...*”, p. 185.

<sup>22</sup> Cfr. IBARGUENGOITIA Antonio, “*Suma...*”, p. 179-181.

<sup>23</sup> VARIOS, “José Vasconcelos Calderón”, <http://www.filosofia.org/ave/001/a225.htm>, (29-09-2014).

hombre en México y la historia del pensamiento en México. Ramos dice: “México debe tener en el futuro una cultura mexicana, no concebida como una cultura original [...] es curioso que para formar esa cultura mexicana, el único camino que nos queda es seguir aprendiendo la cultura europea”<sup>24</sup>.

Del título *Perfil del hombre y la cultura en México* Bartra desarrollará parte de su pensamiento pues en este libro Ramos busca la forma de actuar del mexicano<sup>25</sup>.

*Jorge Portilla*, discípulo de Caso y Ramos. En él como en muchos de su época, se mueve el afán de encontrar los valores del ser nacional, pretendía llegar a una síntesis existencial entre los principios cristianos y el pensamiento de Marx.<sup>26</sup> *La fenomenología del relajó* de Jorge Portilla será un paso grande dentro del campo de investigación del Dr. Bartra.

*Carlos Fuentes*, considerado el más sobresaliente de los narradores mexicanos modernos, nacido en Panamá, Estudió en Suiza y Estados Unidos, vivió por diferentes periodos en Quito, Montevideo, Río de Janeiro, Washington, Santiago y Buenos Aires. A su adolescencia regresó a México, arraigado hasta 1965.

El tiempo que pasó en su país marcó definitivamente su obra, inmersa en el debate intelectual sobre la filosofía de “lo mexicano”. Desde la publicación de su primer libro en, *Los días enmascarados*, hacia 1954, y desde entonces no dejó de preocuparse por la identidad mexicana y los medios adecuados para expresarla<sup>27</sup>.

---

<sup>24</sup> IBARGUENGOITIA Antonio, “*Suma...*”, p. 190.

<sup>25</sup> Cfr. JLB, “Samuel Ramos, filósofo que buscó comprender la forma de ser y actuar del mexicano”, <http://www.conaculta.gob.mx/detalle-nota/?id=5115#.VCs-58KSySo>, (30-09-2014)-

<sup>26</sup> Cfr. IBARGUENGOITIA Antonio, “*Suma...*”, p. 192.

<sup>27</sup> Cfr. VARIOS, “El autor, una biografía errante”, <http://www.clubcultura.com/clubliteratura/clubescritores/carlosfuentes/perfil.htm>, (1-10-2014).

*Carlos Monsiváis*, colaboró para los más importantes suplementos culturales y medios periodísticos mexicanos. Su obra se desarrolló a través del periodismo, ha colaborado con *Novedades, El Día, Excélsior, Uno Más Uno, La Jornada, El Universal*, la revista *Proceso, Letras Libres, Este País*, entre otras publicaciones. Fue secretario de redacción en las revistas *Medio Siglo* y director del suplemento *La cultura en México* de la revista *Siempre!* “Sus posiciones políticas y su perspectiva crítica lo llevaron, desde el inicio de su carrera periodística, a dar cuenta de todos aquellos fenómenos literarios, sociales y culturales que implicaban un desacato al autoritarismo, el orden establecido y el conservadurismo”<sup>28</sup>.

Entre ensayos, obras y colaboraciones, *Monsiváis* se destacó por hablar y tocar puntos sensibles de la sociedad mexicana, hombre que influenció a muchos por las fibras sensibles que tocaba y la manera en que lo hacía.

*Octavio Paz*, uno de los autores más relevantes del siglo XX, autor de una inagotable obra base para referencia, mexicano universal. Editor y traductor, considerado uno de los mayores puentes entre la cultura y las lenguas, siempre defensor de la libertad<sup>29</sup>.

Pocos son los calificativos que puede haber para un gran literato como lo es *Octavio Paz*, pues en nuestro tiempo es una gran referencia en cuestión poética y cuestiones de libertad para el mexicano. *El laberinto de la soledad* será un ensayo que dará luz para entender un poco o en gran medida al mexicano.

El mismo *Paz* comenta que son pocos los mexicanos que tienen conciencia de sí mismos y estos constituyen una clase cerrada e inmóvil, inclusive él redacta que es difícil hablar acerca de

---

<sup>28</sup> VARIOS, “Carlos Monsiváis”, <https://www.escriitores.org/biografias/106-carlos-monsivais>, (6-10-2014).

<sup>29</sup> Cfr. VARIOS, [//www.octaviopaz.mx/](http://www.octaviopaz.mx/), (18-03-2015).

los rasgos de un mexicano. Se preocupaba por la singularidad del país y la consideraba superflua y peligrosa<sup>30</sup>.

Paz fue capaz de sintetizar todas las ideas que se habían ido tejiendo acerca de la identidad nacional del mexicano, esto lo plasmo en su célebre obra *El Laberinto de la soledad*. Rescata la tradición de una anatomía nacional del ser mexicano<sup>31</sup>.

No cabe duda que Octavio Paz es un gran referente para Bartra, es a mi consideración un fuerte pilar para su corriente de pensamiento y más allá, en toda su doctrina.

### **1.3. Pensamiento**

Como bien ya he mencionado que el Dr. Roger Bartra salta de un tema a otro sin el mayor problema, su bibliografía es amplia y variada, de las cuales, las del medio digital son las que predominan, entre cientos de ensayos acerca de la situación actual, y obras que narran en específico la situación o condición del mexicano Bartra muestra su pensamiento y doctrina.

Expondré de manera general en este intento de desarrollar las obras con más murmuración y auge en su vida profesional en lo que respecta a la crítica del y lo mexicano. Dos de las seis obras que comentaré serán los pilares para este proyecto documentado, que a lo largo del desarrollo del mismo tendré a bien comentar, citar y exponer.

Son vastas y variadas las publicaciones entre el medio digital e impreso, entre sus escritos formales se encuentran las siguientes obras, impregnadas de críticas y ensayos acerca del mexicano y lo mexicano.

---

<sup>30</sup> Cfr. PAZ Octavio, “*El laberinto de la soledad*”, FCE 1982, pg. 10-11.

<sup>31</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*Anatomía del mexicano*”, DEBOLSILLO 2005. Pág. 159.



*La Jaula de Melancolía*; esta supone ser una reflexión crítica acerca de la cultura mexicana contemporánea, y claro ya clásica. Se han elegido los lugares comunes del carácter del mexicano: se trata de un manojito de estereotipos codificados por la intelectualidad, pero cuyas huellas se reproducen en la sociedad, provocando el espejismo de una cultura popular de masas. “Estas imágenes sobre lo mexicano no son reflejo de la conciencia popular pues suponiendo que dicha conciencia exista como entidad única y homogénea”<sup>32</sup>.

Al leer con actitud sensata los estudios sobre *lo mexicano* se llega a la conclusión de que el carácter del mexicano es una entelequia artificial, sólo tiene una existencia literaria y mitológica, lo que no le resta fuerza e importancia, pero debe hacer que reflexione sobre la manera en que se puede penetrar el fenómeno y sobre la peculiar forma en la que se inserta en la estructura cultural y social de México<sup>33</sup>.

En un país que parece naufragar, azotado por las inclemencias de la crisis y sumido en el despotismo político, surge la terrible pregunta: ¿tiene sentido ser mexicano? A partir de esta interrogante, se critican ásperamente los mitos de la identidad nacional: se propone al lector un juego macabro: hacer la disección de un cadáver, el mexicano inventado por la cultura dominante. El espécimen descubierto por el bisturí resulta ser un extraño anfibio, ni primitivo ni moderno, que adopta el aspecto de un curioso animal: el ajolote<sup>34</sup>.

*Oficio Mexicano*: miserias y esplendores de la cultura; este libro es un conjunto de ensayos críticos acerca de la situación política en México, Roger Bartra lo escribe en y para la época que

---

<sup>32</sup> VARIOS, “La Jaula de la melancolía”,

[http://books.google.com.mx/books/about/La\\_jaula\\_de\\_la\\_melancol%C3%ADa.html?id=2\\_R0PDhBagsC&redir\\_esc=y](http://books.google.com.mx/books/about/La_jaula_de_la_melancol%C3%ADa.html?id=2_R0PDhBagsC&redir_esc=y), (6-10-2014).

<sup>33</sup> Cfr. VARIOS, “La Jaula de la...”.

<sup>34</sup> Cfr. VARIOS, “La Jaula de la...”.

vivía en ese entonces que fue de la segunda mitad de los años ochenta del siglo pasado, aunque bien afirma que este sigue siendo igual, pues hace la alusión que “cuando la conciencia nacional se cuece por demasiado tiempo, termina endureciéndose”<sup>35</sup>.

Bartra hace una analogía referencial al hablar de esta conciencia nacional, asimila que es la esfinge que los fieles sacan en procesión cada que pueden como un rito sagrado, la alaban algunos y otros la critican durante la celebración, unos la ensalzan y otros insisten en hablar mal de ella, pues al final de cuentas es algo que no puede pasar desapercibido<sup>36</sup>.

*Anatomía del mexicano*, es un ensayo donde Bartra rescata el pensamiento de grandes pensadores y ensayistas del siglo XX y XXI, así este rescata tentativamente el pensar del mexicano.

*Anatomía del mexicano* será un libro que ocupare en el siguiente apartado para el esqueleto del mismo, pues menciona rasgos característicos y fundamentales del *ser mexicano*.

*La sombra del futuro*. Son reflexiones en forma de ensayo sobre la transición mexicana, explica que el problema de México, manifiesta Roger Bartra en este ensayo, no son sólo sus actores políticos y los pobres espacios de participación y discusión. Sino que también el problema es temporal: todos los protagonistas de nuestra vida pública viven en diferentes tiempos históricos. Explica que el futuro es indisciplinado y este no obedece el mandato de los profetas, pues “Nos presenta una cara, pero cuando llega ha cambiado y tiene una faz diferente”<sup>37</sup>.

*Axolotiada. Vida y mito de un anfibio mexicano*, es otra antología de Bartra, tomada por el Instituto Nacional de Antropología e Historia, el Fondo de Cultura Económica y la Secretaría de

---

<sup>35</sup> BARTRA Roger, “*Oficio Mexicano*”, RANDOM, México 2013, p. 5.

<sup>36</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*Oficio Mexicano*”, p. 4-5.

<sup>37</sup> BARTRA Roger, “La sombra del Futuro”, <http://www.letraslibres.com/revista/convivio/la-sombra-del-futuro-reflexiones-sobre-la-transicion-mexicana>, (28-04-2015).

Medio Ambiente y Recursos Naturales, ofrece diversas miradas históricas, antropológicas y literarias sobre esta especie endémica de México, el Ajolote.

En el esqueleto de este mismo libro se puede apreciar a varios autores que han influido en la ideología de Bartra. Este libro describe las disyuntivas que generó entre los científicos este anfibio, pero al mismo tiempo ofrece el modo como ha sido visto por un cúmulo de escritores y artistas “en el corpus se incluyen textos históricos de fray Bernardino de Sahagún, Francisco Javier Clavijero y José Antonio Alzate, además de literarios y filosóficos de Octavio Paz, Juan José Arreola, José Emilio Pacheco, Salvador Elizondo, Giorgio Agamben y Primo Levi”<sup>38</sup>.

*La fractura mexicana: izquierda y derecha en la transición mexicana*, Esta obra de Bartra es considerado uno de los mejores instrumentos favorables en la actualidad para entender por qué la transición ocurrió por la derecha y así mismo por qué la izquierda mexicana se ha convertido simplemente en un obstáculo que en un impulso hacia la democratización del país y hacia un camino de desarrollo menos desigual que el recorrido hasta ahora.

“El libro de Bartra es un lúcido recorrido entre ruinas acumuladas (y no removidas por la transición) que traban el camino de país. Los registros de esta obra son múltiples: la sociología del atraso latinoamericano, el estudio de la política mexicana, la autobiografía. Y los temas también: izquierda y derecha, populismo, ciencias sociales en México, el 68, la contracultura”<sup>39</sup>.

Una de las cuestiones centrales es la izquierda mexicana: la historia de un naufragio particular en el que los náufragos no saben serlo y, por consiguiente, no sienten la necesidad de repensar críticamente su propio pasado. Así mismo se hace una simpática ironía del partido popular

---

<sup>38</sup> VARIOS, <http://www.inah.gob.mx/resenas/5738-axolotlada-vida-y-mito-de-un-anfibio-mexicano>, (28-04-2015).

<sup>39</sup> PIPITONE Ugo, “La fractura mexicana”, <http://www.letraslibres.com/revista/libros/la-fractura-mexicana-izquierda-y-derecha-de-roger-bartra>, (28-04-2015).

que dice llevar la bandera de la izquierda en México, pues no logra superar una sexta parte de los electores como sus simpatizantes, Bartra asegura que les falta sensatez para poder ganar<sup>40</sup>.

*La sangre y la tinta*, este título forma parte de los ensayos acerca de la condición *posmexicana*, tal parece que su obra sigue dos caminos hermenéuticos que se cruzan con frecuencia: el de la arqueología de la cultura política mexicana, con la del punto delirante de la identidad nacional martillando las sienas de cada modernización, esto visto en *La jaula de la melancolía*, y el de la genealogía de las imágenes del salvaje en los estereotipos culturales del Occidente barroco y neoclásico visto en *el Salvaje en el espejo*<sup>41</sup>.

*La sangre y la tinta* es una mezcla de textos que, en su dispersión, vuelven a visitar la mayoría de los temas que han captado la antropología de Bartra, entre ellas destaca “la normalización política de la marginalidad social, los rituales pacíficos de la violencia, el malestar de la cultura, la agonía del nacionalismo, el cambio de roles de la intelectualidad pública y los usos posmodernos de la moderna dicotomía entre barbarie y civilización”<sup>42</sup>.

---

<sup>40</sup> Cfr. PIPITONE Ugo, “La fractura...”.

<sup>41</sup> Cfr. ROJAS Rafael, “La sangre de la tinta de Roger Bartra”, <http://www.letraslibres.com/revista/libros/la-sangre-de-la-tinta-de-roger-bartra>, (29-04-2015).

<sup>42</sup> ROJAS Rafael “La sangre y la...”.

## Capítulo II. Anatomía del mexicano según Roger Bartra.

La *Anatomía del mexicano*, es una recopilación de textos que realiza Roger Bartra, antología de varios textos de autores que tocan puntos sensibles acerca de lo y del mexicano. Este ensayo es la forma más correcta que encontró Roger Bartra para acercarse a lo mexicano, pues a lo largo de ello, nos vamos dando cuenta cómo desmenuza cada parte social del y lo mexicano, esto para llevar a comprender su comportamiento, sus ideales y sobre todo quién es un mexicano y cómo es su *anatomía*. Dentro de este capítulo quiero mostrar cómo varios autores ven al mexicano, cómo ven su desarrollo y de dónde es que viene ese sentido de estar copiando e imitando a otras culturas ajenas pudiendo tener una propia.

Roger Bartra concibe en sí al mexicano de muchas formas, lo ve principalmente como un anfibio que muta hacia un camino diferente sin salir de sí mismo.

Al tocar el punto de la política, el mexicano salta cuando le conviene, y se agacha cuando no le conviene y más aún cuando también le conviene, así, cuando quiere ser demócrata, lo intenta, pero se queda a la mitad, aunque el mismo poder del gobierno lo engañe diciéndole que él tiene el poder, aunque a la hora de la ejecución la realidad sea distinta.

En la parte de la sexualidad, sólo tocare una idea general que refiere a la mujer, pues la mexicana es la que se deja que ataquen lo que refiere a su sexualidad, a diferencia de tocar temas sexuales que hacen referencia al hombre todo se convierte en un *tabú* o un chiste simplista y machista.

Cabe recalcar y volver a mencionar que *Anatomía del mexicano* no es un libro pleno de Bartra, pues éste es considerado un ensayo filosófico sobre autores varios.

## 2.1. Imitación a otras culturas.

El mexicano así mismo se llega a considerar un *Copión* en muchos sentidos, pues la misma *bullá* entre nosotros mismos hace ver esta realidad, pues las modas de hoy en día son reflejos que siempre han sido así.

Sin duda la conquista es algo que no se puede dejar de lado al tocar este tema. Son dificultades que proceden de la conquista que han engendrado un formidable problema nacional, absurdo y dramático problema nacional<sup>43</sup>.

Si bien hay autores como lo es Antonio Caso que asegura que desde un punto de vista de la civilización, la conquista fue un bien inmenso, pues Europa como conducta a España logro en América una gran ampliación y desarrollo de cultura, pero si echamos un vistazo al lado humano, la conquista se presenta como un mal<sup>44</sup>.

Es sabido que el principal objetivo de la conquista era colonizar a los naturales, quitando de ellos ese paganismo junto con sus ídolos, para presentarle la Cruz Cristiana, esto fue algo muy bueno, pues se considera como un bien para la civilización pero también implicó grandes dolores y sufrimientos, qué bien se hace la comparación de que nuestros antepasados, a pesar de ser menos civilizados, ellos eran más felices<sup>45</sup>.

Se puede entender que el problema de la conquista se ha ido purificando para que los hombres vivan con más paz, no una purificación de eliminación sino de una sanación por lo que causo, pero este problema se trata más allá de una imitación irreflexiva. Todos los hombres buscan lo mejor para sí mismo, y este no es la exclusión del mexicano, pero, el gran pero de México, es

---

<sup>43</sup> Cfr. BARTRA Roger, "*Anatomía del mexicano*", DEBOLSILLO, México 2005, p. 56.

<sup>44</sup> Cfr. BARTRA Roger, "*Anatomía del...*", p. 56-58.

<sup>45</sup> Cfr. BARTRA Roger, "*Anatomía del...*", p. 56.

que no hemos podido superar esto, pues todos los esfuerzos llámense democráticos han sido fallidos. Para esto se necesita una democracia plena, unidad y trato uniforme, pero esta unidad en México no existe<sup>46</sup>.

Al respecto y teniendo una comparación con el filósofo mexicano Samuel Ramos quien publicó el libro *El perfil del hombre y la cultura en México* en el año de 1934. “El planteamiento de su problema de investigación fue hecho atendiendo a una preocupación asumida desde hace mucho tiempo, como se ha venido exponiendo a lo largo de este trabajo. Pero es hasta la elaboración de esta obra en que logra definirla con toda la capacidad que la madurez en su profesión filosófica le permite”<sup>47</sup>.

Se ponen de manifiesto sus altas condiciones magisteriales y humanistas. Se conjuga indisolublemente las aprehensiones del teórico y del Maestro que desea lo mejor para México y los mexicanos.

Samuel Ramos plantea, dada una específica mentalidad humana y determinados accidentes en su historia, ¿qué tipo de cultura puede tener el mexicano y México? Ramos refiere en su libro antes mencionado: “Sabemos que una cultura está condicionada por cierta estructura mental del hombre y los accidentes de su historia” de ahí que la problemática relativa a su investigación, necesariamente tenía que preguntar por la específica mentalidad del mexicano y los accidentes de

---

<sup>46</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*Anatomía del...*”, p. 58-59.

<sup>47</sup> BROKA QUEVEDO, “Samuel Ramos y la mexicanidad como problema psíquico-Histórico”, [http://letras-uruguay.espaciolatino.com/aaa/broca\\_quevedo\\_victorio/samuel\\_ramos\\_mexicanidad.htm](http://letras-uruguay.espaciolatino.com/aaa/broca_quevedo_victorio/samuel_ramos_mexicanidad.htm), (11-11-2014).

su historia que con esta mentalidad ha producido, a fin de poder plantear, consecuentemente, el problema consiste en ¿Qué tipo de cultura puede tener el mexicano y México?<sup>48</sup>

Este es el problema que pretende desentrañar Samuel Ramos con su investigación, revelar el tipo de cultura del mexicano y de México, a partir de conocer la mentalidad de éste y los accidentes históricos que con esta ha producido. Por tanto el trabajo preliminar de Samuel Ramos en su investigación, tendrá un carácter histórico-psicológico, consistente en buscar la mentalidad del mexicano y los accidentes históricos que ha transitado en el tiempo con dicha mentalidad<sup>49</sup>.

Es importante resaltar que la teoría y método científico con que pretende desvelar la mentalidad del mexicano, es el psicoanálisis. Lo cual debe comprenderse, para encontrar su pertinencia científica dentro de una investigación filosófica<sup>50</sup>.

El imitar es algo que no debe estar en nadie, así como siempre los hombres, mexicanos o no, siempre buscamos lo mejor, o más bien, lo que creemos mejor, y en esta búsqueda también nos llegamos a topar a la democracia, cosa que jamás pudimos llegar a esto, pues el problema de la conquista no estaba resuelto del todo, esto se interpuso la cultura europea, la cual nos viene dando topes desde el renacimiento<sup>51</sup>.

“La democracia plena impone, como requisito previo, la unidad racial, el trato humano uniforme; y en México esta uniformidad no ha existido nunca”<sup>52</sup>. No ha existido por que no la hemos buscado o creado, pues nuestra búsqueda ha sido un sinnúmero de copias fallidas hacia la unidad.

---

<sup>48</sup> Cfr. BROKA QUEVEDO, “Samuel Ramos y la mexicanidad como problema psíquico-Histórico”, [http://letras-uruguay.espaciolatino.com/aaa/broca\\_quevedo\\_victorio/samuel\\_ramos\\_mexicanidad.htm](http://letras-uruguay.espaciolatino.com/aaa/broca_quevedo_victorio/samuel_ramos_mexicanidad.htm), (11-11-2014).

<sup>49</sup> Cfr. BROKA QUEVEDO, “Samuel Ramos y la...”.

<sup>50</sup> Cfr. BROKA QUEVEDO, “Samuel Ramos y la...”.

<sup>51</sup> Cfr. BARTRA Roger, “Anatomía del mexicano”, DEBOLSILLO, México 2005, p. 57.

<sup>52</sup> BARTRA Roger, “Anatomía del...” p. 57.



## 2.2. Complejo de inferioridad y limitaciones.

Es muy clásico y común que al escuchar a un mexicano, hombre o mujer, su principal defecto sea que se ponga limitaciones antes de realizar las cosas, o bien, sus obstáculos sean más grandes que lo que en realidad puede parecer. Cuando se le pide un trabajo a realizar, las excusas no pueden faltar. Existe de igual forma una mala fama para el mexicano, pues es señalado como una persona floja pero ocurrente y con excesiva imaginación (¡valla que contradicción!).

Hay que delimitar que no a todos los mexicanos podemos atribuirles el tener un complejo de inferioridad o un complejo limitado de sí mismo, pues es un error grave que por un grupo de cierto rango, llámese edad, género, posición social, etc. Les hagamos saber a todo el mundo que todos los mexicanos somos así, (se me viene a mente la imagen del clásico mexicano con sombrero, zarape y tequila durmiendo al pie de un cactus, imagen que a los extranjeros se les viene a mente al mencionar “Mexicano”) es decir, no está parte de las limitaciones podemos atribuírselas a México o a lo mexicano, es parte de lo mexicano, mas no lo mexicano.<sup>53</sup>

Son propios y peculiares los rasgos de los mexicanos, entre ellos destacan la alegría, el resentimiento, el sentido de la muerte, su pasión al realizar actividades, entre otras son las que determinan su morfología, carácter e incluso su propia geografía<sup>54</sup>. Son rasgos que al momento de pasar por la calle en lugar extranjero, a los lugareños les es fácil identificar a un mexicano (esto me imagino que tiene también que ver con los rasgos físicos y anatómicos que es peculiar de los mexicanos, aunque no todos son bajos en estatura, de piel morena, con bigote en el caso de los varones y trenzas para las féminas).

---

<sup>53</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*Anatomía del...*”, p. 217-218.

<sup>54</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*Anatomía del...*”, p. 219.

Bartra toma de José revueltas lo siguiente:

“Las limitaciones del mexicano, [...] no son sino la consecuencia de su atraso histórico. Sin embargo, en las limitaciones del mexicano están sus propias posibilidades”<sup>55</sup>

### **2.3. Política, nacionalismo y democracia del mexicano.**

Para poder hablar de la política en México, debemos de conocer su pasado, su presente y así, si bien no podremos conocer el futuro pero sí podremos tener una visión por lo menos mínima del mismo. Naturalmente no se trata de hacer una crítica hacia nuestra realidad política, sino más bien presentar una simple imagen de lo bello que nos pintaba los medios de comunicación y la realidad del infortunio que en realidad fue.

Son alrededor de 15 años atrás hasta la fecha, los que tratare de abarcar en tema de política y acerca de cómo se ha llevado la batuta en nuestro país.

Dentro de este apartado centrare a Bartra, que toma muy en cuenta la crisis y decadencia de la política mexicana, en sus múltiples columnas en la revista *Letras Libres* abarca grandes problemas del pasado, presente y por lo tanto su deparo en el futuro.

En cuestión ética, hay que saber que toda acción o es buena o es mala, para la política su finalidad es un edificio arquitectónico, y cada integrante de la *polis* de actuar por ley para bien, y así se construirá el edificio deseado.

A mi parecer la decadencia de la política no es cosa del presente o añadirle parte al presidente constitucional que tenemos, la decadencia está por los actos en que las mismas personas caen, por las malas acciones y por la no aplicación de virtudes.

---

<sup>55</sup> BARTRA Roger, “*Anatomía del...*”, p. 233.

Cuando no sabemos hacer uso de la democracia, nosotros mismos creamos escándalos que por imponer nuestras leyes particulares creyendo que estas son lo mejor para todos, después las queremos hacer universales esas leyes.

Bartra explica que “dada nuestra inexperiencia democrática, escándalos y crisis se viven como una catástrofe sin ver que unos y otras son propios de la democracia. El combate a la corrupción es el gran desafío pendiente de la clase política mexicana”<sup>56</sup>.

Es nada o poco conocido el estatus de la política en nuestro país, seguro podemos decir que no está en su máximo esplendor, pero al parecer no fue siempre así, o eso me atrevería a decir, que aunque no faltará el pesimista comentarista o historiador que dirá que siempre hemos estado así, que antes era mejor o que estamos en tiempos de gloria.

Primero hay que ubicarnos donde estamos situados, qué nos rige y quién tiene el poder. Los Estados Unidos mexicanos son una República Federal compuesta por 31 estados y un Distrito Federal. El gobierno está dividido en 3 poderes, el Poder Ejecutivo reside en el Presidente; el Poder Judicial en la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Poder Legislativo en el Congreso de la Unión, conformado por Senadores y Diputados que representan a cada estado de la federación.

Para hace una década y media, el escenario actual era considerado por muchos como una utopía, pues el país se encontraba sumido en lo que Mario Vargas Llosa, uno de los más grandes escritores latinoamericanos, refirió como la *dictadura perfecta*; ya que el PRI mantuvo el poder durante 76 años consecutivos<sup>57</sup>.

---

<sup>56</sup>BARTRA Roger, “La corrupción, corroe la democracia”, <http://www.letraslibres.com/revista/dossier/la-corrupcion-corroe-la-democracia>, (3-Marzo-2015).

<sup>57</sup> Cfr. VARIOS, “Política de México”, <http://www.explorandomexico.com.mx/about-mexico/9/>, (9-03-2015).

El PRI nació en 1910 proclamando ser el partido que izaba los ideales de la Revolución Mexicana y quien a partir de 1929 ofrece al país paz social y estabilidad política en las manos de distintos representantes que nunca se reeligieron. Sin embargo con el paso de los años y bajo el mandato del presidente Carlos Salinas de Gortari, se convierte en un partido neo-liberalista, bajo el cual México se inicia en la apertura comercial y la firma de tratados internacionales, siendo el primero y el más grande de todos el firmado con sus países del norte, EUA y Canadá en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte<sup>58</sup>.

Me podría atrever a decir que hasta aquí todo iba bien en cuanto a régimen político y estabilidad del país. Salinas de Gortari considero que fue un presidente muy astuto e incluso de los presidentes más inteligentes que el país ha tenido, el *pero* (gran *pero*) es que su inteligencia y astucia la ocupa para su bien y no para el bien del país que dirigía el mandatario en ese entonces.

La falta de alternancia en el poder y el atraso en el desarrollo económico en el país conformaron las bases para que en las elecciones del año 2000 el representante del PAN, un partido político que en ese entonces se consideraba conservador, un partido que purga por una *Patria Ordenada y Generosa*, ganara las elecciones para dar inicio a un nuevo espacio en la historia política del país. Este ejercicio de democracia es reconocido en el mundo y grandes esperanzas se colocan sobre México con la presidencia de Vicente Fox<sup>59</sup>.

En las votaciones de las segundas elecciones democráticas, se sumó a la contienda por la presidencia, además de los representantes del PRI y el PAN, el representante del Partido Revolucionario Democrático. Andrés Manuel López Obrador fue un polémico gobernante del Distrito Federal durante el mandato de Vicente Fox, cuyo perfil populista atraía a las grandes

---

<sup>58</sup> Cfr. VARIOS, "Política de...".

<sup>59</sup> Cfr. VARIOS, "Política de...".

masas. Durante las votaciones electorales de 2006 fue un fuerte adversario para el candidato favorito que era en ese momento del PAN, Felipe Calderón y al final de los mismos, al verse derrotado, se convirtió en cabeza del movimiento de resistencia social que cuestionó la transparencia de los resultados<sup>60</sup>.

Hacia el año 2006, la silla presidencial vuelve a ser ocupada por un representante del PAN, Felipe Calderón Hinojosa, que trayendo esperanza por su llamada *lucha contra el narcotráfico* y demás propuestas mesiánicas la realidad fue distinta, se desató polémicas de la democracia *manoseada* que según la misma institución encargada de cuidar dicha gestión fue débil en este apartado. Nada se comprobó y el líder del movimiento de resistencia social siguió parlamentando cual necio político desviado.

En la actualidad decadente en la educación y en el tema social, acompañado de cierto teatro en la política mexicana, la silla presidencial fue (es) ocupada por el presidente Enrique Peña Nieto, miembro del PRI, que para nuestra actualidad puedo atreverme a decir que no es aceptado ni por la sociedad ni por los medios de comunicación.

Hasta aquí las virtudes y principios morales de los mismos políticos quedaron de lado y no tuvieron escrúpulos para actuar ni para atacar en su guerra sucia contra ellos mismos. Pareciera que en su mente la fomentación de virtudes no es muy clara, que su ética no está definida y sobre todo sus fines no han sido en *pro* de la gente a la cual le tendrían que rendir cuentas.

Después hacer mención a la política en la cual hemos sido participes, de la cual hemos tomado decisiones, malas y buenas, -más malas que buenas- tratando de culpar a los demás de lo que nosotros también somos culpables. Repito, hay que poder entender las cosas buenas para poder

---

<sup>60</sup> Cfr. VARIOS, "Política de...".

realizarlas, hay que hacer acciones virtuosas para hacernos virtuosos, inclusive tomar recomendaciones de todo tipo, inclusive de Dios, pues como dice Duns Scoto, “hay que hacer las cosas buenas porque Dios lo manda”, hay que hacer las cosas para alcanzar la virtud, para hacernos libres, pues lo único que se lograra con esto serán resultados buenos y lo bueno es placentero.

En la actualidad tenemos a un gobernante no muy querido por muchos, inclusive me podría atrever a decir que odiado por demasiados. León Krauze lo ha denominado como *El presidente Toxico*, él explica que Toda elección es una evaluación de resultados. Los distintos partidos y candidatos ponen sobre la mesa sus planes a futuro y someten a juicio de los votantes su rendimiento anterior<sup>61</sup>.

La decisión de cada elector nace de ese cálculo entre entusiasmo y desencanto. Generalmente, la variable prioritaria es la segunda. “Un candidato mediocre puede triunfar siempre y cuando no tenga que bregar con la decepción que le hereda su partido o, crucialmente, su antecesor en el cargo. Cuando ocurre lo opuesto, las probabilidades de éxito se reducen”<sup>62</sup>.

Hoy en día es improbable pensar que algún candidato del PRI quiera verse visiblemente asociado con la figura de un líder que arrastra un grado de desconfianza e incredulidad nunca visto en la historia reciente mexicana.

La toxicidad electoral de Peña Nieto sugiere una enorme área de oportunidad para la oposición, pues inclusive él mismo está dando pauta para que otro partido tome esta enorme cabida de oportunidad. Cada candidato opositor en México debería aplicar la lección: en estrategia

---

<sup>61</sup> Cfr. KRAUZE León, “El presidente toxico”, <http://www.lettraslibres.com/blogs/blog-de-la-redaccion/el-presidente-toxico>, (10-03-2015).

<sup>62</sup> KRAUZE León, “El presidente...”.

electoral, nada hay más eficaz que relacionar a un candidato con un antecesor disfuncional<sup>63</sup>, y sobre todo con éste que parece que tiene a sus peores enemigos como consejeros presidenciales.

“La oportunidad está ahí para 2015 y todavía más en 2018. Y si la oposición ya debe estar calentando motores, para el *priísmo*, el horizonte de la elección presidencial pinta como una inclemente migraña”<sup>64</sup>. Así, si el presidente Peña Nieto no logra levantar cabeza y el semestre decadente e inepto que comenzó en septiembre se convertirá en el periodo definitivo de su sexenio, entonces el PRI tendrá que sufrir una elección en la que la prioridad absoluta será distanciarse de un líder que ha tenido al menos un lustro de inédita exposición mediática<sup>65</sup>.

Bartra opina que Peña Nieto no es un referente de mucho agrado, su preocupación por las reformas lo deja muy en claro, pues no es muy partidario de las mismas, inclusive Cuando Bartra recibió de manos del mismo Peña Nieto el premio de ciencias y artes en 2013, su discurso tuvo como título “*No sólo de reformas viven los mexicanos*” en el acentuó que más y otras preocupaciones, como lo son la cultura, siendo este agente importante de cambio que permea el esplendor y la miseria. La cultura, aseguró, impulsa la música, la poesía, la escultura, el cine, la literatura y el gobierno debería tener la sensibilidad para promoverla<sup>66</sup>.

Roger Bartra tiene en su haber la obra *La democracia ausente*, que habla sobre la brecha entre ricos y pobres, poderosos y débiles, ganadores y perdedores comparándolos y analizándolos.

---

<sup>63</sup> Cfr. KRAUZE León, “El presidente...”.

<sup>64</sup> KRAUZE León, “El presidente toxico”, <http://www.letraslibres.com/blogs/blog-de-la-redaccion/el-presidente-toxico>, (10-03-2015).

<sup>65</sup> Cfr. KRAUZE León, “El presidente...”.

<sup>66</sup> Cfr. FERRAEZ Manuel, “No sólo de reformas vive el mexicano”, <http://eldemocrata.com/index.php/columnistas/carlos-manuel-ferraez-matus/25738-no-solo-de-reformas-vive-mexico>, (11-03-2015).

“Llamó a la esfera política para que se empapen de la literatura, del arte y de la esencia y que abran la puerta a la imaginación y se arriesguen en buscar alternativas”<sup>67</sup>.

Una democracia ausente que sin duda, todos los mexicanos somos participantes de la misma, pues como dije al principio queremos imponer nuestros ideales, los cuales creemos que son los únicos, y entre ellos la misma democracia.

Bartra expone:

“Son poco frecuentes los momentos, como hoy, en que las esferas de la política y del trabajo intelectual se tocan. Como sabemos, en las ocasiones en que ocurre este contacto pueden saltar chispas. Los políticos se sienten incómodos frente a la mirada crítica de los artistas y los académicos. Los intelectuales, por su parte, resienten que demasiadas decisiones que afectan su tarea queden en manos de quienes ejercen el poder político. Quienes tienen funciones gubernamentales se disgustan a veces por las críticas y los reclamos de quienes ejercen la misión de escribir la historia y de juzgar la trascendencia de los actos de los dirigentes. Por su lado, los creadores y los estudiosos temen que el inmenso poder que se acumula en la élite política aplaste su libertad crítica”<sup>68</sup>.

Esto sin duda pudo haber disgustado o haber puesto en aprietos al mismo Enrique Peña. Pero la situación es que Bartra pide una asociación, no está llamando a dividirse pues él mismo expone que todos deben estar abiertos para el mundo de la investigación y creación, pues unidos se lograrían mejores cosas que estando separados o peleados los unos con los otros.

---

<sup>67</sup> FERRAEZ Manuel, “No sólo de reformas...”.

<sup>68</sup> BARTRA Roger, “No sólo de reformas viven los mexicanos”, [http://www.letraslibres.com/blogs/la-jaula-abierta/no-solo-de-reformas-viven-los-mexicanos,\(11-03-2014\)](http://www.letraslibres.com/blogs/la-jaula-abierta/no-solo-de-reformas-viven-los-mexicanos,(11-03-2014).).



Incluso el mismo Bartra expone que si los vasos comunicantes que deben de tener en común, pese a tensiones que la misma sociedad estriba, la política y la sociedad están en un latente peligro de estancarse<sup>69</sup>.

Esto aún no es el fin de la política, día a día hay finales de ciclos dentro de la misma, en nosotros estará el futuro. Ya expuse lo que le puede deparar en el futuro para aquel partido político que está a la cabeza, que si bien ellos se empeñan en decir que no son el partido sino el candidato, en la factura final serán todo el sequito quien se sienta al lado de la silla más codiciada por los políticos.

Estamos en un momento donde la democracia está al borde del abismo, donde queremos romper lo que se nos ponga en frente pues “la ciudadanía se encuentra partida en fragmentos, y los pedazos suelen convertirse en partidos. Sin ellos no hay democracia”<sup>70</sup>.

La televisión es un medio que acapara toda la información y así mismo la tergiversa a su modo y sus intereses, pues de igual manera nos enfrentamos a la fuerza política que ejercen los monopolios de radio y televisión, esto hablando de economía y en materia política. Esta influencia política es grande hablando de televisión<sup>71</sup>, pues no es lo mismo el impacto que tiene en nosotros esto, que el teléfono, otro monopolio económico del país.

Toda esta intervención tendrá su repercusión en nosotros tanto como uno mismo quiera, pues cada quien se maneja y se deja manejar al modo que uno quiera. Son tiempos de decisión, que todos lo que pertenecemos a la *polis* estamos destinados a decidir, a estar de acuerdo en lo que

---

<sup>69</sup> Cfr. BARTRA Roger, “No sólo de reformas...”.

<sup>70</sup> BARTRA Roger, “Partidocracia”, <http://www.letraslibres.com/blogs/la-jaula-abierta/partidocracia>, (11-03-2015).

<sup>71</sup> Cfr. BARTRA Roger, “Partidocracia...”.

hacemos y no hacer una *mexicanidad* al culpar a otros de lo que uno mismo escogió y a quien uno mismo le otorgo el poder.

Bartra, inclusive veía venir esta decadencia política, comprendido dentro del prólogo del libro *Mexicanidad y esquizofrenia* de Agustín Basave, hace mención de que la situación en ese entonces (2012), estaba por convertirse en algo *tragicómico*<sup>72</sup>. A la fecha puedo atreverme a decir que tuvo razón al aventar la tirada no tan lejos, pues vemos el reflejo de esto que pudo verse como una advertencia.

No podría arriesgarme a decir que ya estamos quebrados, algunos expertos dicen que estamos en la brecha de irnos al *despeñadero*, aquí me atrevo a decir que si todos nos dejamos guiar y arrastrar, definitivamente nos iremos, sino, estamos muy a tiempo de salvarnos el cuello, y sobre todo nuestro país para las futuras generaciones. En nosotros está el cambio. No es un cambio particular, sino más bien un cambio en comunidad.

#### **2.4. Visión de la Sexualidad.**

Para el mexicano esto puede ser considerado un *tabú*, pero para otros una simple opinión hipócrita, pues vemos que cuando hablamos de sexualidad, el mexicano lo remete de inmediato a lo sexual, lo erótico, e incluso a lo pornográfico. Aclaro, no todos pero puedo asegurar que gran parte de la sociedad lo considera así.

La sexualidad se hace muy compleja cuando se habla del hombre varón, pero cuando se habla o nos referimos a la mujer puede ser usado para todo tipo de chistes, bromas e incluso ataques.

Juana Armada explica que hay estereotipos muy arraigados para la mujer, ven a una mujer mexicana abnegada, la cual no protesta por nada y acepta todo lo que venga en cuestión de

---

<sup>72</sup> Cfr. BASAVE Agustín, *Mexicanidad y esquizofrenia*, OCEANA, México 2011. Pg. 17.

comentarios y ataques, acepta lo que venga y se llega a olvidar se sus propios intereses por estar al pendiente de los demás<sup>73</sup>.

“La abnegación es pues un proceso de auto-negación y de disminución de los propios valores, actitud que al ser llevada a la práctica por las mujeres trae consigo la anulación de los intereses femeninos”<sup>74</sup>. Cuando las mujeres saltan a defender su feminismo lo llegan a hacer de una manera no lógica con su postura como mujer.

El servicio es toda una filosofía para la mujer, esto es consecuencia de la abnegación, sirven con todo su ser, se entregan en cuerpo y alma en favor de otros. La mujer mexicana es alguien al servicio del hombre, esta incondicionalmente para él en todo ámbito, tanto en el positivo como en el negativo y a pesar de todo, no solicita remuneración alguna<sup>75</sup>.

La mexicana también presta su servicio sexual no remunerado, no en sentido económico, pues hay que recordar que el placer sexual sólo puede ser recompensado con el mismo placer sexual, pero para la mexicana, esto es un veto que no cabe en ellas<sup>76</sup>.

Cuando el mexicano entra en el acto sexual, no acostumbra a tomar en cuenta a la mujer, es decir, se dedica únicamente al auto placer, la frigidéz con la que sus parejas sexuales los trata es algo muy normal para ellos y simplemente no le prestan importancia alguna, inclusive, su propia sensibilidad no es tema para tratar. La sexualidad de las mexicanas es un *tabú*, que se convierte en algo repulsivo lejos de ser fuente de placer, más aun cuando se toca un tema como es *la virginidad*, cosa que para los hombres es algo preciado pues buscan ser los primeros en la lista, pero las

---

<sup>73</sup> Cfr. BARTRA Roger, *Anatomía del mexicano*, DEBOLSILLO 2005, pág. 273-274.

<sup>74</sup> BARTRA Roger, “*Anatomía del...*”. P. 273.

<sup>75</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*Anatomía del...*”, p. 275.

<sup>76</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*Anatomía del...*”, p. 274.

mujeres, ellas apuesto que desearían ser vírgenes por la eternidad, pues los mismos hombres y mujeres llegan a considerar que una mujer no virgen ya no vale lo mismo<sup>77</sup>.

Siempre será raro hablar de virginidad y sexualidad, esto pese a que según los medios y la educación somos más abiertos de mentes y quebramos estereotipos pasados, pero, sigue existiendo el morbo para hablar acerca de estos temas.

Para el hombre están reservadas todas las libertades sexuales, se cree que ejercer la práctica sexual es una función predilecta del *macho mexicano*, con él no hay inhibiciones, al contrario hay toda clase de facilidades que sean necesarias. Un claro ejemplo de esto son los prostíbulos, donde cualquier hombre desde la *pubertad* hasta los ancianos pueden ejercer su sexualidad a discreción, se pueden tomar estos lugares como lugares de distracción a complejos, esto no da a más decir que las mujeres están al servicio del hombre para lo que le plazca, y cuando él quiera<sup>78</sup>.

Así quiero afirmar que en México hay dos cosas que son intocables, nuestra madre, que enseguida hablo de ella, y la virgen de Guadalupe, pues a nivel social toda “la imagen materna se tiende sobre el pueblo mexicano como una fuente de protección immanente [...] ella es fuente de toda bondad y virtud infinita”<sup>79</sup>, esto aunque choquen con lo dicho anterior.

Aparentemente el concepto de *madre* es algo muy venerado en México, pues, ella es fuente de amor, de dulzura y comprensión, tiene todo el respeto que se le puede brindar a una mujer, un día, un monumento, y sobre todo una esencia que prevalece en la afectividad de todo mexicano. Es así pues que si a un mexicano quieres agredir o atacar verbalmente y de ahí saltar a la agresión física, basta con aludir en contra de su madre.

---

<sup>77</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*Anatomía del...*”, p. 275.

<sup>78</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*Anatomía del...*”, p. 275-277.

<sup>79</sup> BARTRA Roger, “*Anatomía del...*”, p. 278.

El mexicano siempre respetara a la madre, pero cuando llegan los conflictos, está, siempre saldara a relucir en las largas cadenas de insultos, será bajada del pedestal a ser blanco de agresiones y malicias.<sup>80</sup>

Dicho lo anterior la madre, es algo sagrado para el mexicano que tiene este complejo y la experiencia de amor para con su madre, cosa que en el papá no puede encontrar, a continuación repetir este patrón generación tras generación.

---

<sup>80</sup> Cfr. BARTRA Roger, "*Anatomía del...*", p. 278-279.

### **Capítulo III. Rasgos éticos del mexicano.**

En el desarrollo de éste apartado, tocaré los puntos generales acerca de la ética, estos para ir delimitando las nociones de la ética, para así, ir dando los rasgos éticos que existen o pueden existir en el mexicano, me centraré en la obra *La jaula de la melancolía*, ya expuesta brevemente en el capítulo primero (que a diferencia de *anatomía del mexicano*, esta sí es una obra de autoría de Bartra) pues vale recordar que en esta obra el autor narra y desarrolla generalidades del comportamiento y evolución del mexicano. Esta obra será la única que tomare en cuenta para tomar dichos rasgos.

Asimismo hay dos acontecimientos que Bartra utiliza y son un parteaguas para dar lugar y justificar los rasgos a exponer que son la revolución mexicana y la modernidad, que esta última para Bartra pasa a llamarse *Desmodernización*.

Al final del recorrido de este tercer apartado se da como resultado a seis rasgos que pueden ser cómicos o denigrantes para algunos, esto siempre de que postura lo vea o aplique cada mexicano.

### 3.1. Generalidades acerca de la ética.

Ética o Filosofía Moral se entiende como el estudio filosófico-práctico de la conducta humana. Tal noción inicial indica los elementos sobre los que se ha de profundizar para obtener una idea más precisa y completa de lo que es la Ética. Explícitamente contiene tres afirmaciones: que la Ética es una rama de la Filosofía, que se elabora con una metodología y una finalidad prácticas, y que su objeto de estudio es la conducta humana.

Recordando, que el saber filosófico, es una investigación racional y sistemática que estudia su propio objeto desde una perspectiva de totalidad, entonces la noción de ética antes mencionada afirma implícitamente que la Ética se distingue del conocimiento moral común o prefilosófico, que no es ni sistemático ni reflejo de las ciencias positivas que investigan realidades morales desde una perspectiva restringida<sup>81</sup>.

Hemos de recordar que son sólo los actos de la voluntad, y los actos de otras facultades humanas (pensamientos, recuerdos, acción de alimentarse, etc.) en cuanto imperados o al menos consentidos por la voluntad, los que pueden ser moralmente buenos o moralmente malos. Por eso, la Ética se ocupa únicamente de las acciones libres, es decir, de aquellas que el hombre es dueño de hacer u omitir, de hacerlas de un modo o de otro. Quedan pues fuera del objeto de estudio de la Ética los procesos y movimientos que no son libres, bien porque en el momento en que se realizan, estos escapan al conocimiento y a la voluntad o bien porque se trata de procesos que no es posible dominar directamente a través del conocimiento y de la voluntad. Llamando actos humanos sólo aquellos que se hacen por el imperio de la voluntad.<sup>82</sup>

---

<sup>81</sup> Cfr. RODRIGUEZ Ángel, *“Ética General”*, EUNSA, España 2004 p 19.

<sup>82</sup> Cfr. RODRIGUEZ Ángel, *“Ética...”*, p. 20.

Sin embargo, hay que hacer notar que, la ética no se limita a enseñar que las acciones voluntarias pertenecen al dominio de lo moral. Sino que su misión es orientarnos para que sepamos ordenar nuestras acciones voluntarias de modo que sean moralmente buenas. La ética debe reflexionar, por tanto, acerca de la bondad y de la maldad específica de las acciones libres<sup>83</sup>.

Ahora bien, al explicar la misión de la ética, hay que precisar que se habla del bien verdadero y del bien aparente, refiriéndonos siempre a la voluntad o a otras facultades humanas en cuanto movidas por la voluntad. Esta advertencia, es pues, necesaria, para distinguir el bien y el mal del que se ocupa la ética, que podemos llamar también virtud y vicio, de otras acepciones secundarias que el bien y el mal tienen en el lenguaje<sup>84</sup>.

Resulta pues bueno recordar lo que Aristóteles en el inicio de la *Ética dice*:

“Toda arte y toda investigación, y del mismo modo toda acción y elección, parecen tender a algún bien; por esto se ha dicho con razón que el bien es aquello a que todas las cosas tienden”<sup>85</sup>.

En ese sentido, el bien del que se ocupa la ética es un bien integral de la persona considerada en su unidad y totalidad; con palabras de Spaemann, “el punto de vista moral juzga la acción como buena o mala en orden a la vida como un todo; el técnico, teniendo presente la consecución de fines particulares”, como pueden ser la comprensión de las matemáticas o la construcción de zapatos. Dentro de esta perspectiva del bien en sentido total y absoluto, la ética nos ayuda a distinguir entre lo que en verdad es bueno y lo que sólo lo es aparentemente, entre la virtud y el vicio. Pero, ¿cómo puede afrontar la ética esta tarea?<sup>86</sup>

---

<sup>83</sup> Cfr. RODRIGUEZ Ángel, “*Ética...*”, p. 22.

<sup>84</sup> Cfr. RODRIGUEZ Ángel, “*Ética...*”, p. 23.

<sup>85</sup> ARISTOTELES, “*Ética Nicomaquea*”, libro I, 1. PORRUA, MEXICO 1982, p. 3.

<sup>86</sup> RODRIGUEZ Ángel, “*Ética...*”, p. 24



Esta cuestión es, sin duda, la interesante y difícil labor de esta parte de nuestra ciencia primera, sin embargo, en esta investigación sólo hemos de tener esto presente y hacer un traslado al pensamiento del autor que esta investigación debe su origen. Roger Bartra. Y descubrir y manifestar cuál es, la ética del mexicano.

Dicho ejercicio, es la pasión intelectual de nuestro autor, el cual, guarda el rigor filosófico para exponer lo él ha distinguido de nuestra realidad, mexicana. Cuenta con una formación intelectual que como hemos visto en el segundo capítulo, le permiten hablar de “lo mexicano”. Sin embargo, lo nuclear del pensamiento de Roger Bartra sobre lo que él considera como lo verdaderamente “mexicano” y por tanto es su ética, lo encontramos descrito en su obra, *La jaula del mexicano*. Y que por la razón que hasta investigación compete es la línea a seguir para descubrir, la ética del mexicano, según Roger Bartra.

### **3.2. Identidad y metamorfosis del mexicano (*La Jaula de la melancolía*)**

Con la intención de penetrar en el territorio del nacionalismo mexicano y explotar algunas de sus manifestaciones Roger Bartra redactó este libro que en esta investigación es el esqueleto. Para ello y para cumplir con su propósito, tomo en cuenta la violencia social, pues dice, es la que mejor revela los misterios de la sociedad. Sin embargo recuerda lo que ya en el segundo apartado, que son las reflexiones sobre *lo mexicano*, son construcciones imaginarias que se han elaborado con la ayuda decisiva de la literatura, el arte y la música. Y que en realidad lo que se escribe de *lo mexicano* se muerde así mismo la cola, pues son una “emanación ideológica y cultural del mismo fenómeno”<sup>87</sup>.

---

<sup>87</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la melancolía*”, DEBOLSILLO, México, 2005, p. 13-14.

Bartra parte del hecho que a su consideración es la cultura hegemónica la que se ha encargado de crear sujetos peculiares y los ha ligado a arquetipos de extensión universal. Esta subjetividad, tienen muy presente nuestro autor, se compone de estereotipos psicológicos y sociales, héroes, paisajes, panoramas históricos y humores varios, de modo que estos sujetos son convertidos en actores, y la subjetividad es transformada en teatro, de manera que, el Estado nacional capitalista aparece a nivel de la vida cotidiana perfilado por las líneas de un *drama psicológico*. Así se puede llegar a la conclusión la cual después es el punto de su reflexión, que el carácter del mexicano es una *entelequia* artificial.<sup>88</sup>

De modo que Roger Bartra dice:

‘El carácter nacional mexicano solo tiene, digamos, una existencia literaria y mitológica; ello no le quita fuerza ni importancia, pero nos debe hacer reflexionar sobre la manera en la que podemos penetrar al fenómeno y sobre lo peculiar forma en que se inserta en la estructura cultural y social de México’<sup>89</sup>.

Para nuestro autor parece pues, necesaria una urgente reflexión crítica sobre los peligros que emanan del mito nacionalista. Y pretende que los mexicanos nos deshagamos de esta imagería que oprime a nuestras conciencias y fortalece la dominación despótica del llamado, Estado de la Revolución mexicana. Sin embargo, esta imagería nacionalista que han estimulado, dice, se encuentra surcada de contradicciones ideológicas y de antagónicos generacionales.

De modo que lo que se ha escrito del carácter mexicano, es traducción y reducción de una infinidad de obras artísticas, literarias, musicales y cinematográficas que aunque casi siempre

---

<sup>88</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 15-16.

<sup>89</sup> BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 16.

sacrifican los valores estéticos, nos revelan con crudeza a ingenua simplicidad los ingredientes y las recetas con que se cocina el alma nacional.

Pero dice Roger Bartra, hay que decir que los mecanismos legitimadores no son en la mayor parte de los casos, específicamente mexicanos. Sino forman parte de la larga historia de la cultura occidental, aunque se adaptan a la realidad mexicana<sup>90</sup>.

Con la intención pues de penetrar en los mitos sobre lo mexicano, con tono *jocoso* inicia una enumeración de aquellos elementos que, según él le han sido impuestos al mexicano, así pues comienza con decir que, el campesino mexicano suele proyectar sobre la sociedad moderna en la que se desarrolla una larga sombra de nostalgia y melancolía. Parte y comienza mencionando al campesino porque en México la recreación de la historia agraria es un ingrediente esencial en la configuración de la cultura mexicana<sup>91</sup>.

Entonces, ante esta proyección de melancolía y nostalgia que se hace el mexicano, Roger Bartra distingue que se ve obligado a inventar un *Edén* mítico, que se vuelve indispensable para alimentar los sentimientos de culpa ocasionados por su destrucción, y también para trazar el perfil de la nacionalidad cohesionadora: indispensable, asimismo, para poner orden en una sociedad convulsionada por la veloz llegada de la *Modernidad* y sacudida por las contradicciones de la nueva vida industrial. Sin embargo, este Edén subvertido puede ser definido dice como una *arqueotopía*, es decir, la imaginación, hoy, de un lugar previo antiguo en el que reine la felicidad, pero es una felicidad pretérita y marchita que resposa en un profundo estrado mítico, encerrado por la avalancha de la Revolución mexicana y por el que solo podemos sentir una emoción melancólica<sup>92</sup>.

---

<sup>90</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 17-20.

<sup>91</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 33-34.

<sup>92</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 34.

Esto sólo deja ver según nuestro autor que aún está abierta la herida que la metralla revolucionaria de una sociedad moderna, orientada por los signos del futuro y el progreso, ha infligido al pasado rural indígena y a partir de esta herida la cultura política resuella, y en nombre del dolor por el pasado quebrantado inventa un perfil del hombre actual que corresponde, punto por punto a este Edén subvertido<sup>93</sup>.

Y el tan notable atraso y el subdesarrollo han terminado por ser vistos solo como manifestaciones de una infancia perenne e inmóvil que perdió su inocencia primitiva. Y es que el mito del Edén, es una fuente inagotable en la que abreva la cultura mexicana. Y el héroe de esta epopeya imaginaria en un personaje muy singular, que pertenece a una estirpe de seres dolientes y agraviados este héroe es el campesino encerrado en un calabozo lógico, emparedado entre un pasado de salvaje miseria y un presente de bárbara riqueza<sup>94</sup>.

### **3.3. Revolución mexicana y modernidad.**

Dentro de la descripción que forman los rasgos de la ética del mexicano, Roger Bartra considera dos acontecimientos importantes para la derivación de estos. A saber, la revolución mexicana y la modernidad. Por tal motivo en este momento presento una consideración general sobre ambos acontecimientos según el mismo Bartra. En el caso de la revolución mexicana solo hemos tomado la descripción que hace de ella en el texto *Roger Bartra, Melancolía y metamorfosis del mexicano*.

Como ya se ha mencionado y como veremos, Roger Bartra, dentro de su crítica de lo que se dice de lo mexicano, menciona mucho el acontecimiento de la Revolución Mexicana, esto como un hecho que es parteaguas en la historia de México. Por tal motivo retomamos ahora algo de lo que nuestro autor habla sobre la revolución y dice que el México contemporáneo ofrece una

---

<sup>93</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 36.

<sup>94</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 36-38.

situación especialmente interesante para estudiar las redes imaginarias del poder político, precisamente por el hecho de que su Estado se ha extendido a pesar del inmenso vacío ideológico que genera la revolución en 1910. Y dicho ejercicio de descubrimiento de esos mitos es lo que él hace y en esta investigación estamos presentando.

Pero, dice Bartra de una manera vaga y general se puede aceptar que la ideología de los gobiernos post-revolucionarios es una continuación del liberalismo mexicano, es evidente que no es en torno a un programa coherente o un modelo de desarrollo que se estructura el Estado moderno. De modo descubrimos que no es principalmente la Constitución lo que une a los mexicanos en torno al Estado, ni fueron sólo los efluvios del nacionalismo revolucionario los que anestesiaron al pueblo para que no sintiera los dolores del crecimiento de un enorme aparato político de dominación autoritaria.

Así, en ausencia de una ideología vertebrada y dada la extrema precariedad de los proyectos o modelos de desarrollo (que no suelen ser más que justificaciones a posteriori del curso que sigue la acumulación capitalista), la legitimidad del sistema político adquiere acentuadas connotaciones culturales: es preciso establecer una relación de necesaria correspondencia entre las peculiaridades de los habitantes de la nación y las formas que adquiere su gobierno.

Así, la definición del carácter nacional no es un mero problema de psicología descriptiva, más bien es una necesidad política de primer orden, que contribuye a sentar las bases de una unidad nacional a la que debe corresponder la soberanía monolítica del Estado mexicano.

Así, a las limitaciones de la ideología que proceden del movimiento de la revolución de 1910 “es necesario agregar la grisura de los héroes míticos surgidos de la historia moderna de México: como se ha hecho notar, los mitos tejidos en torno a personajes como Madero, Carranza,

Obregón y Calles son de una gran mediocridad; el potencial mítico de Emiliano Zapata, por ejemplo, no ha sido utilizado por el Estado, dado que fue enemigo acérrimo de los fundadores del gobierno de la revolución domesticada<sup>95</sup>

No obstante, la revolución fue un estallido de mitos, el más importante de los cuales es precisamente el de la propia Revolución. Los mitos revolucionarios no fueron, como en otras naciones, levantados sobre biografías de héroes y tiranos, sino más bien sobre la idea de una fusión entre la masa y el Estado, entre el pueblo mexicano y el gobierno revolucionario.

Lo que se llega a considerar como el *mito* de la Revolución es un inmenso espacio unificado, repleto de símbolos que entorchocan y que aparentemente se contradicen: pero a fin de cuentas son identificados por la uniformidad de la cultura nacional. En el espacio de la unidad nacional ha quedado prisionero y maniatado el ser del mexicano, como un manojo de rasgos psico-culturales que sólo tienen sentido en el interior del sistema de dominación. La cultura nacional se identifica con el poder político, de tal manera que quien quiere romper las reglas del autoritarismo será inmediatamente acusado de querer renunciar o peor: traicionar a la cultura nacional.<sup>96</sup>

Hablemos de Modernidad:

*Modernidad.* Otro de los términos a los cuales Roger Bartra refiere mucho en *la jaula de la melancolía* y que por tanto conviene entenderlo como él es el de modernidad. Sin embargo, hay que hacer notar que en *la jaula de la melancolía* habla más bien de una *desmodernización* la cual dice el mismo, es el punto de partida para reflexionar sobre el exceso de modernidad que parece aquejar a los mexicanos. El inmenso peso del sector moderno flota precariamente en un mar de

---

<sup>95</sup> VARIOS, "Roger Bartra, Melancolía y metamorfosis del mexicano", [http://biblioteca.itam.mx/estudios/estudio/estudio09/sec\\_4.html](http://biblioteca.itam.mx/estudios/estudio/estudio09/sec_4.html), (30-04-2015).

<sup>96</sup> Cfr. VARIOS, "Roger Bartra, Melancolía...".

*premodernidad* y miseria. Cree Roger que para entender la realidad mexicana este término era mejor que el de posmodernidad. Le parece que hoy en día las fuerzas políticas en México siguen sometidas a una intensa *desmodernización*: que en sus discursos y sus actos pierden sentido, se desordenan y provocan que la modernidad mexicana adopte un aspecto que sería ridículo si no tuviera visos trágicos.<sup>97</sup>

“La modernidad que se consolida en los siglos XIX y XX tiene la apariencia pétreo típica de las construcciones nacionales que pretendieron consolidar sociedades homogéneas donde los individuos quedaban incrustados en sistemas de valores relativamente estables. Por ello me gustan las imágenes del gran poeta T.S. Eliot para describir la crisis que va fracturando a la modernidad durante el siglo XX hasta alcanzar la tierra baldía de la posmodernidad”<sup>98</sup>.

### **3.4. Rasgos éticos del o lo mexicano.**

*Un héroe campesino*. Como hemos visto la cultura mexicana ha tejido el mito del héroe campesino con los hilos de la añoranza. La imaginaria nacional ha convertido a los campesinos en personajes dramáticos, víctimas de la historia, ahogados en su propia tierra después del naufragio de la *Revolución mexicana*. De modo que la imagen que se va configurando del mundo rural siempre es la del pasado que resulta necesario inmolar y que produce la *melancolía*. El estereotipo del campesino, como el melancólico, ha llegado a convertirse en uno de los elementos constitutivos más importantes del llamado carácter del mexicano y de la cultural nacional<sup>99</sup>.

Y es preciso reconocer, Roger Bartra expresa que:

---

<sup>97</sup>Cfr. BARTRA Roger, “Desmodernización”,

<http://www.reforma.com/aplicacioneslibre/editoriales/editorial.aspx?id=50097&md5=52e1e1b6ca9ab9b3f85eacbd82d3901a&ta=0dfdbac11765226904c16cb9ad1b2efe#ixzz3YlJEyNZY>, (30-04-2015).

<sup>98</sup> BARTRA Roger, “Culturas líquidas en la tierra baldía”, <http://revistareplicante.com/culturas-liquidas-en-la-tierra-baldia/>, (30-04-2015).

<sup>99</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 45-46.

“Buena parte de lo que se llama el ser del mexicano no es más que la transposición, al terreno de la cultura, de una serie de lugares comunes e ideas-tipo que desde antiguo la cultura occidental se ha forjado sobre su sustrato social y campesino”<sup>100</sup>.

Pero esta melancolía de la voluntad también se orienta hacia el martirologio. Tal vez por ello sea que la mejor forma de referirse a nuestro héroe sea con el calificativo de *pelado* que es una especie de campesino urbano semi-asfíxiado por la ciudad, que ha perdido el edén rural y no ha encontrado la tierra prometida.

En el *pelado* es recuperada la horrenda imagen porfirista y novohispana de Lepero, esa plebe, el leperaje, que era vista por los científicos del siglo XX como un pozo sin fondo de vicios, de animalidad y de atavismos sanguinarios y surge a los ojos de la intelectualidad posrevolucionaria como el *Pelado*, dominado por un sentimiento de inferioridad.

Y es que es realmente interesante como es que la *intelectualidad mexicana* es la que ha creído que sólo el éxtasis melancólico podía comunicar a los mexicanos con los estragos antiguos y profundos de una patria erigida al margen de la historia, en momento equivocado y con materiales de desecho. Y por ello es que tantos intelectuales mexicanos han elegido la tinta de la melancolía para dibujar el perfil de la cultura nacional<sup>101</sup>.

Roger Bartra se atreve a afirmar que la idea de *melancolía* configura también unos de los ejes fundamentales de la cultura occidental que de manera asombrosa cruza los milenios desde el pensamiento aristotélico e hipocrático antiguo hasta el modernismo contemporáneo, atravesando por el cristianismo medieval, iluminando el espíritu renacentista y nublando la mirada de los

---

<sup>100</sup> BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 47.

<sup>101</sup>Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 50-51.



románticos. En este sentido cuando la cultura mexicana adopta la melancolía como parte de si se conecta y se diluye en el amplio torbellino de la historia occidental.

La historia de tal melancolía, dice Bartra, tiene distintas vertientes, sin embargo deben de interesarnos dos, la primera, la que nos lleva a la tragedia de la caída, es decir el martirologio ya mencionado, en el que el alma sufre de angustias y tristezas inauditas que la enloquecen, por culpa de antiguos pecados; la segunda, conduce al drama del héroe o del genio que debe cargar con la pesada carga de la melancolía a cambio de la lucidez con que puede ver al mundo y crear. Y son estas las dos principales notas de la modernidad mexicana<sup>102</sup>.

*Mexicano sin tiempo.* Expone Roger Bartra que la idea del *tiempo absoluto*, que fluye sólo hacia adelante sin ninguna relación con el espacio es lo que permite a las mentes primitivas un ritmo vital que sea apetecible y lento o incluso con una completa inexistencia de ritmo. Y es que la idea de una visión homogénea del sentido del tiempo compartida por los todos los hombres primitivos es parte también de la mitología que se impone sobre ellos, pero que se les presenta con la falsa imagen del *progreso*, sin que al parecer tengas que hacer algo por ganarlo<sup>103</sup>.

Sin embargo, afirma nuestro autor por si no fuera poco, la política occidental ha generado también sus mitos principalmente aquel en el que habla de dos tiempos, a saber, el tiempo edénico que no es dosificable de acuerdo con la racionalidad industrial y el tiempo progresivo y dinámico del hombre civilizado. Pero, lo más importante, dice Bartra es que con este mito se ha originado uno de los rasgos que con mayor insistencia se le asignan al mexicano, el sentido del tiempo (y de la distancia) que se le asigna al mexicano es la misma nación, que, es atribuida al campesino y al hombre primitivo por parte de los habitantes de las ciudades. Pero el más grande problema es que

---

<sup>102</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 53.

<sup>103</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p 70.

de este ente urbano que contempla con asombro el mundo rural, y que no es capaz de percibir diferencias ni movimientos cree, simplemente que el tiempo no transcurre.

Y aunque es obvio que el campesino percibe bien las estaciones del año, sin embargo va por la vida como si no le importara que al norte hay territorios en los que las hojas se están cayendo, lo único pues que le importa es la forma en la que en su región pasan tales estaciones. Y así, el mexicano se adapta a este transcurrir temporal imperceptible, no siente el tiempo, no vive la necesidad de hacer hoy lo que puede hacer mañana de la misma manera<sup>104</sup>.

Bartra toma de Rogelio Díaz-Guerrero, que:

“los mexicanos perciben de tal manera el tiempo que piensan que pasa más lentamente para otras nacionalidades”<sup>105</sup>.

Bajo la misma reflexión de Díaz, Bartra recuerda que a los mexicanos se les considera generalmente como *perezosos* pero recuerda que esto es porque el mexicano se caracteriza por tener formas pasivas en la forma de encarar el *stress*<sup>106</sup>. Sin embargo, concluye esta parte Roger Bartra, diciendo que el mexicano es un hombre acurrucado que es lo mismo decir que pasivo y de ensimismamiento, con lo cual se conecta también a la antigua visión de bárbaro y peor aún a la esclavo<sup>107</sup>.

Las paradojas de la mitología moderna ya antes mencionada, nos dicen que para el campesino, el primitivo, el tiempo no tiene sentido. En cambio para el hombre civilizado es la muerte la que no tiene sentido. Lo importante de esta formación es que para la modernidad la

---

<sup>104</sup> BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, P. 70-72.

<sup>105</sup> DÍAZ-GUERRERO Rogelio, “*Psicología del mexicano*”, TRILLAS, México 2012, p. 15.

<sup>106</sup> Cfr. DÍAZ-GUERRERO Rogelio, “*Psicología del...*”, p. 15-17.

<sup>107</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, P. 72-73.

muerte no tiene sentido, y propone que aquello que es antiguo, salvaje, bárbaro en cierto sentido es lo que da sentido. Ahora bien que pasa con nuestros mexicanos. Siguiendo a Xavier Villarutia, Roger Bartra dice que, el mexicano se tiene una gran facilidad para morir, y es hará caías a esto como el mexicano desprecia la muerte. Y esto se convierte en unos de los rasgos más notorios de la época moderna en la cultura mexicana<sup>108</sup>.

Pero lo más preocupante es que con este desprecio a la muerte genera también cierta indiferencia hacia la vida, porque si la vida no vale nada, entonces, tampoco la muerte. Entonces tenemos una visión plenamente fatalista. Esta sesión tiene un doble origen, el primero, como producto de una conciencia del hombre que vivir en la miseria, en una vida llena de humillaciones y fatigas, tan llenos de amenazas. El segundo, es producto de una manifestación del desprecio de las clases dominantes por la vida de los hombres que se encuentran en la miseria. Sin embargo, estas dos corrientes en México se entrelazan y forman un tejido peculiar en el que se cruza la desesperación y el desdén, zozobra y orgullo. Y a esto se le agrega un tercer elemento muy mencionado, la nostalgia<sup>109</sup>.

De este modo nuestro mexicano vive azorado, ante el espectáculo de la nueva tecnología agobiado además por el Estado moderno<sup>110</sup>.

Así la indiferencia de la muerte del mexicano es una invención de la época moderna, de modo que tiene una existencia y una historia en los espacios de la mitología y del simbolismo de la época contemporánea. Y, esta forma de ver la muerte se convierte en algo cotidiano para la cultura mexicana, bajo ciertas circunstancias y en el peor de los casos en grandes sectores de la sociedad. Pero, como en toda cultura, la mexicana es capaz de crear por necesidad, rituales y

---

<sup>108</sup> Cfr. BARTRA Roger, "*La jaula de la...*", P. 83-84.

<sup>109</sup> Cfr. BARTRA Roger, "*La jaula de la...*", P. 84-88.

<sup>110</sup> Cfr. BARTRA Roger, "*La jaula de la...*", P. 89.

símbolos que permitan hacer morir a los muertos en nosotros. Y, frente a este problema el mexicano es capaz de crear a otro gran héroe. Alguien. Qué sea capaz de jugar con la muerte, que se ría de ella<sup>111</sup>.

*El héroe agachado.* Como ya hemos dicho, el mexicano frente al miedo de la muerte crea entonces un héroe que guarda principalmente los rasgos revolucionarios de los años veinte. Pero ¿cómo podrá lograr esto un mexicano que quiere hacer algo que no puede? Así es por esa misma razón, que el mexicano desconfía de sí mismo y es asaltado por un gran sentimiento de inferioridad<sup>112</sup>.

Roger Bartra manifiesta, tomando en cuenta la reflexión sobre la inferioridad de Samuel Ramos, dice que, el mexicano es consciente de su inferioridad, que descubrió el día que intento ponerse a la misma altura de otros países.

Dándonos con esto un claro ejemplo como nuestro héroe es, si un héroe, pero que va por nuestras calles agachado, tratando de ayudar a otros que están de la misma manera que él agachados por la utopía que le han hecho pensar le pertenece. Sin embargo, lo específicamente moderno de este mito radica en que el estereotipo de anti-héroe que nos proponen aparece como. Una dimensión interna de los individuos.

*El mexicano revolucionario.* Pero, ante esta dolorosa situación y tratando de ofrecer una esperanza al hombre de nuestra cultura. Para que de este modo el héroe agachado, de súbito, la *soldadera* de tropa *andrajosa* se yergue inmersa, pelada por las fuerzas del progreso, de modo que su Adán agachado con su ropa campesina y sus bigotes revolucionarios revela una uña musculatura que promete algo. Y es que, por medio de revolución, la tierra mexicana ha recibido la nueva semilla con la cual se le da la fuerza para dejar la cortesía y el disimulo y dar paso al mitote y el

---

<sup>111</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, P. 90-93.

<sup>112</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, P. 109.

balazo, a la feria y al amor. Gracias a la revolución el mexicano que va agachado se rebela y se transforma. Y es que esta tensión nacionalista de la revolución estimula un nuevo proceso, paralelo al que genera el edén subvertido<sup>113</sup>.

La revolución es pues un espectáculo impresionante, Roger Bartra explica que de alguna manera extraña aquellos seres que estaban destinados a vivir agachados, se revelan y se transforman. Sin embargo, la historia de este nuevo hombre se entretreje de varios mitos del indio agachado y con frecuencia los hilos se enredan y se confunden.<sup>114</sup> Y así tenemos una nueva visión de nuestro mexicano en el cual no podemos de olvidar, es producto de la modernidad. Ahora pues tenemos que nuestro pelado se convierte en un pelado violento.

*El pelado violento.* Tomando en cuenta el pensamiento de Samuel Ramos Roger dice que el pueblo mexicano muestra un alto grado de ferocidad, sin embargo asegura que esto no es sino una grotesca y malvada pantomima que oculta su complejo de inferioridad. Sin embargo bajo el nuevo régimen de metamorfosis en la cual se encuentra el mexicano después de la revolución, el pelado se reivindica, ahora reacciona sin otra malicia que su voluntad libertaria.

Ahora el pelado se hace entender y respetar por las obras de violencia física, con palabras bruscas y sin sentido, con gesto y ademanes de increíble elocuencia. Pero para que el mexicano pelado muestre esta transformación, se ayuda del alcohol, y por medio de él se convierte en una máquina de impulsos, en un resorte que cualquier soplo suelta y que se precipita en múltiples agresiones por lo más fútiles motivos. Pero con esto lo único que es evidente es que este nuevo hombre es estable en aquello que pasajero en aquello que lo mantiene “bien” sólo por un momento.<sup>115</sup>

---

<sup>113</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, P.101.

<sup>114</sup>Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 119-120.

<sup>115</sup>Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 120-124.

*La prole sentimental.* “Personaje de aspecto sentimental, de ojos negros, gueejas encrespadas, en suma, una persona de lo más atrayente, quitándole, la especie de brillo aceitoso que le hace relucir la piel. Invariablemente la hallaba en postura romántica entre su sierra y su hacha, tocándole la guitarra a media docena de criadas, que sin duda acudían [...] por el reclamo de sus canciones de amor.”<sup>116</sup>

De esta forma, dice Roger Bartra es como muchas veces el mexicano es visto en el exterior. Llama la atención a Roger Bartra, de dónde le nace tal sentimiento al mexicano, ¿Por qué el mexicano sonríe y canta, por qué siente y muchas veces lo manifiesta en su música? De esta situación dice nuestro autor surge un rasgo sentimental y emotivo, sin embargo, recuerda que la emotividad es una fragilidad interior, de quien vive amargado por la destrucción. No quiere decir con esto que sentir sea malo, sino lo que el destaca en términos éticos es que el sentir mexicano y su forma de expresarlo casi siempre en canciones, es proveniente pues la emoción del mexicano del mestizaje entre la violencia y la impotencia.

De esto se supone su agresividad, aunque también hay que decirlo esta fácilmente se disuelve en ruegos, lloros y quejas.<sup>117</sup>

Poniendo en sus labios las palabras de Félix Palavicini dice Roger:

“se cree que el alma de los mexicanos es melancólica; sus canciones dolientes, quejumbrosas, lánguidas, suelen dar idea de un pueblo que sufre. La verdad es que nuestro pueblo no es precisamente melancólico sino patético. Su alma no es triste sino trágica. El mestizo

---

<sup>116</sup> BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 135.

<sup>117</sup> Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 135-139.

mexicano nunca viene a ver si puede, sino porque puede viene, y no da de trompadas a sol por no dejarnos a oscuras”<sup>118</sup>.

De esta manera, indica Roger Bartra, el héroe de la modernidad mexicana, para poder ejercer una fascinación sobre sus contemporáneos de hueso y carne debe mostrar una dimensión trágica y dramática. De manera similar al dramatismo del hombre expulsado de su edén primitivo, el nuevo personaje ha de ser un paria de la propia sociedad que lo ha creado: su contorno urbano y sus propios compañeros en la miseria lo traicionen y lo agreden<sup>119</sup>.

---

<sup>118</sup>BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 139.

<sup>119</sup>Cfr. BARTRA Roger, “*La jaula de la...*”, p. 151-153.

## Conclusiones

Después de haber desarrollado de manera profunda y detenida toda esta investigación de corte científico-filosófico, quiero dejar claro que, en la elaboración de este trabajo, sabemos que se puede decir más, que se puede investigar en otras tantas fuentes, porque existen, sin embargo el objetivo de mostrar cuáles son rasgos que pertenecen a la ética del mexicano dentro del pensamiento de Roger Bartra. De este modo podemos concluir que:

1. México, afirma Roger Bartra, es un país que parece naufragar, por la inclemencia de la crisis y sumido en el despotismo político y ante ello se pregunta ¿tiene sentido ser mexicano? para contestar critica ásperamente los mitos de la identidad nacional, proponiendo un juego, haciendo una discursión del cadáver, prestando atención en la violencia.
2. El mexicano inventado por la cultura dominante dice Roger Bartra siguiendo a sus grandes maestros, es un anfibio que muta sin salir de sí mismo. Se caracteriza por imitar, es un copión, de aquello ve que a otros ha servido, sin embargo su desarrollo nunca podrá compararse con el de otras culturas, sino logra despertar del engaño. Muestra un gran complejo de inferioridad y limitaciones, tiene el mexicano el gran defecto de ponerse limitaciones antes de realizar las cosas o bien frente a sus obstáculos más grandes. En la política, el mexicano salta y se agacha sólo cuando le conviene, queriendo ser demócrata y se queda a medias. La política para el mexicano es la obra teatral en la cual no tiene un lugar como personaje y es invitado sólo a observar desde las butacas lo que otros hacen con su historia. Pensando que tiene el poder, cuando en la realidad es sólo producto de su imaginación. Su visión de la sexualidad, a veces puede considerarse como un tema tabú, es importante en la anatomía del mexicano, que muchas veces ocupa de su sexualidad o la de



las demás personas ciertas conveniencias. Es, esto lo que forma la anatomía del mexicano que hace derivar a su vez los rasgos éticos que acompañan al y lo mexicano.

3. Partiendo de la violencia social que según Roger Bartra es donde mejor se muestran los rasgos del mexicano. Importante también es recordar que para él las reflexiones sobre “lo mexicano”, son construcciones imaginarias que se han elaborado con la ayuda decisiva de la literatura, el arte y la música. Y que en realidad lo que se escribe de “lo mexicano” se muerde así mismo la cola, pues son una “emanación ideológica y cultural del mismo fenómeno”.
4. De este modo dice que los rasgos derivados de tal anatomía son: tener un héroe campesino que la cultura mexicana ha tejido como un mito. Este héroe se distingue por tener hilos de la añoranza. La imagería nacional ha convertido a los campesinos en personajes dramáticos, víctimas de la historia, ahogados en su propia tierra después del naufragio de la Revolución mexicana. De modo que la imagen que se va configurando del mundo rural siempre es la del pasado que resulta necesario inmolar y que produce la melancolía.
5. El mexicano sin tiempo es el segundo rasgo que Roger Bartra examina, y dice que con este mito se ha originado una de las características que con mayor insistencia se le asignan al mexicano, el sentido del tiempo (y de la distancia) que se le asigna al mexicano es la misma nominación que es atribuida al campesino y al hombre primitivo por parte de los habitantes de las ciudades. Pero el más grande problema es que de este ente urbano que contempla con asombro el mundo rural, y que no es capaz de percibir diferencias ni movimientos cree, simplemente que el tiempo no transcurre. Haciendo pensar al mexicano que actuar o no en el tiempo es lo mismo.
6. El pelado violento, otro de los rasgos del mexicano es el grado de ferocidad que tiene al enfrentar sus problemas, sin embargo, asegura Bartra, esto no es sino una grotesca y

malvada pantomima que oculta su complejo de inferioridad. que bajo el nuevo régimen de metamorfosis en la cual se encuentra el mexicano después de la revolución, se reivindica, y ahora, reacciona sin otra malicia que su voluntad libertaria. Ahora el pelado se hace entender y respetar por las acciones de violencia física, con palabras bruscas y sin sentido, con gesto y ademanes de increíble elocuencia. Pero para que el mexicano pelado muestre esta transformación, se ayuda del alcohol, y por medio de él se convierte en una máquina de impulsos, en un resorte que cualquier soplo suelta y que se precipita en múltiples agresiones por lo más fútiles motivos.

7. Por ultimo dice Roger Bartra el sentir mexicano y su forma de expresarlo casi siempre en canciones, es proveniente de la emoción producida en el mexicano por el del mestizaje acontecido entre la violencia y la impotencia. De lo cual se supone su agresividad, pero también en ruegos, lloros y quejas que son muy constantes en el mexicano.

Así el carácter del mexicano producto de una entelequia artificial sólo tiene existencia literaria y mitológica; ello no le quita fuerza ni importancia, pero nos debe hacer reflexionar sobre la manera en la que podemos penetrar al fenómeno y sobre la peculiar forma en que se inserta en la estructura cultural y social de México. Es pues la reflexión de Roger Bartra una invitación al mexicano para despertar del sueño en el que lo han obligado a estar y que sin duda condiciona y obliga a actuar de cierta manera al mexicano, es decir, de estos rasgos el mexicano tiene un perfil ético que no es el suyo verdaderamente, sino por el contrario lo hace, bajo los efectos perturbados de la Revolución Mexicana y la Modernidad, pensar que tiene un progreso inmediato y bueno y una libertad excelsa, pero que sólo es producto de su imaginación. Por tanto espero, que con la manifestación de estos rasgos del mexicano logremos juntos despertar del sueño que los mitos han obligado a estar a los mexicanos y poder ponernos en el camino del verdadero progreso.

Queda la puerta abierta para seguir profundizando en el pensamiento de dicho autor, sobre todo en el descubrir y analizar de qué manera Roger Bartra pretende hacer despertar al mexicano de este sueño, sin embargo, cabe recalcar que tal análisis será tema de una nueva investigación con una línea más enfocada en el tratamiento de este apartado. Por mi parte concluye este proyecto con la firme convicción de seguir en el camino de la verdad y con la pretensión de hacer una labor social partiendo de la iluminación que sólo la ciencia sublime de la filosofía nos puede dar.

## Bibliografía

### Obras

- ARISTOTELES, “*Ética Nicomaquea*”. PORRUA, México 1982.
- BARTRA Roger, “*Anatomía del mexicano*”, DEBOLSILLO, México 2005.
- BARTRA Roger, “*La jaula de la melancolía*”, DEBOLSILLO, México 2005.
- BARTRA Roger, “*Oficio Mexicano*”, RANDOM, México 2013.
- BASAVE Agustín, *Mexicanidad y esquizofrenia*, OCEANA, México 2011.
- DÍAZ Carlos, “*Vocabulario de ética social*”, UPM AC. México, 1996.
- DÍAZ-GUERRERO Rogelio, “*Psicología del mexicano*”, TRILLAS, México 2012.
- IBARGUENGOITIA Antonio, “*Suma Filosófica Mexicana*”, PORRUA, México 2006.
- PAZ Octavio, “*El laberinto de la soledad*”, FCE 1982.
- RODRIGUEZ Ángel, “*Ética General*”, EUNSA, España 2004.

### Fuentes Electrónicas

- BARTRA Roger, “Culturas líquidas en la tierra baldía”, <http://revistareplicante.com/culturas-liquidadas-en-la-tierra-baldia/>, (30-04-2015).
- BARTRA Roger, “Desmodernización”,  
<http://www.reforma.com/aplicacioneslibre/editoriales/editorial.aspx?id=50097&md5=52e1e1b6ca9ab9b3f85eachd82d3901a&ta=0dfdbac11765226904c16cb9ad1b2efe#ixzz3YUJEyNZY>, (30-04-2015).
- BARTRA Roger, “La corrupción, corroe la democracia”,  
<http://www.letraslibres.com/revista/dossier/la-corrupcion-corroe-la-democracia>, (3-Marzo-2015)

BARTRA Roger, “La sombra del Futuro”, <http://www.letraslibres.com/revista/convivio/la-sombra-del-futuro-reflexiones-sobre-la-transicion-mexicana>, (28-04-15).

BARTRA Roger, “No sólo de reformas viven los mexicanos”, <http://www.letraslibres.com/blogs/la-jaula-abierta/no-solo-de-reformas-viven-los-mexicanos>, (11-03-2014).

BARTRA Roger, “Partidocracia”, <http://www.letraslibres.com/blogs/la-jaula-abierta/partidocracia>, (11-03-2015).

BROKA QUEVEDO, “Samuel Ramos y la mexicanidad como problema psíquico-Histórico”, [http://letrasuruguay.espaciolatino.com/aaa/broca\\_quevedo\\_victorio/samuel\\_ramos\\_mexicanidad.htm](http://letrasuruguay.espaciolatino.com/aaa/broca_quevedo_victorio/samuel_ramos_mexicanidad.htm), (11-11-2014).

FERRAEZ Manuel, “No sólo de reformas vive el mexicano”, <http://eldemocrata.com/index.php/columnistas/carlos-manuel-ferraez-matus/25738-no-solo-de-reformas-vive-mexico>, (11-03-2015).

JLB, “Samuel Ramos, Filósofo que busco comprender la forma de ser y actuar del mexicano”, <http://www.conaculta.gob.mx/detalle-nota/?id=5115#.VCs-58KSySo>, (30-09-2014)-

KRAUZE León, “El presidente toxico”, <http://www.letraslibres.com/blogs/blog-de-la-redaccion/el-presidente-toxico>, (10-03-15).

LEVID Lázaro, “El inclasificable Roger Bartra”, <http://www.informador.com.mx/suplementos/2013/480914/6/el-inclasificable-roger-bartra.htm>, (28-09-2014)

PIPITONE Ugo, “La fractura mexicana”, <http://www.letraslibres.com/revista/libros/la-fractura-mexicana-izquierda-y-derecha-de-roger-bartra>, (28-04-2015).

ROJAS Rafael, “La sangre de la tinta de Roger Bartra”, <http://www.letraslibres.com/revista/libros/la-sangre-de-la-tinta-de-roger-bartra>, (29-04-2015).

VARIOS, [//www.octaviopaz.mx/](http://www.octaviopaz.mx/), (18-03-2015).

VARIOS, “Carlos Monsiváis”, <https://www.escriitores.org/biografias/106-carlos-monsivais>, (6-10-2014).

VARIOS, “El autor, una biografía errante”,

<http://www.clubcultura.com/clubliteratura/clubescritores/carlosfuentes/perfil.htm>, (1-10-2014).

VARIOS, “José Vasconcelos Calderón”, <http://www.filosofia.org/ave/001/a225.htm>, (29-09-2014).

VARIOS, “La Jaula de la melancolía”,

[http://books.google.com.mx/books/about/La\\_jaula\\_de\\_la\\_melancol%C3%ADa.html?id=2\\_R0PDhBacsC&redir\\_esc=y](http://books.google.com.mx/books/about/La_jaula_de_la_melancol%C3%ADa.html?id=2_R0PDhBacsC&redir_esc=y), (6-10-2014).

VARIOS, “Política de México”, <http://www.explorandomexico.com.mx/about-mexico/9/>, (9-03-2015).

VARIOS, “Roger Bartra, Melancolía y metamorfosis del mexicano”,

[http://biblioteca.itam.mx/estudios/estudio/estudio09/sec\\_4.html](http://biblioteca.itam.mx/estudios/estudio/estudio09/sec_4.html), (30-04-2015).

VARIOS, “Roger Bartra”, <http://www.academia.org.mx/DetalleAcademico?id=31>, (29-09-2014).

VARIOS, “Roger Bartra”,

[http://www.grandesmaestros.unam.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=25&Itemid=37](http://www.grandesmaestros.unam.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=25&Itemid=37), (29-09-2014).

VARIOS, “Roger Bartra”, <http://www.revista.unam.mx/vol.3/num3/semblanza/index.html>, (30-09-2014).

VARIOS, <http://www.inah.gob.mx/reseñas/5738-axolotiada-vida-y-mito-de-un-anfibio-mexicano>, (28-04-2015).