

REPOSITORIO ACADÉMICO DIGITAL INSTITUCIONAL

CRÍTICA DE LA RAZÓN INSTRUMENTAL EN MAX HORKHEIMER

Autor: JESÚS EMANUEL GONZÁLEZ GARCÍA

**Tesis presentada para obtener el título de:
LICENCIADO EN FILOSOFÍA**

**Nombre del asesor:
LIC. JUAN GRANADOS VALDÉZ**

Este documento está disponible para su consulta en el Repositorio Académico Digital Institucional de la Universidad Vasco de Quiroga, cuyo objetivo es integrar, organizar, almacenar, preservar y difundir en formato digital la producción intelectual resultante de la actividad académica, científica e investigadora de los diferentes campus de la universidad, para beneficio de la comunidad universitaria.

Esta iniciativa está a cargo del Centro de Información y Documentación "Dr. Silvio Zavala" que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados.

Esta Tesis se publica bajo licencia Creative Commons de tipo "Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada", se permite su consulta siempre y cuando se mantenga el reconocimiento de sus autores, no se haga uso comercial de las obras derivadas.





UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA

RVOE ACUERDO No. LIC 100409

CLAVE 16PSU0024X

FACULTAD DE FILOSOFÍA

TÍTULO:

**CRÍTICA DE LA RAZÓN INSTRUMENTAL EN
MAX HORKHEIMER**

TESIS

Para obtener el título de:
LICENCIADO EN FILOSOFÍA

Presenta:

JESÚS EMANUEL GONZÁLEZ GARCÍA

ASESOR DE TESIS:

LIC. JUAN GRANADOS VALDÉZ

MORELIA, MICH., MARZO 2018

UVAQ

M.R.

A mi esposa Ofelia y a mi hijo Elías que son el amor de mi vida y la razón por la que me esfuerzo todos los días.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	6
CAPÍTULO I.- MAX HORKHEIMER.....	8
1.1 Contexto histórico.....	8
1.1.1 Alemania.....	8
1.1.2 Primera Guerra Mundial.....	11
1.1.3 Segunda Guerra Mundial.....	13
1.1.4 Estados Unidos.....	17
1.2 Contexto filosófico.....	20
1.2.1 Escuela de Frankfurt.....	20
1.2.2 La dialéctica de la Ilustración.....	22
1.2.3 La Industria cultural.....	26
1.3 Vida.....	27
CAPÍTULO II.- CRÍTICA DE LA RAZÓN INSTRUMENTAL.....	30
2.1 Influencias en Max Horkheimer.....	30
2.1.1 Karl Marx.....	30
2.1.2 George Lukács y Karl Korsch.....	32
2.2 La razón instrumental en las obras de Max Horkheimer.....	34
2.2.1 La Sociedad, Lecciones de sociología.....	34
2.2.2 La función de las ideologías.....	36
2.2.3 Teoría Crítica.....	38
2.2.4 Dialéctica de la Ilustración.....	39
2.3 Estructura de su obra: Crítica De La Razón Instrumental.....	40
CAPITULO III.- LO INSTRUMENTAL DE LA RAZÓN.....	48
3.1 ¿Qué es lo instrumental?.....	48
3.2 ¿En qué radica lo instrumental de la razón?.....	49
3.2.1 La razón en Horkheimer.....	50
3.2.2 La racionalidad e irracionalidad del hombre.....	53
3.3 Límites y alcances de la razón instrumental.....	55
3.3.1 Medios de Comunicación Masiva (MCM).....	56
3.3.2 La Tecnología.....	59

3.3.3 La Guerra.....	60
3.3.4 La Racionalidad Instrumental	61
CONCLUSIÓN	64
BIBLIOGRAFÍA	66

INTRODUCCIÓN

El tema del presente trabajo se basa en un análisis de la obra *Crítica de la razón instrumental* de Max Horkheimer, el cual hace una crítica a la Modernidad, a la racionalidad capitalista, ya que la Ilustración tenía muchas esperanzas en que la razón traería la solución a todos los problemas, que por su medio el hombre alcanzaría su plenitud, alcanzaría la felicidad, la sociedad sería más organizada y civilizada.

Para la Ilustración la luz de la razón curaría todos los males de la sociedad, pero Horkheimer se percató que la razón no logró conquistar aquellos objetivos, sino que se convirtió en un instrumento de dominio, en un medio al servicio del poder, la razón fue capaz de cometer barbaries.

Esta tendencia al dominio por parte de la razón que denuncia Horkheimer dice que ya venía creciendo en modo germinal desde sus orígenes. La razón desde el principio quiso controlar las cosas, quiso dominarlas, trató de desmitificar el mundo que lo rodeaba, pero esto trajo como consecuencia que el dominio que pretendía ejercer sobre la naturaleza se volcará sobre el mismo hombre.

De este modo Horkheimer se cuestiona sobre la nueva forma de barbarie que la razón instrumental ha traído al mundo. Hace una fuerte crítica a la nueva forma de control y dominio que es la industria cultural, es decir, todos los medios de comunicación masiva que se han convertido en un instrumento para hacer llegar a los hombres lo que se quiere que ellos piensen y hagan.

A pesar de que la razón ha sido mutilada por la lógica del dominio que impulsa el proceso de racionalización moderna, la única salida para Horkheimer es la autorreflexión de la propia razón, se debe asimilar que la razón se ha convertido en un instrumento de dominación para poder superar esta tendencia que deshumaniza al hombre.

El presente trabajo consta de tres capítulos, en el primero se desarrolla la vida de Max Horkheimer así como su contexto histórico que abarca la historia de Alemania, las dos guerras mundiales y un poco de la historia de Estados Unidos, ya que fue aquí donde se refugió del

gobierno nazi y donde dio vida a sus dos obras fundamentales: *Crítica de la razón instrumental* y *Dialéctica de la Ilustración*.

Además del contexto histórico, el primer capítulo aborda su contexto filosófico, pues Horkheimer fue miembro y director de la Escuela de Frankfurt. También se menciona un esbozo respecto de la *Dialéctica de la Ilustración*, obra en la que comparte el pensamiento junto con Theodor W. Adorno.

El capítulo segundo nos adentra a su obra, pues en él se abordan las influencias de algunos filósofos en el pensamiento de Horkheimer, así como el análisis respecto de la razón instrumental en las obras de Horkheimer, que si bien no son todas, por lo menos lo hice en las que pude conseguir. Este capítulo concluye con una síntesis de la estructura de la obra.

Por último, en el tercer capítulo se aborda el tema de qué es lo instrumental, en qué radica lo instrumental de la razón y cuáles son los límites y alcances de la razón instrumental.

De este modo se pretende analizar la obra de Horkheimer y determinar por qué la razón se convirtió en instrumento, en un simple medio para el dominio, pues para nuestro filósofo se ha pasado de la razón objetiva a la razón subjetiva, instrumental.

CAPÍTULO I.- MAX HORKHEIMER

1.1 Contexto histórico.

Para elaborar este punto, he recurrido a enciclopedias temáticas¹, para tratar de exponer los acontecimientos que pudieron haber marcado un punto de referencia en el pensamiento de Max Horkheimer, que prácticamente vivió las dos guerras mundiales, y es por tal motivo que abordaré ambas, aunque deteniéndome un poco más en la segunda, ya que ésta tuvo mayor relevancia en su vida y pensamiento.

1.1.1 Alemania

Para comprender más la situación de la Alemania del siglo XX, hay que retroceder a mediados del siglo XIX, al año de 1840 que es cuando muere el rey de Prusia Federico Guillermo III y sube al trono su hijo primogénito Federico Guillermo IV quien afrontó problemas de su tiempo como lo son los disturbios de un pueblo que tenía deseos de unión y libertad. Algunos manifestaban su intención por una unión alemana de monarquías constitucionales y otros pedían una república federal. En 1848 estallaron las revoluciones en todo el país y varios estados obtuvieron gobiernos liberales.

En 1857, Federico Guillermo perdió la razón y comenzó a gobernar su hermano Guillermo I (1797-1888) que más tarde sería coronado rey al morir Federico Guillermo. Pero junto con Guillermo I aparece también quien sería el forjador del imperio y uno de los grandes hombres de la historia de Alemania: el conde Otto von Bismarck llamado el “Canciller de Hierro”, que siempre estaba al lado del rey aconsejándole y señalándole el camino que debía seguir.

La gente se sorprendía de que el rey hubiera nombrado a Bismarck como canciller, se pensaba que carecía de experiencia para ejercer un puesto tan importante, así que se empezó a cuestionar su éxito e inclusive se llegó a comentar de manera sarcástica que si se le solicitara realizar una operación quirúrgica, Bismarck reconocería no tener los conocimientos para realizar esta acción pero que a pesar de todo lo haría pues esa era la actitud de él.

¹ AA.VV., *Nueva enciclopedia temática Tomo XI*, Editorial Richards, México 1963, pp. 119-141, 151-165, 167-203.
AA.VV., *Nueva enciclopedia temática Tomo X*, Editorial Richards, México 1963, pp. 101-133.

Cabe mencionar que no era del todo inexperto, trabajó en oficinas de gobierno, entró en la política, estuvo en el Parlamento Prusiano y además manifestó públicamente su odio hacia los judíos. En 1851 fue enviado a la Dieta de Frankfurt² por mandato del rey, donde estuvo por ocho años y aprendió lo relacionado con la política de los diferentes estados alemanes y aprendió a odiar a Austria, que siempre trataba de utilizar a la Confederación Alemana para sus fines.

En 1862 Bismarck fue llamado a Alemania a ocupar el cargo de canciller o primer ministro de Guillermo I. Fue conocido como el “hombre de hierro” ya que nada lo desanimaba, tanto así que, incluso cuando el rey Guillermo estando a punto de dejar el trono, Bismarck lo motivó para seguir adelante, a pesar de que el pueblo, los ministros, su hijo y hasta su misma esposa estaban en contra suya. Bismarck luchó contra los ministros y contra el Parlamento, indicaba lo que debía o no decirse en los periódicos, reorganizó el ejército haciéndolo una máquina de combate, todo su esfuerzo era para unir al pueblo alemán bajo la dirección de Prusia.

Su modo de proceder en la política era bajo el lema: “por el hierro y por el fuego”, en la que manifiesta que no es con discursos ni con mayoría de votos que se logra la unión sino por la fuerza y es así como alcanzó sus metas. Bismarck era un gran estratega, intentaba destruir a Austria pero primero la utilizó como medio para expandir su territorio. Cuando entraron en guerra con Dinamarca, Prusia se alió con Austria, pero al quitarle las provincias de Schleswig y Holstein a Dinamarca, Austria no estuvo de acuerdo con esta decisión y fue éste el pretexto que Prusia estaba buscando para luchar contra ella.

Comenzó la guerra, Austria fue derrotada y en 1866 al finalizar la guerra toda Alemania estaba a los pies de Prusia. Bismarck logró unificar toda Alemania del norte, ahora, el siguiente objetivo era unificar Alemania del sur. Pero esto ocasionó que Francia se disgustará, pues no consentiría que Prusia se hiciera tan poderosa y entonces era necesario también hacerle la guerra a Francia. De esta manera se lograrían dos objetivos fundamentales: el primero, se unirían todos los estados germánicos en contra de un enemigo común, y segundo, Francia ya no se entrometería en los planes de Prusia.

² La Dieta, que no era un parlamento de representantes elegidos por el pueblo, sino un congreso de delegados con sede en Fráncfort del Meno.

La guerra francoprusiana se dio en 1870, no se sabe la fecha exacta de su comienzo, pero al final de ella, salió victoriosa Prusia, donde el papel de Bismarck fue fundamental, pues, parece ser que engañó a su pueblo, publicando telegramas entre ambos gobiernos, alterando los textos para entusiasmar a los alemanes de patriotismo y unirlos contra un solo enemigo. Es importante señalar que durante la guerra, Bismarck ordenó que se cometieran todo tipo de crueldades contra los civiles sin importar si fuesen niños, mujeres u hombres, esto lo hacía para que atemorizara el enemigo y pidiese pronto la paz.

Por ejemplo, al enterarse Bismarck de que en un frente se habían hecho de 500 prisioneros, se molestó de que no hubiesen seguido sus órdenes, cuestionando a los soldados por no haberlos ejecutado en el acto. Muchos historiadores han visto en los procedimientos de gobernar de Bismarck a los precursores de los métodos nazis.

Al terminar esta guerra, todos los estados de sur, a excepción de Austria, se unieron con los del norte, de este modo, Alemania pasó a formar un imperio, se logró unificar a la nación alemana, siendo así que los planes de Bismarck salieron tal y como los había planeado y el rey de Prusia se convirtió en el emperador de toda Alemania, aunque realmente fue Bismarck quien gobernó durante los primeros veinte años. El rey lo hizo príncipe y lo confirmó como canciller del imperio.

Fueron tres los emperadores que reinaron mientras Bismarck gobernó, el último de ellos fue Guillermo II que ocupó el trono en 1888, él quería gobernar por sí mismo y esto ocasionó conflictos y discusiones con Bismarck, quien decidió mejor renunciar, y se fue a vivir a su finca de Friedrichsruhe, cerca de la ciudad de Hamburgo, allí vivió hasta su muerte que fue en 1898.

El nuevo imperio alemán contaba ya con 41 millones de habitantes. Después de haber vencido a Dinamarca, Austria y Francia, Alemania ya no quería tener guerras, pues, sería más fuerte y feliz si la paz reinaba en Europa, pero esto era algo poco probable, ya que Rusia y Austria se disputaban los Balcanes, Francia quedó resentida por haber perdido Alsacia y Lorena. Pero a pesar de estos puntos negativos, Alemania logró firmar una alianza junto con Austria e Italia. Ahora, Bismarck quería que Alemania tuviera su parte en África, aunque ya muchas otras potencias tenían su parte, así que se procuraría no molestar a las grandes potencias.

Bismarck fue el mejor canciller, ninguno de sus sucesores le igualó aunque obraron con el mismo espíritu, los tiempos habían cambiado, Alemania empezaba a perder sus amistades. Internamente, los problemas en Alemania no paraban, el emperador Guillermo II no podía contener a los socialdemócratas, que se negaban a colaborar con el gobierno. En Alemania como en muchos países europeos, se construían nuevas fábricas, así que el país comenzaba a depender de los ricos capitalistas.

Se perdió la amistad con Rusia, Italia se mostraba más cercana de Francia y ésta no podía olvidar su derrota de 1870. Inglaterra le propuso una alianza pero como no se incluía a Austria y a Italia, no quiso firmar, así que Inglaterra se alejó de Alemania e hizo amistad con Francia y Rusia. Todo esto provocó una gran tensión en Europa. El anhelo de paz se desvanecía y la idea de una guerra se hacía más visible.

1.1.2 Primera Guerra Mundial

El hombre a lo largo de la historia siempre ha entrado en conflicto con sus semejantes, pareciera que la guerra es inherente a su naturaleza y es que muchas veces esto es ocasionado por necesidad, por incomprensión o ambición. El ser humano desea apropiarse de las cosas y cuando algo se opone a ese deseo, se convierte en su rival, que puede concluir con la muerte de uno de los dos. Las guerras han sido siempre muy sangrientas y crueles, y esto crece en proporción a los avances técnicos³.

En el siglo XX han tenido lugar dos guerras que han sido denominadas “Guerras Mundiales” debido a que se han llevado a cabo en todos los mares del mundo y en gran parte de sus tierras. La primera de estas dos guerras aconteció entre 1914 y 1918, las causas de dicha guerra son más que nada debido a ambiciones expansionistas de algunas naciones.

Los dominios de Gran Bretaña abarcaban más de 30 millones de kilómetros cuadrados, tenía poder sobre casi la cuarta parte del mundo. Por otro lado, el káiser Guillermo II, emperador de Alemania y rey de Prusia, pensaba que su misión era elevar a su nación por sobre todas las demás en lo referente a lo militar, político y económico, es decir, Alemania quería su parte en el dominio mundial.

³ Cfr. AA.VV., *Nueva enciclopedia temática Tomo XI*, Editorial Richards, México 1963, p. 151

Por si fuera poco, Alemania deseaba privilegios en Asia, la industria alemana invadía con sus productos muchos mercados que habían sido tradicionalmente ingleses. Francia estaba resentida por la pérdida de Alsacia y Lorena. Bulgaria, Grecia y Serbia habían derrotado a Turquía, que era aliada de Alemania. Había alianzas secretas como la de Francia e Inglaterra, mientras tanto aparentaban debilidad ante los rivales y animarlos a declarar la guerra.

Por fin se enciende la mecha y el 28 de junio de 1914 asesinan en Sarajevo, al archiduque heredero de la corona Austro-Húngara Francisco Fernando y su esposa, por un nacionalista serbio. Así que el gobierno austriaco exigió al de Serbia el castigo inmediato de los culpables, dando como plazo máximo 48 horas para que Serbia mandara las medidas adoptadas. La reclamación fue hecha el 23 de julio.

Pero al día siguiente, Rusia mandó movilizar a sus tropas, pues ella defendía a los serbios. Y aunque el gobierno austriaco aclaró que sólo deseaba el castigo de los culpables y no un ataque a la nación Serbia, esa ansia por ir a la guerra ya no se podía contener. Y entonces estalla la guerra con las siguientes declaraciones:

- Austria declara la guerra a Serbia el 28 de julio.
- Alemania declara la guerra a Rusia el 1 de agosto.
- Alemania declara la guerra a Francia y a Bélgica el 3 de agosto.
- Bélgica e Inglaterra declaran la guerra a Alemania el 4 de agosto.
- Austria declara la guerra a Rusia el 5 de agosto.
- Francia e Inglaterra declaran la guerra a Austria el 11 de agosto.
- Japón declara la guerra a Alemania el 15 de agosto.

Comienzan los enfrentamientos, Alemania se moviliza hacia Francia, pide permiso para pasar por Bélgica pero como no se lo dan entonces atraviesa por la fuerza. Italia formaba parte de la Triple Alianza junto con Alemania y Austria-Hungría, primero permaneció neutral y luego se alió con los rivales por un tratado firmado en Londres el 26 de abril de 1915.

Los contrincantes de la Triple Alianza era la Triple Entente, conformada por Rusia, Inglaterra y Francia. Durante los encuentros bélicos, se llegan a utilizar las armas químicas, como lo son los gases, aunque se utilizaban sólo en ocasiones especiales y en pequeña escala. Entre los

tipos de gases se encontraban: los asfixiantes, los lacrimógenos, los vesicantes, los estornutatorios y los penetrantes.

El dominio lo tenía Alemania y sus aliados, pero desafortunadamente para ellos esto se vino abajo cuando el 6 de abril de 1917 a Estados Unidos le hundieron unos barcos en donde hubo víctimas americanas, entonces le declara la guerra a los Imperios Centrales y la balanza toma un nuevo rumbo. Comienzan a llegar 50,000 hombres americanos cada semana y Alemania se ve superada, ya no puede hacer frente a tal cantidad de soldados.

Al final, Alemania optó por rendirse, no podía ya combatir contra la superioridad del enemigo, así que el 7 de noviembre el gobierno alemán pidió la paz al presidente Wilson de Estados Unidos bajo el programa de sus “Catorce Puntos” y de esta manera, habiendo estado los Aliados de acuerdo, todo cesó la mañana del 11 de noviembre de 1918.

Al final de la guerra, los Imperios Centrales eran cuatro naciones: Alemania, Austria-Hungría, Bulgaria y Turquía, en cambio, los Aliados eran sumaban 27 naciones: Estados Unidos, Imperio Británico, Francia, Italia, Japón, Bélgica, Bolivia, Brasil, Checoslovaquia, China, Cuba, Ecuador, Grecia, Guatemala, Haití, Hedjaz (Arabia), Honduras, Liberia, Nicaragua, Panamá, Perú, Polonia, Portugal, Rumania, Servia, Siam y Uruguay.

El armisticio⁴ se firmó el 11 de noviembre de 1918 en Compiègne, en un vagón de ferrocarril. Los vencedores se repartieron los territorios de los vencidos, sobre todo de Alemania a quien además le redujeron la cantidad de soldados a sólo 100,000 hombres, le desmantelaron su fábrica de municiones, le prohibieron los submarinos, los aviones militares y le hicieron pagar los gastos de la guerra, que se calculaba en unos 232,000 millones de dólares, con un total de muertes alrededor de los 13 millones de personas.

1.1.3 Segunda Guerra Mundial

A pesar de la gran información que se tiene de la Segunda Guerra Mundial, sólo abordaré lo más esencial de ella para no divagar mucho en esta cuestión, aunque esta parte es muy importante

⁴ Un **armisticio** consiste en la suspensión de las agresiones entre dos grupos (países, naciones, facciones) que se encuentran enfrentados en una lucha armada. No incluye necesariamente la firma de un tratado de fraternidad sino que solamente cesan las hostilidades. (WIKIPEDIA, “Armisticio”, <http://es.wikipedia.org/wiki/Armisticio>, (06-05-2014))

porque es en gran medida el punto de reflexión de Horkheimer, es como la base histórica que sustenta su pensamiento.

Al concluir la Primera Guerra Mundial, las cosas no volvieron a la normalidad, pues muchos países estaban fatigados por la lucha pero de ningún modo satisfechos por las consecuencias, esa paz por la que se luchó no aparecía y muchos otros se preguntaban por qué se habían matado entre sí por cuatro años.

En toda Alemania había disgusto por lo sucedido en la guerra, había huelgas, desórdenes, muchos obreros sin trabajo y por si fuera poco, el Tratado de Versalles era un duro golpe a su orgullo y este no se podía aceptar. Fue entonces que aparece Adolfo Hitler en la política alemana con un programa que decía:

“Alemania es el país elegido por Dios para regir los destinos del mundo, porque los alemanes son de raza aria pura, es decir, la raza perfecta de la especie. Todos los demás pueblos son inferiores y deben trabajar para los alemanes. Hay que acabar, en primer término, con los judíos, que son los culpables de todas las desdichas que sufre el país y, después, terminar también con los comunistas, los pacifistas, las creencias religiosas –para un alemán no debe haber más Dios que Alemania- y el Tratado de Versalles. Alemania debe volver a ser grande, dominar a Europa, recuperar sus colonias y ocupar en el mundo el lugar preponderante que le corresponde”⁵.

La ambición del Führer crecía cada vez más y parecía que nadie estaba dispuesto a ponerle un alto. Recordemos por ejemplo, el problema de los “sudetes”, una minoría de alrededor de tres millones de alemanes residiendo en Checoslovaquia que deseaban ser protegidos por el Reich y no checoslovacos, éstos últimos invitaban a los alemanes a que podían regresar a su país si es que en verdad se sentían ciudadanos del Reich, todo esto con tal de no dar problemas. Pero ese no era el problema de fondo.

Para este problema de agitación por parte de los “sudetes” intervinieron Francia e Inglaterra, que por sus pactos debían proteger a Checoslovaquia, sin embargo, Alemania e Italia pretendían otras cosas. Por ello se llevó a cabo la Conferencia de Munich para decidir el destino del país en disputa, y para esto, ni siquiera se le permitió al delegado de dicho país estar presente en las deliberaciones.

⁵ AA.VV., *Nueva enciclopedia temática Tomo XI*, Editorial Richards, México 1963, p. 175

Al revelarse el acuerdo de las cuatro potencias el mundo quedo asombrado, pues Inglaterra y Francia obligaron a Checoslovaquia a que accediera a las demandas del Reich en vez de protegerla contra ellos. Así que Alemania ocupó el territorio de los “sudetes”. Algunos piensan, ya pasado el tiempo, que esto sucedió sólo para ganar tiempo, pues la guerra era inevitable y los países democráticos debían armarse.

Por fin, el conflicto bélico estalla en Europa en las primeras horas del 1 de septiembre de 1939, los alemanes entran a Polonia haciendo caso omiso de las advertencias de Francia e Inglaterra. Para mediados de este mes, Polonia estaba totalmente invadida, tanto por Rusia como Alemania y dejó de existir como nación. La guerra se extendía no solo por tierra, sino también por aire y mar. Alemania trataba de conquistar países que pudieran ser puntos estratégicos dentro de la batalla, como por ejemplo, Bélgica y Holanda.

En junio de 1940 Alemania se adueña de Francia, el día 14 los alemanes entraban a París, el 21 en el vagón de Compiègne, el mismo de 1918, Alemania e Italia suscribieron los términos de la rendición y entre los acuerdos, la mitad del territorio francés quedaría en poder de Alemania pero pagando los gastos de ocupación a Francia, además se tendrían vigiladas las flotas de guerra y mercante y sobre las posesiones y colonias francesas.

En junio de 1941, Hitler lanza sus tropas contra Rusia, sin previa declaración de guerra, como lo hizo en ciertas ocasiones, pero Rusia firma un convenio con Inglaterra para unir fuerzas contra el nazismo, ayudarse mutuamente y a no hacer la paz por separado.

Las tropas alemanas se despliegan con bastante éxito, el conflicto bélico parece no tener un fin próximo, el mundo se ve envuelto en miedo por causa de esta guerra, pues a partir de este año las cosas fueron empeorando, los japoneses atacan a los norteamericanos en Pearl Harbour sin previo aviso de guerra, causando pérdidas materiales y humanas; además Italia y Alemania le declaran la guerra a Estados Unidos, es decir, realmente el conflicto era mundial.

El año de 1942 fue poco provechoso para los países aliados debido a las pocas victorias y a la superioridad que mostró tener el enemigo, pero los próximos años serían mejores. En 1943 se da el enfrentamiento en Stalingrado, es de las batallas bélicas más sangrientas entre el Ejército Rojo de la Unión Soviética y la Alemania Nazi. Al final del enfrentamiento los rusos salieron

victoriosos, con un total de 100 000 soldados nazis muertos y 60 000 pérdidas rusas entre soldados y civiles.

Los Aliados comenzaron a fortalecerse, sus victorias lo confirmaban, en 1944 Roosevelt, Churchill y Stalin tuvieron una conferencia en Yalta con el fin de ponerse de acuerdo respecto de las maniobras ofensivas y los planes para después de concluir la guerra. El 27 de abril se capturó a Benito Mussolini y doce miembros de su gabinete, al día siguiente fueron ejecutados y los Aliados recuperaron Roma el 4 de Junio.

En Alemania las cosas iban empeorando militar y moralmente, ya nadie creía en la victoria, hubo generales que intentaron atentar contra la vida del Führer para hacerse cargo del gobierno y poder negociar la paz, a fin de evitar una derrota total que no se vea lejana. Pero este complot fracasó, los traidores fueron fusilados y otros ahorcados.

Una de las cosas que causó sorpresa y reproche sucedió en 1944 cuando los polacos se levantaron en armas en Varsovia, por orden del gobierno de Polonia refugiado en Londres, para ayudar a los rusos que se acercaban a la capital, los cuales nunca llegaron a respaldarlos sino que los dejaron morir, por el simple hecho de tener enemistad con el gobierno refugiado en Londres. Los soldados polacos fueron exterminados luego de 63 días de ardua resistencia y Varsovia quedó en ruinas.

Los Aliados comenzaron a ganar las batallas en todos los frentes, los alemanes no podían evitar su derrota, muchos altos jefes del ejército fueron acusados de traición y muchos otros ya no querían obedecer las órdenes de Hitler, quien se caso con Eva Braun sólo para suicidarse con ella, el 30 de abril de 1945, los pocos que lo presenciaron quemaron los cadáveres por orden del Führer.

Los Italianos habían sido vencidos, los alemanes lo hicieron en mayo, y los japoneses fueron los últimos en caer. La rendición del ejército nipón se debió al impacto que causaron las famosas bombas atómicas sobre las ciudades de Hiroshima (6 de agosto) que destruyó más de la mitad de la ciudad, mató alrededor de 60 000 personas y dejó heridas a 100 000, y la segunda bomba en Nagasaki (9 de agosto). Japón solicitó el armisticio el día 10 de agosto de 1945. La rendición incondicional se hizo el día 2 de septiembre, la Segunda Guerra Mundial había terminado.

1.1.4 Estados Unidos

A principios del siglo XX Estados Unidos se convirtió en un país al que muchos querían emigrar para cumplir sus sueños, pues se puso al frente de la Era de la Máquina, se produjeron bastantes inventos, como por ejemplo, el telégrafo, el teléfono, el avión, el cinematógrafo, etc., esto hacia que se formaran cientos de fábricas, lo cual significa a su vez, miles de empleos. Y este crecimiento y dominio no sólo se reflejó en el país sino también el exterior, tal como lo expresa la obra del Canal de Panamá, una de las más grandes obras de ingeniería del continente.

Durante la Primera Guerra Mundial, Estados Unidos se declaró neutral al principio, aunque el pueblo norteamericano estaba del lado de la Triple Entente, pues la invasión a Bélgica, país neutral, provocó que la gente estuviera en contra de la Triple Alianza.

Lo que produjo la participación de Estados Unidos en la guerra fue que Alemania le haya hundido unos barcos, esto se debió a que Inglaterra había bloqueado a Alemania, la cual sólo podía atacar por medio de submarinos y éstos hundían a todo tipo de barcos, pues creían que abastecían al rival, aunque el presidente de Estados Unidos le hubiese pedido al gobierno alemán respetar sus derechos en el mar. Pero en 1915 el transatlántico inglés Lusitania fue torpedeado, muriendo en el acto 1153 pasajeros, de los cuales, 114 eran norteamericanos.

Como ya se ha mencionado, Estados Unidos apoyó a en la guerra, gracias a él se inclinó la balanza a favor de la Triple Entente, el presidente Wilson propuso la paz bajo su propuesta de los Catorce Puntos, pues según un mensaje del presidente al Congreso, Wilson aclaró que no tenía nada contra el pueblo alemán sino contra el despotismo militar de Alemania, ya que quería hacer del mundo un lugar mejor para la democracia.

Ya para 1920, dentro del contexto interno de Estados Unidos, el Congreso aprobó la Enmienda Decimonovena, en la cual se decía que el voto no será negado a los ciudadanos norteamericanos por cuestiones de sexo, siendo de esta manera posible el acceso a las mujeres a los puestos del gobierno y las bancas de la Cámara.

También, en el ámbito de la política inmigratoria hubo otro aspecto a resaltar, ya que para finales del siglo XX muchos emigraban a Estados Unidos, quien se sentía orgulloso por ser un crisol de pueblos y culturas, pero no imaginó que llegaría a albergar a tantas personas. Por eso, en 1921 y 1924 el Congreso aprobó ciertas leyes con las cuales se reducía el número de inmigrantes

a un tres por ciento para cada nacionalidad, aunque ya para 1926 no se admitían más que 150,000 inmigrantes por año.

En 1921 el presidente Harding convocó a una conferencia en Washington a varias potencias como Gran Bretaña, Japón, Francia, Italia, entre otras, con intereses en medio oriente para acordar el número de naves de guerra que podía construir cada país, así como a no repartirse China. También, en 1928 se firmó el pacto Briand-Kellogg, por el cual las naciones se comprometían a renunciar a la guerra como “instrumento de política nacional”.

Cuando parecía que la vida en Estados Unidos iba creciendo, aparece el pánico que sacudió a Wall Street y a todo el país en 1929. Las consecuencias de esto fue que los precios bajaron mucho, los bancos quebraron, las fábricas cerraron, todo se vendía en subastas judiciales a precios grotescos. Había grandes filas para conseguir pan, no se podían adquirir préstamos ni trabajo. En el verano de 1933 había de 13 a 17 millones de personas sin empleo.

En ese mismo año fue elegido el candidato de los demócratas, Franklin D. Roosevelt, quien gobernaría por cuatro periodos (aunque moriría en este último y no lograría concluirlo). Los demócratas y los republicanos trabajaron en conjunto para superar esta depresión económica que azotaba al país.

Entre 1930 y 1940 hubo un gran aporte en lo referente a las leyes obreras, por ejemplo, la Ley de Seguridad Social (1935) establecía seguros para la vejez y la desocupación de muchos trabajadores; la Ley Wagner (1935) garantizó el derecho a los obreros a negociar en forma colectiva sus contratos de trabajo; la Ley de Normas Justas para los Obreros (1938) establecía los salarios mínimos y los horarios máximos.

En 1941, habiendo comenzado la Segunda Guerra Mundial, el Congreso aprobó la idea del “préstamo y arriendo” propuesta por el presidente Roosevelt, con la cual, Estados Unidos podía prestar o arrendar materiales bélicos a las naciones que pelearan contra el Eje (Alemania, Italia y Japón) y los devolvieran o pagasen después de la guerra.

Además, el 7 de diciembre de ese año, los japoneses habían atacado Pearl Harbour en las islas Hawaii, muriendo miles de marinos y muchos barcos de guerra hundidos. De esta manera el Congreso declara la guerra no sólo al agresor sino también al gobierno de Alemania e Italia. Las

universidades se privaron de los jóvenes que fueron a nutrir las filas del ejército y las mujeres trabajaron en las fábricas de material bélico.

A la muerte del presidente Franklin D. Roosevelt asumió la presidencia el vicepresidente Harry S. Truman, quien fue el que tomó la decisión de arrojar la bomba atómica a Japón, en Hiroshima y todo para que ésta nación enemiga se rindiera.

Después de la Segunda Guerra Mundial, Rusia rechazó la propuesta de Estados Unidos sobre la vigilancia de la bomba atómica y en el Consejo de Seguridad de la ONU frenaba los pasos para ir hacia una paz justa. La Guerra Fría estaba en marcha.

Desde los inicios de esta guerra, los norteamericanos se convencieron de que el comunismo era una conspiración antidemocrática internacional encabezada por Rusia, que se había convertido en una potencia enemiga. Cuando se llegó a comprobar que altos funcionarios y sabios especializados en cuestiones atómicas en Estados Unidos, habían revelado gravísimos secretos de Estado a rusos, la reacción fue violenta.

Los norteamericanos se arrojaron furiosamente sobre los seguidores de doctrinas comunistas y los que tenían relación con ellos, pues al principio, cuando se creía que el comunismo trabajaba a favor de la justicia social, algunos miembros de este partido llegaron a ocupar puestos en cargos importantes en el gobierno, en las investigaciones nucleares, en las organizaciones obreras, en el ámbito de la enseñanza y ahora tenían que ser capturados y enviados a la cárcel.

Después de la presidencia de Truman llegó al poder el general Dwight D. Eisenhower, quien se orientó hacia ideas conservadoras, que implicaban menos acción del gobierno y más libre empresa y para ello, su gabinete estaba compuesto por los grandes de la industria, el comercio y las finanzas.

En 1954 la Suprema Corte emitió una sentencia en la que se reconocía que la segregación racial en las escuelas, es decir, tener escuelas para negros y blancos equivale a no tratar por igual a todos los ciudadanos de acuerdo con la constitución, así que invitó a todas las comunidades que practicaban esta segregación, las dejaran con rapidez. Esto ocasionó problemas, así como hubo estados que aprobaron leyes para superar este obstáculo, también se crearon Consejos de

Ciudadanos Blancos para no permitir esta integración y hacer la vida imposible a los blancos que se oponían a su ideal. Poco a poco estas barreras se fueron superando y se fue logrando la integración en varios estados.

Este es el contexto social, político y militar de Estados Unidos durante la primera mitad del siglo XX, esto para explicar o tratar de comprender la estancia de Max Horkheimer en este país, donde desarrolló parte de su pensamiento, debido a que tuvo que salir de Alemania por el nazismo y refugiarse por un tiempo en Estados Unidos.

1.2 Contexto filosófico

Después del recorrido histórico es importante ahora conocer el contexto filosófico en el que se desenvuelve nuestro autor, ya que las opiniones y los juicios que llegamos a tener se dan en gran medida por el entorno en el que crecemos, las cosas que vemos, las personas a quienes escuchamos, todo esto influye en nosotros y repercute en nuestra forma de pensar y de ver la vida.

1.2.1 Escuela de Frankfurt⁶

La denominada Escuela de Frankfurt (en adelante EF) surge con la fundación del Instituto de Investigación Social (*Institut Für Sozialforschung*) en 1923, en la ciudad que lleva su nombre, fue un lugar donde concurrían autores interesados en el marxismo y en querer cambiar la sociedad de su tiempo, el Institut era financiado por el comerciante Hermann Weil. Algo importante de resaltar es que gracias a Kurt Albert Gerlach es que el Ministerio de Educación alemán aprueba al Instituto de Investigación Social.

Algunos de los miembros que iniciaron en el Institut son Felix Weil, hijo del financiador, Friedrich Pollock, Kurt Albert Gerlach y el joven Max Horkheimer, entre otros. Se plantean el estudio del marxismo no desde un punto de vista político con el fin de ganar adeptos, sino desde una perspectiva en la que se traten de actualizar los conceptos y problemas de la obra de Marx, que habían sido ya retomados y estudiados en 1922.

⁶ Cfr. ANÓNIMO, "Historia", <http://www.boulesis.com/especial/escueladefrankfurt/historia/historia-escuela/>, (06-05-2014)

Una primera etapa que se podría denominar “prehistoria” de la EF inicia con la dirección del politólogo Carl Grünberg que procedía de la Universidad de Viena y que guió al Instituto en una dirección de estudio sobre la Historia del Socialismo y del movimiento obrero pero después se interesó por las obras de George Lukács y Karl Korsch quienes se replanteaban el tema del marxismo en las superestructuras ideológicas.

La EF como se conoce en la actualidad comienza propiamente bajo la dirección de Max Horkheimer al tomar la dirección del Instituto después de Grünberg. Desde 1931 y en 1932 con la publicación de la *Revista de Investigación Social* se puede hablar de la Escuela de Frankfurt y de sus autores principales: Theodor W. Adorno, Max Horkheimer, Erich Fromm, Walter Benjamin, Leo Lowenthal, poco después Herbert Marcuse, asimismo, Franz Borkebau, Siegfried Kracauer, Otto Kirchheimer, Franz Neumann, Olga Lang, pero el núcleo duro será formado por Horkheimer/Adorno, Benjamin, Fromm y Marcuse.

La investigación social es ‘la teoría de la sociedad como un todo’, en ella no se limita a realizar investigaciones especializadas y sectoriales, sino que se tiende a examinar las relaciones que vinculan de forma recíproca los ámbitos económicos con los históricos, los psicológicos con los culturales, partiendo de una visión global y crítica de la sociedad contemporánea⁷.

La EF trabaja con el concepto de Teoría Crítica, término acuñado por Horkheimer. La Teoría Crítica es un “análisis crítico-dialéctico, histórico y negativo de lo existente en cuanto ‘es’ y frente a lo que ‘debería ser’, y desde el punto de vista de la Razón histórico-universal”⁸. Pero al tratar sobre el ‘es’ de lo existente esto conlleva una investigación sobre los principios de dominación colectiva. Ahora la irracional, el principio de dominación se convierte en el gran problema y tema de investigación de la Teoría Crítica.

Para Horkheimer el teórico crítico es aquel teórico cuya única preocupación consiste en un desarrollo que lleve a una sociedad sin explotación. De esta manera, la teoría crítica de la sociedad persigue un interés por la organización racional de la actividad humana, quiere ser una “comprensión totalizante y dialéctica de los mecanismos de la sociedad industrial avanzada, con el

⁷ Cfr. REALE Giovanni- ANTISERI Dario, *Historia del pensamiento filosófico y científico, Tomo III Del romanticismo hasta hoy*, Herder, Barcelona 1988, p. 737

⁸ ANÓNIMO, “Historia”, <http://www.boulesis.com/especial/escueladefrankfurt/historia/historia-escuela/>, (06-05-2014)

fin de estimular una transformación racional que tenga en cuenta al hombre, su libertad, creatividad y su armonioso desarrollo en una colaboración abierta y fecunda con los demás, en vez de que exista un sistema opresor que se vaya perpetuando”⁹.

El fascismo, el nazismo, el estalinismo, la guerra fría, la sociedad opulenta, la relación entre Hegel y el marxismo, entre éste y las corrientes filosóficas contemporáneas, el arte de vanguardia, la tecnología, la industria cultural, el psicoanálisis y el problema del individuo en la sociedad de hoy, son diversos temas que se entrelazan en la reflexión de la EF.

Se puede decir que para llevar a cabo este análisis, comprender el rumbo y la dinámica de la sociedad burguesa organizada por medio del capitalismo, se vuelve indispensable el estudio de Marx, Hegel y Freud, que son tres grandes concepciones críticas anteriores a la EF cuya finalidad es el examen y la relación entre la racionalidad-irracionalidad y sus efectos históricos y sociales.

Dentro del período de la Segunda Guerra Mundial la EF debido a su marco teórico y a sus estudios prácticos los frankfurtianos sufrieron las consecuencias por no ser compatibles con el nacionalsocialismo, de modo que en la década de los 30 se tuvieron que trasladar de Alemania hacia otras partes del mundo. Horkheimer tras pasar por Ginebra y París se establece en Estados Unidos, en Nueva York, dentro de la Universidad de Columbia, que apoyo la labor de los frankfurtianos y la difusión de la *Revista de Investigación Social*.

Un tercio del personal de la Universidad de Frankfurt fueron expulsados por motivos racistas y el edificio del Instituto de Investigación Social cerró sus puertas el 13 de marzo de 1939 y fue destruido durante la guerra, al terminar dicha guerra se comenzó la reconstrucción y se procuró que los antiguos profesores regresaran lo antes posible a sus puestos, como lo hicieron Pollock, Horkheimer y Adorno. El nuevo edificio se levantó enfrente del antiguo, abriendo sus puertas el 14 de noviembre de 1951.

1.2.2 La dialéctica de la Ilustración¹⁰

La Dialéctica de la Ilustración es una obra escrita por Max Horkheimer y Theodor W. Adorno, miembros de la Escuela de Frankfurt. Fue publicada en un principio con el nombre de

⁹ REALE Giovanni- ANTISERI Dario, *Historia del pensamiento filosófico y científico, Tomo III Del romanticismo hasta hoy*, Herder, Barcelona 1988, p. 738

¹⁰ HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *Dialéctica de la Ilustración*, Trotta, Madrid 2009⁹

Fragmentos Filosóficos en 1944, en ese momento sólo eran serie de fotocopias de 500 ejemplares, como libro apareció tres años más tarde ya con el título de *Dialéctica de la Ilustración* (en adelante DI).

El motivo que impulsó a Horkheimer y Adorno a escribir esta obra fue el de salvar a la Ilustración y, con ella, los valores que estaban en juego como la libertad, la justicia, la solidaridad, y para ellos no hay otro modo más que tomando conciencia de su dialéctica, es decir, ilustrando a la Ilustración, ya que de lo contrario, si se ignora u olvida esta dialéctica sobre su momento destructivo, firma su propia condena y así lo expresan en el prólogo de 1944 y 1947 estos filósofos.

En la DI, para Horkheimer y Adorno, la humanidad no avanza hacia la plenitud de la libertad y de la Ilustración sino que más bien retrocede y cae en un nuevo género de barbarie. Así que ellos se proponen comprender este retorno que significaba el fin de la Ilustración, su propia autodestrucción, pues, se hunde y no avanza. Tras un análisis de los hechos, concluyen la existencia de una paradoja en la Ilustración: “El mito es ya Ilustración; la Ilustración recae en la mitología¹¹” y esta conclusión se convierte en la tesis principal de la DI.

El mito es ya Ilustración. La base sobre la que se construye esta tesis y por la cual podemos comprenderla, es debido a que la enfermedad de la razón data desde su origen, pues, los motivos que movían al hombre eran los de dominio sobre la naturaleza. Por lo tanto, la Ilustración nace bajo el signo del dominio. Había que “liberar a los hombres del miedo y constituirlos en señores¹²”.

Era necesario desencantar el mundo para poder dominarlo. La Ilustración creyó haber diluido los mitos con la entronización de la ciencia, pero ya no aspira a la felicidad del conocimiento, a la verdad sino más bien, a la explotación y al dominio de la naturaleza. Se puede decir que dentro del proceso de la Ilustración el conocimiento se vuelve poder y la naturaleza se reduce a sólo objeto de dominio.

Esta insistencia de la Ilustración por el dominio, es decir, la enfermedad de la razón, ha marcado el curso de la civilización europea y se encuentra ya en el mismo mito, que se convierte

¹¹ HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *Dialéctica de la Ilustración...*, p. 56

¹² HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *Dialéctica de la Ilustración...*, p. 59

en el primer momento del proceso de Ilustración, ya que en ellos palpita ya el deseo del dominio, pues en su intento por narrar, contar el origen, explicar, en el fondo se buscaba el control. Podemos concluir que el proceso de Ilustración “es un proceso de progresiva racionalización, abstracción y reducción de la entera realidad al sujeto bajo el signo del dominio, del poder”¹³.

Según indican Horkheimer y Adorno, “En el camino de la ciencia moderna, los hombres renuncian al sentido¹⁴”, pues se ha dicho que la Ilustración se inició bajo el carácter de dominio y de la reducción del hombre, pero ahora ella misma ha caído víctima de su propia lógica reductora, la Ilustración recae en mitología, vuelve a la necesidad y coerción de la que el hombre esperaba ser libre. Esta recaída de la Ilustración es la del espíritu que brotó con ella bajo el dominio ofuscado de la naturaleza, vengándose de la explotación a la que había sido sometida por el hombre, pues quedó olvidada en el proceso de Ilustración, que al mismo tiempo fue un proceso de alienación, cosificación.

En 1941 Horkheimer se traslada de Nueva York a California, dejando atrás el Instituto de Investigación Social y todo el equipo de investigadores, dando paso a una nueva etapa en su pensamiento que se verá marcada por la barbarie nazi, la perversión del socialismo en el estalinismo y por la manipulación de la cultura capitalista en la sociedad avanzada norteamericana. Tal como él lo ve, el curso de la historia no apunta hacia el reino de la libertad sino a la destrucción, a la barbarie.

Esta nueva concepción de su pensamiento se ve reflejada ya en algunos textos que elabora antes de trabajar con Adorno en los años de 1941 y 1942, como los son: *Estado Autoritario y Razón y Autoconservación*. Ahora al trabajar con Adorno, aceptan el diagnóstico de M. Weber, donde él dice que la Ilustración es un proceso progresivo e irreversible de racionalización de todas las esferas de la vida social, proceso que lleva consigo también una instrumentalización de la razón, llevando consigo la pérdida de sentido y de libertad.

Horkheimer y Adorno aceptan el diagnóstico de Weber pero no su valoración, su pesimismo. Leen a Weber de la mano de Lukács, quien también leyó a Weber pero interpretó el proceso de racionalización en clave marxista como un proceso de reificación, que Lukács

¹³ HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *Dialéctica de la Ilustración...*, p. 13

¹⁴ HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *Dialéctica de la Ilustración...*, p. 61

entiende como el hecho de que una relación entre personas adquiere un carácter de cosas, la reificación es atribuida a la llegada de la sociedad capitalista y su mentalidad de intercambio, todo es intercambiable, todo tiene un valor, tanto el trabajo como las personas, todo es mercancía, todo se considera como cosa, con el fin de producir y obtener ganancias¹⁵.

Por tal motivo en la *DI* y la *Critica de la razón instrumental* tratan de dar razón sobre el actual fracaso de la Ilustración. Horkheimer y Adorno decidieron buscar las causas de esto y se encontraron con que el proceso de la Ilustración estaba mal desde su origen, pues el pilar principal era el dominio, destruyendo todo lo que se resistiera a ser dominado. Se pasa de la crítica de la economía política a una crítica de la razón/Ilustración.

Para Horkheimer y Adorno que la Ilustración se autodestruye porque su origen es dominar sobre la naturaleza y esto sucede además porque el dominio de la naturaleza se vuelve contra el sujeto dominante, convirtiéndolo también en objeto de dominio, se reduce su naturaleza interior, su propio yo. “El dominio del hombre sobre la naturaleza lleva consigo, paradójicamente, el dominio de la naturaleza sobre los hombres”¹⁶. De esta manera, en la *DI* se denuncia la corrupción en razón instrumental, y no el dominio sobre la naturaleza. Esta perversión de la razón es consecuencia, según los filósofos, del modo de producción capitalista y de un olvido de la razón con la unidad de la naturaleza, pues sólo se quiso dominar, poniendo en marcha el germen de su destrucción.

Ahora bien, habrá que ilustrar a la Ilustración para poder liberar a la razón y al hombre de su violencia dominadora, Horkheimer concluye que si el pensamiento se ha convertido en instrumento de dominio es porque se ha olvidado de sí misma, entonces, debe haber una autorreflexión o autocrítica del mismo pensamiento, de la misma Ilustración para poder convertirlo en instrumento de reconciliación por medio de la reflexión, sólo así se puede lograr un concepto positivo de la razón. Por otro lado, los posmodernos aceptan la autodestrucción de la Ilustración que Horkheimer y Adorno habían evidenciado en la *DI*, y por tanto se renuncia a preparar un concepto positivo de la razón.

¹⁵ HONNETH Axel, “La Reificación de Lukács”, <http://economiaconciente.blogspot.mx/2008/04/axel-honet-la-reificacion-de-lukacs.html>, (14-01-2014)

¹⁶ HORKHEIMER Max, *Critica de la razón instrumental*, Trotta, Madrid 2010², p. 103

1.2.3 La Industria cultural

La industria cultural es el sistema constituido por la sociedad tecnológica contemporánea con el fin de llegar a ser funcional. Está formada esencialmente por los medios de comunicación de masas (cine, televisión, radio, revistas, discos, publicidad, etc.). Por medio de ellos el poder impone valores y modelos de conducta, crea necesidades y establece el lenguaje, todo esto debe ser uniforme, ya que deben estar vigentes para todos, pero al ser de esta manera, al tratar de unificar a todos los hombres se convierten en un obstáculo, son amorfos, no emancipan, no incitan la creatividad, todo ello provoca que los mensajes se reciban de manera pasiva.

Como ejemplo podemos citar al sobrino de Sigmund Freud, el publicista Edward Bernays quien utilizó los conceptos de su tío sobre el inconsciente para el control de masas en Estados Unidos. Su objetivo era conocer cómo funcionan las masas y con base en este conocimiento poder llevar a la sociedad al consumismo, es decir, vender ideas falsas para que la gente se sienta bien comprado este tipo de cosas, hacerles creer que necesitan de aquello que se les ofrece¹⁷.

Al respecto, el intelectual estadounidense Walter Lippmann también habló al respecto sobre la manipulación de las masas por medio de estereotipos, pues éstos afectan a la sociedad, tienen mucha relevancia en la vida de las personas, ya que se van creando imágenes mentales para cada una de las realidades que percibimos que al mismo tiempo facilitan la interacción y la convivencia diaria con el entorno.

Por ejemplo, gracias a los estereotipos se obtiene una idea preconcebida de la totalidad de los elementos con los que interactuamos diariamente, es decir, no podemos conocer a todos los inmigrantes o policías de una comunidad, tan sólo a algunos, pero podemos describirlos y esto gracias a los estereotipos que permiten crear una idea al respecto y prever una conducta, y por tal motivo, los medios de comunicación (películas, spots, series televisivas, etc.) juegan un papel importante en la difusión y uso de las imágenes, pues son una herramienta eficaz para llegar a un público extenso¹⁸.

¹⁷ Cfr. "Propaganda política moderna, psicología de masas", <http://www.youtube.com/watch?v=11Yp-5q6Ewo>, (21-04-2014)

¹⁸ Cfr. TUZINKEVICZ Josefina, "Walter Lippmann", <http://teocoms.blogspot.mx/2007/05/walter-lippman.html>, (21-04-2014)

Ahora bien, respecto del papel del hombre dentro de la industria cultural, éste es cada vez más, sólo aquello por lo que puede sustituir al otro, es decir, se convierte en algo pasajero, en un simple ejemplar. El individuo se convierte en algo sustituible y esto se extiende a otros ámbitos donde el hombre pierde libertad como por ejemplo la diversión, pues es la industria cultural quien fija las diversiones y sus respectivos horarios, así, el individuo continúa padeciendo, ya que el “tiempo libre” está programado por la industria cultural.

Por otro lado, la misma industria cultural no se limita a servir de vehículo a una ideología sino que ella misma se transforma en ideología, en la que se aceptan los fines establecidos por otros, es decir, el sistema. De esta manera la Ilustración que pretendía llevar al hombre a su plenitud ha llegado a convertirse en su opuesto. Kant decía que “la Ilustración constituye el abandono por parte del hombre de un estado de minoría de edad del cual él mismo es culpable. Esta minoría consiste en la incapacidad de valerse por el propio intelecto sin ser guiado por otro”¹⁹.

Sin embargo, hoy en día, el individuo está reducido a la nada y es guiado por “otros”, lo cual resulta completamente contradictorio a las metas de la Ilustración, hoy el destino del individuo está fijado y establecido por el sistema. Esta es la perspectiva de Horkheimer y Adorno, señalando que si la Ilustración no toma consciencia de este momento regresivo, entonces firmará su propia condena.

1.3 Vida

Exponer la vida de Max Horkheimer es algo complicado, ya que a diferencia de muchos otros autores, su biografía no fue tan divulgada e inclusive en sus obras²⁰ se encuentra una mínima información sobre ella. Ni los comentaristas de la obra le dedican un espacio para redactar algo sobre su vida, así que tuve que recurrir a algunas fuentes en internet²¹ para poder conocer por lo menos los aspectos más importantes de su vida.

¹⁹ REALE Giovanni- ANTISERI Dario, *Historia del pensamiento filosófico y científico, Tomo III Del romanticismo hasta hoy*, Herder, Barcelona 1988, p. 743

²⁰ Las obras consultadas son: HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental*, Trotta, Madrid 2010²; HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *Dialéctica de la ilustración*, Trotta, Madrid 2009⁹

²¹ Las fuentes de internet son: “Max Horkheimer”, http://es.wikipedia.org/wiki/Max_Horkheimer, (17-09-2013); “Max Horkheimer”, <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/h/horkheimer.htm>, (17-09-2013); CHULLO

Max Horkheimer nació el 14 de febrero de 1885 en Stuttgart, Alemania, en el seno de una familia judía de clase alta. Su padre tenía problemas de salud con su presión y esto ocasionó que Horkheimer tuviera que abandonar la escuela a los dieciséis años para entrar a trabajar en una fábrica, de la cual, su padre era el dueño. En 1916 tuvo que dejar de laborar en la fábrica porque fue designado para participar en la Primera Guerra Mundial. Al terminar la guerra, quiso seguir estudiando, así que se inscribió en la Universidad de Múnich, y es aquí donde estudio filosofía y psicología. Después de haber concluido la universidad, Horkheimer viajó a Frankfurt, donde permaneció estudiando bajo la tutela de Hans Cornelius. También allí conoció a quien sería su gran amigo y colaborador, Theodor Adorno, ocho años menor que él.

Su interés por la filosofía ocurrió durante un viaje que realizó cuando iba con destino a París, ya que durante el trayecto tuvo la oportunidad de leer las obras de Schopenhauer. Él fue quien despertó el deseo de Horkheimer por la filosofía, que continuó leyendo hasta toparse con el pensamiento de Hegel y Marx. Cabe mencionar que antes de encontrarse con las especulaciones de dichos filósofos, también leyó las enseñanzas de Nietzsche y Freud.

En el año de 1925 Horkheimer fue habilitado²² gracias a su tesis titulada: *La crítica del juicio de Kant como mediación entre la filosofía práctica y teórica*, para la cual, estuvo asesorado por el neokantiano Hans Cornelius. Al año siguiente lo nombran profesor. En 1926 se casa con Rosa Reiker, quien fuera secretaria en tiempos de su padre. Para 1930 es nombrado director del Institut für Sozialforschung (Instituto para la Investigación Social), y en el mismo año imparte la cátedra sobre filosofía social en la Universidad de Frankfurt, donde desarrolló un nuevo concepto de teoría social con intención emancipativo-práctico que denominó *teoría crítica*. Pero con dicha teoría no elaboró un sistema sino un trabajo multidisciplinar, en una compenetración dialéctica de ciencias y filosofía. En 1931 comenzó con la publicación de la Zeitschrift für Sozialforschung (Diario de la Investigación Social).

MONTEAGUDO Helen Yannira, "Crítica de la razón instrumental", <http://teoriaeducativa.uru.blogspot.mx/2008/11/critica-de-la-razn-instrumental.html>, (17-09-2013)

²² La **habilitación** es la más alta calificación académica que una persona puede alcanzar en ciertos países de Europa y Asia. Obtenida después de un doctorado, la habilitación requiere que el candidato escriba una segunda disertación, revisada y defendida ante un comité académico en un proceso similar a la disertación doctoral. Algunas veces se pide una publicación en un libro para que tenga lugar la defensa Tal puesto es conocido en Alemania como *Privatdozent* (abreviado como *PD* o *Priv.-Doz.*), tras lo cual es posible ser admitido como profesor de la facultad. WIKIPEDIA, "Habilitación", <http://es.wikipedia.org/wiki/Habilitaci%C3%B3n>, (06-05-2014)

Con la llegada del nuevo gobierno nazi, la habilitación de Horkheimer fue anulada y el Instituto para la Investigación Social cerró sus puertas en el año de 1933. Debido a las actuales circunstancias, Horkheimer tuvo que emigrar a Suiza y un año después a Estados Unidos, donde el Instituto, en su destierro, es albergado en la Universidad de Columbia. En este país su teoría fue evolucionando hacia una autocrítica esencial de la Ilustración, la cual dio inicio a sus dos obras principales: *Dialéctica de la Ilustración* y *Crítica de la razón Instrumental*.

En 1940 se le otorga la ciudadanía estadounidense y se traslada a Los Ángeles, California, y es aquí donde en colaboración con Adorno origina la *Dialéctica de la Ilustración*. Para los próximos años, Horkheimer elabora pocas publicaciones, pero mantiene sus ediciones de *Studies in Philosophy and Social Science* (Estudios en Filosofía y Ciencia Social) como continuación de su ya mencionado *Diario de la Investigación Social*.

Durante su estancia en los Estados Unidos, Horkheimer estuvo coordinando a un grupo de estudiosos en la realización de unas investigaciones, provocadas por la experiencia trágica del fascismo, las cuales se recopilaron en cinco volúmenes que llevan por nombre *Studies in Prejudice*, una grandiosa información sobre las variadas formas de mentalidad autoritaria y comportamiento represivo, el transcurso de 1949, regresa a Frankfurt y el Instituto reabre sus puertas en el año de 1950.

Después de la Segunda Guerra Mundial, se dedicó a realizar una crítica a la restauración capitalista que estaba en ese momento en la República Federal Alemana. Entre los años de 1951 y 1953, Horkheimer fue rector de la Universidad de Frankfurt, y en ella permaneció dando clases hasta mediados de 1960 en el que fue su retiro. Sin embargo, aunque había vuelto a Alemania, regresó a Estados Unidos entre 1954 y 1959 para enseñar en la Universidad de Chicago, alternando de esta manera su actividad docente.

En 1955 le es entregado el Premio Goethe y en 1960 se le nombró ciudadano de honor en la ciudad de Frankfurt. Ya en sus últimos años de vida, su actividad pública vino a menos, Adorno fue el encargado de dirigir el Instituto. Desde la muerte de su esposa, Horkheimer vivió en una amarga soledad. Muere en 1973 en Núremberg y es enterrado en un cementerio judío que está en Berna, Suiza. Horkheimer, Adorno, Marcuse y Habermas, fueron los principales representantes del pensamiento crítico-negativo del siglo XX.

CAPÍTULO II.- CRÍTICA DE LA RAZÓN INSTRUMENTAL

2.1 Influencias en Max Horkheimer

Respecto a las influencias en el pensamiento de Horkheimer, cabe mencionar que Shopenhauer es quien despierta el deseo por la filosofía en Horkheimer pero nada más, la estructura de su pensamiento es influenciado por otros filósofos que forjaron en él una forma de pensar y ver la realidad.

2.1.1 Karl Marx

La razón de ser de la Escuela de Frankfurt fue el nuevo examen de los conceptos marxistas²³, pues para ellos, las teorías marxistas debían reexaminarse rigurosamente y reconstruirse para que pudiera seguir siendo digna de crédito en la actualidad, y por tal motivo, la filosofía de Marx es importante en Horkheimer, pues él fue miembro de la Escuela de Frankfurt e inclusive director de la misma. Estos son algunos de los aspectos esenciales del marxismo.

Marx pasa de la crítica del cielo de Feuerbach a una crítica desde la tierra, y se encuentra que aquí en la tierra no un hombre que se realice, que se humanice junto con otros hombres, pues sólo se encuentra con gente alienada, explotada, expropiada de sus valores, todo esto se da en el trabajo, por eso Marx reflexiona y dice que el hombre no está cumpliendo con su objetivo, no se está humanizando, no se hace más hombre.

Por medio del trabajo, el hombre se distingue de los animales, porque por su medio el hombre puede transformar la naturaleza que lo rodea y usarla en su beneficio, la hace parte de él. Pero analizando la historia, el hombre ya no objetiva su humanidad, sus proyectos, sus ideas, el hombre ahora trabaja por subsistir, ha cambiado el sentido que se le da al trabajo. Con la aparición de la propiedad privada, el trabajo se convierte en algo obligatorio y necesario para mantenerse vivo.

De esta manera al obrero se le quita el producto de su trabajo, se transforma en mercancía en manos del capital y de ser hombre pasa a ser objeto. Para Marx, de la alienación del trabajo surgen todas las demás formas de alienación, como la política o religiosa.

²³ Cfr. REALE Giovanni- ANTISERI Dario, *Historia del pensamiento filosófico y científico, Tomo III Del romanticismo hasta hoy*, Herder, Barcelona 1988, pp. 182-190.

Por lo tanto, el propio Marx señala que la alienación consiste en que el trabajo se convierte en algo ajeno al obrero, no pertenece a su ser, no se siente feliz sino todo lo contrario, se siente insatisfecho, infeliz y de esta manera el obrero sólo se encuentra a sí mismo fuera del trabajo, dentro de él se halla fuera de sí, porque el trabajo no es voluntario sino obligado, por su medio no satisface sus necesidades sino las de otros.

Considera Marx que la esencia del hombre reside en su actividad productiva, pues como ya se ha mencionado, la diferencia con los animales radica en la capacidad de producir sus propios medios de subsistencia, así que se podrá hablar de que el hombre se distingue por su religión, por la conciencia, etc., pero lo fundamental y esencial es la producción. También menciona que al cubrir una necesidad, se van generando otras, lo que ocasiona que el crecimiento de las necesidades origine la división del trabajo, pero además se genera una clase que vive del trabajo de los demás.

La filosofía de Marx es el materialismo y éste es histórico, así que para él, las ideas jurídicas, morales, filosóficas, religiosas, etc., dependen de la estructura económica actual y por lo tanto, si ésta se llega a modificar, se modifica la supraestructura ideológica.

En la obra *Manifiesto del partido comunista*²⁴, Marx y Engels expresan que la historia de todas las sociedades que han existido en el transcurso del tiempo, ha sido la historia de la lucha de clases, esclavos y libres, ricos y pobres, opresores y oprimidos, lucha ininterrumpida aunque algunas veces no vista de manera pública, pero siempre presente. En tiempos de Marx esta lucha se da entre burguesía y proletariado.

Por burguesía, dice Engels²⁵, hay que entender la clase dominante, los modernos capitalistas, los dueños de los medios de producción, en cambio, el proletariado son los asalariados modernos que no poseen medios de producción y que se ven obligados a vender su fuerza de trabajo para poder subsistir.

De esta manera para Marx, la fuerza de trabajo es una mercancía que su dueño vende en el mercado a cambio de un salario al propietario del capital, al capitalista, quien sólo remunera con

²⁴ Cfr. REALE Giovanni- ANTISERI Dario, *Historia del pensamiento filosófico...*, p. 187

²⁵ Cfr. REALE Giovanni- ANTISERI Dario, *Historia del pensamiento filosófico...*, p. 187

lo necesario para mantener con vida el trabajador y a su familia, aunque muchas veces ni para eso le alcanzaba. El obrero no era dueño de lo que producía²⁶.

A Marx le extraña que se le pague tan poco al obrero, pues él trabajaba doce horas, su sueldo lo ganaba con menos horas de las que trabajaba, pero todo lo que el obrero producía de más en mercancía era para el propietario de los medios de producción, es decir, había una <<plusvalía>>, un valor más, pero que se quedaba en manos del patrón, y de este modo, aumentaban demasiado las riquezas de los capitalistas mientras que los obreros sólo veían su esfuerzo reflejado en manos de otro.

2.1.2 George Lukács y Karl Korsch²⁷

George Lukács y Karl Korsch son representantes del ‘marxismo occidental’ y hacen una reinterpretación de Marx desde el punto de vista de Hegel, poniendo a la dialéctica como su punto dominante. Ambos filósofos publican en el año de 1923 su obra más importante, *Historia y conciencia de clase* de Lukács y *Marxismo y filosofía* de Korsch.

La tesis de Lukács en su obra ya mencionada trata de poner en primer plano el marxismo ortodoxo, el cual consiste en la convicción científica de que el método correcto de investigación se halla en el marxismo dialéctico, pues aunque se trate de mejorar este método no se conseguirá nada al respecto, ya que el método marxista, dialéctico, es el único si se quiere comprender la historia humana.

En opinión de Lukács, el método dialéctico prohíbe contemplar hechos fragmentados de la historia, que no estén conectados en una totalidad, y esto va en contra de la ciencia social burguesa que es todo lo contrario.

Lukács escribe: “sólo si se lleva a cabo esta conexión, en la que hechos individuales de la vida social se integren en una totalidad como momentos del desarrollo histórico, se hace posible un conocimiento de los hechos como conocimiento de la <<realidad>>²⁸”. Es decir, la sociedad debe estudiarse como un todo. Por lo tanto, si se prescinde de este método, al mismo tiempo se pierde la cognoscibilidad de la historia.

²⁶ Cfr. REALE Giovanni- ANTISERI Dario, *Historia del pensamiento filosófico...*, p.

²⁷ Cfr. REALE Giovanni- ANTISERI Dario, *Historia del pensamiento filosófico...* pp. 709-714

²⁸ REALE Giovanni- ANTISERI Dario, *Historia del pensamiento filosófico...* p. 709

Por una parte, Lukács advierte que al hablar de la categoría de ‘totalidad’ no significa que se tengan que suprimir los aspectos o elementos individuales de un acontecimiento, sino que por el contrario, los abstrae de su aislamiento, deja de considerarlos como puntos estáticos o independientes del proceso histórico para comprenderlos como momentos dialéctico-dinámicos de un todo.

De esta manera, el punto de vista del todo va determinando la forma de ‘objetividad’ de cada aspecto del conocimiento, y para justificar su opinión pone de ejemplo el siguiente:

“Un negro es un negro. Sólo en determinadas condiciones se convierte en esclavo. Una máquina hiladora de algodón es una máquina para hilar algodón. Sólo en determinadas condiciones se convierte en capital. Si se eliminan tales condiciones, deja de ser capital, del mismo modo que el oro en sí y por sí no es dinero, y el azúcar no es el precio del azúcar”²⁹.

Para Lukács las ciencias de la naturaleza difieren de las histórico-sociales tanto en el sujeto como en el método. Las segundas, poseen un método distinto, en la medida en que asumen la perspectiva de la totalidad.

El único sujeto capaz de comprender y penetrar la sociedad en su totalidad es la clase. Sólo ella puede penetrar en la realidad social mediante la acción y modificarla en su totalidad. Esto se debe a que el proletariado es quien actúa en dicha realidad y está destinado a transformarla en su totalidad. Actúa en la medida en que conoce su propia situación, y conoce su situación en la medida en que lucha contra el capitalismo.

De esta manera, la conciencia de clase es la conciencia de la situación en la que el proletariado se encuentra y en las labores que debe afrontar, es decir, se vuelve consciente de su situación histórica, es autoconocimiento activo, “la conciencia de clase es la ética del proletariado, la unidad entre su teoría y su praxis, el punto en el cual la necesidad económica de su lucha de liberación se convierte dialécticamente en libertad”³⁰.

Por eso Lukács considera que cuando el proletariado adquiere conciencia de clase, entonces ésta se transforma en acción y el proletariado consciente se convierte en el sujeto de la

²⁹ REALE Giovanni- ANTISERI Dario, *Historia del pensamiento filosófico...* p. 710

³⁰ REALE Giovanni- ANTISERI Dario, *Historia del pensamiento filosófico...* p. 711

historia. Y señala que esta conciencia es auténtica porque no defiende los intereses de nadie sino la libertad de todos.

En cuanto a Karl Korsch, en 1930 publica la segunda edición de su obra *Marxismo y filosofía* donde hace una crítica a Lenin con dureza. Mantiene que la dictadura que instauró Lenin en Rusia no era una dictadura del proletariado sino una dictadura sobre el proletariado; no era la dictadura de una clase sino del partido y de los jefes del partido, convirtiéndose en una forma de coacción ideológica.

Para Korsch el núcleo fidedigno de la filosofía de Marx es la dialéctica:

“La esencia de la [...] ‘dialéctica materialista’ del proletariado consiste [...] precisamente en el hecho de solucionar de manera concreta la contradicción material existente entre riqueza burguesa (el capital) y miseria proletaria, suprimiendo esta sociedad burguesa y su Estado mediante la realidad material de la sociedad comunista sin clases. La dialéctica materialista, en cuanto expresión teórica de la lucha histórica del proletariado por su liberación, constituye el necesario fundamento metodológico del socialismo científico”³¹.

De esta manera, Korsch indica que no hay que entender el materialismo histórico como un método filosófico sino un método empírico y científico.

2.2 La razón instrumental en las obras de Max Horkheimer

Trataré a continuación los textos a los que pude tener acceso para llevar a cabo este apartado, que si bien no son todos los textos de Horkheimer por lo menos trato de buscar en ellos algunos indicios de cómo se presenta la idea de razón instrumental en cada uno.

2.2.1 La Sociedad, Lecciones de sociología³²

Ya desde sus primeras páginas, Horkheimer y Adorno aluden a las reflexiones de los filósofos antiguos respecto de una sociedad justa y mencionan *La República* de Platón, que en intención era la primera en presentar una doctrina de sociedad justa. Esta obra es fruto de la experiencia de Platón respecto de su tiempo.

“La condena de Sócrates lo llevó a la conclusión de que la sociedad, que todavía es para él lo mismo que el Estado, no podía ser corregida con simples modificaciones de la

³¹ REALE Giovanni- ANTISERI Dario, *Historia del pensamiento filosófico...* p. 716

³² HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *La sociedad, lecciones de sociología*, Proteo, Buenos Aires 1969

Constitución, que sólo logran sustituir el poder de los fuertes por el de los más fuertes, sino únicamente reorganizando el todo por medio de la razón”³³.

De esta manera, Platón alude a que el Estado sólo puede hacerse en la educación de los ciudadanos al bien y debe por lo tanto saber qué es el Bien y para conocerlo debe recurrir a la filosofía para cumplir esta tarea, y sólo así se tendrían las bases para una sociedad justa.

Horkheimer y Adorno recuerdan que la sociedad es una parte organizada de la cultura y que su fin “consiste en servir al hombre en la comprensión progresiva y en el perfeccionamiento de su cultura”³⁴. Dentro de este proceso la sociología pierde su razón de existir y se convierte en instrumento de intereses socialmente fuertes y pierde su libertad intelectual, como en los sistemas totalitarios.

Una de las cosas a tener en cuenta en esta obra es cómo la masa influye en la forma de pensar individual. Poco después de la Primera Guerra Mundial, en 1921 Freud publica *Psicología de las masas y análisis del Yo*, el cual hace referencia a los trabajos de Le Bon³⁵, para investigar cómo el individuo a pesar de su comportamiento general, desde el momento en que se siente limitado por las condiciones de la masa termina cayendo psicológicamente en dichas condiciones.

Para Le Bon existe una especie de violencia psíquica, y esto lo expresa al decir que existen personas que son capaces de controlar y dominar a las masas, pero estos individuos sólo son dóciles instrumentos en manos de los dictadores, que utilizan las leyes psicológicas y los medios técnicos que el Estado moderno ofrece para lograr su cometido.

“Lo que la cultura de la técnica de nuestros días tiene de caótico y monstruoso no deriva de la idea misma de una cultura técnica, ni de determinada esencia de la técnica como tal. La técnica ha adquirido en la sociedad moderna una posición y una estructura ya características, cuya relación con las necesidades de los hombres es profundamente incongruente; el mal, pues, no deriva de la racionalización de nuestro mundo, sino de la irracionalidad con que actúa dicha racionalización”³⁶.

³³ HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *La sociedad, lecciones...*, p. 10

³⁴ HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *La sociedad, lecciones...*, p. 19

³⁵ Es importante mencionar que **Gustave Le Bon** pensaba que la masa era la esencia enemiga de la civilización, es un poder únicamente destructivo, como microbios que aceleran la disolución de organismos. Cfr. HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *La sociedad, lecciones...*, p. 79

³⁶ HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *La sociedad, lecciones...*, p. 101

A Horkheimer y Adorno les extraña que hemos llegado a un punto en el cual nos hemos valido de lo racional para hacer nuestro mundo más irracional, la cultura técnica de nuestro tiempo nos ofrece cosas que no necesitamos, los ‘bienes’ que se ofrecen nos son vendidos por medio del aparato publicitario, un instrumento más de dominio.

También se hace mención de uno de los instrumentos de dominio que son de los favoritos y lo es por cualidades sensibles, la facilidad de combinación con la palabra, y porque permite cohesionar a masas enteras de hombres, su nombre es la música. Ella siempre tuvo un privilegio entre todas las artes, debido a su mayor potencia asociadora.

Claude-Adrien Helvétius pensaba que la razón dentro de los problemas políticos y morales no tiene protagonismo, pues, este tipo de problemas se deciden mediante la fuerza, y esto lo demuestra la experiencia.

2.2.2 La función de las ideologías³⁷

En esta pequeña obra se Horkheimer nos muestra cómo la tendencia de la filosofía en cuanto a su método desea ser cambiado a partir de la revolución francesa, pues se quiere que la filosofía posea un carácter más científico, tendría que indagar experimentalmente los elementos de la conciencia de igual modo a como la física lo hace con la mecánica de las partículas materiales. Tendría que convertirse en una disciplina especial que siguiera el patrón de las ciencias naturales.

Horkheimer menciona que la jerarquía social puede configurarse de un modo diferente en cada caso según la clase de medios técnicos de trabajo de que sepan servirse los hombres de la época correspondiente y esto determinaría a fin de cuentas sus ideas de Dios, mundo, bien, mal, lo bello y lo feo, ya que por ideología se entiende no el pensar individual sino la esfera toda de la cultura: política, derecho, arte, religión y Estado.

La sociología moderna dio paso a la creación de la sociología del saber, que a su vez se propuso coordinar los tipos de representaciones vigentes en cada caso de una sociedad determinada. Toda imagen del mundo se condiciona por la perspectiva desde un punto de vista social que la caracteriza y todo factor implicado posee un peso distinto dentro de los grupos pertinentes.

³⁷ HORKHEIMER Max, *La función de las ideologías*, Taurus, Madrid 1966

Por ejemplo el paisaje, que se constituye de manera distinta según el modo de existencia del que lo mira y no solamente es distinto el fenómeno sino la esencia: para el campesino que cultiva la tierra, para el burgués de la ciudad que busca descanso, para el cazador que asecha la presa, para el pintor que bosqueja un cuadro.

“Pero en la sociología del saber no se trata simplemente de algo singular, como es el paisaje, ni de grupos profesionales, sino de la manera de experimentar el mundo en su conjunto y de los estratos decisivos de la sociedad; no basta con coordinar sociológicamente el mundo como imagen intelectual, sino que asimismo hay que hacerlo con las interpretaciones filosóficas y los fines y tendencias morales”³⁸.

Horkheimer se refiere a Jacques Barzun en su intento por afianzar las ciencias filosóficas frente a las ciencias de la naturaleza y las ciencias sociales de un modo distinto. La utilidad de las primeras no reside en que proporcionen saberes para el dominio sino que responden una inmediatamente a una necesidad.

Según Barzun, la filosofía, la historia, la filología, la estética, existen por su propio embeleso, lo cual significa que son bienes de consumo esenciales, con el mismo derecho que el cine, la televisión, las creaciones de moda, los cigarrillos y los viajes colectivos.

Considera Horkheimer que en el siglo XX la historia de la filosofía europea parece llegar a su término, al igual que la historia política de Francia. “Donde la filosofía no ejerce ninguna función práctica pierde también su fuerza: las raíces se secan”³⁹.

Además, toca un punto importante en lo referente a la irracionalidad a la que hemos llegado al decir que no basta que unos cuantos en la sociedad estén cultivados, ya que en la medida en que la comunidad general está socialmente adelantada, deberían convertirse dichos miembros en sujetos que piensen y sientan por sí mismos, pero en su lugar se percata lo contrario, y en este sentido, brota en los individuos ocultamente la esclavitud.

También Horkheimer pone en duda los beneficios de la industria de nuestro tiempo, por ejemplo, la televisión, pues parece no tener algún efecto benéfico para nosotros sino al contrario,

³⁸ HORKHEIMER Max, *La función de...*, p. 6

³⁹ HORKHEIMER Max, *La función de...*, p. 24

sólo percatamos el mutismo, el silencio de los individuos, no se llega a tener un contacto con el mundo, somos individuos mudos.

2.2.3 Teoría Crítica⁴⁰

Horkheimer expone que una de las causas de la crisis actual es el concepto en que se tiene a la ciencia. Pues, se piensa que el intelecto sólo es un instrumento apto para los fines de la vida cotidiana, pero que ante las grandes dificultades debe enmudecer y dejar el campo a otras fuerzas más sustanciales del alma.

La ciencia no es usada como corresponde. “Comprender la crisis de la ciencia depende de una correcta teoría de la situación social presente, pues la ciencia, en cuanto función social, refleja las contradicciones de la sociedad”⁴¹.

Para Hegel, el motor de la historia son las pasiones y los instintos de los hombres, estos son llevados a actuar por sus propios intereses, les importan sus propios fines, políticos o de cualquier índole, ya que sólo son movidos por instintos. Así que el fin inmanente de la historia, no lo puede comprender la psicología sino la filosofía.

Para Locke, la razón debe ser nuestro juez y guía supremo en todas las cosas. Kant decía “*Sapere aude!* Ten el valor de pensar por ti mismo”⁴², de tu propio entendimiento. Para Fichte no debemos doblegarnos ante la autoridad, no someterse a ninguna sino apoyarse en la reflexión y rechazar todo lo que no está confirmado por ella.

Para Horkheimer, la razón no puede hacerse comprensible a sí misma mientras los hombres actúen como miembros de un organismo irracional. Dentro del pensamiento crítica existe una definición de hombre que se opone a sí mismo, porque se dice que el hombre actúa conforme a su razón y la praxis social es inhumana.

A pesar de vivir ya en el siglo XX, Horkheimer asegura que el modo de pensar y de actuar de los hombres no ha progresado tanto.

⁴⁰ HORKHEIMER Max, *Teoría crítica*, Amorrortu, Buenos Aires 2003

⁴¹ HORKHEIMER Max, *Teoría crítica...*, p. 21

⁴² HORKHEIMER Max, *Teoría crítica...*, p. 101

“Por el contrario, sus acciones transcurren, al menos en una gran parte del mundo, mucho más mecánicamente que en otros tiempos, cuando se hallaban motivadas por una conciencia viviente dictada por la convicción. El progreso tecnológico ha contribuido, incluso, a cimentar con más firmeza viejas ilusiones y a producir otras nuevas, sin que la razón pudiera nada contra ello. Precisamente la difusión y la industrialización de instituciones culturales han hecho que factores significativos de la maduración intelectual involucionen o desaparezcan totalmente”⁴³.

Horkheimer mantiene que se debe admitir que ni los logros científicos en sí mismos ni el perfeccionamiento de los métodos industriales se identifican directamente con el verdadero progreso de la humanidad. Pues es evidente que los hombres a pesar del avance de la ciencia y la técnica, empobrecen material, emocional y espiritualmente. Aunque ciencia y técnica son sólo elementos de una totalidad social y a pesar de su evolución, puede que otros factores frenen este proceso evolutivo.

En lugar de una organización racional de las relaciones interiores y exteriores, sobrevino una hipertrofia⁴⁴ de sectores de la civilización en deterioro de la totalidad. El espíritu de especialización persigue, en el mundo de los negocios, sólo la ganancia; en el terreno militar, sólo el poder, y en la ciencia, sólo el éxito de una disciplina determinada.

Horkheimer considera que la filosofía “es el intento metódico y perseverante de introducir razón en el mundo”⁴⁵, lo que ocasiona que su posición sea precaria y cuestionada. La filosofía es incómoda, obstinada, y carece de utilidad inmediata, es una verdadera fuente de contrariedades.

2.2.4 Dialéctica de la Ilustración⁴⁶

En la DI Adorno y Horkheimer presentan cómo el hombre es superior por su saber, que el intelecto que vence a la superstición debe dominar sobre la naturaleza desencantada. Pues el saber es poder, no conoce límites ni siquiera en la esclavización.

⁴³ HORKHEIMER Max, *Teoría crítica...*, p. 277

⁴⁴ **Hipertrofia**: Desarrollo excesivo. GARCÍA PELAYO Y GROSS Ramón, “Hipertrofia”, *Larousse diccionario escolar*, Ediciones Larousse, México D.F., 2007, p. 220

⁴⁵ HORKHEIMER Max, *Teoría crítica...*, p. 285

⁴⁶ HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *Dialéctica de la Ilustración*, Trotta, Madrid 2009⁹

Lo que los hombres quieren aprender de la naturaleza es servirse de ella para dominarla por completo, a ella y a los hombres. Ninguna otra cosa cuenta. Poder y conocimiento son sinónimos. En el camino hacia la ciencia moderna, los hombres renuncian al sentido.

Por otro lado, el progreso técnico, la evolución de la máquina se ha convertido ya en la evolución en la maquinaria del dominio, de modo que la tendencia técnica y social, siempre entrelazadas, coinciden en la dominación total del hombre. “La adaptación al poder del progreso implica el progreso del poder”⁴⁷.

Para Horkheimer la ciencia no tiene ninguna consciencia de sí, es un instrumento. El aparato conceptual juega un papel importante, ya que los sentidos están determinados por él aun antes de que tenga lugar la percepción; el burgués ve el mundo como el material con el que se lo construye.

“El papel cumplido por la razón es el de un instrumento de adaptación y no el de sedante, como podría parecer por el uso que a veces ha hecho de ella el individuo. Su astucia consiste en hacer de los hombres bestias de alcance cada vez más vasto y no en producir la identidad de sujeto y objeto”⁴⁸.

Gran parte de la razón instrumental quedó expresada en el apartado del capítulo primero respecto a la industria cultural y también al hablar de la DI donde se aborda cómo la razón está enferma porque en sus orígenes aspiraba al dominio.

2.3 Estructura de su obra: Crítica De La Razón Instrumental

*La crítica de la razón instrumental*⁴⁹ apareció primero en el idioma inglés en 1947 bajo el título de *Eclipse of Reason* y en el idioma alemán bajo su nombre más conocido de *Para una crítica de la razón instrumental*. Esta obra es una crítica a la lógica del dominio denunciada por el mismo Horkheimer, aquella lógica que determina la perversión de la razón en su contrario.

La obra está estructurada en cinco partes:

⁴⁷ HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *Dialéctica...*, p. 88

⁴⁸ HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *Dialéctica...*, p. 267

⁴⁹ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental*, Trotta, Madrid 2010²

1) Medios y fines

Comienza Horkheimer tratando de dar respuesta a la cuestión principal de la obra que es la crisis contemporánea de la razón. La crisis radica en el imparable proceso de subjetivización de la razón, que detona en la Modernidad pero que se encontraba ya presente en los orígenes de la civilización occidental y debido a esta progresiva formalización de la razón la vacía de contenido, reduciéndola a razón funcional, a instrumento al servicio de la lógica del dominio y la autoconservación.

“La razón subjetiva se revela en última instancia como la capacidad de calcular probabilidades y determinar los medios más adecuados para un fin dado”⁵⁰. Afirma Horkheimer que los conceptos de razón objetiva y subjetiva siempre han convivido juntos a través de la historia pero con el paso del tiempo ha prevalecido la segunda sobre la primera.

La formalización de la razón tiene sus consecuencias teóricas y prácticas, pues ahora el pensamiento no puede determinar si un fin es deseable o no. El hecho de aceptar ideales, criterios de acción y nuestras decisiones últimas, pasan a depender de otros factores, factores distintos de la razón.

Se ha llegado al punto de considerar la razón como una capacidad intelectual de coordinación, donde su efectividad puede aumentarse mediante el uso metódico y la exclusión de factores no intelectuales, como las emociones conscientes e inconscientes. La razón nunca ha dirigido la realidad social pero hoy ha sido limpiada de toda tendencia o inclinación específica, ha renunciado a la tarea de enjuiciar acciones y modos de vida de los seres humanos.

Las consecuencias de la formalización de la razón es que la justicia, igualdad, felicidad, tolerancia, todos los conceptos que latían en siglos anteriores en el corazón de la razón han perdido sus raíces espirituales. Son todavía, sí, fines y objetivos, pero no hay instancia racional alguna que tenga la tarea de añadirles un valor y ponerlos en conexión con una realidad objetiva.

Cuanto más se debilita el concepto de razón, más fácilmente está a disposición de la manipulación ideológica y de la difusión de las mentiras más descaradas. La razón subjetiva se

⁵⁰ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 47

acomoda a todo. Ofrece sus servicios tanto a los adversarios de los valores humanitarios tradicionales como a sus defensores.

“Desde la perspectiva de la razón formalizada una actividad sólo es racional cuando sirve a otro objetivo, por ejemplo, a la salud o al esparcimiento a revitalizar la fuerza de trabajo. La actividad no es, dicho de otro modo, sino un mero instrumento, toda vez que sólo cobra sentido en razón de su vinculación con otros objetivos”⁵¹.

Lo que teme Horkheimer es que la razón, el pensamiento autónomo/crítico sea arrollado por la lógica disolvente del dominio y pierda su momento de verdad, esto es, la capacidad de resistencia ante la injusticia. Para él, el relativismo contextualista y el pragmatismo son hijos de una sociedad próspera y satisfecha que no tiene tiempo de recordar ni reflexionar.

2) Panaceas universales antagónicas

Estas panaceas son el positivismo y el neotomismo, limitados cada uno considerándolos por separado. Horkheimer aborda más el tema del positivismo y sus puntos de vista respecto a los modos de regir la vida.

Para los positivistas lo único que necesitamos es confiar lo suficiente en la ciencia, no ignorando su carácter destructivo también. El progreso objetivo de la ciencia y su aplicación, la técnica, no justifican la difundida idea de que la ciencia sólo posee efectos destructivos cuando es pervertida, pero es constructiva cuando se le entiende de modo correcto.

La ciencia sólo puede ser entendida hoy puesta en relación con la sociedad para la que funciona. La tecnocracia económica lo espera todo de la emancipación de los medios materiales de producción. El positivismo es tecnocracia filosófica. “Hace de la fe exclusiva en las matemáticas condición indispensable para integrarse en los gremios de la sociedad”⁵².

Los positivistas consideran que el camino para salvar a la humanidad pasa por someterla a las reglas y métodos de la razón científica. Y en cambio, para los neotomistas sus conceptos no forman parte de la columna vertebral del pensamiento científico, se dificulta unir la teología y la ciencia natural contemporánea, debido a que los descubrimientos de la ciencia moderna contradicen de cierto modo el orden eclesiástico y la metafísica aristotélica.

⁵¹ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 71

⁵² HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 90

“Los positivistas confían en los éxitos de la ciencia como justificación de sus propios métodos. Nada les importa fundamentar su propio reconocimiento de los métodos científicos, por ejemplo, de la experimentación, en la intuición o en cualquier otro principio que pudiera volverse contra la propia ciencia tal como es aplicada con éxito y es socialmente aceptada”⁵³.

Para los positivistas la ciencia debería, por un lado, hablar por sí misma, por otro lado, que la ciencia es un mero instrumento, y éstos son mudos, por extraordinarios que puedan ser sus realizaciones.

En opinión de Horkheimer el tomismo fracasa por ser una semiverdad. En lugar de desarrollar sus doctrinas sin preocuparse por su utilidad, sus avisados propagandistas las han adaptado siempre a las cambiantes exigencias de las fuerzas sociales dominantes y, en estos últimos años, a los fines del autoritarismo moderno.

3) La rebelión de la naturaleza

Horkheimer argumenta que cuando a la razón se le considera incapaz para determinar los fines últimos de la vida y se establece que debe conformarse con reducir todo aquello con lo que se encuentra a simple instrumento, es obvio que el único objetivo que le resta es la nula perpetuación de su actividad coordinadora y unificante.

“La transformación total efectiva de todo ámbito del ser en un reino de medios lleva a la liquidación del sujeto que ha de servirse de ellos. Esto confiere a la moderna sociedad industrial su aspecto nihilista. Es ésta una subjetivización que, elevando al sujeto, al mismo tiempo lo condena”⁵⁴.

El dominio de la naturaleza incluye el dominio sobre el hombre. En su proceso de emancipación el hombre comparte el mismo destino que el resto de su mundo. En términos darwinianos, la supervivencia depende de la capacidad de adaptación del individuo a las coacciones que le impone la sociedad.

Así lo ha puesto de relieve Horkheimer, pues para sobrevivir el hombre es transformado en un aparato que en cualquier momento responde con una reacción adecuada conforme a las

⁵³ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 104

⁵⁴ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 116

situaciones perturbadoras y difíciles que conforman su vida. De esta manera, todos deben estar preparados para hacer frente a cualquier situación.

La vida de todo individuo debe estar adecuada a las exigencias de la racionalización y de la planificación, la autoconservación del individuo supone la adecuación a las exigencias de la conservación del sistema. Entre más aparatos inventemos para el dominio de la naturaleza, de igual manera debemos ponernos a su servicio si queremos sobrevivir.

A Horkheimer le extraña que en su tiempo, cuando se está escribiendo una novela, se piensa ya en las posibilidades de llevarla al cine, de igual manera, al escribirse un poema o un sinfonía se piensa en su valor publicitario, pero en otro tiempo el arte, la literatura y la filosofía anhelaban expresar el significado de las cosas y de la vida, a ser aquella voz de cuanto había muerto, en prestar ayuda a la naturaleza para comunicar sus padecimientos o para llamar a la realidad por su propio nombre.

En la edad moderna al hombre se le ha privado de todos los fines salvo el de autoconservación e intenta transformar todo lo que tiene a su alcance en medio para lograr este fin. “La transformación total del mundo en un mundo que lo es más de medios que de fines es ella misma consecuencia de la evolución histórica de los métodos productivos”⁵⁵.

Para Horkheimer hoy más que nunca la naturaleza es considerada como instrumento de los hombres, es el objeto de una explotación total, no conociendo objetivo alguno por la razón y por tanto, ningún límite. El imperialismo ilimitado del hombre jamás se ve saciado. La ambición del hombre por extender su poder en el mundo que lo rodea y en el universo, tiene sus raíces en la estructura de la sociedad.

Horkheimer escribe, por ejemplo que todo ser humano percibe el aspecto tiránico de la civilización desde su nacimiento. El niño lo experimenta en la orden de su padre, que para él es la razón liberada de la naturaleza, un poder infalible. El niño obedece para no ser castigado o reprendido e inclusive, para no perder el amor de sus padres, del cual siente una gran necesidad.

El propio Horkheimer señala que la única salida para terminar con la opresión, con la historia del sufrimiento, consiste en reconciliar la razón subjetiva, instrumental, con la razón

⁵⁵ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 122

objetiva, el espíritu, la razón con la naturaleza, en interpretar y tratar a ésta no más como un mero material de dominio sino como lo que es: una historia del sufrimiento infinito. Pero la única forma de llegar a esta reconciliación es liberar de sus cadenas a su aparente contrario: el pensamiento independiente.

4) Ascenso y decadencia del individuo

Cuando se impone la lógica del dominio y de la autoconservación, como sucedió en la historia de Occidente pero de forma más destacada en la Modernidad, en la sociedad burguesa capitalista que culmina en la sociedad autoritaria, sucede que lo de se quería conservar termina siendo liquidado: el individuo.

Horkheimer reconoce junto con Weber que la racionalización moderna ha impuesto un decisivo progreso en la subjetividad, en la autonomía del individuo, un proceso necesario y positivo pero el problema no está en este proceso sino en la lógica que lo ha pervertido, en la lógica del dominio y el modo de producción capitalista que, por la furia de esa lógica tiende amenazadoramente hacia la liquidación del individuo, del sujeto en cuyo nombre se puso en movimiento.

El individuo plenamente desarrollado es la consumación de una sociedad plenamente desarrollada. Pero Horkheimer se da cuenta del tipo de ideología que envuelve a la sociedad, pues “un pensamiento que no está al servicio de los intereses de un grupo establecido o que no viene referido al negocio de una industria es un pensamiento que carece de lugar, que es considerado como nulo o superfluo”⁵⁶.

Lo que en Horkheimer está en discusión no es la razón instrumental ni la técnica, ni la producción ni siquiera la lógica de la autoconservación en sí mismas, sino la estructura social en que ellas se dan en el capitalismo y en su expansión, el industrialismo. No es pues, el progreso, sino el progreso idolatrado, es decir, la irracionalidad racionalizada, lo que conduce a lo contrario del progreso: al ocaso del individuo.

Lo que Horkheimer denuncia y lamenta no es el fin del individuo burgués, sino que éste haya sido sustituido por el individuo tecnócrata, ingeniero o manager, movido por la razón

⁵⁶ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 154

instrumental, y por individuo-masa, anulado y manipulado por la industria cultural regida por la lógica de la autoconservación y que el proletariado haya quedado reducido a objeto de sus propias organizaciones, y haya aprendido a aceptar la injusticia social.

Por eso Horkheimer no denuncia el fin del individuo burgués, sino que ese mismo individuo no se haya superado a sí mismo en un individuo post-burgués, en un sujeto capaz de resistir a la injusticia, al poder de la realidad dominante, y no convertirse en un sujeto de pensamiento autónomo y de solidaridad social.

Pero a pesar de todo esto, Horkheimer no se da por vencido, pues él cree que aun no se han extinguido todas las fuerzas de resistencia en el hombre, y que este mismo proceso de racionalización que ahora nos amenaza puede instaurar una nueva era en la que exista una nueva individualidad, un nuevo sujeto capaz de resistir a la irracionalidad.

Ahora bien, esta confianza por parte de Horkheimer no se apoya en ninguna fuerza ascendente, sino en la debilidad de las víctimas de la irracionalidad: “Los verdaderos individuos de nuestro tiempo son los mártires son los mártires que ha atravesado infiernos de sufrimiento [...] por su resistencia al sometimiento [...] Los mártires anónimos de los campos de concentración son el símbolo de una humanidad que aspira a nacer”⁵⁷.

5) Sobre el concepto de filosofía

El objetivo de la *Crítica* de Horkheimer es poner razón en el mundo, pero cómo será posible esto si la misma razón está totalmente cegada, a lo que el mismo Horkheimer afirma que pese a que la razón está mutilada por la lógica del dominio que impulsa el proceso de racionalización moderna, no está del todo cegada, pues siempre es capaz de reconocer la figura de la injusticia en la dominación, aún quedan fuerzas de resistencia en el individuo.

Para el individuo sólo hay una salida a través de la autorreflexión de la propia razón, por medio de una razón que recordando y reflexionando sobre el momento de la tendencia al dominio que hay en ella misma, supere su reducción a instrumento de dominación y se convierta en medio de reconciliación.

⁵⁷ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 168

“De hablarse de una enfermedad que afecta a la razón, ésta no debería ser entendida en el sentido de haber afectado a la razón en un momento histórico determinado, sino como inseparable de la esencia de la razón en la civilización [...] La enfermedad de la razón tiene sus raíces en su origen, el afán del hombre de dominar la naturaleza, y la curación depende del conocimiento de la esencia de la enfermedad originaria, no de un tratamiento limitado a los síntomas más tardíos”⁵⁸.

Desde la época en que la razón se convirtió en instrumento del dominio de la naturaleza humana, su intención por descubrir la verdad se ha visto frustrada. La locura colectiva de hoy va ganando terreno, desde los campos de concentración a los efectos en apariencia inofensivos de la cultura de masas, que estaba ya contenida en germen en la primera objetivación, en la observación calculadora del mundo como presa por parte del primer hombre.

“La razón sólo puede realizar su racionalidad mediante la reflexión sobre la enfermedad del mundo tal como ésta es producida y reproducida por el hombre; en tal autocrítica la razón permanecerá, a la vez, fiel a sí misma toda vez que se atiene al principio de la verdad, que debemos únicamente a ella misma, lejos de dejarse guiar por cualquier otro móvil. Mientras el hombre no comprenda su propia razón y el proceso fundamental mediante el que él mismo ha creado el antagonismo y lo mantiene en pie, un antagonismo que se dispone a destruirlo, el sojuzgamiento de la naturaleza se convertirá en sojuzgamiento del hombre”⁵⁹.

Para Horkheimer somos los esclavos de coacciones sociales que hemos creado nosotros mismos. Así que si la filosofía logra ayudar a los hombres a reconocer estos factores, habrá prestado un gran servicio a la humanidad. Y de este modo, denunciando lo que mutila a la humanidad y rompiendo con su lógica, contribuya a la reconciliación de la historia, a la realización de la razón en la justicia. Se debe reconducir la racionalización y el progreso, a su destino humano.

⁵⁸ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 179

⁵⁹ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 180

CAPITULO III.- LO INSTRUMENTAL DE LA RAZÓN

La *Dialéctica* y la *Crítica* son dos obras cuyo objetivo es proporcionar una mirada amplia y aguda en la búsqueda del secreto capaz de explicar, de dar razón, decir por qué la razón avanza negándose a sí misma, por qué la razón en la historia no lleva a la libertad sino a todo lo contrario, al horror, a nuevas formas de barbarie, al triunfo del poder sobre la justicia. Lo que ha propiciado todo esto es la lógica del dominio y la autoconservación, la furia de poder⁶⁰. Para este apartado me basaré en la obra *Crítica de la razón instrumental*, algunos libros electrónicos y páginas de internet, que me ayudarán a fundamentar la tesis de Horkheimer.

3.1 ¿Qué es lo instrumental?

Un instrumento es definiendo como “Aquello que sirve de medio para hacer algo o conseguir un fin”⁶¹, y aquí lo importante es que se define como medio, o sea, un instrumento no es un fin en sí mismo, sino sólo un medio para alcanzar el fin que me propongo, y esta idea o concepto de instrumento siempre se ha mantenido así a lo largo del tiempo.

Siempre el hombre se ha valido de instrumentos que lo han ayudado a alcanzar sus fines propuestos. Los instrumentos de los cuales puede disponer pueden ser índole natural, como por ejemplo, la voz, pues ésta le ha sido dada al hombre por la naturaleza, para cantar, para comunicarse y expresar sus ideas; también tenemos de ejemplo los dientes, que nos sirven para masticar los alimentos, en fin, el hombre ha sido dotado de instrumentos naturales que ha sabido aprovechar en la búsqueda de un nivel de vida más provechoso para él y los suyos⁶².

Pero también el hombre ha utilizado su inteligencia e ingenio para elaborar instrumentos artificiales capaces de satisfacer alguna necesidad, como por ejemplo, un lápiz para escribir, una goma para borrar, una llave para cerrar o abrir puertas, o un poco más complejos como una computadora, un microscopio, etc., ha creado instrumentos para varios ámbitos de su vida, la ciencia, el arte y la técnica.

Los instrumentos tratan de hacer que nuestros fines sean más fáciles de alcanzar y por tal motivo, son llamados ‘medios’, pues deben hacer accesible o posible el fin, pero cuál es el fin o

⁶⁰ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 19

⁶¹ Real Academia de la Lengua Española, “Instrumento”, <http://lema.rae.es/drae/srv/search?id=GFuj7yXiBDXX2Ptc0dvE>, (29-04-2014)

⁶² Cfr. “Instrumento”, <http://deconceptos.com/tecnologia/instrumento>, (29-04-2014)

cuáles son los tipos de fines que el hombre intenta alcanzar o conseguir, en ello radica la importancia del medio, del instrumento, dependiendo de qué fin busca conquistar.

Los instrumentos que ahora se tienen son más complejos que los de hace 3 000 años, y por tanto, también su efectividad es mucho mayor, por ejemplo, antes, los métodos para crear fuego eran muy rústicos y quizá muy tardados, pero hoy en día eso no representa mayor problema, pues basta con encender un cerillo o un encendedor.

Actualmente estamos rodeados de instrumentos hechos por el hombre, que buscan satisfacer algunas necesidades, como el vestido, la salud, la educación. Gracias a los avances de la ciencia podemos disponer de miles de instrumentos tecnológicos que son presentados por los medios de comunicación como indispensables para solucionar los problemas que se presenten.

3.2 ¿En qué radica lo instrumental de la razón?

Como ya ha mencionado Horkheimer, la razón está enferma, no por algo que le sobrevino con el tiempo, sino que desde su origen tuvo en sí la inclinación hacia el dominio, desde sus orígenes esta enfermedad la acompaña y no se ha separado de ella, puesto que pertenece a su esencia. El hombre siempre ha querido controlar a la naturaleza, pero en este deseo, quizá si darse cuenta, atrajo consigo el dominio sobre el mismo hombre.

En esto radica lo instrumental de la razón, en que se ha dejado llevar por su tendencia al dominio y esto lo ha convertido en instrumento, pero es importante señalar que la dominación sobre los individuos –dice Horkheimer- no emana inmediatamente de las exigencias técnicas de la producción, sino de la estructura social.

“Posteriormente el contenido de la razón pasa de modo arbitrario a ver reducidas sus dimensiones a la de una sola de sus partes, al menos a la de uno solo de sus principios; lo particular pasa a ocupar el lugar de lo general. [...] Una vez despojada de su autonomía, la razón se ha convertido en un mero instrumento. [...] La razón forma parte por entero del proceso social, al que está sujeta. Su valor operativo, el papel que juega en el dominio de los hombres y de la naturaleza, ha sido finalmente convertido en un criterio único”⁶³.

Horkheimer invita a introducir razón en el mundo para negar la realidad existente que se constituye como un Dios, en ídolo al que todo se sacrifica. Para él, hay que ver la historia con

⁶³ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 58

otros ojos, para comprender que los imperativos de la sociedad industrial han convertido a la civilización en tiránica.

3.2.1 La razón en Horkheimer⁶⁴

La crítica de Horkheimer se sitúa en torno al concepto clave que es el concepto de razón y su historia en Occidente y esto es la historia del pensamiento como órgano de dominio. La razón para Adorno y Horkheimer se hunde en una grave aporía, pues, por un lado, la razón pretende ser el poder político y social, y por otro lado, la instancia de validez no manchada de poder y de esta división se deriva el término de razón instrumental.

En la *Crítica de la razón instrumental* Horkheimer distingue entre razón objetiva y razón subjetiva. Según Horkheimer:

“La razón subjetiva tiene que ver esencialmente de los medios y los fines, con la adecuación de los métodos y modos de proceder a los fines que son más o menos asumidos y que presuntamente se sobreentienden. Confiere escasa importancia a la pregunta por la racionalidad de los fines como tales. [...] La idea de que un fin pueda ser racional por sí mismo –en razón de excelencias contenidas de modo evidente en él- sin venir referido a ningún tipo de generación subjetiva o ventaja, es de todo punto extraña a la razón subjetiva. [...] De acuerdo con esta última concepción de la razón, sólo el sujeto puede ser racional en un sentido genuino”⁶⁵.

Prosigue Horkheimer respecto a la razón objetiva:

“El concepto de razón objetiva muestra, por una parte, como esencia propia, una estructura inherente a la realidad. [...] Por otra parte, el concepto de razón objetiva puede caracterizar precisamente este esfuerzo y esta capacidad de reflejar un orden objetivo semejante [...] Los sistemas filosóficos de la razón objetiva alentaban la convicción de que era posible descubrir una estructura omniabarcadora o fundamental del ser y derivar de ella una concepción del destino humano.”⁶⁶.

⁶⁴ Cfr. LANNI Octavio, *La sociología del mundo moderno*, Siglo XXI Editores, México, D.F. 2005; MARTINEZ LEYVA Gustavo, *La teoría crítica y las tareas actuales de la crítica*, Anthropos, España 2005; GALAFASSI P. Guido, “Razón instrumental, dominación de la naturaleza y modernidad: la Teoría Crítica de Horkheimer y Adorno”, http://depa.fquim.unam.mx/amyd/archivero/Galafassi,Razoninstrumental_2418.pdf, (02-05-2014); SALCEDO MENA José Arturo, “Horkheimer: tres momentos en la crítica a la modernidad”, <http://www.intersticios.es/article/viewFile/2701/2120>, (02-05-2014)

⁶⁵ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, pp. 45-47

⁶⁶ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, pp. 51-52

Horkheimer considera que la razón objetiva apunta a los sistemas filosóficos, de Platón a Kant, guiados por un principio clásico de ‘razón’ que establece las pautas para el pensamiento y las acciones individuales, porque la razón se entiende en el sentido de la búsqueda del Bien Supremo, la construcción de una comunidad justa, la realización de la felicidad de los hombres. En cuanto a la razón subjetiva resulta ser la capacidad de calcular probabilidades y de adecuar así los medios correctos para un fin dado.

“Si el problema de la razón objetiva es que conduce a una postura dogmática que identifica el orden lógico y el orden del mundo, la dificultad que encierra el concepto de razón subjetiva o formal es que lleva a renunciar a todo proyecto crítico, pues al sostener que la razón es un mero instrumento que sólo permite determinar los medios más adecuados para acceder a un fin dado, asume que no existe ninguna meta racional en sí misma. Los fines serían un producto ajeno a la actividad de la razón”⁶⁷.

Horkheimer dice que un hombre común relaciona lo racional con lo útil, mostrando con ello cómo la humanidad otorga el triunfo a la razón subjetiva o instrumental, es decir, a una forma de racionalidad que no tiene otro interés más que buscar que los medios se adecuen a los intereses subjetivos de la autoconservación⁶⁸.

La razón subjetiva pasa a ser un instrumento, pues ya no es utilizada para juzgar los actos y el modo de vivir del hombre. Por lo que la razón, en vez de liberar, ha conducido al hombre a la barbarie. La naturaleza –incluida la del hombre- se ha cosificado. Dominar la naturaleza es un fin en sí mismo.

Horkheimer dirá que la Ilustración reprimió y olvidó la razón objetiva, es decir, una racionalidad inherente a la realidad en sí misma que consentía en la determinación de fines e ideales de por sí deseables. Pero más tarde, Horkheimer dirá en realidad no se trata de optar por alguna de forma de racionalidad, sino que ambas conducen a excesos.

Ambas razones son limitadas para descifrar la realidad que nos rodea, y ambas tienen un extremo negativo: la subjetiva, se puede convertir en un simple instrumento al servicio de intereses particulares y de dominio; la objetiva, puede crear valores ilusorios o excesos espirituales. De esta manera, Horkheimer propone la dialéctica de estas razones así como su

⁶⁷ MARTINEZ LEYVA Gustavo, *La teoría crítica y las tareas actuales de la crítica*, Anthropos, España 2005, p. 101

⁶⁸ Cfr. HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 45

autoreflexión para conseguir una visión más amplia y sobre todo crítica de la realidad. Hay que aspirar a una reconciliación entre razón y naturaleza.

La transformación de la razón objetiva en razón subjetiva instrumental en el hombre moderno se realiza por medio de patrones de comportamiento difundidos por los medios de comunicación masiva. El predominio de la razón subjetiva está determinado por el papel que en la cultura de masas juega la industria cultural, es decir, el cine, la radio, la televisión, etc.

En la época de la Ilustración es donde se realizan los ataques más atroces contra la religión en el nombre de la razón. Pero en opinión de Horkheimer, la vencida no fue a religión, sino la metafísica y el concepto objetivo de razón. Así la razón paso a ser considerada como equivocada. Ya no cumplía su misión de comprender la naturaleza verdadera de las cosas ni establecer los principios regidores de la vida de los hombres. Para la razón ilustrada, especulación es sinónimo de metafísica, y ésta lo es de mitología y superstición.

Para la razón subjetiva, que excluye el mundo de los fines, el acto de pensar ya no sirve para discernir si un objetivo es deseable o no. La realidad no es puesta en tela de juicio a partir de la razón, sino que ésta sirve para ajustar los actos a ella. Por eso Horkheimer explica que cuando en la civilización occidental surge el término de razón, esta era más que una mera regulación de la relación entre medio y fines. La razón implicaba la comprensión y la determinación de los fines.

Horkheimer alude al ejemplo de Sócrates que lucha contra la ideología de su tiempo donde la razón se subordinaba a los intereses personales y de clase:

“Sócrates murió por el hecho de subordinar las ideas más sagradas y familiares de su comunidad y de su tierra a la crítica del daimon, o pensamiento dialéctico, como lo llamaba Platón. Con ello luchó tanto contra el conservadorismo ideológico como contra el relativismo que se disfrazaba de progreso, pero que en verdad se subordinaba a intereses personales y de clase. Dicho en otras palabras: luchaba contra la razón subjetiva, formalista, en cuyo nombre hablaban los demás sofistas. Sócrates socavó la sagrada tradición de Grecia, el estilo de vivir ateniense, y preparó así el terreno para formas radicalmente distintas de la vida individual y social. Sócrates tenía por cierto que la razón, entendida

como comprensión universal, debía determinar las convicciones y regular las relaciones entre los hombres y entre el hombre y la naturaleza”⁶⁹.

3.2.2 La racionalidad e irracionalidad del hombre⁷⁰

Por irracional se entiende a menudo, “cualquier pensamiento, emoción o comportamiento que conduce a consecuencias contraproducentes y autodestructivas, y que interfieren de forma importante en la supervivencia y felicidad del ser humano”⁷¹.

El hombre es una mezcla de racionalidad e irracionalidad. Se dice que un hombre posee un conducta racional cuando sabe discernir, sabe distinguir lo bueno de lo malo, cuando logra controlar sus pasiones más salvajes, cuando controla la realidad y su medio circundante de manera adecuada, cuando usa sus conocimientos para interpretar los fenómenos naturales y sociales, es aquel que posee un consistente cultura, un estudioso con pensamiento científico, alguien que difícilmente se deja conducir por la sociedad de consumo, o la propaganda comercial, política o religiosa.

Por otro lado, un hombre que actúa de forma irracional es aquel que está cargado de prejuicios; tiene una estructura mental frágil y vulnerable, con facilidad se impresiona y se manipula. Sus respuestas son más emotivas que racionales, más subconscientes que conscientes. Cualquier alteración en su vida cotidiana lo trastorna y lo llena de terror, tiene poca capacidad para diferenciar la ficción de la realidad; no tiene criterios ni pensamientos propios, lo que ocasiona que no posea una visión del mundo auténtica; su poca capacidad crítica o de raciocinio hace que sea una presa fácil de aquellos que venden ideas de esperanza y una vida feliz.

El mundo actual, al cual se ha llegado gracias al gran desarrollo tecnológico y científico, trae consigo, ocultos, aspectos de dominio, -como lo indica Horkheimer- que se reflejan en las técnicas del marketing político y religioso, aprendidas por los psiquiatras, sociólogos, antropólogos, lingüistas y publicistas, -que se han dedicado a estudiar la conciencia y el subconsciente- para la venta de bienes y servicios, donde se manipula la angustia, la fe, la

⁶⁹ GALAFASSI P. Guido, “Razón instrumental, dominación de la naturaleza y modernidad: la Teoría Crítica de Horkheimer y Adorno”, http://depa.fquim.unam.mx/amyd/archivero/Galafassi,Razoninstrumental_2418.pdf, (02-05-2014)

⁷⁰ Cfr. QUINTERO CASCO Emigdio, “La tiranía del pensamiento irracional”, <http://archivo.elnuevodiario.com.ni/2000/febrero/24-febrero-2000/opinion/opinion7.html>, (30-04-2014)

⁷¹ YLLESCAS MIJANGOS Carlos Rafael, “La irracionalidad. El comportamiento irracional”, <http://psicunoc.es.tl/La-irracionalidad-.-El-comportamiento-irracional.htm>, (30-04-2014)

esperanza, el miedo al castigo divino, a perder el trabajo, a ser pobre, a padecer alguna enfermedad fatal o incurable.

“Los avances en el ámbito de los medios técnicos se ven acompañados de un proceso de deshumanización. El progreso amenaza con destruir el objetivo que estaba llamado a realizar: la idea del hombre. [...] La racionalización en ascenso tiende a destruir precisamente esa misma sustancia de la razón en cuyo nombre se toma posición a favor del progreso”⁷².

La sociedad es susceptible de conductas irracionales debido a factores culturales e históricos. Por una parte, la mayor parte de la gente tiene un bajo nivel cultural; muchas personas son analfabetas, medio saben leer y escribir, no tienen hábitos de lectura. En este tipo de personas no existe un espíritu crítico, ni técnicas de resistencia a la manipulación. No valoran las fuentes de información, no buscan otras fuentes alternativas para verificar si lo que oyeron es cierto o falso.

Todas las conductas irracionales son comprensibles, resultan lógicas, pues cómo no va a reaccionar de una forma absurda quien tiene miedo de perder el trabajo, si han sido educadas bajo la pedagogía del terror y el miedo, quien ha sido víctima de una guerra, este tipo de experiencias influyen en las personas. La irracionalidad nos puede llevar a la autodestrucción.

También se manipulan, por si fuera poco, nuestros deseos de poder, los complejos ocultos, los instintos, los deseos ocultos, las insatisfacciones de la vida, hasta las fantasías sexuales. Los políticos venden ilusiones, bienestar, promesas y la religión vende la salvación y la vida eterna. Un ejemplo que puede ayudar a entender lo que sucede en la actualidad es el de una mujer que se va de compras a un centro comercial, donde queda impresionada por la cantidad de cosas que la publicidad le ofrece y que ella percibe, desde cosméticos, zapatos, abrigos, joyas, la mujer termina comprando cosas tanto necesarias como innecesarias, siendo víctima de la conducta irracional⁷³.

⁷² HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, pp. 43-44

⁷³ Cfr. QUINTERO CASCO Emigdio, “La tiranía del pensamiento irracional”, <http://archivo.elnuevodiario.com.ni/2000/febrero/24-febrero-2000/opinion/opinion7.html>, (30-04-2014)

3.3 Límites y alcances de la razón instrumental

La crítica de Horkheimer a la razón instrumental es una autocrítica de la razón. El proceso de racionalización moderna se revela cada día como un imparable proceso de instrumentalización. La *Crítica de la razón instrumental* debe ser leída desde una perspectiva de desenmascaramiento de la lógica del dominio que pervierte a la razón y la convierte en enemiga, pues su instrumentalización la conduce al mismo tiempo hacia su propia autodestrucción⁷⁴.

Ya en la obra *Dialéctica de la ilustración* Horkheimer nos deja claro que el saber es poder y que no conoce límites, ni siquiera en la esclavización:

“La unión feliz que tiene en mente entre el entendimiento humano y la naturaleza de las cosas es patriarcal: el intelecto que vence a la superstición debe dominar sobre la naturaleza desencantada. El saber, que es poder, no conoce límites, ni en la esclavización (explotación) de las creaturas ni en la condescendencia para con los señores del mundo”⁷⁵.

La modernidad trajo consigo una paradoja respecto a la razón, pues la Ilustración invitaba a dejarnos guiar por la razón, ella venía a convertirse en nuestra diosa, filósofos como Voltaire, Diderot, D’Alambert, Rousseau y Kant tenían tanta confianza en la razón porque pensaban que por su medio el hombre alcanzaría su plenitud, la felicidad, una sociedad organizada y civilizada⁷⁶.

La racionalidad que tanto se anhelaba terminó por convertirse en nuestra mayor enemiga. Su lógica del dominio vino a traer un nuevo género de barbarie al mundo moderno por medio de las estructuras ideológicas del capitalismo donde los medios de comunicación masiva (MCM) juegan un papel importante.

La publicidad busca el cambio de actitudes, rasgos cognitivos y de comportamiento de los destinatarios, utilizando para esta finalidad diversos soportes tecnológicos modernos. Su

⁷⁴ HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 13

⁷⁵ HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *Dialéctica de la Ilustración...*, p. 60

⁷⁶ FEINMANN José Pablo, “Filosofía aquí y ahora, Auschwitz y la filosofía”,
<http://www.youtube.com/watch?v=qQn8XnV6ytY>, (02-05-2014)

elemento principal es el anuncio, debido a su brevedad es una unidad de comunicación autosuficiente⁷⁷.

Los medios modernos han debilitado en nosotros la capacidad de asombro, ya que la propaganda moderna no se dirige a la razón, sino a la emoción como todas las formas de sugestión hipnótica, es decir, su influencia en el sujeto es por medio de emociones y llegar a un sometimiento inclusive intelectual. Así, la propaganda trata de llegar al sujeto por medio de cualquier ‘mass media’, debilitando también la capacidad crítica del sujeto, ya que todos estos métodos son esencialmente irracionales.

“La sociedad industrial se ha encargado de que los elementos materiales de confort, sean los únicos fines que quedan por conseguir, olvidándose absolutamente de que solo son medios. El mundo que surge como resultado de esta razón pragmática es aquel en donde todo sirve para algo, y tiene que ser útil para ser reconocido como real. Solo los medios, en tanto resultado de la estrategia capitalista de producción, tienen un racional derecho a existir ya que, la transformación total del mundo en un mundo más de medio que de fines es en si consecuencia del desarrollo histórico de los métodos de producción”⁷⁸.

3.3.1 Medios de Comunicación Masiva (MCM)

Los MCM⁷⁹ se introducen en la sociedad como objetos curiosos pero terminan siendo una necesidad. El régimen industrial les establece signos o símbolos estandarizados que fomentan el consumo de éstos por las masas. Y es que la publicidad ya no se limita a informar sobre los productos, sino que trata ahora de crear necesidades.

Dentro de las tácticas comerciales modernas, la publicidad es indispensable para la información acerca de productos o también para facilitar el contacto entre vendedores y clientes. La publicidad llega a ser nociva cuando apunta a crear necesidades artificiales respecto de bienes innecesarios para el consumidor o cuando elevan los costos de productos competitivos cuando en realidad su diferencia no es tal como se anuncia.

⁷⁷ Cfr. MENDOZA VARONA Guadalupe Lilieth, “Los medios de comunicación masiva y su papel en la vida social”, <http://www.monografias.com/trabajos95/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social.shtml>, (29-04-2014)

⁷⁸ ÁVILA FUENMAYOR Francisco, “Crítica a la modernidad: El eclipse de la razón”, <http://www.redalyc.org/pdf/1701/170121899009.pdf>, (02-05-2014)

⁷⁹ Cfr. MENDOZA VARONA Guadalupe Lilieth, “Los medios de comunicación masiva y su papel en la vida social”, <http://www.monografias.com/trabajos95/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social.shtml>, (29-04-2014)

Otro MCM en la actualidad es la propaganda, que es el “conjunto de técnicas destinadas a propagar ideas, doctrinas y opiniones para hacer que esos conceptos sean aceptados por la gente que, como consecuencia, las personas y los grupos convencidos, se adhieren a ellas”⁸⁰. En Estados Unidos se le define como el lenguaje destinado a las masas, utiliza palabras o símbolos y para su transmisión, se sirve de la radio, la prensa, la cinematografía y la televisión.

En el siglo XX se ve a la propaganda política como una empresa organizada para influir y dirigir de las masas, así como sus medios de acción. En un sistema democrático la propaganda es un recurso aceptable dentro de los límites permitidos. No se limita a ser un simple instrumento informativo, es subjetiva, tendenciosa, es posible que exagere y mienta. La propaganda es muy similar a la publicidad, sólo que esta última se identifica más con vender un producto, es comercial y la propaganda es más política.

La prensa periódica es el medio más representativo de los antiguos, posee una gran capacidad para incidir en la opinión pública. Es junto con la radio y la televisión, un medio de interacción entre la realidad y los sujetos. Un gran porcentaje de los acontecimientos es conocido por los lectores a través del periódico. La materia prima fundamental con la que trabaja la prensa periodística es la parcialidad de las noticias. Éstas se relacionan más con la constatación de hechos que con su interpretación.

El cine también representa una fuerte potencial de manipulaciones. “La imagen en movimiento es una macro-estructura semiótica al combinar varios sistemas de signos: icónico, cinético, verbal. La mezcla perfecta de estos sistemas provoca la sensación de realidad”⁸¹.

La radio nos proporciona con facilidad el conocimiento sobre la realidad, es un valioso instrumento de información y educación debido a la rapidez con que se difunde. En relación con los valores morales y culturales, la radio ocupa un lugar intermedio, sus características específicas hacen de ella un auxiliar didáctico.

⁸⁰ MENDOZA VARONA Guadalupe Lilieth, “Los medios de comunicación masiva y su papel en la vida social”, <http://www.monoografias.com/trabajos95/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social.shtml>, (29-04-2014)

⁸¹ MENDOZA VARONA Guadalupe Lilieth, “Los medios de comunicación masiva y su papel en la vida social”, <http://www.monoografias.com/trabajos95/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social.shtml>, (29-04-2014)

La atracción que ejerce la televisión sobre las masas es de naturaleza psicológica y artística. “El medio audiovisual enseña técnicas de información, motiva, golpea emocionalmente, permite una fácil identificación. A lo largo de la historia de la humanidad se nota una corriente de expresión y comunicación popular, cuya columna vertebral es la imagen visual”⁸².

Los MCM son a la vez instrumentos de poder, de dominio. Con ellos se trata de desbocar las mentes y proveerlas de eslóganes. En vez de estimular la liberación de las personas, se estimulan las condiciones para una escasez mental y la esclavitud. El afán competitivo ha hecho de los MCM instrumentos para vender ideas y formas de vida.

“Existen rasgos que se destacan dentro de los mensajes sociales difundidos a través de la televisión como: la estimulación de las opiniones estereotipadas respecto a temas sociales, porque lógicamente también se puede lograr el efecto contrario y más deseable de la eliminación de estereotipos. También se puede estimular sentimientos adversos o de aceptación de los grupos sociales minoritarios. Dada la vinculación con sistemas sociales de poder, se puede reducir o exaltar el etnocentrismo nacional, impacto de los fines sobre las opiniones”⁸³.

La TV se transforma en vehículo de hechos, en aparato para la producción de hechos, es decir, de ser el espejo de la realidad, pasó a ser productora de la realidad.

Las personas pueden desarrollar construcciones subjetivas y compartidas de la realidad en base a la que leen, escuchan o miran, por lo tanto, su conducta personal y colectiva se puede modelar en parte por las interpretaciones aportadas por los MCM ante hechos y temas sociales, respecto de las cuales los individuos poseen poca apertura a fuentes alternativas de comunicación.

Todos los medios en general se convierten en la primera escuela para la creación y la legitimación de formas de conducta, la visión del hombre respecto de sí mismo, de la sociedad y de sus relaciones.

⁸² MENDOZA VARONA Guadalupe Lilieth, “Los medios de comunicación masiva y su papel en la vida social”, <http://www.monoografias.com/trabajos95/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social.shtml>, (29-04-2014)

⁸³ MENDOZA VARONA Guadalupe Lilieth, “Los medios de comunicación masiva y su papel en la vida social”, <http://www.monoografias.com/trabajos95/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social.shtml>, (29-04-2014)

Con el auge de los medios de comunicación se ha hecho posible el acotar distancias, manteniéndonos unidos al resto del mundo pero a pesar de ello, han producido una degradación en la sociedad. Actualmente los medios se convierten en jueces de la verdad, ellos deciden y dictan las modas, los consumos, los modelos de vida, establecen lo correcto e incorrecto y deciden cuáles son los hechos trascendentes y relevantes del mundo. Influyen en la educación de los niños, los jóvenes y en la formación de la opinión pública.

Así lo ha puesto de relieve Horkheimer cuando en la *Dialéctica de la ilustración* hace una crítica a la industria cultural, recordando que por medio de los MCM la ideología dominante impone valores y modelos de conducta, crea necesidades y establece el lenguaje y en vez de unificar a los hombres se convierten en un obstáculo.

3.3.2 La Tecnología⁸⁴

La inteligencia humana es una característica intrínseca del hombre. El hecho de que se posean cerebros grandes no implica una mayor inteligencia en los seres vivos, ni que resida en ellos la inteligencia, pues existen animales que poseen grandes cerebros como la ballena o el delfín pero que a pesar de ello, desde hace miles de años, ellos carecen de inteligencia, demostrando que en la inteligencia juegan un papel importante varios órganos como el cerebro, los ojos, órganos vocales, las manos, etc.

La historia del hombre se liga a su tecnología. La prehistoria como la historia del hombre se puede remontar por el acceso que se ha tenido a la producción de artefactos cada vez más sofisticados. A través de la edad de piedra, de bronce, de hierro, no sólo han servido para valerse de estos materiales de manera instrumental, sino que por su medio se ha podido acceder a mejores armas para el dominio de otros.

El fuego tiene un papel interesante en la tecnología, pues el hombre no sólo utiliza las manos para la construcción de instrumentos, sino que tuvo que dominar el fuego para poder crearlos. Resulta extraño que el fuego sólo llame la atención del hombre, pues los animales huyen de él y el hombre puede pasar horas observándolo, el fuego atrae, ha transformado la vida del hombre pero parece que también ha dado forma al hombre.

⁸⁴Cfr. GARCÍA CASAS Miguel, "El Hombre", <http://www.upv.es/jugaryaprender/vidaembarazada/capitulo5.htm#olat>, (30-04-2014)

Actualmente utilizados de manera cotidiana las tecnologías más avanzadas y sólo a veces nos detenemos a reflexionar respecto a los costos sociales que ha cobrado la historia de este progreso. Desde un punto de vista productivo, cada descubrimiento hace más fácil el trabajo humano pero al mismo tiempo desplaza la mano de obra y genera desocupación⁸⁵.

El optimismo histórico de la Modernidad trajo consigo una gran confianza en la razón pero hubo quienes advirtieron sobre el modo de emplearla, por ejemplo, las que hace el físico húngaro Leo Szilard al presidente Truman tres semanas antes de arrojar la bomba atómica sobre Hiroshima:

“El desarrollo de la fuerza atómica proporcionará a las naciones nuevos medios de destrucción. Las bombas atómicas que tenemos a nuestra disposición representan solo el primer paso en esa dirección, y casi no hay límite al poder destructivo al que se dispondrá en el curso de su futuro perfeccionamiento. Así, una nación que sienta el precedente de usar estas fuerzas de la naturaleza recientemente liberadas con fines destructivos, posiblemente tendrá que asumir la responsabilidad de abrir la puerta a una era de devastación a escala inimaginable”⁸⁶.

Es importante recordar que Horkheimer ya había mencionado en la *Crítica de la razón instrumental* que el progreso científico y tecnológico no lleva implícito un progreso moral en el hombre, que la ciencia posee un carácter destructivo y por eso critica a los positivistas, por colocar toda su confianza en las reglas y métodos de la ciencia⁸⁷.

3.3.3 La Guerra⁸⁸

La tecnología va unida a la guerra. El hombre es un guerrero, pues la guerra ha existido inclusive antes de la ganadería y la agricultura, e independiente de ellas. En las sociedades pacíficas se tienen celebraciones donde se resaltan batallas, hechos bélicos que dan identidad y la diferencian de otros pueblos, y de otras situaciones históricas.

⁸⁵ Cfr. BRUM María, “Reflexiones sobre la racionalidad instrumental”, <http://www.fing.edu.uy/catedras/disi/DISI/pdf/Racionalidad.pdf>, (30-04-2014)

⁸⁶ BRUM María, “Reflexiones sobre la racionalidad instrumental”, <http://www.fing.edu.uy/catedras/disi/DISI/pdf/Racionalidad.pdf>, (30-04-2014)

⁸⁷ Cfr. HORKHEIMER Max, *Crítica de la razón instrumental...*, p. 90

⁸⁸ Cfr. GARCÍA CASAS Miguel, “El Hombre”, <http://www.upv.es/jugaryaprender/vidaembarazada/capitulo5.htm#olat>, (30-04-2014)

Un aspecto interesante es que los hombres poseen capacidades intelectuales que hacen que la guerra se vuelva lógica. El historiador romano Tito Livio decía que la guerra es justa para aquellos a quienes es necesaria y las armas se vuelven sagradas para quienes no les queda otra esperanza. Por otro lado, Luis XIV mencionaba que la guerra, cuando es necesaria, no es sólo una justicia permitida, sino una obligación realizarla, pero se vuelve una injusticia cuando se puede pasar sin ella y es posible llegar a mismo fin por medios pacíficos.

Este tipo de pensamientos demuestran que existe un punto en el que la razón no es suficiente la solucionar los problemas, evitar la violencia, se piensa que en ocasiones la guerra es justa. El escritor y periodista estadounidense Ambrose Gwinnet Bierce expresaba que la guerra es un método de desatar con los dientes un nudo político que no es posible desatar con la lengua. En otras palabras, cuando las palabras no tienen efecto, sirve la guerra.

Una de las cosas que Horkheimer recuerda al percatarse de las consecuencias de las guerras mundiales, es que la razón ha dado origen a un nuevo género de barbarie, Hitler hizo del ejército Alemán una verdadera máquina racional para dar muerte. La ideología con la que los soldados eran instruidos les llevo a la pérdida de la conciencia moral, donde matar a una persona era parte u obligación de su trabajo, una orden que debía ser cumplida.

En la historia de la humanidad, nada ha potenciado más la tecnología que la guerra. Todos los aspectos son potenciados para la guerra, por ejemplo, la penicilina descubierta en 1929 no fue desarrollada sino hasta los años de la Segunda Guerra Mundial, con el objetivo de llevar más rápido al campo de batalla a los soldados que yacían en cama heridos. Gracias a la guerra hemos creado las armas más crueles que han existido, las atómicas, bacteriológicas y las químicas. La razón del hombre se ha utilizado para atemorizar.

La racionalidad instrumental ha provocado atrocidades como las guerras y los campos de concentración, que no son irracionales, sino racionales, pues fue un acto bélico muy organizado que dio muerte a más de seis millones de judíos. La razón está al servicio del poder.

3.3.4 La Racionalidad Instrumental

En la modernidad las nuevas estructuras sociales se ven de algún modo determinadas por la empresa capitalista y su aparato estatal burocrático. Con la modernidad comienza la era del cálculo, de la superioridad de lo cuantitativo sobre lo cualitativo, que se caracteriza por la

racionalidad científico-instrumental que trata de justificar la relación de medios y fines. Esta relación tiene mucho que ver con la acción tecnológica, que es la que se realiza de forma más eficaz, ya que logra el mejor resultado en menor tiempo. La revolución científica tomó como sinónimos a la ciencia, el progreso y la racionalidad⁸⁹.

Adorno y Horkheimer recuerdan en la *Dialéctica de la Ilustración* que el relato del mito de Odiseo y las sirenas es una alegoría del control técnico:

“La eliminación de las cualidades, su traducción en funciones... (...) La regresión de las masas consiste hoy en la incapacidad de oír con los propios oídos aquello que aún no ha sido oído, de tocar con las propias manos algo que aún no ha sido tocado. (...) Los remeros que no pueden hablar entre ellos se hallan esclavizados todos al mismo ritmo, así como el obrero moderno en la fábrica, en el cine y en el transporte. (...)La impotencia de los trabajadores no es sólo una coartada de los patrones, sino la consecuencia lógica de la sociedad industrial, en la que se ha transformado finalmente el antiguo destino, a causa de los esfuerzos hechos para sustraerse a él”⁹⁰.

Se señala que la racionalización total, además de no ser factible, supone una regresión. En lugar de resaltar un aspecto positivo, la racionalización y su conversión a racionalidad instrumental, hace que sólo opere lo negativo, es decir, que se transforme en algo vacío, en sólo una relación de medio-fin y son las propias condiciones de la sociedad industrial (la producción, la comunicación) las responsables de provocar esta ceguera. De esta manera no hay necesidad de inventar un aparato perverso, ya que el propio sistema lo ha generado.

Los métodos de producción basados en un predominio de la técnica tienen como resultado la instrumentalización universal del mundo, dejando fuera todo lo que se vincule con algún fin último.

La sociedad industrial ha convertido los medios en fines, este predominio de la técnica en la sociedad moderna tiene su raíz en la razón ilustrada que quiere alejar del hombre el temor y la veneración a la naturaleza para dominarla, es decir, a través de la razón ejercer un dominio técnico sobre el mundo.

⁸⁹ Cfr. BRUM María, “Reflexiones sobre la racionalidad instrumental”, <http://www.fing.edu.uy/catedras/disi/DISI/pdf/Racionalidad.pdf>, (30-04-2014)

⁹⁰ HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *Dialéctica...*, p. 53

De esta manera la razón ilustrada es la razón instrumental, en la medida en que al dejar de ser la naturaleza algo diferente, temido y reverenciado pasa a constituir el medio de la propia realización del hombre, que utiliza a la naturaleza para su misma autoafirmación, y de esta manera, razonar se transforma en conocer para dominar, pues conocer es poder afirma Horkheimer.

El sujeto que mediatiza todo convirtiéndolo en instrumento, termina siendo también un medio de esta razón pragmática. De esta manera, el hombre para a ser parte de la naturaleza vista como medio, lo que conduce a que el mismo hombre termine siendo devorado por los mecanismos puestos en marcha. Por eso Horkheimer decía que "en el proceso de su emancipación el hombre comparte del destino de todo el resto del mundo. El dominio de la naturaleza incluye el dominio sobre los hombres"⁹¹.

De esta manera, la crítica a la sociedad moderna se vuelve una crítica a la racionalidad moderna, pues el mismo proceso de la Modernidad que en un principio comenzó como un proceso emancipador de la sociedad se convierte en un fracaso de la razón burguesa que se revela en los aspectos deshumanizadores de la sociedad capitalista durante los siglos XIX, XX y hasta la fecha⁹².

⁹¹ HORKHEIMER Max, *Critica de la razón instrumental...*, p.

⁹² Cfr. BRUM María, "Reflexiones sobre la racionalidad instrumental", <http://www.fing.edu.uy/catedras/disi/DISI/pdf/Racionalidad.pdf>, (30-04-2014)

CONCLUSIÓN

Horkheimer es un hombre que supo cuestionar los acontecimientos que en su tiempo provocaba la razón instrumental, y se percató del gran daño que podría traer al hombre. El 'progreso' que trajo consigo la Modernidad provocó que la razón se pusiera al servicio del poder.

El hombre es el ser vivo más vulnerable entre todos los animales, ya que por sí mismo si al inicio de su existencia no tuviese quien cuidara de él, no podría subsistir, pues requiere de los cuidados de alguien más que vele por su bien hasta que pueda valerse por sí mismo.

A diferencia de todos los demás animales, que a los pocos días de ser concebidos comienzan a adaptarse a este mundo, y a los cuales su madre deja para que sobrevivan por sí mismos, el hombre, por el contrario, no podría hacerlo solo, pues su naturaleza, sus condiciones fisiológicas y emocionales no pueden asegurarle nada.

Por eso Aristóteles diferenciaba al hombre de los demás animales diciendo que era un animal racional, pues la única ventaja del hombre sobre los animales radica en la razón, su inteligencia, esta es la característica que marca diferencia y también la superioridad sobre los animales.

Gracias a su inteligencia el hombre ha podido sobrevivir hasta nuestros días a pesar de las grandes dificultades que se han presentado a lo largo de la historia desde que comenzó a existir. La razón que posee el hombre le ha servido para mantenerse vivo y para adaptar la naturaleza a sus necesidades.

Horkheimer dice que la razón ha estado enferma desde sus orígenes, pues el hombre siempre tuvo en mente el querer dominar la naturaleza para adatarla a él y esto tiene gran verdad, pues podemos observar cómo a lo largo de los siglos este sentido de dominio sobre la naturaleza se ha proyectado también sobre los hombres.

Con el dominio sobre la naturaleza vino también el dominio y control sobre los hombres. La razón se ha utilizado para dominar a la naturaleza y al hombre. Esto se ha manifestado en que la esclavitud se vio como algo que se encontraba en la naturaleza, que había quienes nacían para ser esclavos y debían servir a los poderosos.

Pero también podemos percatarlo en que gracias a su creatividad, el hombre se ha hecho de artefactos para infundir miedo y control sobre otros, ha creado armas que le han servido para este fin, y cada vez las ha hecho más complejas, más mortales. Su egoísmo por querer controlar lo ha llevado a matar a miles de personas, e inclusive en nombre de la paz y el orden.

El hombre no es malo cuando es irracional sino cuando es racional. Esta afirmación la podemos deducir después de leer la obra de Horkheimer *Crítica de la razón instrumental*, pues la razón se convirtió en un instrumento al servicio del poder y puede llegar a ser tan peligrosa cuando se vuelve un medio para lograr dominar.

Una afirmación muy importante de Horkheimer es que la razón subjetiva o instrumental se deja ver en la industria cultural, donde los medios de comunicación masiva cobran un gran papel dentro del aparato ideológico dominante, pues por su medio se pretende transmitir el modo en que las personas deben pensar y actuar.

Actualmente se vive en un mundo donde la ciencia y la tecnología han tenido un gran auge en esta primera década del siglo XXI, se avanza en todos los ámbitos, la salud, el entretenimiento, comunicación, armamentos, etc., todo se desarrolla con gran rapidez que hace pocos años no se imaginaba todo lo que ahora existe.

El mundo de hoy es un libro digital, los medios de comunicación masiva hacen posible muchas cosas, la apertura a la información de los acontecimientos que ocurren a diario está a la disposición de todos, pero hay que descubrir qué es lo que pretenden transmitir, ya que en ocasiones traen consigo una ideología oculta en sus mensajes, la razón sigue estando al servicio del poder, del dominio.

Hoy en día muchas personas se dejan influenciar por las noticias que escuchan o que leen porque no son capaces de pensar por sí mismos, de buscar en otras fuentes de información los datos recibidos para corroborarlos; los programas de televisión y de radio siguen mostrando cómo debemos pensar y actuar, que es lo bueno y que es lo malo. El mundo en el que vivimos sigue siendo víctima de la razón instrumental. La diosa razón a la que apelaba la Ilustración ha provocado atrocidades.

BIBLIOGRAFÍA

Fuentes primarias:

- HORKHEIMER Max, *Critica de la razón instrumental*, Trotta, Madrid 2010²
- HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *Dialéctica de la Ilustración*, Trotta, Madrid 2009⁹
- REALE Giovanni- ANTISERI Dario, *Historia del pensamiento filosófico y científico, Tomo III Del romanticismo hasta hoy*, Herder, Barcelona 1988
- HORKHEIMER Max- ADORNO W. Theodor, *La sociedad, lecciones de sociología*, Proteo, Buenos Aires 1969
- HORKHEIMER Max, *La función de las ideologías*, Taurus, Madrid 1966
- HORKHEIMER Max, *Teoría crítica*, Amorrortu, Buenos Aires 2003
- AA.VV., *Nueva enciclopedia temática Tomo XI*, Editorial Richards, México 1963
- AA.VV., *Nueva enciclopedia temática Tomo X*, Editorial Richards, México 1963

Fuentes secundarias:

- HONNETH Axel, “La Reificación de Lukács”,
<http://economiaconciente.blogspot.mx/2008/04/axel-honet-la-reificacion-de-lukacs.html>
- ANÓNIMO, “Historia”,
<http://www.boulesis.com/especial/escueladefrankfurt/historia/historia-escuela/>
- “Propaganda política moderna, psicología de masas”,
<http://www.youtube.com/watch?v=11Yp-5g6Ewo>
- TUZINKEVICZ Josefina, “Walter Lippmann”,
<http://teocoms.blogspot.mx/2007/05/walter-lippman.html>
- Max Horkheimer”, http://es.wikipedia.org/wiki/Max_Horkheimer
- “Max Horkheimer”, <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/h/horkheimer.htm>
- CHULLO MONTEAGUDO Helen Yannira, “Crítica de la razón instrumental”,
<http://teoriaeducativauru.blogspot.mx/2008/11/critica-de-la-razn-instrumental.html>
- SALCEDO MENA José Arturo, “Horkheimer: tres momentos en la critica a la modernidad”, <http://www.intersticios.es/article/viewFile/2701/2120>

- QUINTERO CASCO Emigdio, “La tiranía del pensamiento irracional”,
<http://archivo.elnuevodiario.com.ni/2000/febrero/24-febrero-2000/opinion/opinion7.html>
- YLLESCAS MIJANGOS Carlos Rafael, “La irracionalidad. El comportamiento irracional”, <http://psicunoc.es.tl/La-irracionalidad-.-.-El-comportamiento-irracional.htm>
- FEINMANN José Pablo, “Filosofía aquí y ahora, Auschwitz y la filosofía”,
<http://www.youtube.com/watch?v=qOn8XnV6ytY>
- MENDOZA VARONA Guadalupe Lilieth, “Los medios de comunicación masiva y su papel en la vida social”, <http://www.monografias.com/trabajos95/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social/medios-comunicacion-masiva-y-su-papel-vida-social.shtml>
- ÁVILA FUENMAYOR Francisco, “Crítica a la modernidad: El eclipse de la razón”,
<http://www.redalyc.org/pdf/1701/170121899009.pdf>
- GARCÍA CASAS Miguel, “El Hombre”,
<http://www.upv.es/jugaryaprender/vidaembarazada/capitulo5.htm#olat>
- BRUM María, “Reflexiones sobre la racionalidad instrumental”,
<http://www.fing.edu.uy/catedras/disi/DISI/pdf/Racionalidad.pdf>
- LANNI Octavio, *La sociología del mundo moderno*, Siglo XXI Editores, México, D.F. 2005
- MARTINEZ LEYVA Gustavo, *La teoría crítica y las tareas actuales de la crítica*, Anthropos, España 2005
- GALAFASSI P. Guido, “Razón instrumental, dominación de la naturaleza y modernidad: la Teoría Crítica de Horkheimer y Adorno”,
http://depa.fquim.unam.mx/amyd/archivero/Galafassi,Razoninstrumental_2418.pdf