

REPOSITORIO ACADÉMICO DIGITAL INSTITUCIONAL

LA LIBERTAD DE ELECCIÓN, COMO CONDICIÓN FUNDAMENTAL DE LA CONSTRUCCIÓN DEL SUJETO

Autor: DOMINGO CRISOSTO GONZÁLEZ

**Tesis presentada para obtener el título de:
LICENCIADO EN FILOSOFÍA**

**Nombre del asesor:
DR. SALVADOR VÁZQUEZ SÁNCHEZ**

Este documento está disponible para su consulta en el Repositorio Académico Digital Institucional de la Universidad Vasco de Quiroga, cuyo objetivo es integrar organizar, almacenar, preservar y difundir en formato digital la producción intelectual resultante de la actividad académica, científica e investigadora de los diferentes campus de la universidad, para beneficio de la comunidad universitaria.

Esta iniciativa está a cargo del Centro de Información y Documentación “Dr. Silvio Zavala” que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados.

Esta Tesis se publica bajo licencia Creative Commons de tipo “Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada”, se permite su consulta siempre y cuando se mantenga el reconocimiento de sus autores, no se haga uso comercial de las obras derivadas.





UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA

RVOE ACUERDO No. LIC 100409

CLAVE 16PSU0024X

FACULTAD DE FILOSOFÍA

TITULO:

**LA LIBERTAD DE ELECCIÓN, COMO CONDICIÓN
FUNDAMENTAL DE LA CONSTRUCCIÓN DEL SUJETO**

TESIS

Para obtener el título de:
LICENCIADO EN FILOSOFÍA

Presenta:

DOMINGO CRISOSTO GONZÁLEZ

ASESOR DE TESIS:

DR. SALVADOR VÁZQUEZ SÁNCHEZ

MORELIA, MICH., JUNIO 2018.



M.R.

Índice

Índice	4
Introducción	7
Capitulo 1	
CONCEPTUALIZACIÓN DE LA LIBERTAD	9
1.1 Etimología de la libertad	9
1.2 Tipos de libertad	10
<i>1.2.1 Libertad psicológica:</i>	11
<i>1.2.2 Libertad física:</i>	12
<i>1.2.3 Libertad moral:</i>	12
<i>1.2.4 Libertad legal:</i>	13
<i>1.2.5 Libertad social y política:</i>	14
<i>1.2.6 Libertad de elección:</i>	15
1.3 Los obstáculos de la libertad	15
<i>1.3.1 Ignorancia</i>	16
<i>1.3.2 Miedo</i>	17
<i>1.3.3 Las pasiones</i>	18
<i>1.3.4 La violencia</i>	18
<i>1.3.5 Las enfermedades psíquicas</i>	20
<i>1.3.6 Los hábitos</i>	20
1.4 Libre albedrío	21
1.5 Anarquismo	22
CAPITULO 2	
LA PREOCUPACIÓN POR LA LIBERTAD	24
2.1 Aristóteles (384-322 a. de C.)	24

2.2 Tomas de Aquino (1224-1274)	25
2.3 Baruch de Spinoza (1632-1677)	26
2.4 Thomas Hobbes (1588-1679)	28
2.5 John Locke (1632-1704)	29
2.6 Karl Marx (1818-1883)	30
2.7 Martin Heidegger (1889-1976)	31
2.8 Sigmund Freud (1856-1939)	33
2.9 Jean-Paul Sartre (1905-1980)	34
2.10 Xavier Zubiri (1898-1983)	36
 CAPITULO 3	
LIBERTAD DE ELECCIÓN	37
3.1 Autonomía en el hombre	38
3.2 Definición de la libertad de elección	39
3.3 La ética y la libertad de elección	40
3.4 Identificación entre existencia y libertad	41
3.5 Naturaleza y justificación de la libertad de elección	44
3.5.1 <i>Prueba fenomenológica</i>	45
3.5.2 <i>Prueba metafísica</i>	47
3.6 Responsabilidad y desarrollo del sujeto en la libertad de elección	47
3.7 Libertad en personas y animales	49
Conclusiones	50

Bibliografía	53
---------------------------	----

Introducción

En nuestros días la palabra libertad está muy de moda dentro de nuestra sociedad. Esta palabra tan sencilla, pero tan compleja para llegarse a vivir, resonó en mi pensamiento por la realidad que vivo en mi vocación, basada en elecciones libres, con el cual pretendo profundizar en la libertad, y muy en especial, en la *libertad de elección*, que ha marcado mi vida.

El camino recorrido para realizar este trabajo está constituido de tres capítulos, que presentan los temas y elementos esenciales que considero deben tratarse acerca de la libertad y que desconocerlos, resulta lamentable. Este tema me intereso por la trascendencia que tiene una decisión en la vida de cada individuo, como un sí puede cambiar la vida de una persona, hasta cambiarla por completo, o un no trasforma la vida, esto en concreto, desde hace tiempo me ha llamado la atención, la libertad que tenemos como hombres.

En el primer capítulo llamado *la conceptualización de la libertad*, trataremos la etimología de la libertad, profundizando en su significado porque muchas veces se deforma el significado real de este concepto; además, hablaremos de los tipos de libertad que tenemos los seres humanos; desde la libertad psicológica, que es específica del hombre, la física que es una de las libertades más superficiales, la libertad moral, la legal, la social, la política y, por supuesto, la libertad de elección. Veremos a lo largo del capítulo los obstáculos de la libertad, que no determinan al hombre aunque si influyen en su persona; que van desde la ignorancia, el miedo, las pasiones, la violencia, las enfermedades psíquicas, los hábitos, etc. Trataremos algunos temas como el anarquismo y el libre albedrío, para ir preparando el camino en la profundización que, poco a poco nos acerque a una mejor comunicación de la libertad.

En el segundo capítulo llamado *la preocupación por la libertad*, presentaremos la concepción de la libertad en algunos filósofos, a lo largo de la historia; qué pasa desde Aristóteles, Tomas de Aquino, Spinoza, Hobbes, Locke, Marx, Heidegger, Freud, Sartre, Zubiri, etc. y una breve bibliografía de estos pensadores.

Para concluir, en el tercer capítulo hablaremos en concreto de la *libertad de elección*, profundizando en el esquema constructivista del sujeto. Se hablará de la responsabilidad y cómo, sin esta responsabilidad, no puede existir la autonomía en el hombre a ser un *ser libre*, la ética y la libertad de elección, la naturaleza y justificación de la libertad en sí misma.

Capítulo 1 CONCEPTUALIZACIÓN DE LA LIBERTAD

1.1 Etimología de la libertad

La palabra libertad es muy usada en nuestra lengua; la podemos escuchar en lo cotidiano, tanto en un niño como en un anciano, en un rico como en un pobre, en un analfabeta como en un culto; en fin, es más común de lo que nos imaginamos, y por ser tan común y tan usada, se ha ido degradando, devaluando y alejándose realmente de su significado real, tomándola cada individuo como se le acomoda mejor a su vida: quitando o poniendo valor al significado; si se conoce, porque muchas veces, se usan las palabras sin saber lo que quieren decir.

Es una palabra que no se profundiza en su significado; en lo cotidiano, se utiliza sin saber el significado de libertad, y ¿Qué es la libertad? Se conoce muy poco de los límites de la libertad, se ha convertido hasta cierto punto en *un mito*, pero gracias a ella, todo queda justificado¹.

La libertad ha sido empleada en todas las lenguas que tienen raíces indoeuropeas, como presentamos a continuación: “*Del griego: eleuthería; del latín: libertas; del inglés: freedom y liberty; del francés: liberté; del alemán: freiheit; del italiano: libertà*”².

Sin embargo, la palabra libertad no la empleamos como corresponde a su significado etimológico, por tenerla quizás como una palabra que dominamos a la perfección; sin embargo, podemos darnos cuenta que la usamos como sinónimo de elegir, decidir, independencia, entre otras; aunque en el fondo, se parecen.

A lo largo de la historia, la palabra libertad ha tenido varios sentidos:

¹Cfr. RUBÉN SANABRINA, José, *ética*, Porrúa, México, 1971, 59-60.

² Véase, MAURO MARSICH, Humberto, *Teorías de la libertad*, UPM, México, 1997, 10.

a. La libertad es autodeterminación o autocausalidad; se puede decir que la libertad no tiene límites, vendría a ser *absoluta*. Esta es la base de la *teoría indeterminista*.

b. Los seres humanos están auto determinados por un *Ser Superior*, muchas veces le llama Dios, Creador, Arquitecto, Sustancia, etc. esta idea es lo central, de la *teoría determinista*.

c. La libertad como *elección o posibilidad*; es la libertad que tiene algunas barreras, limitaciones, en algunas circunstancias; esta libertad parece más realista, porque si por una parte se dice que la libertad no existe por los límites, como lo expresa la teoría determinista y, por otra parte, se dice que una libertad es absoluta, entonces, ni una ni otra parecen realistas; todos los seres humanos tenemos límites, pero también vivimos una cierta libertad. Los seres humanos al solo existir vivimos una doble realidad: la libertad de querer y la libertad de poder, conforme a los intereses utilitarios del hombre³.

Al poner en la vida este concepto de libertad de elección, es muy necesario conocerlo y profundizarlo; pero, es aun mejor vivirlo con responsabilidad, no queriendo desligar el valor de la responsabilidad de la libertad que tenemos de elegir en nuestra vida, pues cerca de la libertad de elección está la responsabilidad de nuestros actos que realizamos libremente.

1.2 Tipos de libertad

Libertad, al escuchar esta palabra nos evoca *no estar en una jaula, tras las rejas*, el poder hacer lo que yo quiera, etc. Sin embargo, nos podemos dar cuenta al ir profundizando en el tema de la libertad, que hay una gran variedad de *libertades*, que no sólo somos libres en lo físico, o en la acción. Por eso es conveniente presentar los tipos de libertad que hay, y cuáles podemos vivir todos los seres humanos que conformamos este planeta: libertad psicológica, libertad física, libertad moral, libertad legal, libertad social, política y libertad de elección.

³ Cf. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 10.

1.2.1 Libertad psicológica:

Este tipo de libertad es, por excelencia, la libertad que pertenece al hombre. Es la capacidad o poder de autonomía. Es bueno para la voluntad; gracias a la libertad psicológica cada uno de los seres humanos puede elegir, aun en los momentos de dificultad. Algunos gozan de más libertad que otros; cambia de persona a persona. Algunas personas en circunstancias pueden tomar decisiones con mucha facilidad, mientras otras con los mismos factores no podrán decidirse cómo actuar o qué hacer.

Esta libertad psicológica es netamente interna, pues reside en la intimidad del hombre, no importa que un individuo no pueda poner en práctica lo que ha elegido en su interior, lo cierto es que ha experimentando esta cualidad.

Esta libertad también se le suele llamar *libertad de querer*, pues la voluntad tiende a algo en particular, bien puede ser una persona, una cosa, un animal o determinada vivencia, a pesar que en el momento de *querer o desear algo* no pueda *hacer nada* para tener determinado objeto, no obstante que en su interior libremente lo haya elegido.

La libertad psicológica es una de las cualidades de más excelencia del hombre; gracias a ella nos apropiamos de nuestra manera de actuar; es gracias a ella que somos más responsables de nuestra manera de actuar, a diferencia de un animal que no goza de conciencia de su libertad.⁴

También es la capacidad de entre diversas opciones posibles; un bien entre varios posibles⁵.

Lo que impresiona de esta libertad, es cómo, las barreras, la cárcel, etc. no provocan un obstáculo para vivir; esta libertad la experimentan todos los seres humanos, con solo vivir, sin poner como pretexto lo que *tenemos* o lo que *no tenemos* en relación a lo material, pues esta libertad la vivimos en nuestro interior, aunque las repercusiones puedan ser externas.

⁴ Cfr. SODI PALLARES, Fernando, *Introducción a la ética*, ESFINGE, México, 1976⁸, 63-64.

⁵ Véase, MAURO MARSICH, Humberto, *Ídem*, 11.

1.2.2 Libertad física:

Esta libertad puede ser llamada no solo libertad física, sino también *libertad de acción* o *libertad externa*. Esta libertad consiste en no tener límites, fronteras, cadenas, ni nada que nos impida movernos a donde queramos o que por sí misma disminuya nuestras acciones externas.

Moralmente esta libertad tiene menos importancia que las que vimos anteriormente, es decir, en comparación con la libertad interna que determina *la voluntad*.

Por ejemplo: si una persona está privada de su libertad física, no por ese hecho está privada de poner en práctica su *libertad interna*.⁶

Una persona que se encuentra en la cárcel, no podrá hacer uso de la libertad física, al menos en su totalidad, por no poder salir de los muros en donde se encuentra; al contrario, una persona que no está encarcelada podrá vivir esta libertad más plenamente, por no tener barreras que impidan su libre movimiento⁷.

1.2.3 Libertad moral:

La libertad moral, llamada también *libertad óptica*, es la que *dignifica* al hombre, y a la vez *lo humaniza*. Es la capacidad que tiene el hombre para elegir siempre y espontáneamente, en todos los sentidos. Por supuesto que esta libertad no se llega a tener por mera casualidad o innata, sino que es fruto de la constancia, la disciplina y el esfuerzo por conquistarla. Es un proceso de liberación personal interior que requiere mucho trabajo, y la que nos ayuda a crecer más en nuestra identidad humana. Esta libertad que el hombre posee, la puede usar para orientarse más hacia su ser como persona, o destruirse a sí mismo, o a los demás.

⁶ Cf. SODI PALLARES, Fernando, *Ídem*, 63.

⁷ Cf. MAURO MARSICH, Humberto, *Ídem*, 12.

Esta libertad expresa lo que somos y lo que queremos llegar a ser; entre lo que pensamos y actuamos en realidad; es muy cuestionada por lo que expresa o lo que implica vivir en esta libertad, porque viene a oponerse también a cualquier tipo de libertinaje, es decir actuar como se me ponga en gana, sin reglas, ni leyes que regulen la vida; en nuestros días, la gran mayoría de nosotros, nos escudamos con la libertad, y de hecho, lo que estamos poniendo en práctica es un libertinaje, que vivimos como si la libertad, no fuera de la mano con la responsabilidad. En nuestros días, la irresponsabilidad se vive en todos los ámbitos: la política, la religión, pobres, ricos, etc. la equivocación de las personas es confundir la libertad, con el libertinaje; se piensa que escudándose con la libertad, pueden hacer lo que les plazca, sin respeto a los demás, ni a sus personas mismas, ni a su *dignidad*⁸.

La libertad moral, reside en nuestro interior; es una de las libertades internas, la que fundamenta la voluntad; las personas que viven esta libertad se sienten libres de barreras, como el resentimiento, las pasiones, las fobias, los odios, entre otros, para actuar y vivir rectamente en cada momento de la vida y, aun más, en el momento de tomar cualquier decisión⁹.

“La libertad moral es, puede, la adhesión personal a los valores morales, de tal manera que permite una fácil elección por el recto camino de la moralidad”¹⁰.

1.2.4 Libertad legal:

⁸ Cf. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 12.

⁹ Cf. SODI PALLARES, Fernando, Ídem, 65.

¹⁰ Véase, SODI PALLARES, Fernando, Ídem, 65.

“Consiste en la ausencia de vínculos internos, o sea, en la ausencia de responsabilidades, de compromisos y obligaciones. Los niños son quienes disfrutan en plenitud”¹¹.

Por ejemplo: un varón que se ha casado, no tiene libertad legal para poder engañar a su esposa, con otra mujer u hombre; por lo tanto, tiene obligación moral de serle fiel a su esposa. Pero, con la *libertad psíquica* que lleva en su voluntad, este varón es capaz de decidir algo distinto, dejando los limitantes de sus obligaciones. La libertad legal de las personas se va haciendo cada vez más pequeña, en la medida que va tomando compromisos y decisiones, no sólo por medio de las leyes morales.

Si soy albañil y me comprometo a realizar un trabajo en dos meses, entonces en esos dos meses no gozo de la libertad legal, aun cuando en mi libertad psicológica, decida romper mi compromiso de realizar el determinado trabajo en el que me comprometí. En fin, no tenemos libertad legal para muchas acciones de nuestra vida, están contenidas en las leyes, o en nuestros trabajos hay determinadas reglas; para poder permanecer en nuestra sociedad, hay normas que están presentes en nuestras vidas¹².

1.2.5 Libertad social y política:

La libertad social y política, tiene plenitud dentro de una comunidad, en los ciudadanos en un estado. Los ciudadanos que viven en un estado tienen los beneficios y las obligaciones del estado en el que se encuentran; alguien que no se encuentre dentro de una sociedad, no podrá tener esta libertad. Los griegos llaman isonomía, a la libertad y las obligaciones que se tienen al vivir en un estado o comunidad; se opone al estado de esclavitud y a que los hombres no tengan todos los derechos cívicos¹³.

En teoría esta libertad parece ser muy amplia, sin embargo, nos damos cuenta, que en la vida diaria, esta libertad muchas veces favorece a muy pocos; pareciera que nos movemos

¹¹ Véase, MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 12.

¹² Véase, SODI PALLARES, Fernando, Ídem, 64.

¹³ Véase, MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 12.

en una jungla, en la cual sobreviven los fuertes, los ricos, lo que tienen influencia y además pueden gozar de esta libertad, condicionando a los más pobres, a los que no se saben defender, a los más débiles.

1.2.6 Libertad de elección:

Son las decisiones que puede tomar el ser humano, hacia el rumbo que él quiera. Esto quiere decir, ambicionar una cosa u otra, ya que todas las cosas pueden ser un objeto de deseo para nuestra voluntad. Cuando algo nos atrae, llamándonos la atención a nuestros deseos el ser humano tiene la voluntad de dominar lo experimentado, y elegir; bien puede tomar eso deseado o abandonarlo, o elegir algo que sea menos querido por el individuo, al final, siempre se toma algo y se rechaza otra ¹⁴.

Capacidad con la que cuenta cada ser humano, para dejar o tomar otra cosa, de hacer o no hacer lo deseado o lo querido; bien quisiera en este momento dejar todo lo que estoy haciendo y salir corriendo para ir al cine a ver la película, o ponerme a dormir, al fin y al cabo es mi tiempo y yo lo puedo emplear de la manera que yo quiera; es mi vida, sin embargo, dentro de mi libertad, yo elijo ponerme a trabajar para salir adelante con mis estudios, mi trabajo y ponerme a desarrollar mi tesina. *Esta decisión libre, esta ausencia de necesidad, esta autodeterminación es lo que llamamos libre elección.*¹⁵”

1.3 Los obstáculos de la libertad

Los obstáculos, son las barreras que limitan nuestra libertad; no quiere decir que nos quiten la libertad, sino simplemente, la limita; en derecho hay un axioma que dice: mi libertad termina en donde comienza la del otro; este es el límite, que socialmente encontramos los hombres y mucho acatan estos límites.

¹⁴ Cf. RUBÉN SANABRINA, José, Ídem, 60-61.

¹⁵ Véase, LUCAS LUCAS, Ramón, *El hombre espíritu encarnado*, Sígueme, Salamanca, 2008⁵, 170.

Cuando nos los brincamos, en muchos de los casos, atropellamos los derechos y la libertad, de quienes están a nuestro alrededor, como es muy común en nuestros días y cuando se trata de hacer valer nuestros derechos, nuestra libertad, pareciera que solamente es para unos cuantos: los poderosos, los que tienen dinero. En fin, toda libertad tiene límites, como acabamos de expresarlo.

1.3.1 Ignorancia

Consideramos como ignorancia, cuando las personas no tienen conocimientos de un área, de las relaciones del hombre con el medio. Este es un gran obstáculo para la libertad, pues en el momento de elegir algo, la persona tiene que conocer lo que está eligiendo, porque si no lo conoce, su elección puede ser errónea o por azar, no poniendo en práctica su libertad.

En nuestra vida cotidiana, nos encontramos con que algunos profesionales, al momento de elegir, realizan elecciones erróneas, ¿por qué razón?, por no conocer lo suficiente su profesión o por tener poca información para tomar la decisión.

Tipos de ignorancia:

a. Ignorancia culpable, consiste en que una persona teniendo que saber determinada cosa, no la sabe; un ejemplo, un oftalmólogo: teniendo que conocer las enfermedades de los ojos, ve a un paciente y, al presentarse ante él, no sabe que es lo que tiene o qué recetarle, no obstante que lo tiene que saber, esto viene a ser la *ignorancia culpable*. Algunos autores le suelen llamar *ignorancia positiva*.

b. Ignorancia no culpable. Cuando una persona no sabe algo, que no es necesario que lo sepa; por ejemplo: un dentista, no es necesario que sepa o conozca las enfermedades del riñón; si no lo sabe, no es un problema, no se necesita que el dentista conozca las enfermedades del riñón para ejercer una intervención en la boca, no se relaciona con su profesión. Esta ignorancia, se puede considerar como *ignorancia negativa*¹⁶.

¹⁶ Cf. SODI PALLARES, Fernando, Ídem, 70.

c. Ignorancia que es *vencible*, con facilidad puede reducirse los niveles de ignorancia, puede entenderse como *vencible* por ejemplo si no conozco la edad de mi mejor amigo, es fácil salir de esta ignorancia, preguntando cuál es su edad. La *ignorancia vencible*, puede llamarse culposa, pues podemos salir de ella cuando se quiera.

d. Ignorancia que es *invencible*. En ocasiones ningún medio es posible para adquirir información, datos, para abatir el desconocimiento de algo. En la *ignorancia invencible* no hay mucha responsabilidad, pues si se hiciera el esfuerzo y no se pudiese salir de este estado, habría que reconocer su imposibilidad dependiendo de las circunstancias¹⁷.

1.3.2 Miedo

El miedo se vive en las personas, en lo emocional, en circunstancias en las que tiene que defender la vida; en donde se encuentra en peligro, donde sus sentimientos se encuentran perturbados¹⁸.

Las personas, cuando experimentan miedo extremo, o pavor; tienden a quedarse paralizadas, en donde no se puede hacer uso de sus facultades; y cualquier reacción que se tenga en ese momento, pierde el carácter de acto humano, porque se pierde en ese momento la voluntad, para poder hacer algo o vivir su libertad; por lo cual, esta reacción, que se le puede llamar no humana, no lo hace responsable de las consecuencias de los actos que realice en ese momento.

En otros casos, cuando las circunstancias lo ameritan, es necesario y obligatorio soportar los impulsos y las sensaciones que surgen en el momento que se está experimentando el miedo, en donde en ocasiones, en vez de salir huyendo de las circunstancias que nos provocan miedo, la reacción es contraria, y realizamos actos de extraordinario valor, que en la vida cotidiana no se atrevería a asumir, haciendo de esta manera actos heroicos y por demás temerarios.

¹⁷ Véase, MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 13.

¹⁸ Véase, MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 13.

Muchas veces creemos que ser valiente es no sentir miedo, y en nuestra sociedad, el sentir miedo, es signo *de debilidad*; pareciera que es *propio de las mujeres*; sin embargo, la valentía no consiste en *no sentir miedo*, sino poderlo dominar, como en el caso de un bombero, donde sabe que esta peligrando su vida y, sin embargo, afronta su miedo y corre a salvar vidas o bienes a apagar el incendio¹⁹.

1.3.3 Las pasiones

En nuestra vida cotidiana, nos referimos a las pasiones, como algo negativo; sin embargo, las pasiones no son solo negativas, sino también positivas. Las pasiones como el enamoramiento, la cólera, el odio, la tristeza, los celos, etc. son las inclinaciones o apetitos sensibles que experimenta permanentemente el hombre.

Las pasiones, arrastran al hombre por completo, perdiendo el control de su persona, en todos los sentidos; por ejemplo, en un momento de cólera la persona puede reaccionar sin pensar en las consecuencias, simplemente dejarse mover por su obsesión que lo determina, de tal manera que no se pone a pensar en las consecuencias y puede matar al otro o así mismo.

Las pasiones estructuran al ser humano; son parte de su naturaleza²⁰; son apetitos sensibles en sí positivos, pero muchas veces, cuando no se encausan o no se alimentan correctamente, pueden arrastrar al hombre a cometer actos extremos²¹, demos por caso: Un esposo encuentra a su mujer con otro hombre, en su cama; la cólera lo arrastra a tomar una pistola, y sin pensar, le da un balazo al hombre y a su mujer, los mata, está frente a una serie de dificultades, para hacer valer su *honor* el hombre mata a los dos pero no va a la cárcel conforme a las leyes vigentes .

Este hombre nunca se hubiese imaginado que pudiera reaccionar de esta manera.

1.3.4 La violencia

¹⁹ Véase, SODI PALLARES, Fernando, Ídem, 70-71.

²⁰ Véase, SODI PALLARES, Fernando, Ídem, 71.

²¹ Cf. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 13.

La violencia es la fuerza física o moral que es practicada sobre un sujeto, para que actúe o haga algo que no está dispuesto a hacer, y que está en contra de su voluntad²².

La violencia, es una fuerza que viene *de afuera*, y que el ser humano no puede resistir. En el momento que se ejerza violencia en un sujeto, sea en alto o menor grado, viene a debilitar la libertad del sujeto, y en el momento que reaccione el sujeto ante la violencia, no es responsable de las reacciones.

En el momento de un robo, la persona amenazada con un arma blanca, podría reaccionar golpeando al agresor, y dejándolo mal herido, no será responsable de las consecuencias²³.

Legítima defensa, causa de exención de la responsabilidad criminal a la que se acoge quien obra en defensa de la persona o derechos, propios o ajenos, para repeler una agresión ilegítima, causando con ello una lesión al agresor.

Las legislaciones establecen una serie de requisitos para que proceda la aplicación de esta circunstancia eximente. Presupuesto esencial de la legítima defensa es que se haya producido una agresión ilegítima, es decir, que el defensor sea víctima de una agresión contraria a Derecho, actual o inminente. Las legislaciones establecen ciertos casos en que se entiende que se ha producido una legítima defensa. Así, por ejemplo, si se trata de defensa de los bienes, se estima agresión ilegítima el ataque a los mismos que constituya delito y los ponga en grave peligro de deterioro o pérdida inminentes; si se trata de defender la morada o sus dependencias, se considera agresión ilegítima la entrada indebida en ella. (...) ²⁴

²² Cf. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 14.

²³ Cf. SODI PALLARES, Fernando, Ídem, 71.

²⁴ Véase, "Legítima defensa," Microsoft® Encarta® 2009 [DVD]. Microsoft Corporation, 2008.

1.3.5 Las enfermedades psíquicas

Las enfermedades psíquicas son trastornos que tienen diferentes causas y naturalezas; capaces de limitar las facultades humanas del querer y del saber, que vienen a influir, sobre la responsabilidad de los actos de una persona que sufre algún tipo de enfermedad²⁵.

Las enfermedades psíquicas debilitan la libertad interna de la persona, pues la voluntad no está bien encausada, al contrario, muchas de sus reacciones ante la realidad, son desproporcionadas; un ejemplo, una persona que sufre alguna neurosis, regularmente sufre los siguientes síntomas: angustia, fobias, miedos, etc. que lo alejan de la realidad. Además, toda acción que tenga la persona, cuando está enferma psíquicamente, no será responsable, pues sus facultades mentales, no están sanas o equilibradas²⁶.

Un ejemplo es: una persona que sufre esquizofrenia, escucha voces y *ve cosas*²⁷ que no están pasando en la realidad, y en un momento determinado, las voces y lo que ve, *le dicen que tiene que ahorcar a su hija de cinco años, porque en ese momento se va aliviar y la culebra que tiene en su vientre morirá*, entonces esta persona, mata a su hija. Este es un ejemplo que imaginé por la experiencia que tengo en el momento de compartir en la pastoral y por las experiencias escuchadas a lo largo de la vida. Esta persona no puede ser responsable de haber matado a su hija, por no ser capaz de dominar su voluntad.

1.3.6 Los hábitos

Los hábitos son inclinaciones firmes y constantes que una persona tiene en su vida; surgen de una constante repetición de actos. En la vida diaria, las personas adquieren *hábitos buenos* o *hábitos malos* (vicios). Una persona a diario trabaja por tener en orden su cuarto, aunque en un principio le cueste mucho esfuerzo, llegará un momento en que esta constancia, se vuelve un hábito y ya no sea tan *horroroso* mantener organizada su habitación. Al contrario, un vicio se hace de la misma manera: una persona inicia por tomarse una cerveza

²⁵ Cf. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 14.

²⁶ Cf. SODI PALLARES, Fernando, Ídem, 72.

²⁷ Véase, “Esquizofrenia”, Microsoft ® Encarta ® 2009. © 1993-2008 Microsoft Corporation. 2008

y, al siguiente día se toma otra, y así por largo tiempo, hasta que llega el momento en que ya no podrá dejar de tomar tan fácilmente²⁸.

1.4 Libre albedrío

El libre albedrío es sinónimo de la palabra libertad. Al hablar de libre albedrío, se piensa inmediatamente en la capacidad que tienen los seres humanos para elegir entre varias opciones; corresponde a la voluntad, como tendencia natural. Es la elección que podemos tomar ante las diferentes posibilidades²⁹.

La palabra libre albedrío, es usado tanto por teólogos, como por filósofos que tienen una denominación cristiana. La palabra libre albedrío, se conoce como la libertad que tenemos de elegir entre *el bien* y *el mal*. Al momento de elegir desde este punto de vista, no se puede elegir por el mal, pues siempre optaremos por el bien³⁰. Aun que nos podemos dar cuenta que no necesariamente se opta por el bien, cuando los hombres optan por el mal.

Cada uno de los seres humanos tienen la capacidad de elección sobre su vida que haces o dejas de hacer; cada uno de los seres humanos tenemos la capacidad de elegir, de disfrutar de nuestro libre albedrío, de determinar a hacia dónde queremos que nuestra vida se dirija, cada uno de nosotros con nuestras decisiones vamos forjando nuestro futuro, cada ser humano va eligiendo cómo vive su vida, qué va realizando o qué va dejando a un lado; cada uno de nosotros, con nuestras decisiones, vamos forjando nuestra vida, nuestra felicidad o nuestra infelicidad. Es común escuchar, cómo le echan la culpa a los demás de la realidad que están viviendo, de su pasado, pero cada uno puede disfrutar de estas vivencias o puede hundirse en ellas.

Muchas veces al hablar del libre albedrío, le culpamos a un ser omnipotente de nuestras desgracias o felicidad, pero cada uno de nosotros, hacemos nuestro futuro con

²⁸ Cfr. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 14.

²⁹ Cfr. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 16-17.

³⁰ Véase, “albedrío (libre)”, FERRATER MORA, José, *Diccionario de filosofía*, Ariel, Barcelona, 2004, 84-86

nuestro actuar, con nuestras elecciones. Somos seres de elecciones, decisiones que pueden cambiar nuestro futuro para bien o para mal³¹.

1.5 Anarquismo

El anarquismo, esta doctrina dice que el hombre es la única entidad que debe ser libre; por lo cual, el hombre y solo él, puede tener la libertad. Esta doctrina es fundada por Proudhon. Para Proudhon³², el individuo es el único ser y el único valor y por lo tanto, como diría Protágoras *es la medida de todas las cosas*³³.

En Rusia, Mijailn Bakunin³⁴, fundador del anarquismo político decía que la libertad, consiste en decidir y obrar como uno quiere. Esta manera de pensar rechaza que la realidad pueda influir en nosotros³⁵.

Esta manera de pensar es muy egoísta y conduce a que la persona se vaya ensimismando, creando su *propia realidad*, en todo caso, esta manera de pensar se llamaría más bien *libertinaje*, porque no se hace responsable de la realidad que lo envuelve. ¿Cómo puede haber libertad donde no hay responsabilidad? La libertad está acompañada de la responsabilidad; hay factores externos que, queramos o no, influyen en cada uno de nosotros, de diferentes maneras.

Hay circunstancias en las que somos determinados, aunque decidamos cambiarlas, no podemos; esta doctrina dice que no somos encausados; sin embargo, nos damos cuenta que la realidad dice otra cosa, ¿quién decide el color de la piel, el color de ojos, la estatura, el ser gordos o delgados? Hay factores en nuestro ADN por la que ya estamos determinados, desde antes de nuestro nacimiento; determinados, quizás por el capricho de la naturaleza, o por una

³¹ Cfr. SIMANOWITZ, Valerie-PEARCE, Peter, *Desarrollo de la personalidad*, McGRAW-HILL, España, 2006, 62.

³² Pierre-Joseph Proudhon: Nacido en 1809 en Bersacon, muere en París a comienzos del año 1865. Véase FISCHL, Johann, *Manual de historia de la filosofía*, Herder, Barcelona, 1984⁶, 296-297.

³³ Cfr. GRENET, Paul Bernard, *Historia de la filosofía antigua*, Herder, Barcelona, 1984, 80.

³⁴ Mijaíl Alexándrovich Bakunin. Nació el 30 de mayo de 1814 en Priamujino. Falleció el 1 de julio de 1876, en Berna. Véase Microsoft ® Encarta ® 2009. © 1993-2008 Microsoft Corporation.

³⁵ Cfr. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 15-16.

gran sabiduría de parte de ella, no lo sabemos, sólo vivimos la libertad y los límites que nuestra realidad nos ofrece.

CAPITULO 2 LA PREOCUPACIÓN POR LA LIBERTAD

En este segundo capítulo presentaremos la concepción de la libertad en algunos filósofos, a lo largo de la historia.

2.1 Aristóteles (384-322 a. de C.)

“Nació en Estagira (región de Tracia). Fue hijo del médico de cabecera del rey Amintas de Macedonia. A los 18 años entró en la Academia platónica, y en ella permaneció durante dos décadas hasta la muerte de Platón, por quien por siempre sintió gran admiración.

En el año 342 a. C. fue llamado por el rey Filipo de Macedonia para que se encargara de la educación de su hijo Alejandro Magno.

En el año 335 a.C. regresó a Atenas y fundó su propia escuela: el Liceo (así llamado por estar en la plaza de Apolo Licio), que al principio tubo características similares a la de la Academia, pero que con los años se convirtió en un círculo de investigación científica y cultural.”³⁶

Para Aristóteles la libertad es la capacidad de *autodeterminación*. Esto es que *cada individuo es causa de sí mismo*. Esta concepción de libertad es la capacidad de decidir, en vez de considerar una libertad abstracta de tipo finita; es decir, condicionada o no absoluta. Por lo cual su concepto de libertad, nos llevaría a considerar una idea de libertad absoluta, incondicionada³⁷.

³⁶ Véase, varios autores, “La filosofía clásica griega”, Aristóteles, *Autodidactica océano color, Vol. II, Océano*, Barcelona, 1996, 451.

³⁷ Cf. MAURO MARSICH, Humberto; Ídem, 31.

Aristóteles afirma que *el hombre es el principio y el padre de sus actos, como de sus reacciones*. Así se explica el por qué cada ser humano es responsable de sus actos, tanto para bien como para mal³⁸. Se trata de una verdadera forma *de paternidad y maternidad humana y ética*. Esta noción de principio en sí mismo, es la definición que se conoce como *libertad incondicionada*. Si cada ser humano es el padre y madre de sus acciones, él será el responsable de sus actos. Aristóteles dice que para que exista una responsabilidad moral, son necesarias dos condiciones:

- A) Que el sujeto no ignore las circunstancias de su acción, o sea, que su conducta tenga carácter consciente.
- B) Que la causa de sus actos esté *en él mismo* (causa interior) que le obligue a actuar en cierta forma, pasando por encima de su voluntad.³⁹

En base en estas consideraciones Aristóteles dice que puede haber *responsabilidad*: el conocimiento de lo que se está haciendo y teniendo la libertad para actuar. Solamente los actos del hombre pueden ser considerados como libres, por tener su origen en él mismo⁴⁰.

2.2 Tomas de Aquino (1224-1274)

“También llamado Doctor Angélico, nació en el castillo de Rocasecca, en Lombardía, cursó sus primeros estudios en la abadía de Montecassino, ampliándolos en la universidad de Nápoles, en donde conoció a san Alberto Magno, quedando profundamente impresionado por el pensamiento de éste. Ingresó en la orden dominica y enseñó teología en París, y posteriormente, en numerosas ciudades italianas (Agnani, Orbiato, Roma). Falleció cuando se dirigía al concilio de Lyon, al que había sido invitado por el Papa Gregorio X⁴¹.

³⁸ Cf. FISCHL, Johann, *Idem*, 92.

³⁹ Véase, Aristóteles, *Ética nicomaquea*, Editores mexicanos unidos, México, 1999, 54-57.

⁴⁰ Cf. MAURO MARSICH, Humberto; *Ídem*, 31.

⁴¹ Véase, Varios autores, “La filosofía medieval: la escolástica”, Tomos de Aquino, *Ídem*, 455.

En Tomas de Aquino se alcanza una gran claridad y plenitud en el concepto de libertad. Afirma que el libre albedrío es la causa del movimiento del hombre, él libremente se determina a obrar, solamente él mismo se puede determinar. Aunque Tomas de Aquino aclara que esta autodeterminación *es secundaria*. Dice Tomas de Aquino: para que un hombre sea libre, no es necesario que sea causa de sí mismo. La razón es que Dios es la primera causa. Esto no quiere decir que porque *Dios sea la primera causa*, quite la autocausalidad de cada hombre⁴². Nosotros podemos decidir qué hacer o no hacer porque cada ser humano elige. Dice Tomas de Aquino que nosotros siempre tenderemos al bien, sin embargo en el momento de poner en práctica la libertad, nos damos cuenta que los seres humanos no siempre tienden al bien, pues en la mayoría de los casos se va hacia donde le conviene, y no necesariamente es el bien, esto nos demuestra que el hombre es capaz de tomar decisiones en la libertad y, aunque Dios sea la causa primera el hombre actúa en la libertad.

Nos dice Tomas de Aquino cuando habla de los *apetitos*⁴³, que solo los seres espirituales pueden ser libres. Además, dice que frente *al bien* no somos libres, pues los hombres, por su naturaleza, apetecen el bien⁴⁴. Eso quiere decir que el hombre está limitado y no vive la libertad, pues cuando se presenta un bien o un mal, por su naturaleza, siempre penderá al bien⁴⁵.

2.3 Baruch de Spinoza (1632-1677)

“Descendiente de una familia acomodada de judíos españoles y portugueses, Spinoza nació en Amsterdam (Holanda), en donde recibió

⁴² Cf. MAURO MARSICH, Humberto; Ídem, 40.

⁴³ Cuando hago referencia a apetitos en Tomas de Aquino, es que, deseamos o queremos algo determinado, Véase, FISCHL, Johann, Ídem, 92.

⁴⁴ Cf. FISCHL, Johann, Ídem, 195.

una amplia educación basada en los principios judaicos y estudió los comentarios hebreos sobre la Biblia, y en especial a Maimónides. Su inteligencia crítica le condujo a asumir de modo muy personal posiciones religiosas que fueron consideradas heterodoxas, hasta el punto que un día fue víctima de un atentado por un fanático en la ciudad de Praga, judío partidario de la ortodoxia. Tras este incidente, Spinoza abandonó el ideario religioso judaico y se aproximó progresivamente a la cultura laica, secular, especulativa y burguesa que ya predominaba en Holanda, profundizando en sus conocimientos humanísticos y contactando con la filosofía de Descartes, que utilizó como punto de arranque para sus propias elaboraciones filosóficas. Aparte de la filosofía, Spinoza centró también su atención en los estudios científicos, especialmente en la medicina, física y matemática, campos en lo que no se limitó a la simple especulación teórica, sino que realizó frecuentes incursiones experimentales.

(...) Para él, la filosofía era el mejor camino de acceder al verdadero conocimiento de Dios y de la naturaleza, así como de otorgarse la perfección espiritual’’⁴⁶.

Spinoza es un filósofo que identifica la libertad con la necesidad, considerado como determinista. Considera que el hombre, al formar parte de la naturaleza en donde su mueve, se encuentra sujeto a las leyes de la necesidad universal. La acción del mundo en el hombre causa en él un estado de pasividad, llamada pasión. En este caso el hombre sería esclavo, y solo puede llegar a la libertad siendo consciente de su necesidad. Entonces el hombre que es consciente de su necesidad, es libre, pues comprende todo lo que sucede como necesario en el mundo. Se dice entonces que el hombre libre, cuando se da cuenta que es esclavo, reconociendo su esclavitud se libera, de la ignorancia. La solución de Espinosa es muy limitada, pues el hombre aun siendo consciente de su necesidad, actúa en contra de ella⁴⁷.

⁴⁶ Véase, Varios autores, “Filosofía moderna”, Spinoza, *Ídem*, 468.

⁴⁷ Cf. MAURO MARSICH, Humberto, *Ídem*, 36-38.

*La libertad no es sólo sometimiento consciente a la naturaleza, sino dominio o afirmación del hombre frente a ella.*⁴⁸

El hombre en Spinoza está determinado por la necesidad de la naturaleza divina, a pesar de eso cualquier hombre, puede ser nombrado libre si está guiado a través de la razón, esto no quiere decir que el hombre obre y piense dejando de ser parte de la Sustancia infinita y reconoce que él como hombre necesita de ella. Sin olvidar que para Spinoza, todo es Dios, panteísmo; sin embargo, al hablar del panteísmo somos una extensión de Dios⁴⁹, por lo cual no podemos hablar de una auténtica libertad, pues en realidad cada uno de nosotros somos una parte de un todo. Sin embargo él nos dice que el hombre dice que es libre porque piensa que lo es, pero si un árbol pensara diría que también él es libre, que sólo haciéndonos conscientes de las leyes que nos rigen, asimilándolas, llegaremos a la libertad⁵⁰.

2.4 Thomas Hobbes (1588-1679)

*“Este pensador nació en Malmesbury (Gran Bretaña), hijo de un clérigo. En Oxford recibió la enseñanza tradicional, basada en la filosofía aristotélica y la escolástica, que posteriormente rechazó por considerarlas falsas. Fue colaborador de Francis Bacon como ayudante de redacción y conoció a Galileo y Descartes. Vivió la guerra civil de su país, que se opuso al absolutismo monárquico contra el Parlamento que representaban los intereses de la baja nobleza y la burguesía, tomando abierto partido por el antiparlamentarismo y por un gobierno totalitario basado en la decisión de una persona”*⁵¹.

Hobbes es uno de los filósofos que cambió, en mucho, el concepto de libertad. Esta libertad es pensada cómo la elección determinada, que realiza el hombre, es decir, una libertad finita. Para él la libertad no es una autodeterminación absoluta, sino, en realidad un

⁴⁸ Cf. SÁNCHEZ VÁZQUEZ A., *Ética*, Grijalbo, México, 1969, 110.

⁴⁹ Véase, varios autores, “Filosofía moderna”, Spinoza, *Ídem*, 469

⁵⁰ Cf. FISCHL, Johann, *Ídem*, 266.

⁵¹ Véase, Varios autores, “El empirismo: sus principales representantes”, Hobbes, *Ídem*, 472-473.

problema siempre abierto, en el que el hombre elige. La elección humana, de la que cada ser humano es el encargado y responsable, sin dejárselo a la divinidad, está determinada por posibilidades objetivas, es decir, por la realidad particular de cada individuo y las leyes naturales que nos rigen. Para Hobbes la libertad es finita, es decir, el hombre elige entre posibilidades determinadas y condicionada por motivos determinantes.

Hobbes dice que la libertad se identifica con el apetito y afirma, por ejemplo: una persona no puede dejar de querer lo que se quiere, no se puede dejar de tener hambre cuando se tiene hambre, y no se puede dejar de tener sed cuando se tiene sed. Dice entonces, que en el hombre existe una libertad *de hacer*, pero no una libertad *de querer*. El hombre para Hobbes, es libre cuando es capaz por fuera y por ingenio; no está obstaculizado *por hacer lo que desea*⁵².

2.5 John Locke (1632-1704)

“La infancia de Locke, nacido en 1632 en el seno de una rica familia de Inglaterra, está marcada por la guerra civil, que acaba en 1649 con la ejecución del rey Carlos I (es la misma guerra que condujo a Hobbes al exilio). Después de estudiar medicina, Locke se convierte en 1667 en secretario y amigo de Lord Ashley, al que secunda en sus diferentes funciones públicas y administrativas. (...).

Hasta casi los cuarenta años, Locke se había ocupado principalmente de ciencias naturales y de medicina. Su vocación filosófica data, al parecer, de los primeros meses del año 1671. En esta época discutía con sus amigos sobre los principios de la moral y sobre los funcionamientos de la religión revelada, sin llegar a conclusiones que logaran el acuerdo de todos. (...).

⁵² Cf. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 40-41.

Locke trabaja durante más de quince años, aprovechando al máximo el poco tiempo libre que le dejaba sus ocupaciones políticas, sus viajes y los cuidados de una salud”⁵³

Locke es un filósofo que reconoce en el hombre la capacidad de actuar o no actuar a consecuencia de su elección, pero niega el determinismo, exige en el hombre una libertad natural que no está influenciada, inmune a todo poder superior, y exclusivamente determinada por su propia naturaleza. Para él la única ley que tiene el hombre es la ley natural y es por la que cada individuo debe regirse⁵⁴. En cuanto un ser en relación que vive en una sociedad reconoce la ley del poder legislativo establecido en una nación por consentimiento⁵⁵.

Locke nos habla de una libertad política en la que da por supuesto:

- La existencia de normas, y que los ciudadanos tengan la posibilidad de elegir las.
- La posibilidad de que los ciudadanos puedan controlar las normas que los están rigiendo⁵⁶.

2.6 Karl Marx (1818-1883)

“Este pensador y revolucionario fue hijo de una familia judía acomodada, estudió en la universidad de Bonn y se doctoró en la de Berlín con un estudio sobre Demócrito y Epicúreo. Fue en esa ciudad que entró en contacto con miembros del ala izquierda de la escuela hegeliana, colaborando en la redacción de la Gaceta Renana, clausurada por motivos políticos en 1843.

Influido por pensadores franceses, especialmente por los socialistas utópicos Ch. Fourier y H. de Saint-Simon, evolucionó del liberalismo al

⁵³ HUISMAN, Denis y VERGEZ, André, *Historia de los filósofos*, Tecnos, España, 2007², 194.

⁵⁴ Cf. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 41.

⁵⁵ Cf. FISCHL, Johann, ídem, 280.

⁵⁶ Cf. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 41.

*socialismo. En Francia, donde tuvo que exiliarse, impulsó la revista Anales franco-alemanes, conociendo a quien habría de ser amigo y colaborador durante toda su vida: Friedrich Engels (1820-1895). En esta época Marx comenzó sus estudios sobre historia y economía, conectado con el movimiento obrero mundial (...)*⁵⁷.

En el marxismo, donde se expone el pensamiento de Marx, la libertad es un lujo, que no pueden vivir todos, solamente la clase alta, que son los burgueses, dejando sin libertad al proletariado, que es la mano obrera, la mano trabajadora.

Para Marx existe más bien una *liberación*, en vez de una *libertad formal* y vacía de sentido. Para él, el hombre, está siempre determinado por la historia, tomando en cuenta que cada individuo es determinado por su historia y no por un tercero, como resultado de su propia acción en el mundo. El hombre como resultado de su autoproducción. En Marx la libertad aparece como la capacidad que tiene cada hombre para dominar su propia praxis y ser el dueño de los medios y el proceso de producción. El hombre sólo gozará de una libertad absoluta, dice Marx, en la *futura sociedad* comunista, cuando cada hombre sea dueño de su historia y soberano de las relaciones sociales, las mismas que hoy lo determinan y no lo dejan ser. Hasta la propia conciencia de cada individuo es limitada por su existencia social⁵⁸.

2.7 Martin Heidegger (1889-1976)

“Heidegger nació el 26 de septiembre de 1889 en Messkirch, en la Selva Negra. Tras acabar el bachillerato entra en la Universidad de Friburgo de Brisgovia para cursar los estudios de teología católica (1909). En ese mismo año descubre las investigaciones lógicas de Husserl y se

⁵⁷ Véase, Varios autores, “El materialismo del siglo XIX”, Marx, *Ídem*, 487.

⁵⁸ Cf. MAURO MARSICH, Humberto, *Ídem*, 39.

inicia en el neokantismo. Habiendo renunciado a hacerse sacerdote, se orienta hacia la filosofía y defiende en 1915 una tesis sobre la Doctrina de las Categorías y de la Significación en Duns Scoto.

*Primeramente encargado del curso adscrito a Husserl en la Universidad de Friburgo, y después profesor en Marburgo (1923-1928), Heidegger trabaja en la redacción de su obra *el Ser y tiempo (Sein Zeit)* que será dedicada a Husserl y publicada por este último en 1927. Al jubilarse Husserl, le sucede Heidegger en Friburgo, (...), (1929). Rector de la Universidad de Friburgo en 1933, dimite en 1934 de sus funciones rectorales, después de una breve adhesión al partido nazi (cosa que sigue siendo todavía hoy objeto de vivas polémicas). Heidegger se retira entonces en la vida pública y dirige su reflexión hacia la poesía, y más particularmente hacia la obra de Hölderlin (...)"⁵⁹.*

Para comprender de mejor manera el concepto de libertad en Heidegger, lo abordaremos desde la antropología. Para él, el hombre es arrojado a la existencia, sin que este haya tomado la decisión de existir, simplemente es arrojado, sin ser este el amo y señor de su comienzo⁶⁰.

Es una realidad que el hombre es arrojado al mundo, pues es un ser histórico que está determinado por el espacio y el tiempo, en donde se encuentra; además, cada hombre está determinado desde el día de su nacimiento, pues ese mismo día está destinado a desaparecer en el momento que llegue su muerte⁶¹. Por esa razón el hombre se encuentra sumergido en una angustia desde el momento que comienza a existir. En esta antropología Heideggeriana no se puede hablar más que de una *libertad finita y libertad para la muerte*, pues es una libertad limitada. Para Heidegger la temporalidad condena al hombre a la muerte, esta es consecuencia de la existencia en la temporalidad en la que nos movemos y no podemos escapar de ella, es el fin del ser en el tiempo.

⁵⁹ Véase, HUISMAN, Denis y VERGEZ, André, *Ídem*, 395.

⁶⁰ Cf. FISCHL, Johann, *Ídem*, 501.

⁶¹ Véase, Varios autores, "El existencialismo", Heidegger, *Ídem*, 493

Nos dice Heidegger que la libertad individual, es la apasionada libertad para la muerte. Nos da a conocer a la libertad como trascendencia y proyección del hombre en el mundo, pero el hombre se haya limitado y condicionado en él, por lo cual la libertad de la que goza el ser humano, es una libertad finita y condicionada. Para él no existe una libertad que supere a la muerte. Para él la libertad es aguantar la muerte que no podemos evitar, al estar en este mundo. El ser para la muerte, así nomas, es angustia. Heidegger dice que lo único que nos puede sacar de la angustia es *la fe*. No se trata de una *fe religiosa e irracional*, sino de una fe que va unido de un modo inseparable a su esencia, una *fe existencial* y constitutiva del fenómeno de la libertad⁶².

2.8 Sigmung Freud (1856-1939)

“Sigmung Freud nació en mayo de 1856 en Freiberg, pequeña ciudad de lo que actualmente es Checoslovaquia, pero pertenecía a la sazón al Imperio austro-húngaro. Murió en 1939, en Londres, ciudad a la que se trasladó debido a los avances del nazismo, ya que era de ascendencia judía.

Sus años de experiencia con psicoanálisis, los realizó en Viena, donde, sin embargo, sus teorías no habrían de tener muy buena acogida durante los primeros años de su trabajo, especialmente entre los círculos médicos; a pesar de ser él mismo graduado en medicina y especialista en neurología. (...).

Freud abandonó pronto sus investigaciones neurológicas para dedicarse de pleno estudio de los entonces llamados enfermos nerviosos, (...).

Su gran oportunidad le llegaría con una beca que le permitió ir a París para estudiar con Charcot, célebre especialista en enfermedades nerviosas

⁶² Cf. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 42.

que trabajaba en el hospital parisino de Salpêtrière, donde había llevado a cabo, tras numerosas investigaciones, una observación sorprendente, y que abría de interesar mucho Freud: en todos los historiales clínicos de las histerias siempre aparecía la sexualidad como problema. (...).

En 1938 Freud hubo de emigrar a Londres ante la ocupación nazi de Viena; sus libros fueron quemados y destruidos y, poco después, fallecía víctima de un cáncer de mandíbula”⁶³.

S. Freud cuestiona que cada ser humano puede ejercer su libertad, pues cada individuo es un ser determinado, en muchos sentidos, por cada una de las personas que están a su alrededor y, a la vez, es determinado por sí mismo. La escuela del psicoanálisis a puesto en sospecha si realmente los seres humanos vivimos la libertad, pues mucho de nuestra manera de actuar hunde sus raíces en el inconsciente, ¿qué quiere decir esto?; Que muchas de las veces, en la vida diaria, nos movemos por el inconsciente y no lo sabemos, porque simplemente actuamos. En ese sentido Freud declara su determinismo de la libertad. Dice Freud que cada individuo es por una parte libre en lo que es consciente, pero que, en el mismo individuo, lo que es inconsciente lo determina, fatal o necesariamente⁶⁴.

2.9 Jean-Paul Sartre (1905-1980)

“Nacido en 1905 de un padre oficial de la marina que moriría muy joven, Sartre fue educado por su abuelo materno, de origen alsaciano y protestante, Charles Schweitzer (pariente célebre pastor Albert Schweitzer). (...). Titulado por la Escuela Normal en 1929, y profesor del liceo del Havre (al que llamaría Bouville en La náusea), y luego en París, en los liceos Condorcet y Pasteur, (...). Desde la publicación de La nausea,

⁶³ Véase, Varios autores, “Inconsciente y neurosis”, Freud, *Ídem*, 510-511.

⁶⁴ Cf. MAURO MARSICH, Humberto, *Ídem*, 39.

en 1938, hasta su muerte, en 1980, Sartre no cesó de alimentar las crónicas de actualidad. (...)”⁶⁵.

La libertad es en el hombre lo más profundo del ser y de su destino: Estamos condenados a la libertad⁶⁶.

Para Sartre la base de la libertad humana, es la libertad que no tiene límites, una libertad absoluta. Él dice que el hombre es para sí y solamente es concebible el ser para sí, si el hombre goza de libertad absoluta. Para Sartre el ser para sí (esencia-natural) se contrapone con el ser en sí (Creador de sí mismo y libertad plena), que define como absoluta determinación. Para él el hombre vive una libertad absoluta, porque cada acto es absolutamente independiente, autónomo respecto a cualquier a cualquier motivo y no causado por el pasado. En Sartre Dios no existe, porque si Dios existiera el hombre no sería causa de sí mismo, sino Dios sería causa de todo hombre.

Después de lo anterior se puede deducir que para Sartre, la libertad humana no tiene límites. No existe una ley moral por la cual se tenga que dirigir el hombre: cada hombre se guía según lo quiera. Sartre dice que la libertad si existe, y debe ser absoluta e incondicionada. En el pensamiento de este filosofo, el hombre es la libertad, y esta libertad es incondicionada, el hombre puede actuar como se le pegue en gana, sin restringirse por una ley, un mandato o cualquier otra circunstancia; el hombre es libertad y como tal debe vivir en el mundo.

Este filósofo nos dice que la libertad: es la elección que hace el hombre sobre sí y del mundo; que al tomar una elección, nos lleva a tomar otras elecciones.

El concepto que Sartre maneja, convierte al hombre en creador de sí mismo, pues de esta manera cada hombre se construye su propia esencia y además da sentido a las cosas. Para él el hombre, no tiene su naturaleza hecha, sino que cada hombre se la construye a sí mismo, además es lo que nos distingue de los objetos. Con esto Sartre pretende demostrar

⁶⁵ Véase, HUISMAN, Denis y VERGEZ, André, Ídem, 414-415.

⁶⁶ Cf. FISCHL, Johann, Ídem, 512.

que la libertad es un absoluto. El hombre que vive auténticamente su libertad siente el peso aplastante de su responsabilidad y le causa angustia. Dice que muchos hombres huyen de esta libertad para sentir paz y se refugian en estructuras ya hechas. Si quisiéramos sintetizar la libertad absoluta de Sartre diríamos, soy completamente autónomo⁶⁷. No depende nuestra libertad de nadie somos libres y somos causa de nuestra manera de actuar.

En la realidad, esta libertad no existe, sería imposible, pues el hombre andaría por el mundo sin una dirección, estaría completamente desorientado; si tuviéramos esta libertad, tal cual nos dice Sartre, estaríamos en una realidad la cual podemos modificar a nuestro antojo y seríamos como dioses, en donde nosotros gobernamos como se nos pega en gana, sin nada ni nadie que nos limite en nuestra libertad.

2.10 Xavier Zubiri (1898-1983)

“Nace en San Sebastián en 1898. Hasta 1936 fue profesor en ejercicio en la Universidad Central (Madrid). En 1941 fue profesor por breve tiempo en la Universidad de Barcelona, pero se retiró de la Cátedra oficial y pronto comenzó a exponer su pensamiento, años tras año, en cursos privados dados en Madrid”⁶⁸.

Zubiri es un filósofo de inspiración cristiana y además perteneciente a la filosofía moderna. Para él el origen de la libertad, hunde sus raíces en lo teológico: el hombre está implantado en el ser y lo está como *persona*. Esta implantación en el ser, lo hace ser libre, puesto que para Zubiri, el hombre se fundamenta en dónde todo ser está fundamentado, este fundamento es Dios. Es de este ser fundamental de donde dimana, el carácter libre del ser humano. En este ser fundamental la dependencia y la libertad se unen. La libertad radica según Zubiri en la condición personal del ser humano. La libertad en cuanto estructura, en el que el hombre tiene que tomar sus propias decisiones en la vida, nace en cada hombre dependiendo la manera muy particular de ser de este en el mundo y de su indeterminación

⁶⁷ Cf. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 34-36.

⁶⁸ Véase, “Zubiri, Xavier”, FERRATER MORA, José, Ídem, 3808.

fundamental, pero se trata de una indeterminación que no es vacía, sino al contrario es apertura. En Zubiri es original la relación que existe entre libertad y deseos. Para él los deseos vienen a definir el campo de la libertad en la extensión y en profundidad. El hombre va usando su libertad dentro del mundo en donde se encuentra, dentro de los límites de las cosas deseables para él y la vida, dentro del paso por el mundo, va abriendo, multiplicando, restringiendo, modulando etc. el área de deseo. La libertad, según Zubiri, no es solo *la posibilidad* que tiene el hombre de decidir en sus actos en determinado momento, si no la fuerza que tiene cada hombre para ir construyendo en esta realidad su propia manera de ser⁶⁹.

CAPITULO 3 LIBERTAD DE ELECCIÓN

⁶⁹ Cf. MAURO MARSICH, Humberto, *Ídem*, 42.

El tema de la libertad de elección fue tratado en el capítulo 1°, pero de una manera muy superficial; en este tercer capítulo se profundizará tratándolo más a detalle.

3.1 Autonomía en el hombre

La palabra *autonomía* está compuesto de dos conceptos: auto y nomía. El concepto *auto*, significa: por uno mismo, por sí mismo. El concepto *nomía* es derivado de la palabra griega *nómos* que significa *ley*, norma, costumbre; su extensión a *nomía* significa: sistematización de leyes, normas o conocimientos de una materia especificada.

Autónomo, etimológicamente es una persona que es capaz de administrar, sistematizar y decidir sus propias normas, reglas y costumbres que rigen su vida⁷⁰. Cada uno de nosotros, para poder llegar a tener autonomía, tenemos que ser primero autónomos, ¿por qué razón? Cada hombre que vive la *autonomía*, primero tiene que formar sus leyes, sus normas; pero no solo eso, sino que tiene que vivir conforme a las normas que elabora para su vida misma.

Esto no quiere decir que al hacer mis propias normas, tenga que vivir como en la selva, haciendo lo que se me venga en gana, o vivir pisoteando *al otro*, al contrario; debo reconocer y vivir conforme a las normas ya establecidas por la sociedad, y en base a ellas construir sus propias reglas para crear una perspectiva de su vida⁷¹.

Aunque como persona autónoma tenga mis propias reglas, hay algunas con las que tengo que vivir, por estar en la sociedad; aunque quiera hacer todo lo que yo quiera, por querer vivir al cien por ciento mi libertad, se requiere acatar aquellas a las que me obliga la legislación; y si realizara lo contrario, asumiría las consecuencias de mis actos. La lill es hacer lo que se me pone en gana dentro de mi marco legislado y moralizado: sin em no es así, *mi libertad comienza donde termina la libertad del otro*.⁷²

⁷⁰ Cf. BUCAY, Jorge, *El camino de la autodependencia*, Océano, México, 2010, 117.

⁷¹ Cf. BUCAY, Jorge, *Ídem*, 118-119.

⁷² Cf. BUCAY, Jorge, *Ídem*, 121.

En resumen, al establecer normas para mi vida, y ser plenamente autónomo, no quiere decir que como individuo *autónomo*, tenga que dejar de largo las normas establecidas por la sociedad.

3.2 Definición de la libertad de elección

Son las decisiones que puede tomar el ser humano, hacia el rumbo que él quiera. Esto quiere decir, ambicionar una cosa u otra, ya que todas las cosas pueden ser objeto de deseo para nuestra voluntad. Cuando algo nos atrae, llamándonos la atención a nuestros deseos, el ser humano tiene la voluntad de dominar lo experimentado, y elegir; bien puede tomar eso deseado o abandonado, o elegir algo que sea menos querido por el individuo; al final, siempre se toma algo y se rechaza otra⁷³.

Capacidad con la que cuenta cada ser humano para dejar o tomar una cosa, de hacer o no hacer lo deseado o lo querido; bien quisiera en este momento dejar todo lo que estoy haciendo y salir corriendo para ir al cine a ver la película, o ponerme a dormir, al fin y al cabo es mi tiempo y yo lo puedo emplear de la manera que yo quiera; es mi vida sin embargo, dentro de mi libertad, yo elijo ponerme a trabajar para salir adelante con mis estudios, mi trabajo y ponerme a desarrollar mi tesina. *Esta decisión libre, esta ausencia de necesidad, esta autodeterminación, es lo que llamamos libre elección.*⁷⁴

La libertad de elección, en la práctica, puede tomar dos formas:

a) Libertad de acción: en esta, cada hombre en determinados momentos puede elegir actuar o no actuar.

Un ejemplo de esto puede ser: Manuel fue a las albercas de una pequeña localidad llamada Santa María del Oro; al estar frente a la alberca se da cuenta que está muy sucia, en ese momento, Manuel puede elegir limpiarla o no. Hace uso de su libertad de acción, es una capacidad que tenemos todos los hombres; sin embargo, muy pocas veces nos hacemos

⁷³ Cf. RUBÉN SANABRINA, José, Ídem, 60-61.

⁷⁴ Véase, LUCAS LUCAS, Ramón, Idem, 170.

consciente de ellas. ¡Cuanto ayudaría si cada uno de nosotros actuara de acuerdo a la *libertad de acción*, pues de esta manera, viviríamos más felices y en la humanidad habría menos personas amargadas o tristes!

b) Libertad de especificación: esto consiste en elegir qué hacer en cada situación concreta, es decir, hacer esto o aquello según las circunstancias⁷⁵. Mientras que en la libertad de acción elijo hacer o no hacer en general, en la libertad especificación, elijo hacer una cosa u otra bajo condiciones que quizás no se vuelvan a repetir.

Un ejemplo muy claro de la libertad de especificación es cuando una persona tiene la posibilidad de elegir entre hacer una cosa u otra en un caso particular, a cada individuo a lo largo de la vida toma muchas de estas elecciones, puede siempre dejar de hacer algunas cosas para comenzar a hacer otra muy distinta, a lo que se había propuesto

3.3 La ética y la libertad de elección

La ética es un tratado teórico, porque es una propuesta intelectual sobre las acciones humanas y a la vez pretende normar y dirigir la moral en el hombre. Lo real de la ética consiste en estudiar a la persona en cuanto ser, y su condición buena o mala, a través de las acciones que el hombre sufre y asume como si mismo⁷⁶.

La ética es la ciencia que se encarga de las costumbres en el hombre. La ética la podemos definir filosóficamente como la ciencia que estudia la rectitud moral de los actos humanos, por las últimas causas, a la luz natural de la razón. Por esta definición nos damos cuenta que la ética estudia todos los actos humanos.

Para entender qué es un acto humano lo explicaremos gradualmente: a) el acto espontáneo, b) el acto voluntario, y c) el acto libre:

⁷⁵ Véase, LUCAS LUCAS, Ramón, Idem, 170.

⁷⁶ RODRIGUEZ, Luño, *Ética general*, EUNSA, España, 1993², 20.

a) El acto espontáneo: Es un acto fortuito que procede de la pulsión del hombre, de una de sus facultades, según la inclinación natural del ser. Un ejemplo: el dormir, comer, etc. es cuando naturalmente ocurren este tipo de actos sin que sean forzadas por nada; por ejemplo: si una persona se obligara a dormir por medio de un sedante, este acto ya no sería espontáneo por que fue planeado con anticipación.

b) El acto voluntario: este acto surge de la voluntad, además con conocimiento formal del fin, es decir con conocimiento racional.

c) El acto libre: es un acto voluntario en sí mismo; puesto por el hombre, sin tomar consideración de impedimentos naturales o sociales. Para que un acto libre se lleve a cabo no tiene que haber algo que lo obstaculice o limite; es decir, no tiene que haber barreras para que se realice; por ejemplo: un caso de locura que ya no se pueda sanar⁷⁷.

Para que se dé un acto humano la característica esencial es el que sea determinado por la voluntad e iluminado por la razón⁷⁸.

En los actos humanos interviene el entendimiento, pues el hombre no puede desear o querer algo que no conoce: con el entendimiento el sujeto que conoce se da cuenta del objeto y decide si lo quiere tener o no. Una vez conocido el objeto, la voluntad decide si se inclina por lo conocido o lo rechaza⁷⁹.

El ser humano, desde sus libertad de elección, se va construyendo a sí mismo; ni el pasado, ni el presente lo determinan, pero si influyen, pero eso no quiere decir que no nos deje crecer y desarrollarnos. Todos nosotros forjamos nuestro futuro en nuestro presente⁸⁰.

3.4 Identificación entre existencia y libertad

⁷⁷ LOZADA MACIAS, Manuel, *Ética general*, UMP, México, 1998, 3-4.

⁷⁸ LOZADA MACIAS, Manuel, *Ídem*, 60.

⁷⁹ SADA F, Ricardo, *Curso de ética general y aplicada*, Minos III, México, 2007², 61.

⁸⁰ SIMANOWITZ, Valerie, *ídem*, 62.

Al hablar de esta identificación, podemos decir que la libertad no existe separada del sujeto, sino al contrario, la libertad se da en el sujeto que tiene una naturaleza que lo condiciona influyendo, pero no lo determina y por lo cual es libre.

La libertad está en el sujeto. El sujeto es quien puede tener libertad. La libertad no es un objeto. Este sujeto es el hombre en tanto ser finito, contingente y limitado.

La libertad que tiene el ser humano sólo puede ser finita y limitada, condicionada por el mismo ser del hombre. La libertad que tiene el ser humano no es una libertad indeterminada sino una libertad autodeterminada, es decir, el hombre sí tiene límites en la libertad, pues pensar en una libertad absoluta es absurdo y no humano, pues todos somos limitados, el hombre mismo se va determinando con el paso del tiempo, dependiendo de la realidad que le toca vivir⁸¹.

El hombre es libre, pero no ilimitadamente como lo presenta Sartre, tal como se dio a conocer en el capítulo 2º, cuando se presentó la bibliografía de Sartre y su manera de concebir la libertad; el hombre es creador de sí mismo, de esta manera cada hombre se construye su propia esencia y además le da sentido a las cosas. Para él el hombre, no tiene su naturaleza hecha, sino que cada hombre se construye a sí mismo, como sujeto; además es lo que nos distingue de los *objetos*. Con esto Sartre pretende demostrar que la libertad *es un absoluto*. El hombre que vive auténticamente su libertad siente el peso aplastante de su responsabilidad y esto le produce una angustia. Dice que muchos hombres huyen de esta libertad para sentir paz y se refugian en estructuras ya hechas. Si quisiéramos sintetizar la presentación de la libertad absoluta de Sartre diríamos, *soy completamente autónomo*⁸².

Pero la libertad del hombre es limitada, como presentaremos a continuación:

La libertad no se identifica *con el ser* que tiene el hombre sino, por el contrario, la libertad constituye *una característica fundamental del hombre*;

⁸¹ Véase, LUCAS LUCAS, Ramón, Idem, 173-174.

⁸² Cf. MAURO MARSICH, Humberto, Ídem, 34-36.

Cada ser humano no es libre en lo corpóreo, en lo sexual, etc., el ser humano al existir se va encontrando así mismo y esto, no es un aspecto negativo sino una manera específica de ser;

El hombre no puede salir de la realidad dejando la existencia, sino por el contrario, el hombre siempre está unido a su historia, al mundo y a la sociedad.

El hombre siempre está condicionado por su manera particular de ser, es decir, está determinado por sus pasiones y la personalidad que tiene. Esto no quiere decir que el hombre no sea libre, como ya se ha plateado, sino demuestra que el hombre es libre porque elige⁸³.

En una de las colectas dentro del Seminario, me tocó ir al Municipio de Ruíz; en esta ocasión conviví con un Grupo Juvenil de la Parroquia, en donde pude constatar que cada ser humano se va fajando su futuro, su realidad; conocí a un joven llamado Marlon el cual sufre de una distrofia muscular, además de tener una hernia lletal.

Al conocer a una persona que desde el comienzo de su vida ha pasado en una cama y en una silla de ruedas, uno pudiera pensar que no sería capaz de muchas cosas, que se limitaría a estar encerrado en su casa, que ni siquiera sabría leer; sin embargo, al compartir con él me pude cerciorar de que en la realidad que nos toca vivir uno elige libremente.

Marlon se ha superado, la realidad que ha vivido no lo ha limitado, sino al contrario, se ha superado y es un experto en el internet y a punto de culminar la carrera de abogado, con el cual se puede entablar un sinfín de conversaciones de toda índole y a un nivel poco común, pues sabe de lo que habla y además profundiza lo que habla y lo que sabe; una persona que pudiera pensarse que esta privado de la libertad física y psicológica, pero ha sabido usar lo que tiene para salir adelante, cambiado su realidad que le ha tocado vivir; esa libertad de elección, le ha hecho trasformar su existencia, su realidad; es un gran ejemplo de persona, ejemplo para nuestra vida; un gran ser humano que ha sabido tomar buenas decisiones con su libertad, creciendo y desenvolviéndose con gran firmeza; se ve en su fortaleza de carácter y el ejercicio de la libertad, es un gran hombre⁸⁴.

⁸³ Véase, LUCAS LUCAS, Ramón, Idem, 173-174.

⁸⁴ Experiencia vivida por Domingo Crisosto 21 de marzo del 2011.

El ser humano no está determinado por su pasado, ni tampoco está determinado por el crecimiento de la sociedad en donde se encuentra, sino mas bien va edificando, se va creando así mismo, atreves de las decisiones que va tomando a lo lardo de su vida⁸⁵.

3.5 Naturaleza y justificación de la libertad de elección

El hombre al actuar toma decisiones en diferentes momentos de su vida, cada uno de estos actos libres que realiza el ser humano, tienen su razón de ser. Esta razón de ser que justifica la libertad de elección, es la voluntad general que reside en el hombre.

No basta decir que el ser humano es libre porque no está determinado por lo que lo rodea o por las cosas materiales, por los bienes, etc. Si cada ser humano fuera indeterminado no deseáramos nunca las cosas materiales, pero al contrario, cada uno de los seres humano tenemos cierto grado de libertad y de determinismo, pues somos materia; sin embargo, cada uno de nosotros deseamos muchas cosas, muchos bienes particulares; hace falta que nos concretemos a quererlos. Pero esta determinación surge de cada uno de los individuos; es decir, cada individuo se encierra en a sí mismo.

Para poder entender esta libertad positiva que reside en el acto libre, tenemos que profundizar en el mismo y cómo se desarrolla. Surge entonces una prueba que se denomina *prueba fenomenológica* que viene a profundizar más sobre la naturaleza de la libertad. Hay otra prueba que se llama *prueba moral* que viene a deducir los méritos y las culpas en el acto libre. Y por último, hay una prueba *llamada metafísica* por la cual este argumento explica que la naturaleza de la voluntad tiende hacia el bien.

Estas pruebas no demuestran la existencia de la libertad, sino más bien, por qué el hombre no se puede llegar a comprender sin la libertad. Por el contrario si se intentará

⁸⁵ SIMANOWITZ, Valerie, Ídem, 62.

demostrar la existencia de la libertad sin la persona que realiza actos libres, sería imposible poder decir que existe esta libertad⁸⁶.

3.5.1 Prueba fenomenológica

En esta prueba de los actos libres se descubren tres elementos principales que los componen: la determinación, el juicio práctico y la elección, acompañado siempre de una experiencia psicológica que precede, acompaña y sigue a la elección. Esta manera de dividir un acto voluntario es una simple forma de explicar, lo que sucede en un acto voluntario.

a) La deliberación: esta es la fase en la que el sujeto explora el objeto a elegir, es decir, el sujeto se acerca para conocer lo que va a elegir. El acto libre exige que el sujeto conozca lo que quiere hacer; es necesario que el sujeto realice un examen profundo del objetivo que quiere alcanzar. Es una fase que realizamos todos los seres humanos, un ejemplo de ello es: una persona quiere comprar una casa, lo primero que hará es pensar cómo quiere su casa, en dónde la quiere, de que dimensiones la querrá, entonces, buscará conocer más de cerca las posibilidades que existen en el mercado inmobiliario; Observará, verá cuánto cuesta, y cuantos cuartos tienen, en dónde está ubicada, etc.

b) El juicio práctico: después de la deliberación viene una segunda fase que recibe el nombre de *juicio práctico*. En esta fase se tiene que ver los *pros* y los *contras*, sopesando la información que se tiene en relación a acto que se desea realizar; vale la pena comprar, o no, la casa, como en el ejemplo anterior.

Para realizar algún juicio no se tiene que realizar *ipso facto*, pues el juicio que se está haciendo se tiene que hacer lo más objetivo posible, y sí se realiza un juicio *al instante* vendrá a ser, con seguridad, un juicio subjetivo. Para que la elección siga siendo válida, el juicio que se realiza tiene que ser un juicio práctico; es decir, un juicio del que salga beneficiado la persona que está realizando el juicio. Por ejemplo, en este momento quiero tomar algo y

⁸⁶ Véase, LUCAS LUCAS, Ramón, Idem, 175.

tengo para elegir entre un jugo de naranja: y un choco mil, en el momento tengo que elegir qué es lo que voy a tomar, por apariencia o por necesidad.

c) La elección: después del *juicio práctico* sigue la *elección*. El acto libre que llevamos a cabo en el momento de una elección, es muy complejo, y cada individuo en el momento del acto libre, lleva a cabo un diálogo entre la *inteligencia* y la *voluntad*.

En el momento de la elección actúan dos elementos: uno es el cognoscitivo y, otro, es el apetitivo: el primer elemento es el cognoscitivo el cual requiere del discernimiento, con la que juzga, qué es lo que quiere elegir; el otro elemento es el apetitivo, el que viene a aceptar lo que se ha elegido.

Cada vez que una persona realiza un acto libre va acompañado de una experiencia psicológica, que precede, acompaña y sigue al acto libre:

En el momento de las experiencias psicológicas que precede al acto libre, la persona que ha de elegir siente el peso de la elección y sabe que está en sus manos decidirse por una cosa o por otra. En nuestro diario vivir cada uno de nosotros entendemos que en el momento de elegir, de dar *un sí* a algo, estamos diciendo *un no* a otra. Por ejemplo, si tengo que elegir entre caminar o irme en un carro a determinado lugar, en el momento de decir no me voy en carro, dije: *sí me voy caminando, sí me quiero cansar*, etc. sabemos que dar *un sí* a algo decimos *un no* a muchas otras.

La experiencia psicológica que acompaña la elección es el conocimiento de las motivaciones que nos mueven a decidirnos por determinada elección y, además conocemos lo que está en contra de lo que acabamos de elegir.

Lo que sigue a la elección es la experiencia psicológica que viene a decirnos si nuestra manera de actuar, realmente, fue un acto libre o no lo fue; es hasta después de la elección, nos damos cuenta, que nos sentimos responsables de las consecuencias de nuestros actos, y si actuamos libremente; pero, si por el contrario, no actuamos libremente; no nos importará si nos hicimos acreedores a alabanzas o a reproches, una vez que elegimos⁸⁷.

⁸⁷ Véase, LUCAS LUCAS, Ramón, Idem, 176.

3.5.2 Prueba metafísica

Esta prueba tiene su principio en la naturaleza de la voluntad, la cual tiene cada ser humano y por lo cual tiende hacia el bien conocido en la mayoría de los casos, porque, en teoría, todos debemos tender hacia el bien⁸⁸, sin embargo por la realidad que nos rodea, sabemos que no siempre se tiende hacia el bien, pues las pasiones también desvían nuestros propósitos.

Cada ser humano conoce su realidad, es decir, finita y, además, contingente. En cuanto que la realidad es finita, el bien es un bien parcial que no agota la totalidad. En cuanto contingente, el bien se presenta como no necesario y, por lo tanto, como posible⁸⁹.

3.6 Responsabilidad y desarrollo del sujeto en la libertad de elección

Los conceptos que muchas veces se manejan en la vida diaria como justo e injusto, virtud y vicio, mérito o culpa, alabanza o reproche, remordimiento y satisfacción, exigen y suponen en el hombre *la responsabilidad* en los propios actos; es decir, la libertad del deseo humano y una conciencia moral. Si todos los seres humanos no fueran libres ¿para qué tantas leyes y prescripciones, consejos, exhortaciones y súplicas, recompensas y castigos?

Una manera de probar la libertad es aplicar la llamada *prueba moral*, que consiste en *afirmar el concepto de libertad en la responsabilidad*, más que dar a conocer la libertad desde la responsabilidad. Cuando se vive en la responsabilidad se asumen los actos, y libremente también las consecuencias.

En la responsabilidad el hombre toma una actitud consciente de las consecuencias de los actos que está por realizar. El acto de asumir las consecuencias no es una mera ilusión,

⁸⁸ Aristóteles, Sócrates, et al la tradición ética clásica.

⁸⁹ Véase, LUCAS LUCAS, Ramón, Idem, 178-179.

sino por el contrario, es un acto muy real. El hombre que asume la responsabilidad de sus actos y se reconoce como principio y fin de su manera de ser, es libre⁹⁰.

En nuestra vida diaria muchas veces actuamos de tal suerte que nuestros actos proceden del humor o del capricho, deliberadamente⁹¹; es decir, actuamos pensando y razonando los *pros* y los *contras* según nuestra conciencia, y nos vemos más lejos del momento de una decisión, o anticipamos demasiado lo que hacemos para resolver algo antes de que pase⁹², siendo ésta manera de actuar responsable.

En otras ocasiones actuamos semiliberadamente tomando en cuenta, superficialmente, los *pros* y los *contras* de determinada manera de actuar, pero no por completo, sino pasajera; por esta razón se dice que es una *acción deficiente*.

En ocasiones nuestra manera de actuar es *indeliborada*, pues actuamos por actuar, sin pensar en lo que se está realizando o haciendo, simplemente se *vive sin razonar*, por lo cual *no se le pueden llamar propiamente actos humanos*, es decir, en esos momentos llegamos a actuar como los animales, aunque en nuestros días se ha descubierto que algunos animales realizan ciertos niveles de razonamiento.

Tratando de ver el grado de responsabilidad en el hombre, nos damos cuenta que dependiendo del grado de conciencia y de libertad del acto realizado, será la responsabilidad que se atribuya al sujeto que está realizando tal o cual acto.

Hay actos en el hombre que proceden de otra facultad, pero por mandato o imperio de la voluntad; es decir, son intentados por la libre voluntad, el grado de responsabilidad corresponde a lo antes dicho sobre la *deliberación*⁹³.

La libertad de elección se nos presenta *como dada, constituida y don gratuito al ser*; desde otra perspectiva aparece como *lo inacabado* del hombre. La perfección en el ser humano no es dada desde el nacimiento, al contrario, el ser libre debe construir la posibilidad

⁹⁰ LUCAS LUCAS, Ramón, *Idem*, 177.

⁹¹ LOZADA MACIAS, Manuel, *Ídem*, 6.

⁹² Microsoft® Encarta® 2009. © 1993-2008 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

⁹³ LOZADA MACIAS, Manuel, *Ídem*, 6.

de perfección, y en ese sentido debe de hacerla; el hombre, para construirse así mismo, desde su libertad, es hacerse responsable.

Cuando decimos que *el hombre es libre para construirse a sí mismo*, queremos decir que el hombre se hace así mismo, al asumir las consecuencias, en positivo o negativo de lo que hace, o deja de hacer⁹⁴.

La libertad en el hombre es condición para que se desarrolle como sujeto; es decir, como fin, artífice y norma de su propia acción.

3.7 Libertad en personas y animales

Muchas veces se cuestiona sobre si los animales tienen libertad o no la tienen, en este tema trataré de profundizar sobre este aspecto.

El hombre se distingue de los otros seres que hay en la naturaleza por la inteligencia y su voluntad libre, por lo cual, los actos humanos son los que uno decide predeterminadamente con advertencia de la razón y la libertad psicológica⁹⁵.

No hay que dejar de largo que en el hombre hay necesidades materiales que no son impedimento del hombre, sino también en algunos animales están presentes, sin olvidar que somos *animales racionales*. Por la experiencia nos damos cuenta que en los animales hay instintos, pero también en el hombre, pero al comparar a uno y al otro observamos que hay grandes diferencias. El animal es prisionero de sus instintos y el animal hombre puede librarse y transformarse de su condición natural.

El ser humano no sólo se mueve por fuerzas instintivas. El hombre se da cuenta que tiene *el deber* de satisfacer sus necesidades. El hombre es un ser de deberes y de libertades.

Solamente hay deberes para los seres libres, por lo cual con esta afirmación queremos decir que sobre los instintos tan nobles como la maternidad y protección animal, está la

⁹⁴ LUCAS LUCAS, Ramón, *Idem*, 179.

⁹⁵ LOZADA MACIAS, Manuel, *Ídem*, 5-6.

capacidad de deliberar o elegir, que sobre pasa las propias tendencias biológicas de las especies que no tiene deberes, ni son capaz de hacerse cargo de sus responsabilidades, no tiene libertad.

Por otro lado los animales no pueden tener libertad, pues quien no tienen entendimiento no está en capacidad de realizar un plan de acción a mediano y largo plazo, ni de asumir sus consecuencias, ni sus costos, etc. Un acto para que sea realmente libre tiene que ser deliberado, meditado y sopesado, esto quiere decir que previamente debe ser analizado y planeado como estrategias de acción posibles. Para poder obrar con libertad hay que tener entendimiento⁹⁶.

Conclusiones

Después de esta larga travesía por la libertad, presente en la vida de cada uno de los hombres, me siento satisfecho al poder descubrir y profundizar en el tema de la libertad de elección, pues me doy cuenta gracias a lo profundizado, soy fruto de mis elecciones.

La libertad un tema que ha pasado por una gran reflexión desde Aristóteles dice que el hombre *es el principio y la causa de sus propios actos*, y que es capaz de autodeterminarse. Tomas de Aquino, que nos dice que la libertad *es la causa del movimiento del hombre*. Spinoza el hombre es esclavo de las pasiones y solo puede llegar a ser libre, haciéndose

⁹⁶ Cf. MILLÁN PUELLES Antonio, *Persona humana y justicia social*, Rialp, Madrid 1982⁵, 12-15.

consciente de su *esclavitud*. Thomas Hobbes es partidario de que la *libertad es finita*, porque lo que el hombre elige lo hace entre posibilidades determinadas y se contrapone con el *apetito*. Para Zubiri la libertad radica en la condición personal del *ser humano*. La libertad en cuanto estructura, en el que el hombre tiene que tomar sus propias decisiones en la vida; nace en cada hombre dependiendo de la manera muy particular de ser de éste en el mundo. Y así a lo largo de la historia ha habido una infinidad de filósofos que nos han hablado de la libertad, lo cierto es que cada hombre al caminar por esta tierra se va forjando su propio pensamiento, aunque no invente nada nuevo, forma su pensamiento libremente, con forme va pasando el tiempo, y no soy la excepción, gracias a lo investigado profundicé en este tema y tomé bases para formar mi propio concepto de libertad de elección.

En base a lo ya conocido, descubriendo la gran variedad de libertades que tiene el hombre como:

La libertad psicológica que está dentro del ser humano y le permite actuar eligiendo entre opciones o alternativas de acción.

La libertad física que más limitada, pero el hombre trasciende sus propias barreras físicas y expande el ámbito de acciones.

La libertad moral que es la capacidad que tiene el hombre para elegir, siempre y espontáneamente, en todos los sentidos.

La libertad legal consiste en la ausencia de vínculos internos a la toma de decisiones y sólo obedece a lo explícitamente permitido.

La libertad social y política es propia de los hombres que viven en la sociedad y consiste en lo consentido por el grupo o cuerpo que lo organiza.

La libertad no es ilimitada como nos da a conocer Sartre, sino al contrario, tiene obstáculos como la ignorancia, el miedo, las pasiones, la violencia, las enfermedades psíquicas, los hábitos, etc. no nos quitan la libertad, pero vienen a limitarla.

Pero cada hombre va creciendo su libertad en la medida que se va permitiendo ser libre, es decir se va convirtiendo en un ser autónomo estableciendo sus normas para la vida, pero no

quiere decir que como individuo *autónomo* tenga que dejar de largo las normas establecidas por la sociedad.

Al hacer uso de su libertad de elección va tomado decisiones, hacia el rumbo que él quiera, asumiendo las consecuencias. Con el entendimiento, el sujeto va conociendo los objeto y decide si lo quiere tener, o no.

La libertad no existe separada del sujeto, sino al contrario, la libertad se da en el sujeto que tiene una naturaleza que lo condiciona influyendo, pero no lo determina, y por lo cual es libre; esta libertad sólo puede ser finita y limitada, condicionada por el mismo ser del hombre.

La perfección en el ser humano no es dada desde el nacimiento; al contrario, el ser libre debe construir la posibilidad de perfección, y en ese sentido debe de hacerla; para construirse así mismo, desde su libertad y así se hace responsable de sí mismo. Esta responsabilidad toma una actitud consciente de las consecuencias de los actos que está por realizar y los asume libremente

La libertad en el hombre es condición para que se desarrolle como sujeto; es decir, como fin, artífice y norma de su propia acción.

El ser humano no está determinado por su pasado, ni tampoco está determinado por el crecimiento de la sociedad en donde se encuentra, sino más bien se va condicionando su vida, se va creando así mismo, a través de las decisiones que va tomando a lo largo de su vida libremente.

Bibliografía

- I. RUBÉN SANABRINA, José, *ética*, Porrúa, México, 1971.
- II. MAURO MARSICH, Humberto, *Teorías de la libertad*, UPM, México, 1997.
- III. SODI PALLARES, Fernando, *Introducción a la ética*, ESFINGE, México, 1976⁸.
- IV. LUCAS LUCAS, Ramón, *El hombre espíritu encarnado*, Sígueme, Salamanca, 2008⁵.
- V. Microsoft ® Encarta ® 2009. © 1993-2008 Microsoft Corporation. 2008.
- VI. FERRATER MORA, José, *Diccionario de filosofía*, Ariel, Barcelona, 2004.

- VII. SIMANOWITZ, Valerie-PEARCE, Peter, *Desarrollo de la personalidad*, McGRAW-HILL, España, 2006.
- VIII. FISCHL, Johann, *Manual de historia de la filosofía*, Herder, Barcelona, 1984⁶.
- IX. GRENET, Paul Bernard, *Historia de la filosofía antigua*, Herder, Barcelona, 1984.
- X. Aristóteles, *Ética nicomaquea*, Editores mexicanos unidos, México, 1999.
- XII. Varios autores, *Autodidactica océano color, Vol. II, Océano, Barcelona, 1996*.
- XIII. SÁNCHEZ VÁZQUEZ A., *Ética*, Grijalbo, México, 1969.
- XIV. HUISMAN, Denis y VERGEZ, André, *Historia de los filósofos*, Tecnos, España, 2007².
- XV. BUCAY, Jorge, *El camino de la autodependencia*, Oceano, Mexico, 2010.
- XVI. RODRIGUEZ, Luño, *Ética general*, EUNSA, España, 1993².
- XVII. LOZADA MACIAS, Manuel, *Ética general*, UMP, México, 1998.
- XVIII. SADA F, Ricardo, *Curso de ética general y aplicada*, Minos III, México, 2007².
- XIX. MILLÁN PUELLES Antonio, *Persona humana y justicia social*, Rialp, Madrid 1982⁵.