

## REPOSITORIO ACADÉMICO DIGITAL INSTITUCIONAL

### ***“EL HOMBRE, SER EN COMUNICACIÓN CAPAZ DE TRANSMITIR Y COMPRENDER LA VERDAD POR SU LENGUAJE”***

**Autor: Emmanuel López Romo**

Tesina presentada para obtener el título de:  
**Licenciado en filosofía**

Nombre del asesor:  
**Lic. Salvador Flores Sánchez**

Este documento está disponible para su consulta en el Repositorio Académico Digital Institucional de la Universidad Vasco de Quiroga, cuyo objetivo es integrar, organizar, almacenar, preservar y difundir en formato digital la producción intelectual resultante de la actividad académica, científica e investigadora de los diferentes campus de la universidad, para beneficio de la comunidad universitaria.

Esta iniciativa está a cargo del Centro de Información y Documentación “Dr. Silvio Zavala” que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados.

Esta Tesis se publica bajo licencia Creative Commons de tipo “Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada”, se permite su consulta siempre y cuando se mantenga el reconocimiento de sus autores, no se haga uso comercial de las obras derivadas.





# UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA

## FACULTAD DE FILOSOFÍA

“EL HOMBRE, SER EN COMUNICACIÓN  
CAPAZ DE TRANSMITIR Y COMPRENDER LA VERDAD  
POR SU LENGUAJE”

# TESINA

Para obtener el grado de:

## LICENCIADO EN FILOSOFÍA

Presenta:

EMMANUEL LÓPEZ ROMO

ASESOR DE TESINA:

LIC. SALVADOR FLORES SANCHEZ

CLAVE 16PSU0024X

ACUERDO No. LIC 121129



MORELIA, MICH., ENERO DE 2024

## ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE GENERAL.....	1
INTRODUCCIÓN.....	4
<b>CAPÍTULO I. EL HOMBRE SER SIMBÓLICO, Y COMO RESULTADO SU DESENVOLVIMIENTO EN LA DIMENSIÓN DEL LENGUAJE.....</b>	<b>6</b>
<b>1.- JUSTIFICACIÓN.....</b>	<b>6</b>
<b>2.- ¿QUÉ ES EL HOMBRE?.....</b>	<b>8</b>
<b>A) DESDE LA PERSPECTIVA DE ALGUNOS PENSADORES.....</b>	<b>8</b>
<b>B) DEFINICIÓN “CLÁSICA” DE HOMBRE.....</b>	<b>11</b>
a) DESDE LA VISIÓN DE SANTO TOMÁS.....	12
b) DESDE LA VISIÓN DE CASSIRER.....	14
<b>C) CAPACIDAD SIMBÓLICA.....</b>	<b>16</b>
<b>3.- SIMBOLOGÍA EN DIÁLOGO.....</b>	<b>19</b>
<b>A) QUÉ ES COMUNICACIÓN?.....</b>	<b>19</b>
<b>B) BREVE HISTORIA DE LA COMUNICACIÓN.....</b>	<b>21</b>
<b>C) COMUNICACIÓN COMO CIENCIA.....</b>	<b>22</b>
<b>4.- DESARROLLO DEL LENGUAJE.....</b>	<b>25</b>
<b>A) EL LENGUAJE EN LA COMUNICACIÓN HUMANA.....</b>	<b>26</b>

<b>B) PREVALENCIA DEL LENGUAJE ESCRITO EN CONSTANTE EVOLUCIÓN.....</b>	<b>29</b>
a) LENGUAJE EN CAMBIO CONSTANTE.....	29
b) GÉNESIS DE LA ESCRITURA.....	32
c) DESARROLLO DE LA ESCRITURA COMO LENGUAJE.....	35
<b>C) INFLUENCIA DE LA CULTURA.....</b>	<b>34</b>

<b>CAPÍTULO II. LENGUAJE, ESTRUCTURA MATERIAL Y ELEMENTO FUNDAMENTAL PARA LA COMUNICACIÓN DEL CONOCIMIENTO DE ORDEN ESPIRITUAL.....</b>	<b>37</b>
---	-----------

<b>1.- TRASCENDENCIA DEL LENGUAJE.....</b>	<b>37</b>
--	-----------

<b>A) CÓMO ES VISTA ÉSTA HERRAMIENTA.....</b>	<b>39</b>
<b>B) ELEMENTOS Y DEFINICIÓN DE TÉRMINOS.....</b>	<b>41</b>
a) FISIOLOGÍA.....	41
b) GRAMÁTICA.....	41
c) SEMÁNTICA.....	42
d) LINGÜÍSTICA.....	42
<b>C) DISTINCIÓN ENTRE LINGÜÍSTICA Y SEMÁNTICA.....</b>	<b>43</b>

<b>2.- FILOSOFÍA DEL LENGUAJE.....</b>	<b>44</b>
--	-----------

<b>A) ORIGEN Y CAMPO.....</b>	<b>46</b>
a) ORIGEN.....	46
b) CAMPO.....	48

<b>3.- FILOSOFÍA DEL LENGUAJE A LO LARGO DE LA HISTORIA.....</b>	<b>49</b>
--	-----------

<b>A) ÉPOCA ANTIGUA.....</b>	<b>49</b>
<b>B) ÉPOCA MEDIEVAL.....</b>	<b>52</b>
<b>C) ÉPOCA MODERNA.....</b>	<b>53</b>

a) RENACIMIENTO.....	54
b) MODERNIDAD EN PLENO.....	54
D) ÉPOCA CONTEMPORÁNEA.....	56
a) ESTRUCTURALISMO.....	57
b) ANÁLISIS LINGÜÍSTICO.....	58
E) FILOSOFÍA CONTINENTAL.....	59
<b>CAPÍTULO III. INTERRELACIÓN DE LA LENGUA Y LO SAPIENCIAL. ....</b>	<b>62</b>
1.- CÓMO CONOCE EL HOMBRE.....	62
2.- RELACIÓN DEL PENSAMIENTO, COMO TRADUCCIÓN, DETERMINANTE Y VEHÍCULO DEL LENGUAJE.....	63
A) LENGUAJE TRADUCCIÓN DEL PENSAMIENTO.....	64
B) EL LENGUAJE COMO DETERMINANTE DEL PENSAMIENTO.....	65
C) LENGUAJE COMO VEHÍCULO DEL PENSAMIENTO.....	66
3.- LENGUAJE Y VERDAD.....	67
A) LA PALABRA NO LLEGA A MANIFESTAR LO QUE TENEMOS EN EL ESPÍRITU.....	70
a) SIGNO SEÑAL Y SÍMBOLO.....	71
4.- PROBLEMA ACERCA DEL ORIGEN Y EVOLUCIÓN. ....	73
5.- PENSAMIENTO LINGÜÍSTICO Y FORMACIÓN EN EL INDIVIDUO.....	73
A) OPERACIONES DEL PENSAMIENTO A TRAVÉS DEL LENGUAJE.....	75
a) CAMBIO DE LA REALIDAD POR EL LENGUAJE.....	75
b) CAMBIO DEL LENGUAJE POR DIVERSOS HECHOS.....	77
CONCLUSIÓN.....	80

**BIBLIOGRAFÍA. ....83**

## INTRODUCCIÓN.

En esta investigación he querido profundizar en el amplísimo campo de lo humano por el interés que la antropología ha suscitado en mí; creo como Heráclito, que sólo profundizando en el hombre, en uno mismo, podemos conocer con mayor facilidad toda realidad diferente a nosotros mismos, incluso llegar a la necesidad de profundizar en el conocimiento del ser trascendente.

Con este fin he emprendido esta investigación, sin pretensiones de descubrir ningún atributo nuevo del hombre ni de hacer una disertación filosófica excelsa que sea digna de mención honorífica. Nada de eso, mi único objetivo es profundizar en el ámbito humano -específicamente en el lenguaje- por mera curiosidad e interés personal por conocer sobre el tema.

Pero ¿por qué centrarnos en el lenguaje específicamente si el hombre se ve rodeado por una gama de elementos constitutivos? Por la relevancia que alcanza el lenguaje en el ámbito cultural, pues es el lenguaje el conservador más firme de la cultura. Sin él no llegaría a cumplir su misión principal, la comunicación. Y es por las normas estrictas a las que se ve sujeto (los símbolos y las formas lingüísticas estables y persistentes) que logra resistir a la influencia corrosiva del tiempo.

Además, los elementos culturales (arte, religión, mito, ciencia, historia y lenguaje) son herramientas por las que el hombre descubre y realiza su potencialidad de edificar un nuevo mundo, su mundo. En este mundo la filosofía tiene el papel fundamental de organizar, siendo conscientes de que así como cada

dirección abre rumbos distintos, es complementaria de las otras y complementada por las otras, mostrando un nuevo aspecto humano.

Propiamente el desarrollo del trabajo, distribuido en tres capítulos, se da en torno al hombre y al lenguaje con el fin de analizar cómo el hombre conoce y cuál es el papel del lenguaje en todo este proceso.

En el primer capítulo delimitamos el concepto de hombre conveniente a nuestro estudio, partiendo desde la clásica definición aristotélico-tomista pero luego agregando la nota primordial de *ser simbólico* aportada por Erns Cassirer. Que nos permitirá abordar los siguientes capítulos. En este mismo capítulo añadí un breve recorrido de cómo ha sido definido el hombre en diferentes etapas de la historia. Y se trata también a grosso modo el proceso de comunicación.

En el segundo capítulo, una vez visto lo primordial del lenguaje en el ámbito humano, expondré los diferentes elementos que lo constituyen y sus diferentes enfoques, para poder analizarlo a profundidad y darnos cuenta sobre cómo el estudio de esta ciencia ha tomado un papel central en la filosofía durante toda la historia pero con más intensidad en los siglos XIX y XX.

Y sólo así, suponiendo los primeros dos capítulos, poder analizar en el tercero la relación que existe entre el lenguaje y los elementos sapienciales del hombre. Cómo se afectan mutuamente y se dan en reciprocidad.



## **CAPÍTULO I. EL HOMBRE SER SIMBÓLICO, Y COMO RESULTADO SU DESENVOLVIMIENTO EN LA DIMENSIÓN DEL LENGUAJE.**

*“Cuán fascinante que la infinita potencia y riqueza del espíritu humano se muestra en que con solo veintiséis (o veintiocho) signos podemos formar y expresar infinitos conceptos e ideas, toda la riqueza del ser, de las ciencias, las artes, y la convivencia humana y aquellos con los que nos comunicamos, nos escuchan o nos leen, nos entienden y los entendemos.”<sup>1</sup>*

### **1.- JUSTIFICACIÓN.**

En la visión filosófica de nuestro curso escolar he aprendido que la filosofía es un profundizar en el mundo de la razón y dado que el hombre en su naturaleza comporta esencialmente esta cualidad ¿por qué no decir que filosofar es profundizar en el mismo hombre? Sin lugar a dudas podemos afirmar precriticamente que sí. Así al recordar la clásica definición de hombre como: “*homo quod a modo omnia est*”, es decir el hombre es de cierto modo todo, por tanto estudiando “todo” llegaremos a conocer al hombre, éste conocimiento integral del hombre lo comprobamos y comprender claramente al confrontar

---

<sup>1</sup> VALVERDE, Carlos. “Antropología Filosófica.” Volumen XVI. Ed. Edicep. Valencia, España 2002<sup>4</sup> pp. 123.

nuestras ideas con el árbol de Porfirio, donde clarificamos cómo el hombre posee un alma espiritual en unión a un cuerpo material, de cierto modo una naturaleza “vegetativa”, aunada a la “animal”, etc.

No obstante la claridad de estos términos, nos encontramos con un sinfín de definiciones que a lo largo de la historia y dependiendo de cada pensador y su contexto histórico han ido formulando sobre el hombre. Esta empresa no es mala, de ninguna manera; al contrario es una forma y es necesario emprenderla para sustentar todo estudio filosófico, acción que podemos describir como conocer todo, antecedido de la comprensión firme del mismo hombre. El filósofo Heráclito ya desde la antigüedad al estar convencido de que “no se puede penetrar en el secreto de la naturaleza sin haber estudiado antes la naturaleza del hombre, dijo: ἔδιζήσάμεν ἑμεωτόν (“Hedizesámen hemeotón” que quiere decir: me he buscado a mí mismo.”)<sup>2</sup> Por tanto tenemos que emprender una autorreflexión si queremos aprehender la realidad sobre el hombre y el mundo, y entender su sentido.

Si bien esta modalidad del pensamiento que Heráclito formuló no se vivió ni comprendió en plenitud, sino hasta el periodo socrático, una vez que los filósofos de Mileto enfocaron sus investigaciones en las matemáticas y los eleáticos a su vez en la lógica filosófica, quedando el filósofo (Heráclito) en los límites de la cosmología y la antropología. De esta manera es como justificamos la profundización en el hombre previo a decir notas características de él y la misma investigación de otras ciencias.

---

<sup>2</sup> CASSIRER, Ernst. **“Antropología Filosófica.”** Colección popular. Ed. Fondo de Cultura Económica. México 1979<sup>9</sup> pp. 19.

## 2.- ¿QUÉ ES EL HOMBRE?

El hombre visto como ser real y objeto de la antropología filosófica, se encuentra en una constante interpretación y conceptualización. Ello lo vemos a lo largo de la historia.

Ya desde la filosofía antigua se discutía sobre la esencia del ser humano y así se ha ido pasado del alma caída del “*topos uranos*” o como en la modernidad diría el filósofo Ramón Lucas Lucas, *espíritu encarnado* -inspirado por Platón- al animal racional o cuerpo con alma que define Aristóteles. Todos definiendo al hombre como ser, pero desde su perspectiva de filósofos, psicólogos, sociólogos, etc. según el caso.

### A) DESDE LA PERSPECTIVA DE ALGUNOS PENSADORES.

En este punto no pretendo ir cronológicamente ni por orden de relevancia, puesto que sólo es una manera gráfica para ilustrar la evolución del concepto *hombre*. Partiremos entonces de modo casi aleatorio, de forma que sea visible y demostrable nuestro postulado.

Comenzaremos con Spinoza, que define a su favor al hombre como alma y cuerpo, pero de forma que son dos modos de una misma substancia infinita, que es Dios. Mientras que para Malebranche y Leibniz, el alma y el cuerpo son dos substancias pero no se comunican, es decir no tienen actividad común una sobre la otra. Para otros como Skinner, existe una carencia de valor al hablar de naturaleza del hombre, pues él al expresar que sólo hay dos clases de seres clasificados como animados o como inanimados demuestra que es ilegítima la

distinción entre animal racional e irracional, difiriendo entre ellos prácticamente sólo por su grado de perfección dentro de su animalidad. Así llegamos a definir que no somos más que una sucesión de comportamientos. Más aún somos lo que nuestro medio ambiente nos hace. Jean Paul Sartre en cambio expresó ante la cuestión de “¿en qué se diferencia el hombre de los otros seres? Diciendo: En que en todos los otros seres la esencia precede la existencia, mientras que en el ser humano (él mismo) precede la esencia.”<sup>3</sup> Definición que nos lleva a la libertad total, libertad a la que le basta ser ejercida para llegar a ser lo que el hombre quiera ser; siendo el hombre el propio autor de su esencia. Por tanto, hombre es igual a ser libre.

Karl Marx en cambio, bajo una perspectiva conciliadora de lo que es el hombre, sin quedarse ni solo en lo blanco, ni solo en lo negro, intenta hacer una definición que se mantenga al margen del concepto skineriano y sartreano, formulando bajo la perspectiva de gris su definición, que da como resultado la afirmación primeramente donde el hombre es un *ser material* como elemento base de su esencia, a la vez que somos humanos por la dependencia única que se genera entre hombre-ambiente, concluyendo por tanto que el hombre es una especie única porque tiene el trabajo como constitutivo de sí. A propósito, un punto que favorece nuestra investigación es que define al hombre como un ser social.

Sin embargo al adentrarnos al hombre pero desde el punto de vista un tanto psicológico en la perspectiva de Abraham Maslow que se encuentra en una sociedad marcada por el conductismo y freudismo, emprende una lucha por formar una tercera fuerza basada en la búsqueda de los dinamismos que motivan a los seres humanos, es decir las necesidades humanas desde las más básicas hasta las más trascendentes y la lucha por satisfacerlas. En otras palabras como

---

<sup>3</sup>Cfr. ORTIZ, Monasterio Xavier. **“Para ser humano” introducción experimental a la filosofía**. Ed. Obra nacional de la buena prensa, México 2004<sup>6</sup> pp.65

el mismo Ortega y Gasset diría: “yo, soy yo y mis circunstancias” que no es sino lo mismo a lo que nos mueve el obrar acorde a Maslow cuando dice que el hombre está en una constante lucha por satisfacer sus necesidades.

En fin, este breve recorrido nos ilustra de forma clara y si bien un tanto subjetiva, cómo es que con el paso del tiempo e influidos por la cultura, los humanos vamos modificando nuestros conceptos; en este caso la definición de hombre. Sin embargo para adentrarnos única y exclusivamente y sin temor a errar en las notas características del hombre, hemos de citar al gran Marco Aurelio que en coincidencia con Sócrates dice:

“No digas que es de hombre ninguna de esas cosas que no le pertenecen como tal. No pueden ser pretendidas por un hombre; su naturaleza no las garantiza; no son perfecciones de esa naturaleza. Por lo tanto, ni el fin con el cual vive el hombre se halla en esas cosas ni tampoco lo que es perfecto en el fin, a saber, el bien. Además, si alguna de estas cosas correspondiera al hombre, no ocurriría que la despreciara y le volviera la espalda... pero sucede que cuanto más se mantiene un hombre libre de estas y otras cosas semejantes, con ecuanimidad, más bueno es.”<sup>4</sup>

Esto es de importancia para no detenernos en una cerrada y exclusiva definición, basada en una parte que si bien esencial del hombre, no lo agota. Pero nos acercaremos con una actitud crítica para no caer en el otro extremo vicioso que sería una definición ecléctica o bien limitada a lo que el hombre es en la realidad subjetiva-objetiva, de forma que podamos igualmente añadir nuevos datos a nuestro concepto de hombre.

---

<sup>4</sup> CASSIRER, Ernst. Op. Cit. pp. 23.

## B) DEFINICIÓN “CLÁSICA” DE HOMBRE.

Previamente me gustaría aclarar a qué me refiero con la adjetivación *clásica*, de la que hago mención en el presente apartado. A saber: hago girar esta reflexión sobre la definición de hombre según el sistema filosófico aristotélico-tomista; tomado como clásico por la repercusión de la que ha sido causa, además por ser este sistema en el que hemos adentrado en el campo del saber filosófico.

En términos generales es inútil demostrar que el hombre tiene cuerpo, ya que es un dato que se impone a nuestra inteligencia y no es nuestro campo de estudio por el momento, además que entraríamos en un problema de orden ontológico más que antropológico, mas si fuese necesario tomemos como una petición de principio la acepción de que existe el hombre como ser material en su materia pero aunado a lo espiritual (alma) que es lo que comporta la forma. El mismo antropólogo Roger Verneaux dice que es inútil igualmente demostrar la existencia del alma<sup>5</sup> en virtud de las funciones y principios que todo ser vivo posee; con ello nos queda claro que todo ser vivo tiene alma. Pero no basta con definir lo que el alma es, se necesita hacer distinción de los tipos que hay para no caer en problemas de orden antropológico.

A esta interrogante sobre lo que es el hombre, logra dar plena respuesta El Estagirita, y ella la vemos de modo claro y la entendemos al conocer sobre su teoría *hilemórfica*, donde nos expone que el hombre es un ser vivo compuesto de una alma de orden inmaterial espiritual y por tanto subsistente, con un cuerpo material. En esta unión substancial<sup>6</sup> el alma le da forma al cuerpo. El alma del

---

<sup>5</sup> Entendida como: Principio vital y origen de la vida.

<sup>6</sup> Se llama así a la unión de elementos (dos substancias) tal que resulta de ellos una sola substancia, dando en ella como resultado una nueva substancia con propiedades totalmente distintas. Diferente a unión accidental donde los elementos permanecen extraños entre sí. Cfr. VERNEAUX, Roger. **“Filosofía del hombre” curso de filosofía tomista**. Ed Herder. Barcelona 1988<sup>10</sup> pp. 222.

hombre vista así será igual a la de cualquier animal, con la diferencia de que los *animales irracionales* -bestias- están sujetos a la vida sensible. Con ello nos libramos de la definición que Descartes nos da “*animales máquinas*”, ello al decir que los animales no piensan porque no hablan, por consiguiente son como máquinas autómatas pero más complejas que las que el hombre es capaz de construir. Su problema es que define el alma como sustancia pensante.

Aquí está la importancia de diferenciar los distintos grados del alma<sup>7</sup> definida como *principio de vida inmaterial*. Y que en el hombre está presente como alma espiritual. De modo que podemos aquí recordar la definición clásica de persona-humano aportada por el filósofo Boecio como: *sustancia individual de naturaleza racional*. O lo que es lo mismo pero en resumidas cuentas, *animal racional*, como ya Aristóteles lo ha definido. Aunque no obstante por su “insuficiencia”<sup>8</sup> haremos una sustitución de diferencia específica para avanzar en nuestra investigación.

### **a) DESDE LA VISIÓN DE SANTO TOMÁS.**

Tomás al proceder a responder cuestiones fundamentales sobre Dios y la creación del mundo, en el primer tomo de “*La Suma Teológica*” resuelve las grandes preguntas filosóficas de la antropología. Precisamente procede él a clarificar cuestiones tales como: ¿El alma es cuerpo? ¿Es el alma humana una cosa subsistente? ¿El alma es el hombre? O acaso es que ¿El hombre es un compuesto de alma y cuerpo? ¿Goza ella de materia y forma? Etc. Con ello aunque bien explica que estudiar al hombre es cosa de la filosofía, pero estudiar

---

<sup>7</sup> Vegetativa-sensitiva-racional (siendo la racional subsistente por sí, simple, inmortal e inmediatamente creada por Dios).

<sup>8</sup> Definición de orden imperativo ético fundamental.

el alma es materia teológica; por ello hace semejante profundización, de la que podemos resumir para nuestra investigación, lo siguiente:

Ante la doctrina Aristotélica-Tomista, ciertamente surgen ciertas posibles respuestas erróneas. Por ejemplo sobre si el alma es corporal, ya que hemos dicho que el hombre es una unidad de cuerpo y alma; incluso pareciera que lógicamente alcanzamos a descubrir que el alma es corpórea ya que conoce lo corpóreo, incluso logra mover lo corpóreo.

Sin embargo no todo es funcional en esta lógica. Pues reducimos el alma a una dimensión material. Además, no obstante que goza de subsistencia en unidad a un cuerpo, pudiéramos igualmente caer en diferentes cuestiones. Para ello justificamos es por el alma que el ojo ve, el oído oye, etc. Y por si hubiese quien afirme que el alma es el cuerpo como el Apóstol san Pablo lo dice en su segunda carta a los corintios (4,16-ss), no es así, pues no puede haber dos cuerpos en uno. Existe por tanto a su vez, la necesidad de definir al ser humano como diferente a las bestias, que como su intelecto procede de la nada, una vez muertas vuelven a la nada. En cambio el alma del hombre que es racional, diremos que también su alma es de naturaleza racional, con lo que comprobamos que va unida al cuerpo y que es subsistente.

Tenemos así mismo, la necesidad de clarificar la tendenciosa idea que concibe el entendimiento unido al cuerpo como su forma; esta idea resulta de la afirmación de que toda forma está determinada según la naturaleza de la materia de la que se constituye. Para una vez aclarado poder llegar a decir sin dificultades, que el mismo entendimiento es el principio intelectual de la operación mental; por tanto el actuar del hombre condiciona y da forma al cuerpo humano. Cabe



mencionar que ésta es una demostración dada por Aristóteles en “*DE ANIMA.*” Esto lo explica Santo Tomás en el primer tomo de su *Suma teológica*.

## **b) DESDE LA VISIÓN DE CASSIRER.**

En su libro de antropología, Ernst nos conduce por un camino lógico y claramente seguro, en el que se toma como base previa la definición de Gómez Camarena que denota la naturaleza trascendente del hombre y su lenguaje al hablar de hombre como ser *asintótico*,<sup>9</sup> de ahí pues parte Ernst. Justamente al ir redactando este trabajo, me viene a la mente una idea de Martín Heidegger con la que nos puede quedar más claro lo que Cassirer quiere transmitir, a saber: “*somos palabra en diálogo.*”<sup>10</sup> Pues creo que las dos aportaciones sobre la constitución del hombre vistas desde el punto al que pretendemos llegar nos serán útiles y se nos mostrarán en una profunda relación.

Para evitarnos caer en un escepticismo antropológico a causa de los diferentes enfoques sobre el hombre, y sobre todo para adentrarnos en nuestra investigación, toda vez que hemos iniciado con el análisis de la constante labor de definir lo que es el hombre; que como hemos visto, tuvo mayoritariamente su auge en el renacimiento y plenamente en la modernidad con Descartes y su método como herramienta. Y así, una vez que ni la metafísica tradicional, ni la teología medieval, ni siquiera aún la religión logra satisfacer nuestra expectativa y no porque sean erróneas o insuficientes, sino porque nuestra pretensión no es otra que la de poder llegar con toda la carga de las palabras a hacer la siguiente

---

<sup>9</sup> Adj. curva que se acerca de continuo a una recta o a otra curva sin llegar nunca a encontrarla.// para nuestro trabajo lo tomaremos en sentido de “orientado a la trascendencia” como la misma línea que llevando un curso tiende a llegar a un claro punto exterior y ajeno a ella.

<sup>10</sup> BECHOT, Mauricio. “Historia de la filosofía del lenguaje.” Ed. fondo de cultura económica. México 2005 pp. 298.

definición: *el hombre animal racional, es un animal simbólico.*<sup>11</sup> Pasaremos a completar y sustentar la definición que a nuestro estudio conviene.

Partiremos a confirmar nuestro concepto, que pretendemos fundamentar desde la razón, primeramente con la perspectiva biológica de Johannes von Uexküll,<sup>12</sup> quien desde una visión crítico-biológica demuestra que un ser no transfiere su esencia a otra especie, sino solamente a sus descendientes, al menos de forma genética (ponencia que conocemos en filosofía de la naturaleza con diferente nombre). Y poniendo como base de todo organismo vivo, sin importar su grado de perfección, el “circulo funcional.” Que es una interacción de dos elementos clave en la vida y fundamental también por consiguiente en el proceso de comunicación: primeramente un sistema “receptor” y en segundo plano sin ser de menor importancia un sistema “efector.” Estos elementos deben funcionar en todo organismo vivo, de manera equilibrada y en común cooperación.<sup>13</sup> Ya que es lo que permite la conservación de las especies y interrelación entre seres de sus mismos géneros para continuar con los procesos vitales.

Pero en el hombre no obstante los elementos ya mencionados encontramos un factor determinante, pues su círculo funcional no sólo se amplía cuantitativamente sino que se ve marcado por un cambio cualitativo. Es que el hombre ha encontrado un método para adaptarse a su ambiente, es lo que podemos llamar: “*sistema simbólico.*”

---

<sup>11</sup> CASSIRER, Ernst. **Op. Cit.** pp. 49.

<sup>12</sup> (1864-1944) Biólogo y filósofo alemán, fue pionero de la etología. Sus grandes realizaciones fueron en el campo de la fisiología muscular y la cibernética de la vida. Es considerado uno de los más grandes zoólogos del siglo XX. Su reputación es gracias a investigaciones sobre fisiología y sistema nervioso de los invertebrados. Aunque su realización más notable fue sobre la percepción de los animales en relación sobre el medio ambiente

<sup>13</sup> CASSIRER, Ernst. **Op. Cit.** pp. 46.

Antes de pasar a asentar nuestra “nueva” definición, no hay que desvirtuar por ella las clásicas aportaciones de los grandes pensadores, a los que por cierto no podemos acusar de empiristas, ni mucho menos, mejor diremos a manera de cierre que dado que la pura racionalidad no abarca las dimensiones totales del hombre, de forma que tampoco lo hace lo mítico del hombre, ni lo religioso por sí, tal como lo logra hacer el lenguaje, que comporta de por sí en el orden conceptual elementos emotivos junto a elementos lógicos-científicos y de igual forma lo poético. Es por ello que identificamos al lenguaje como origen de la razón, aunque se ha dicho ya que ésta no logra cubrir de igual manera toda la esencia de hombre. Y con ello diremos que el hombre es un ser simbólico. Como una advertencia previa al siguiente capítulo hemos de decir que es necesario justificar cómo el hombre es un ser simbólico pese a opiniones diversas sobre ello tal como lo expresa Révész<sup>14</sup>, cuando dice que no es ni siquiera pensable hacer un estudio sobre el lenguaje en animales por ser exclusivo del hombre.

### **C) CAPACIDAD SIMBÓLICA.**

No obstante las afirmaciones de investigadores como W. H. Thorpe<sup>15</sup>, que afirma que no existe ninguna nota esencial para distinguir al humano de cualquier otro animal, por muy grande que sea el abismo que separa los sistemas de comunicación humana y animal, procederemos con nuestro estudio siendo conscientes de que un rasgo esencial de su lenguaje es mostrado cómo trascendente por lo irreductible de nuestro lenguaje o sistemas simbólicos.

Pudiéramos afirmar a estas alturas que existen en los animales patrones innatos, por los que afirmamos que un ser obra en cierta circunstancia de manera

---

<sup>14</sup> Andrés Révész Speier (1896-1970) politólogo, filólogo, biógrafo, periodista y escritor húngaro de expresión español-alemana estudió filosofía y letras en París.

<sup>15</sup> (1902-1986) Profesor de etología animal en la Universidad de Cambridge, fue un gran zoologista Británico.

estable. Un perro, sin ser racional, nunca ha visto una serpiente; sin embargo en un día de campo al encontrarse de frente a una con una “actitud de alarma” ladra, ¿qué motivo hay para ello?

A diferencia del perro, según Pascal Boyer<sup>16</sup> hablando con referencia a experimentos realizados por Gelamn y Wellman; si a un niño que se le presenta un animal muerto y ante él se procede a abrir y examinar el interior de un cocodrilo, por ejemplo, la siguiente vez que el niño vea a un cocodrilo, sabrá que hay dentro del animal y no sólo eso, además intuirá que hay lo mismo dentro de otros animales. En cambio, si al mismo niño le desarmamos algún aparato electrodoméstico, una televisión por ejemplo, la siguiente vez que vea algún aparato semejante o incluso otra televisión, no será capaz de afirmar con la misma certeza, lo que contiene, como lo haría en el caso del cocodrilo.<sup>17</sup>

De ahí deducimos de forma a lo mejor escueta pero experimentada, que el humano, en este caso el niño que tiene una mente en condiciones normales, está dirigida por la presencia de categorías ontológicas y sistemas de inferencia especiales, que van inherentes al sujeto. Por lo que instintivamente haremos distinciones entre cocodrilo y televisión. Ya que el hombre decodifica una esencia, de manera distinta a como lo hacen los animales irracionales.

Retomando un elemento que hemos tocado en el tema anterior al hablar sobre el sistema simbólico (y con frecuencia volveremos a hablar sobre él) mismo con el que abrimos un nuevo apartado, diremos pues que el hombre no sólo vive

---

<sup>16</sup> Psicólogo y antropólogo sociocultural, de origen francés, ocupa la cátedra Henry Lauce en la Universidad de Washington, siendo especialista en psicología aplicada a la antropología, donde desarrolla una teoría sobre la mente humana que agrupa creencias, relaciones sociales, y creencias religiosas. En sus investigaciones se ha centrado su interés principalmente en los distintos procesos cognitivos que intervienen en la adquisición, uso y transmisión del conocimiento tanto cultural como religioso, y la relación entre memoria colectiva y memoria individual.

<sup>17</sup> Cfr. BOYER, Pascal. **“¿Por qué tenemos religión? Origen y evolución del pensamiento religioso.** Ed Taurus. México 2002 pp. 177.

como todos los animales de orden irracional en un universo físico sino además simbólico, que denota la cualidad asintótica y en orden al lenguaje, ello lo decía ya desde la antigüedad Aristóteles, cuando nos dice en el primer y segundo capítulo de su libro “*la república*” que el hombre es un: **zoon logos ejon** (animal que tiene *logos*-palabras), y lo reafirma en “*la ética a Nicómaco*” en el segundo y octavo libro. Ésta nota esencial es retomada luego por Camarena, pero en su aportación, el arte, el mito, la religión y el lenguaje, hacen posible la experiencia humana:

“Se ha envuelto en formas lingüísticas, en imágenes artísticas, en símbolos míticos o en ritos religiosos en tal forma que no puede ver o conocer nada sino a través de la interposición de este medio artificial.”<sup>18</sup>

Puesto que lo simbólico es lo que diferencia al hombre de otros animales, es claro que sin el simbolismo la vida del hombre sería la de los prisioneros en la caverna de Platón. “Se encontraría confinada dentro de los límites de sus necesidades biológicas y de sus intereses prácticos, sin acceso al mundo ideal que se les abre desde dimensiones diferentes, la religión, el arte, la filosofía y la ciencia.”<sup>19</sup> Es decir la cultura, que comporta claramente la dimensión de la alteridad.

---

<sup>18</sup> CASSIRER, Ernst. **Op. Cit.** pp. 48.

<sup>19</sup> CASSIRER, Ernst. **Op. Cit.** pp. 70.

### **3.- SIMBOLOGÍA EN DIÁLOGO.**

Existe una particularidad en el hombre que va aunada a su capacidad de formularse conceptos mentales y medios de expresión como lo son las palabras o lenguaje. Estoy hablando precisamente de esa actitud que ya desde la filosofía antigua, El Estagirita en "*La metafísica*" toma como clave del conocer humano; él lo refiere como una capacidad de maravillarse. Tomémoslo ahora desde la visión del antropólogo y sociólogo Boyer, cuando nos habla de que existe en el hombre una gran hambre de información; que afortunadamente gracias a su amplio contexto social logra satisfacer. De aquí necesariamente somos conducidos a aceptar que el hombre necesita la cooperación de otros seres humanos, sin ello el hecho de la comunicación, simplemente sería inexplicable.

Para entender la comunicación será preciso, tener bien presente y claro que el hombre es un ser de comunicación y para la comunicación, gracias a que está dotado de inteligencia simbólica e imaginación simbólica. Y es por ende otro resultado de ello la cultura, como estructura del lenguaje.

#### **A) QUÉ ES COMUNICACIÓN?**

Comunicación, es el proceso en el cual dos o más personas intercambian ideas mediante el lenguaje. A diferencia del resto de los seres vivos, el hombre es el único capaz de crear enunciados sin verse sometido a limitaciones genéticas. El acto de comunicación entre personas se da siempre que alguien ejerce algún tipo de influencia sobre el comportamiento de otra persona. Por ello debemos decir que la comunicación verbal, aunque sea la más usada de manera consiente,

hace uso a su vez de otros tipos de comunicación; y ésta en muchos casos transmite mucho más de lo que en principio el mensaje verbal quiere decir.<sup>20</sup>

El acto de la comunicación tiene plena realización mediante el lenguaje, se compone de varios elementos y se da mediante un proceso lógico con necesidad en cada uno de sus elementos. Pero por el momento partiremos únicamente a enunciar los elementos que constituyen la comunicación, puesto que en el segundo capítulo retomaremos de forma profunda este tema.

En primer término, podemos distinguir cuatro elementos fundamentales: el **emisor** (*codificación*), es la persona que produce intencionalmente una expresión lingüística en un momento dado, ya sea oral o por escrito; Lo hace con el fin de emitir un mensaje de modo intencional. El segundo elementos es el **Destinatario** (*decodificador*), es la persona a la(s) que se dirige el enunciado y que suele intercambiar de forma dialogante en la comunicación, no es solo un oyente, es a quién se dirige la comunicación; él juega un papel importante, de ir interpretando el enunciado, reconociendo así la intención del emisor. Como tercer elemento tenemos el **Enunciado** (*canal*), que es la expresión que produce el emisor, distinguiendo que no es lo mismo oración y enunciado; se considera que la oración es una unidad abstracta, mientras que el enunciado es la actualización de la oración. Y por último tenemos el **Contexto** (*entorno*), o sea la situación desde la que se realiza la enunciación, incluye en ella tanto el espacio y tiempo, como todo el mundo, siempre que resulte relevante para comprender el significado de los enunciados, presentes tanto en el emisor como en el destinatario.<sup>21</sup> Pero existen otros elementos que nos son necesarios en la comunicación. Estos son cualidades esenciales para la buena comprensión de un mensaje y en general

---

<sup>20</sup> BERNAL, Carrillo Ernesto, Pbro. **Medios de comunicación social** Apuntes de clase, Seminario Diocesano de Aguascalientes. 2010 pp. 16.

<sup>21</sup> Cfr. CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. **"Filosofía del lenguaje."** Ed. Herder. España 1999 pp. 168-170.

para que la comunicación se logre en sentido pleno: *Feed back, claridad, precisión, objetividad y veracidad, oportunidad, interés, difusión.*

## **B) BREVE HISTORIA DE LA COMUNICACIÓN.**

Es obvio a nuestro intelecto que tan antiguo como es el hombre es también el deseo y necesidad de transmitir sus ideas y sentimientos. Así comienza la comunicación con el uso de signos monosilábicos o ruidos de tambores, cantos para avisar la presencia de animales para la caza hasta llegar a los jeroglíficos en cuevas o barro.

Con el avance de la cultura la forma de comunicarse se va haciendo más compleja, se va generando un acervo, así el hombre encuentra en la palabra un auxiliar indispensable para su pensamiento y medio a su vez de transmisión y generación de ideas.

Comienza de manera orgánica con un proceso de transmisión oral de un jefe o líder de tribu, a sus miembros. Generando incluso con ello nuevas labores sociales tales como los bardos y los rapsodas,<sup>22</sup> cabe mencionar que con ello se mantuvieron vivos muchos de los grandes poemas épicos como “*La Iliada*” y “*La Odisea*”. Pero estos oficios sobrevivieron en Europa hasta inicios de la edad media pues con el crecimiento y consolidación de grandes ciudades y pueblos, estos oficios pasaron a un orden más formal con la función de conferencias, formaciones militares, fines comerciales, atléticos e incluso representaciones teatrales, muchos de estos nuevos rapsodas eran ya grandes maestros de oratoria, como

---

<sup>22</sup> Bardo: Persona encargada de transmitir historias. Rapsoda: Recitador pregonero ambulante.



fue el caso de los grandes poetas y retóricos Cicerón y Demóstenes. Por mencionar algunos.

Por otro lado en la antigua Grecia, donde los heraldos convocaban a asambleas populares, anunciaban también los nombres de vencedores y perdedores en los juegos de arena, anunciaban sus productos, comunicaban noticias. Siglos más tarde, esta labor, sería retomada por los europeos y americanos con el nombre de pregoneros. Y fue hasta que estuvo fijado el lenguaje oral que se forjó por necesidad y gran utilidad, la escritura. Ante la necesidad que el hombre sintió de registrar sus pertenencias, ganados, tierras, etc. y dejar de lado el tallado de varas o nudos en cuerdas.

En América precolonial también se desarrolló un lenguaje, primeramente con los quipus<sup>23</sup>, con una fusión similar a los heraldos griegos. Pero fue por la influencia del dibujo que se comenzó a gestar una escritura de carácter pictográfico.

### **C) COMUNICACIÓN COMO CIENCIA.**

Antes de comenzar con este apartado, con el fin de conocer algo sobre Saussure, considerado padre de esta ciencia, es preciso hablar un poco sobre su vida y obra:

Ferdinand de Saussure (1857-1913) lingüista suizo, considerado el fundador de la lingüística moderna. Su más importante tratado: "Memoria sobre el

---

<sup>23</sup> Quechua: *Khipu*, "nudo" // sistema mnemotécnico desarrollado por las civilizaciones andinas. mediante cuerdas de lana o algodón y nudos de colores. Eran usados por los sabios como una técnica de contar o escribir.

sistema primitivo de las vocales en las lenguas indoeuropeas” Su obra fundamental, “*Cours de linguistique générale*” (Curso de lingüística general), reconstrucción de sus teorías, es la recopilación de sus clases y otros materiales que sus discípulos Charles Bally y Albert Séchehaye recogieron y publicaron (1916) como obra póstuma de su maestro. Por esta obra se le denomina “padre del estructuralismo” ya que determina las consecuencias del enfoque estructuralista en el estudio del lenguaje.

SU PENSAMIENTO rompe con la tradición neogramática y reprocha a los comparatistas el no haberse preocupado por establecer la naturaleza de su investigación, operación imprescindible si se pretende que la ciencia lingüística tenga un método de trabajo. Fija la materia de la lingüística en su Curso de lingüística general cuando dice que *está constituida por todas las manifestaciones del lenguaje humano, ya se trate de pueblos salvajes o de naciones civilizadas, de épocas arcaicas, clásicas o de decadencia, teniendo en cuenta, en cada periodo, no solamente el lenguaje correcto y el bien hablar, sino todas las formas de expresión.*

Aunque la obra de Saussure ha suscitado gran cantidad de objeciones referidas a algunos aspectos de sus tesis, es innegable su influjo teórico sobre los progresos científicos posteriores, y la mayoría de los lingüistas están de acuerdo en reconocer que sus enseñanzas constituyen el fondo común de la lingüística moderna. Su trabajo ha sido fundamental en la evolución de la lingüística durante la primera mitad del siglo XX, ha influido también en otras ciencias, como la antropología, la historia y la crítica literaria y la filosofía del lenguaje.

El lenguaje nace como ciencia con Saussure, sin embargo él siendo el padre de la lingüística moderna no dejó ningún escrito, no obstante sus discípulos

como lo fue Claude Lévi-Straus<sup>24</sup> que basado en el pensamiento de su maestro fue uno de los intelectuales más influyentes del siglo XX, en materia de la lingüística.

Teoría de la comunicación no debe confundirse con teoría de la información. La teoría de la comunicación es el campo de estudio dentro de las ciencias sociales, que trata de explicar cómo se realizan los intercambios comunicativos, cómo es que estos intercambios afectan la sociedad y a la comunicación. Es decir, investiga el conjunto de principios, conceptos y regularidades que sirven de base al estudio de la comunicación como proceso social.

Ahora bien según lo visto en clases de comunicación y al hablar de ella como una ciencia aportaremos una definición más elaborada: *las ciencias de la comunicación*, son aquellas disciplinas de las ciencias sociales que se encargan de estudiar la esencia de los procesos de comunicación como fenómenos en sí mismos, los medios que se emplean y el conjunto semiótico que construyen, generando sus propios métodos de estudio y herramientas analíticas. Son una base para comprender la naturaleza de las sociedades, así como la comunicación diaria entre personas o entre grupos de personas.

Esta ciencia nace como rama de la sociología, la cual le aportó bases metodológicas para los primeros estudios llevados de forma semiótica, como ciencia nació a principios del siglo XX, en consecuencia de las inquietudes epistemológicas que generaron el seguimiento de los medios de comunicación.

---

<sup>24</sup> (1908-2009) filósofo, antropólogo francés. Profesor de la Sorbona. Destacan sus estudios sobre simbología y lenguajes. Por su trabajo y sus estudios teóricos es considerado el etnólogo contemporáneo más destacado y padre de la antropología moderna estructuralista. Su aporte a la cultura filosófica es fundamental en el campo de la cultura y naturaleza, gracias a su renovado racionalismo.

#### 4.- DESARROLLO DEL LENGUAJE.

Cabe aclarar que existe diferenciación entre el tema de la comunicación del inciso B) en el punto 3 en este mismo capítulo, donde nos referimos a la comunicación entre los humanos por diferentes medios; y este presente sub tema sobre el lenguaje, que viene a ser un medio concreto de comunicación, aunque van ciertamente muy relacionados.

Hace más de un millón de años que el hombre empezó a comunicarse con un lenguaje corporal. Sin embargo el lenguaje se empezó a estudiar hace solo algunos cuarenta años, en la década de los 70`s y es clara la necesidad de este profundo estudio.

El lenguaje ha ido evolucionando con el hombre desde su surgimiento, cuando era corporal se caracterizaba por ser muy insuficiente, pues el hecho de que el animal más interesante del mundo: el hombre, se conformara con sólo los movimientos corporales era demasiado subjetivo, donde una misma acción, tener las manos cruzadas, por ejemplo, puede ser interpretado de diferentes maneras dependiendo del sujeto que percibe, donde el sujeto que percibe, da significación de desacuerdo, o de indiferencia, incluso como un gesto de atención, no obstante a que en ello (en el tener los brazos cruzados) influyen a su vez, muchos factores externos a ambos sujetos si hace frío, si tiene dolor de vientre, etc.<sup>25</sup>

Es claro que todos los animales poseemos un sistema de comunicación, salvo que no todo en los animales es “Comunicación”, pues el hombre es el único capaz de distinguir realidades distintas del sujeto que conoce en cuanto que

---

<sup>25</sup> PEASE, Allan. “El lenguaje del cuerpo.” Ed. Planeta. México 1992<sup>2</sup> pp. 159.

conoce. Por ello el animal no habla, porque recibe estímulos y reacciona a ellos, pero no conoce el sin fin de realidades que son ajenas a él.

## **A) EL LENGUAJE EN LA COMUNICACIÓN HUMANA.**

Es indispensable para el hombre darse cuenta de que es un ser de lenguaje, un ser simbólico; pero es difícil a su vez penetrar en él, pues resulta como aquel antiguo proverbio donde un pececillo busca desfallecidamente el océano, ¿cómo encontrarlo si él vive inmerso en él? ¿De qué forma hacerle ver que el océano lo circunda a todo él y desde siempre? Y más aún, que él como pez, necesita y no puede prescindir del océano para existir...

...En una situación similar nos encontramos con el hombre y el lenguaje, pues desde que está en el vientre materno incluso, el bebé va a su manera percibiendo una serie de signos que si bien no sabe interpretar y mucho menos expresar es claro que sí es capaz de captar, tales como el calor de su madre, las vibraciones de voz, etc. Algo similar a lo que pasa con el pez.

Es perceptible a nuestra inteligencia, con los solos datos de la razón lógica como por lo descrito, que el lenguaje son todas las expresiones-percepciones externas o internas que pueden ser interpretadas y-o expresadas de un sujeto a otro capaz de interpretarlas. De esta manera diremos que lenguaje no es sólo lo escrito o fonético, consideraremos también factores como los movimientos del cuerpo que un sujeto concierne o inconscientemente realiza. Con lo que procederemos a decir que los humanos se comunican incluso sin hablar; tal como lo hacen los animales irracionales. A propósito de lo dicho basta analizar la historia de los medios de comunicación masiva, que a partir de los años 70, con la

intervención de estudiosos del lenguaje como Julius Faustus quien publicó uno de los primeros libros referentes al lenguaje del cuerpo y a partir de ahí, gracias a la masiva difusión del cine mudo (sobre todo con grandes actores como Charles Chaplin) se pone de manifiesto que es de gran importancia para expresar una idea todo el cuerpo y no un sonido o imagen exclusivamente. Sin embargo quien más importancia tiene en el estudio de esta materia es Darwin en su libro: *“la expresión y las emociones del hombre y en los animales”* (publicado en 1872). Ahí encontramos las bases para muchos de los estudios posteriores, donde por ejemplo el investigador Albert Mehrabian<sup>26</sup> halló que: “un mensaje es verbal en un 7 % (palabras solamente), 38 % vocal (incluye el tono de la voz, los matices y otros sonidos) y 55 % no verbal. En cambio el profesor Birdwhistell,<sup>27</sup> concluyó con las mismas bases en sus estudios, que la comunicación en una conversación cara a cara se da en un 35 % de elementos verbales y un 65 % no verbal.<sup>28</sup>

No obstante, centraremos nuestras definiciones en el ámbito del lenguaje en sentido verbal. Pues es éste el canal que el humano usa principalmente para transmitir información en cualquier orden, mientras que el no verbal, puesto que su función versa más bien sobre actitudes personales, no entra en nuestro campo de investigación con demasiada importancia.

Lenguaje por tanto no serán simplemente los ámbitos que si bien son primordiales, de la fonética o la semántica como un conjunto recíproco, lo centraremos sobre todo en la semántica, ya que ésta es la capacidad de coordinar y unir las palabras para formular sentencias complejas e introducirlo en un sistema más complejo al ponerlo en interacción con otros sujetos y así formar un discurso o incluso las mismas ciencias.

---

<sup>26</sup> Albert Mehrabian (1939- ) psicólogo armenio- iraní, ha sobresalido por sus mensajes escritos y hablados en seminarios y artículos de revistas científicas, sobresalientes sobre la comunicación humana, así como por su regla del conocimiento: *palabras 7% -tono de voz 38% -lenguaje corporal 55%*. Así como su esquema de comunicación: emisor, mensaje, medio, canal, receptor (decodificador) y feedback. Que comportan de por sí lo visual, lo auditivo, y lo sensible (a través de las 3 “V” verbal, vocal y visual.

<sup>27</sup> Ray Birdwhistell (1918-1994) antropólogo fundador de importantes centros de investigación sobre la comunicación visual *“no verbal”* de los humanos. Basado en los datos de kinestésicos del hombre

<sup>28</sup> Cfr. PEASE, Allan. **“Op. Cit.”** pp. 12.

No cabe duda que el sistema simbólico más complejo y al mismo tiempo más humano es el lenguaje. Se ha estudiado mucho la comunicatividad entre animales y también el «lenguaje» animal.<sup>29</sup> Sin embargo pese a las numerosas y si bien útiles investigaciones sobre la comunicación en diferentes animales, sobre todo en los más parecidos al hombre, podemos concluir de modo certero que es evidente que los seres irracionales poseen un tipo de lenguaje, sin embargo no es posible que un ser irracional perfeccione su lenguaje al nivel del lenguaje racional del hombre. Y esta es precisamente la utilidad de estos experimentos, es decir probar que los animales no son capaces de poseer un lenguaje, pues obran acorde a un dinamismo específico presente en su naturaleza. Por lo que confirmamos que en dichos experimentos con los animales lo único que se hace es probar la irreductibilidad del habla humana a una serie de signos rudimentarios que sólo repiten miméticamente los animales. De modo que entendemos que los animales irracionales obran por su instinto y son capaces de esparcir un sonido de modo autómatas porque escuchan o perciben cierto factor que altera su entorno cotidiano.

El lenguaje pasa a ser en el hombre “consecuencia de la capacidad de simbolizar, y ésta a su vez es consecuencia del pensamiento reflexivo y relacional, que vemos en el hombre exclusivamente.”<sup>30</sup>

Solo siendo conscientes de estos elementos y con lo que hemos dicho sobre la relación simbiótica, podremos afirmar que surge entre pensamiento y lenguaje una relación mutua, una simbiosis, donde es claro que el lenguaje posibilita el pensamiento pero sin el pensamiento no es posible la existencia del lenguaje. Ya que sólo el hombre visto y entendido como un ser que se da cuenta de sí mismo, podremos comprender que es el único también, que es capaz de reflexionar es decir de hacerse presente a sí mismo y partiendo de allí es donde logra diferenciar el símbolo de la realidad. Donde crea infinidad de símbolos transparentes que son las palabras, conocido por todos como lenguaje.

---

<sup>29</sup> Cfr. VALVERDE, Carlos. “Op. Cit.” pp. 122-124.

<sup>30</sup> Cfr. VALVERDE, Carlos. “Op. Cit.” p 123.

Así cuando definimos al hombre, no con la clásica diferencia específica de *racional*, sino con la nueva aportación de *simbólico*, podemos ver cómo se abre ante él todo un camino a la civilización, a la cultura, a todo lo que no es él mismo; en pocas palabras a la trascendencia.

## **B) PREVALENCIA DEL LENGUAJE ESCRITO EN CONSTANTE EVOLUCIÓN.**

A pesar de las estadísticas y de lo ya mencionado en el punto anterior sobre la comunicación en el ser humano, pasamos a justificar cómo el lenguaje escrito en la vida del hombre es más usado o representativo. Y es hasta lógico, pues toda expresión escrita supone la existencia de algo que se ha captado espiritualmente y se quiere poner de manifiesto a otros semejantes.

### **a) LENGUAJE EN CAMBIO CONSTANTE.**

Toda la evolución del lenguaje se debe a que el lenguaje es una entidad viva, que se mantiene en permanente transformación gracias a sus practicantes. Dejando claro así que la palabra oral y escrita, herramientas fundamentales para la comunicación humana, ha tenido grandes transformaciones a lo largo de la historia y siendo claramente conscientes estos cambios seguirán suscitándose en el futuro.

Hoy en día es una constante en nuestro entorno que al comunicarnos en los medios que ahora tenemos a nuestro alcance y sobre todo gracias al influjo



de la tecnología, que hagamos modificaciones al lenguaje. Si vemos el teléfono celular o alguna red pública de internet de un adolescente promedio o incluso nuestro mismo celular, será evidente que hay un uso incorrecto y para muchos incomprensible de los caracteres, a veces incluso acrónimos usados para escribir un mensaje.

Por ejemplo una muestra clara es esta: *“hi, Km sts, io m bn, slo t qria dcr Kl jvs vamos a asr labr. Ok? Ns vms. Xxoo tqm.”* Que quiere decir *“hola, cómo estás? -Yo muy bien- sólo te quería decir que el jueves vamos a hacer labor. ¿Está bien? Nos vemos. Abrazos y Besos, te quiero mucho.”* Todo esto justificándose de la frase que dice “la palabra es de quien la trabaja” y a realidades como la brevedad del número de caracteres determinados en algunos medios (el twitter con 140 caracteres por ejemplo).

Sin embargo esta inocente e inofensiva actitud del emisor, puede derivar en dos actitudes: la primera es la condena de quien lee y juzga como una burla y empobrecimiento del lenguaje; la otra es mostrar apoyo, tomando en cuenta la economía y creatividad en el uso de las palabras, reconociendo incluso ahí la evolución del lenguaje como un hecho evidente e irremediable.

En el primer caso se teme que las nuevas generaciones (por ser ellas las que hacen uso de este lenguaje) pierdan las estrategias básicas de la comunicación a nivel personal y social “en la vida real” o que su lenguaje con el paso del tiempo se vea empobrecido y reducido. En el segundo caso, se considera que la comunicación cada vez más, toma una postura más flexible y elocuente, acercándose a la práctica oral y por tanto resulta más dinámica. Pese a todo ello, el instituto Cervantes<sup>31</sup> confía en que el uso del español no se ve afectado ni

---

<sup>31</sup> Organismo público del gobierno español, dedicado a la promoción del idioma

mucho menos amenazado, puesto que ello sólo ocurre a nivel informal, es decir, tareas escolares, artículos, revistas, ensayos, libros, etc. por tratarse de medios muy diferentes.

Sin embargo podríamos encontrarnos ante una clara nota de evolución del lenguaje, como una de tantas que han formado y forjado nuestro actual español. Por ejemplo un texto español del año 1270 leído por nosotros en el año 2013 resulta totalmente ajeno a nuestra lengua incluso puede ser que no comprendamos lo que nos quiere transmitir veamos: *“El rey faze un libro non por que él escriva son sus manos mas por que compone las razones d’él e las enmienda et yegua e enderça e muestra la manera de cómo se deven fazer, e desí escribelas que él manda. Però dezimos por esta razón que el rey faze el libro.”*<sup>32</sup> Aparentemente nos encontramos con un texto plagado de faltas de ortografía, pero no es así, aunque encontramos cierto sentido al texto por las palabras que nos resultan familiares no lo comprendemos del todo, a pesar de que es nuestra misma lengua, con sólo 700 años de diferencia, pero se ha ido sometiendo a condiciones históricas que lo han conducido a “la evolución”.

Así es como vemos la trascendencia de gestos pequeños como cambiar una palabra o sílaba por una letra o monograma (que=ke) donde estos “errores” se integran a una gran lista de vicios gramaticales, barbarismos<sup>33</sup> o solecismos<sup>34</sup>. Cuya acumulación contribuye a la transformación y, o deformación de la escritura proceso que nos lleva a modificar las reglas de gramaticales. Pues aunque los académicos pudieran imponerse contra esto, la verdad es que los hablantes son los diseñadores de la lengua, por lo que muy probablemente en unos cien o

---

<sup>32</sup> Escrito castellano medieval, pertenece a la introducción de un libro de historia general escrito por órdenes de Alfonso X “el sabio”, monarca de los reinos de Castilla y León.

<sup>33</sup> Decir *show* en lugar de “el espectáculo”, o *marketing* en lugar de “la mercadotecnia”.

<sup>34</sup> Malas construcciones gramaticales: “lo hizo de a gratis” en lugar de “lo hizo gratis”.

doscientos años nuestros descendientes no serán capaces de comprender con claridad uno de nuestros escritos cotidianos de hoy.<sup>35</sup>

## **b) GÉNESIS DE LA ESCRITURA.**

El secreto de nuestro lenguaje está en nuestra cabeza y no en la laringe. Puesto que el *humano* se separó del género *homínido* hace 6 o 7 millones de años aproximadamente, sin ser como muchos lo han dicho que la característica diferenciadora de nosotros a los animales carentes de lenguaje gutural hablado, era que la laringe humana se encuentra tras el paladar bajo la lengua; esto no es prueba de que sea la causa de nuestro lenguaje, pues esta misma característica está presente en animales como el león y el koala, con lo que se demuestra que no es la laringe la causa de nuestra capacidad para hablar. Como hemos dicho ya la causa del lenguaje está en la capacidad para razonar presente en la mente humana.<sup>36</sup>

Cómo explicar entonces la diversidad de lenguajes en el mundo: Hemos mencionado algo ya sobre cómo el hombre va rehaciendo su lenguaje, podríamos decir que otro caso concreto de modificaciones de lenguaje es el caso de los *chicanos* que se ven obligados al uso de un “spanglish” sin embargo un profesor de lingüística llamado Ricardo Otheguy dice que este “subdialecto” no tiene trascendencia para formar una nueva lengua, pues es transitorio, y es usado únicamente mientras el individuo vive en USA o mientras se adapta a al inglés.

---

<sup>35</sup> Cfr. VILLASEÑOR, Francisco. “Evolución del lenguaje en boca de todos” parte I “Palabras más palabras menos.” en *Muy Interesante*, 12 (2012) 116.

<sup>36</sup>Cfr. VILLASEÑOR, “Op. Cit.” pp 118.

El filósofo Martín Heidegger dijo sobre el lenguaje: “la concepción del lenguaje como un instrumento de información se nos impone hoy de manera extrema. La relación del ser humano con el lenguaje está pasando por una transformación cuyas consecuencias aún no podemos medir.”

### **c) DESARROLLO DE LA ESCRITURA COMO LENGUAJE.**

Los hombres de la Edad de la Piedra «escribían» valiéndose de dibujos. Con el tiempo, éstos se transformaron en «signos ideográficos», que fueron el inicio de la verdadera escritura.<sup>37</sup> Hace unos seis mil años, en China, Babilonia y Egipto los sabios habían emprendido un nuevo viaje con el uso de los signos ideográficos que grababan en arcilla con la mano o con un punzón (donde por ejemplo un sol significaba «calor»), posteriormente se utilizaron signos que representaban los sonidos o conceptos. Los sumerios por ejemplo usaban caracteres cuneiformes, que grababan en una tablilla de arcilla.

Las inscripciones más antiguas que se han hallado fueron hechas por sacerdotes y representan infirmes de inventarios de posesiones de algún mercader. Aproximadamente para el mil quinientos antes de Cristo, los fenicios inventaron un alfabeto en el cual a cada signo correspondía un sonido distinto. Todos los alfabetos que hoy se utilizan derivan, más o menos directamente de aquel fenicio.<sup>38</sup>

---

<sup>37</sup> AA. VV. “El universo de los jóvenes” ¿dónde? Ed Grijalbo. Barcelona 1989<sup>10</sup> pp. 65.

<sup>38</sup> Cfr. AA. VV. “IDEM”

Ahora bien para llegar a existir la escritura como la conocemos nosotros hoy en día, fue necesaria también la conjunción del papel, que vino no junto con la escritura. Fue gracias a los chinos que inventaron un método de elaborarlo antes que nadie; para el año 123 d. C. con una mezcla de fibras y trapos de donde se obtenían finas hojas de papel, pero este método fue mantenido en secreto durante centenares de años. Aunque ya en Egipto desde la antigüedad se escribía sobre rollos hechos de papiro; en babilonia como ya se dijo, sobre arcilla. Los romanos en cambio sobre hojas muy delgadas de piel llamadas «pergaminos». Posteriormente los árabes también descubrieron el arte de fabricar papel, hecho que originó que el uso de papel fuera extendido hacia Europa, al grado de que para el 1300 d. C. existían ya fábricas de papel en Italia, Francia y Alemania.

Ahora bien, punto importante para la escritura y su difusión mundial masiva, fue después del papel, la imprenta, hecha por Gutenberg a mediados del siglo XV; incrementando con ello el uso del papel, un rápido aumento de libros y por supuesto la difusión de la cultura.

### **C) INFLUENCIA DE LA CULTURA**

Por otro lado, es necesario ver cómo toda la riqueza de la cultura humana, transmitida y acumulada con claridad, igualmente se aumenta siempre más y más a lo largo de los siglos y esto es gracias a un lenguaje.

Toda vez que el pensamiento es un lenguaje áfono y dado que pensamos con palabras aunque no las pronunciamos y sin ellas no podemos pensar, ni avanzar en el pensamiento hay que profundizar sobre las palabras. Vemos que toda representación inteligible o racional toma forma sensible, con lo que se hace

presente la conciencia humana y no sólo eso, sino que además de ello los conceptos y contenido mentales pueden ser transmitidos a otros seres ajenos al sujeto pensante. Con esto el sujeto receptor, no percibe sólo una serie de elementos que es capaz de interpretar y comprender sino sobre todo juzgar. Además de ello logra hacerlo interactuable y aclara con ello que el proceso de comunicación de una idea plasmada en cualquier medio no depende de factores físicos exclusivamente como son las vibraciones lumínicas o sonoras.

Por ello “es mediante el lenguaje que penetramos hasta lo más profundo del ser de los otros y les transmitimos nuestras ideas.”<sup>39</sup> Con lo que la comunicación, es más que sensaciones y percepciones de estímulos como el caso de los animales irracionales.

Ahora bien, el lenguaje es un medio para designar cosas concretas que no tienen nada que ver con las palabras de por sí. Por ello la variedad de palabras para designar un solo objeto. Dependiendo de su idioma. Como lo hacemos con el término que expresa por ejemplo, el ser trascendente en cualquier cultura. Así en español lo llamaremos Dios, mientras que en latín diremos DEUS, en el inglés a su vez God, en griego será θεός y en náhuatl Teotl. Con ello vemos cómo todo símbolo concreto individual hace referencia necesariamente a una cosa individual. Pues cada cosa tiene un nombre específico.

Entre lenguaje y cultura se da una relación de intercambio recíproco. Por una parte el lenguaje es un producto cultural que refleja en parte una cultura, pero, por otra parte el lenguaje es condición de la cultura y contribuye a crearla. El

---

<sup>39</sup> VALVERDE, Carlos. “Op. Cit.” Pp. 120.

lenguaje es una forma de cultura, quizá la más universal de todas y de todos modos, la primera que distingue inmediatamente al hombre de los demás seres.

La conexión entre lenguaje y cultura fue acentuada especialmente en el ámbito del idealismo alemán. El lenguaje, a juicio de Hegel, es la “actualidad de la cultura”. Por tanto el lenguaje es manifestación de una cultura, pues cada lengua contiene los saberes, ideas y creencias acerca de la realidad que comparte una comunidad. El lenguaje es la primera forma de la que el ser humano dispone para fijar y objetivar el conocimiento de sí mismo y del mundo. A través de la palabra que da un nombre a las cosas y a los objetos, el mundo adquiere la fisonomía de un mundo humano y familiar.

En cuanto constituye un saber transmisible, el lenguaje es un hecho cultural. En el lenguaje se cristaliza lo que largas generaciones han ido acumulando. A través de la palabra se transmite la riqueza de la cultura: los significados del mundo y de las cosas se abren mediante la palabra a todo nuevo ser humano que entra a formar parte de la sociedad.

De modo que no será muy atrevido y ni siquiera pretencioso concluir este capítulo con las palabras de Conesa y Nubiola:

“Todo hace pensar que desde los albores de la humanidad los seres humanos se maravillaron ante la portentosa capacidad de las palabras para conservar la memoria de un pueblo o familia, para transmitir historias y cuentos, para declarar la guerra y hacer las paces, para trabajar de común acuerdo, para expresar los mejores sentimientos, para insultar y para rezar. Toda la vida humana está impregnada de palabras.”<sup>40</sup>

---

<sup>40</sup> CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. “Op. Cit.” pp. 13.

## **CAPÍTULO II. LENGUAJE, ESTRUCTURA MATERIAL Y ELEMENTO FUNDAMENTAL PARA LA COMUNICACIÓN DEL CONOCIMIENTO DE ORDEN ESPIRITUAL.**

*“Muerte y vida están en poder de la lengua, el que ama comerá su fruto.”  
(Prov. 18, 21.)*

*“La palabra es una gran dominadora, que, con un cuerpo pequeñísimo e invisible, realiza obras por demás divinas.”<sup>41</sup>*

### **1.- TRASCENDENCIA DEL LENGUAJE.**

Es contundente el poder de la lengua en la vida del hombre, aunque aparentemente pasa a ser un elemento secundario en nuestra vida cotidiana, dicen varios proverbios que el hombre está dotado de una herramienta magnífica con la que puede construir, comunicarse con Dios, hacer los predicados poéticos más hermosos del mundo; y es con este mismo don con el que el mismo hombre, daña o predica las maldiciones más aberrantes posibles.

---

<sup>41</sup> BECHOT, Mauricio. *“Op. Cit.”* pp. 13.



Hay una canción de un grupo musical, género pop-rap contemporáneo llamado “*Calle 13*” y expresa que las balas son un peligro constante en nuestra era, una aberración a la inteligencia moral pues cómo es posible que haya más balas en el mundo que gente dispuesta a alimentar a los hambrientos o incluso haya más balas que alimentos. Es más fácil conseguir balas que sonrisas; balas que el rico dirige intelectualmente hacia su objetivo con la mano del pobre. Sin embargo, concluye la canción que las balas más poderosas son *las palabras*, pues una vez lanzadas pueden viajar mucho tiempo hasta lograr dar en alguien culpable o inocente. En una guerra, incluso se puede firmar un tratado de paz y listo, se acabó todo. En cambio una frase, una vez lanzada puede durar miles de años resonando en nuestras culturas, en nosotros y en nuestro pensamiento.

Puede ser ésta una visión reducida e incluso pesimista, pero es verdad que las palabras tienen una gran resonancia para todos nosotros, y para equilibrar un poco, diremos que así como hay palabras que dañan, existen como dice La Biblia las buenas palabras Vr.gr. “Plata elegida es la lengua del justo, el corazón de los malos vale poco.” (Prov. 10, 20)

Antes de comenzar de lleno con la materia que nos ocupará en nuestro segundo capítulo, ilustremos con claridad la fuerza del lenguaje. Para ello hablaremos de la privación de la libertad de numerosos escritores, sobre todo poetas, pues son ellos los que a través de sus ideas logran revolucionar la cultura, el pensamiento, sus sociedades. Creo que si no se viera como un peligro un escrito poético, novelesco o de cualquier tipo, no se procedería a vetarlos o condenarlos ante la sociedad. Y que quede claro que no es nuestro fin demostrar lo objetivo o subjetivo en la forma de proceder de quien da la orden de encarcelamiento. Sino únicamente caer en la cuenta de cuál es el concepto que

se tiene sobre el poder de la escritura. Las ideas plasmadas. Y así justificar éste estudio del lenguaje como algo útil.

## **A) CÓMO ES VISTA ESTA HERRAMIENTA.**

A propósito de la expresión coloquial conocida que versa de la siguiente manera “*no existe cárcel para la imaginación*” existe una conocida revista de libre expresión y venta llamada “*letras libres*”, que en uno de sus artículos habla sobre la libertad en la literatura, o de otra forma dicho cómo es que aunque una persona se vea privada de su libertad física, ontológica y espiritualmente goza de la misma libertad que cualquier individuo en libertad física.

Este artículo llamó mi atención fuertemente y aunque propone hacer ver al lector que el encierro pone de manifiesto el poder liberador de la escritura, también es claramente comprobable, como consecuencia lógicamente derivada, que la escritura nos perfecciona y nos hace libres, nos hace plenamente humanos.

Por citar alguno de los casos de cuerpos (físicamente) prisioneros en humanos libres, hablaremos un poco acerca de Ezra Pound, que por lo dramático de su caso se destaca entre otros que también han vivido situaciones similares, como el diputado italiano Antonio Gramsci, los cubanos Rafael Saumell y Gabriel de la Concepción Valdés, el mismo Oscar Wilde que escribió sus obras más profundas en suelo carcelero, el norteamericano Edward Estlin Cummings que también refleja la libertad, en su libro “*la habitación enorme*”; en México el poeta Álvaro Mutis estuvo recluso por delitos lirico-gastronómicos e incluso el mismo Mijaíl Dostoievski. Por mencionar algunos.

Ezra Pound durante la Segunda Guerra Mundial fue recluido a sus sesenta años en el Centro de Entrenamiento Disciplinario de Pisa (CED), esta era una cárcel de dominio norteamericano conocida como “*el intestino delgado del ejército*”. En ella solamente entraban los más peligrosos traidores, violadores, desertores y asesinos. A pesar de ser ellos los más peligrosos, tenían diferentes categorizaciones en sus celdas y torturas, es decir había celdas especiales<sup>42</sup> para los “incorregibles”.<sup>43</sup> Según la historia, una noche de mayo de 1945 soldaron con tres barrotes una de esas celdas para meter en ella a quien se consideró un traidor a los Estado Unidos de América, al difundir en la radio propaganda fascista. Los mismos reos se cuestionaban sobre lo peligroso del nuevo inquilino y con ansia esperaban el amanecer para saber de quién se trataba. Y que sorpresa ver en esa jaula tan sobreprotegida, a un sexagenario anciano. Ahí estuvo por seis meses para luego ser trasladado a un centro psiquiátrico donde pasaría los siguientes y últimos doce años de su vida.

Esta historia pretende dejarnos bien claro que el ingenio de la inteligencia es irrefrenable, y por otro lado se confirma la derrota de los muros frente a la vitalidad creadora. Al tiempo que nos hace ver el poder liberador (en este caso) del lenguaje. Así como la fuerza que puede tener una idea escrita, una tendencia manifestada gráficamente, o una tendencia pronunciada frente a testigos. Y cómo, cuando no se sabe actuar ante ella, se procede irracionalmente, como el caso del encarcelamiento. Y de modo especial y hasta secundariamente, vemos la necesidad de hacer una *filosofía del lenguaje*. Que es a donde pretendía llegar.

---

<sup>42</sup> Básicamente jaulas de metal, incluso selladas a punta de soldadura.

<sup>43</sup> Cfr. KRAUZE, Enrique. “**Escritores en prisión**” en *Letras libres*, México, 171/XV (2013) 26.

## **B) ELEMENTOS Y DEFINICIÓN DE TÉRMINOS.**

Efectivamente para que exista el lenguaje son necesarios ciertos factores que abarcan todas las dimensiones del hombre, así se interrelaciona *lo fisiológico* (posibilidad del organismo, es decir que no haya impedimentos físicos), *lo gramatical* (adquisición de una estructura) y *lo semántico* (capacidad mental de entender lo que se habla y lo que se escribe).<sup>44</sup>

### **a) FISIOLOGÍA.**

Aunque muchos de los órganos de la fonación tienen otras funciones (como la de comer, en el caso de la lengua), están perfectamente dispuestos para el habla, lo que motiva a que sea este el lenguaje entre los seres vivos. Hablar, en términos fisiológicos corresponde a la salida de aire que se ve o no modificada por la vibración de las cuerdas vocales en coordinación a movimientos de la lengua, laringe, paladar y labios. Por tanto, las personas que sufren algún trastorno fisiológico en el habla se adaptan a otro sistema de comunicación (visual en el caso de un sordomudo). La fonética se encarga de estudiar todos los sonidos de la lengua y cómo se emiten.

### **b) GRAMÁTICA.**

Cualquier lenguaje posee una estructura gramatical en que las unidades fónicas se combinan para producir un significado. La morfología estudia las unidades portadoras de significación, estas unidades mínimas son los morfemas,

---

<sup>44</sup> Cfr. AA.VV. "Pedagogía" 2 arte y ciencia para enseñar y educar. Ed Rezza, Colombia 2004 pp. 225-233.

que pueden ser raíces, palabras aisladas o bien desinencias, prefijos o sufijos, diminutivos, adjetivos, adverbios, o alteraciones en verbos irregulares. Todas las palabras y morfemas se clasifican según el papel que tengan en la oración.

### **c) SEMÁNTICA.**

La palabra semántica tiene origen griego y significa “lo que tiene significado” ésta es la definición etimológica; su definición real es “el estudio del significado de los signos lingüísticos, esto es, palabras, expresiones y oraciones. Su finalidad es establecer el significado de los signos.” La semántica se estudia desde una perspectiva filosófica (semántica pura), lingüística (semántica teórica o descriptiva). Así como desde un enfoque que se conoce como semántica general.

### **d) LINGÜÍSTICA.**

La lingüística es la ciencia que estudia el lenguaje. En su orden teórico se encarga de elaborar modelos que expliquen el funcionamiento del lenguaje, cuáles son sus estructuras y sus componentes. Esto mientras que la lingüística de un orden aplicado incorpora sus descubrimientos científicos al campo de la enseñanza del idioma, la elaboración de repertorios léxicos, sintácticos o fonéticos, y la terapia de los trastornos del lenguaje. Estos estudios han avanzado por diferentes senderos, sobre todo durante el siglo XX. Confinados en tres tipos específicos de funciones propias: descriptiva, comunicativa y expresiva.

### C) DISTINCIÓN ENTRE LINGÜÍSTICA Y SEMÁNTICA.

Precisamente en el siglo pasado estas dos posturas eran parte de un mismo concepto y si bien fueron de índole filosófico, es mejor establecerlas como independientes para lograr profundizar en las diferentes dimensiones.

La actividad simbólica como cualquier otra actividad puede ser objeto tanto de la investigación científica como filosófica. Así mientras que la investigación científica se ocupa del fenómeno de la lingüística, de acuerdo al método científico que substancialmente con la experimentación busca comprobar, ya que tiene como objeto el análisis y la descripción de las leyes que regulan la actividad lingüística. En la reflexión filosófica, se profundiza más bien por el método fenomenológico y trascendental para adquirir una comprensión profunda y exhaustiva del fenómeno del lenguaje. Es precisamente (como hemos visto) a lo que se denomina *semántica*.

Desde esta visión, si pretendemos analizar algunas posturas, nos daremos cuenta que son por lo general esencialmente filosóficas, pero abrazando siempre elementos científicos, tal es el caso de los griegos Aristóteles, Platón y los estoicos. Pero también estos elementos están presentes en San Agustín, Boecio, Santo Tomás, Locke, entre otros.

Pero para hacer una precisión más certera de la diferencia de las ciencias, podemos hacer uso de la aportación de Saussure cuando dice: el lenguaje no es una sucesión de palabras que corresponden a una serie de objetos, o bien una combinación de sonidos y de signos equivalentes. Visto así, el valor de todo signo no depende de su relación con los objetos o las ideas, sino más bien de la relación

que éstos mismos tienen con otros signos, ya sea anteceditos o precedidos en el amplio camino del campo lingüístico del que forman parte. Justificando así, que la lingüística sea una ciencia autónoma y que sus límites versen sobre esta totalidad y sus elementos, sin referirse a la intención de los que hablan, ni de los objetos designados.

Su objeto por tanto no será el lenguaje en abstracto, sino más bien una lengua determinada en cuanto compuesta de elementos formales, unidos y en combinación variable. Sometido a reglas bien precisas que son válidas para la comunidad lingüística como un conjunto de convencionalismos de estabilidad, todo con el fin de establecer la comunicación verbal.

## **2.- FILOSOFÍA DEL LENGUAJE.**

Justamente a nuestra época se le ha llamado del “giro lingüístico” por el gran atractivo que ha representado en el siglo XX y XXI todo lo que tenga que ver con el campo del lenguaje; dígase lingüística, semiótica, filosofía del lenguaje, hermenéutica, etc. Por ello justificamos ahora el estudio de cómo se ha ido forjando esta filosofía a lo largo de la existencia del pensamiento humano, así podremos en primer lugar llegar a decir con seguridad qué es y probablemente lo que ha de ser. Pero también iremos profundizando en los modos como esta filosofía ha tratado de ver el todo de los estudios lingüísticos en su coherencia y sistematicidad.<sup>45</sup>

Sin embargo, antes de proceder con nuestro recorrido histórico debemos precisar la orientación de nuestro camino, en el que hemos de entender a la

---

<sup>45</sup> Cfr. BECHOT, Mauricio. “Op. Cit.” pp. 9.

filosofía del lenguaje de la siguiente manera: “*filosofía del lenguaje*” es una rama de la filosofía que estudia el lenguaje. Es filosofía en cuanto que estudia nociones tales como el significado, la verdad, el uso del lenguaje también llamado “pragmática”, el aprendizaje y la creación del lenguaje, así como su entendimiento, y el pensamiento, la experiencia, la comunicación, la interpretación y la traducción, desde un punto de vista lingüístico.

Ya que si se quisiera partir el estudio de “lenguaje” en general, difícilmente podríamos llegar a concluir objetivamente; y dependiendo de cada pensamiento iríamos conociendo esta ciencia de forma distinta. Con Platón por ejemplo definiríamos al lenguaje como “espejo de la realidad”, mientras que con Kant, no podríamos profundizar siquiera, pues para él, el lenguaje no refleja la realidad, que parece siempre como un fondo incognoscible, sino nuestro pensamiento. Por ello hemos ya delimitado la esencia de la filosofía que a partir de los años 30 con el positivismo lógico se ha propuesto como camino para la materia que ocupa un lugar central en la filosofía en nuestros días.<sup>46</sup>

Los lingüistas casi siempre se han centrado en el análisis del sistema lingüístico, con sus formas, niveles y funciones, mientras que la preocupación de *los filósofos del lenguaje* es más profunda o abstracta, interesándose por cuestiones tales como la relación entre el lenguaje y el mundo, esto es entre lo lingüístico y lo extralingüístico o entre el lenguaje y el pensamiento. Como analizaremos en el siguiente punto, de los temas preferidos por la filosofía del lenguaje merecen ser destacados el estudio del origen del lenguaje, la simbolización del lenguaje o lenguaje artificial, y sobre todo la actividad lingüística en su globalidad y así como la semántica en particular; que en filosofía del lenguaje aborda las designaciones y la llamada semántica veritativa.

---

<sup>46</sup> Cfr. CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. “Op. Cit.” pp. 46.



## **A) ORIGEN Y CAMPO.**

Es indispensable para nuestra investigación delimitar y saber sobre la proveniencia de nuestra materia. Fundamentemos pues esta delimitación en las dimensiones específicas del hombre, en su condición dialógica que mueve al hombre de por sí al aspecto comunitario de la cultura y de la naturaleza. Ya que ésta a su vez “implica que el ser humano sea material, pero debe ser una materialidad que no convierta a la persona en un mero mecanismo completamente sometido a las leyes necesarias y deterministas de la materialidad”.<sup>47</sup> Cosa que hemos aclarado en el capítulo anterior sobre el hombre, hagámoslo ahora con el lenguaje.

### **a) ORIGEN.**

Son dos las concepciones prearistotélicas del lenguaje: el naturalismo y el convencionalismo. El naturalismo inclinado hacia la postura de la mimesis o imitación, en la que el lenguaje (componentes lingüísticos y ontológicos) ofrece un reflejo fiel de la realidad y por tanto constituye un método heurístico para alcanzar el conocimiento de la realidad. El convencionalismo por su parte niega una conexión directa, de tal forma que la utilización de los nombres es por convención social; niega por tanto la capacidad del lenguaje como un medio fiel para ofrecer un reflejo fiel de la realidad a nuestro conocimiento.

El significado es un concepto fundamental para la filosofía del lenguaje. Este concepto es mirado desde un punto de vista netamente filosófico (a

---

<sup>47</sup> RUIZ Retegui, Luis. *“Pulchrum” reflexión sobre la belleza desde la antropología cristiana*. Ed Rialp, España 1999<sup>3</sup> pp. 115.

veces psicológico). Por lo general no se estudia lo que palabras individuales u oraciones puedan significar, cosa para la cual existen los diccionarios y enciclopedias. Por tanto, pensando en “*significado*” surgen ciertas preguntas: ¿Cuál es la naturaleza del significado? ¿Qué significa la palabra “*significado*”? ¿Cuál es la razón por la cual las expresiones tienen los significados que tienen y no otro? ¿Qué expresiones tienen el mismo significado que otras (y ¿por qué)? ¿Cómo es posible componer las oraciones en “todo” con sentido? ¿Tienen las partes de una oración sentido? y ¿cómo pueden los significados de las palabras ser conocidos por los hombres?

En una temática parecida surge el fenómeno de la verdad y su relación con el significado. Más que estudiar qué oraciones son actualmente verdaderas, esta rama de la filosofía estudia qué tipo de significados pueden ser verdaderos o falsos. De donde surgen preguntas tales como: ¿Qué significa que una oración sea verdadera? ¿Pueden oraciones sin sentido ser verdaderas o falsas? ¿Pueden ser verdaderas o falsas las oraciones que se refieren a cosas que no existen? y ¿son las oraciones las que son verdaderas o falsas, o es el uso de éstas el que determina su valor de verdad?

Con respecto al uso del lenguaje, un área de la lingüística llamada pragmática, cuestiona: ¿Qué es lo que en realidad hacemos con el lenguaje? ¿Cómo es que lo usamos socialmente? ¿Cómo se relaciona el lenguaje con el mundo? y ¿cuál es el propósito del lenguaje?

Mientras que referente al aprendizaje y creación del lenguaje nos podemos preguntar: ¿Es posible tener algún tipo de pensamientos sin tener vocabulario? ¿Qué tipos de pensamientos necesitan vocabulario para existir? ¿Cuál es la

influencia del lenguaje y el vocabulario en el conocimiento del mundo? y ¿puede alguien pensar sin usar el lenguaje?

Tocando posteriormente el tema del pensamiento y la mente, también se ha preguntado: ¿Cómo se relaciona el lenguaje con la mente del emisor y la del receptor? ¿Cómo se relaciona el lenguaje con el mundo? y ¿Cómo construye nuestra realidad el lenguaje?

Y por tanto sabiendo que la filosofía del lenguaje es parte vital de la filosofía en general, y debido a que puede determinar la noción de experiencia y la existencia del sujeto, así como también la noción de uno mismo. Encontramos un gran campo de labor, gracias a que su origen va interrelacionado a muchas otras pseudociencias. Y directamente con la filosofía.

## **b) CAMPO.**

La filosofía del lenguaje, como hemos visto hasta ahora no es algo sencillo o simple, es por ello que filósofos de los últimos años toman este estudio tan en serio, al caer en la cuenta que el lenguaje encierra la clave para resolver muchos problemas filosóficos, o al menos para dar un enfoque más conveniente y claramente objetivo.<sup>48</sup>

Tomaremos como base, el aporte de Wittgenstein que “nos puso en el camino real para encontrar en la comunicación interpersonal el origen de la noción de verdad objetiva”<sup>49</sup> entenderemos por tanto la imposibilidad de un lenguaje privado. Puesto que -mundo, lenguaje y pensamiento- siempre van

---

<sup>48</sup> Cfr. CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. “Op. Cit.” pp. 56.

<sup>49</sup> Cfr. CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. “Op. Cit.” pp. 55.

interrelacionados. Y sabiendo que existen diferentes partes del lenguaje y que una frase común está compuesta por sustantivos, verbos, adjetivos y otras palabras con significancia gramatical. La pregunta más importante en esta área será: ¿De qué modo emerge el significado de la frase, como resultado de cada parte?

Muchos aspectos del problema de cómo están formadas las frases, están dirigidas al área lingüística de la sintaxis. Filósofos semánticos tienden a enfocarlo en el principio de composicionalidad para explicar la relación entre el significado de las partes y la frase completa. El principio de composicionalidad, dice que una frase puede ser entendida sobre la base del significado de las partes de la frase (por ejemplo: palabras, morfemas) junto al entendimiento de su estructura (por ejemplo: sintaxis, lógica).

### **3.- FILOSOFÍA DEL LENGUAJE A LO LARGO DE LA HISTORIA.**

Con el fin de ser conscientes de cómo ha sido el avance y transformación de la filosofía del lenguaje, emprendemos un recorrido histórico haciendo una división de las grandes etapas que han marcado el pensamiento y a la humanidad, a la vez que iremos analizando elementos y posturas relevantes, sobre todo de los autores con más aporte a la filosofía.

#### **A) ÉPOCA ANTIGUA.**

Los sofistas son los primeros en hacer reflexiones sobre el lenguaje, aunque ya desde antes que ellos los pitagóricos Heráclito y Parménides habían tratado la naturalidad o artificialidad del lenguaje donde estos optan por decir que es de

orden naturalista. Contrario a esta opinión estaba (es decir en la tesis del lenguaje arbitrario y artificial) Parménides y Demócrito. Ante estas reflexiones previas, los sofistas adoptan una postura arbitraria o convencional del lenguaje. Pero además reflexionan sobre la naturaleza, finalidad, sobre la gramática y la retórica. Siendo en esta época del pensamiento el tema de discusión *si es arbitrario el lenguaje o por el contrario natural*.

De lo que estaban seguros, al menos así lo afirma Gorgias, era que el lenguaje encerraba en sí un gran poder, para desatar guerras y destruir reinos. Y que había un gran camino que recorrer en investigaciones sobre el lenguaje.

Hay que reconocer que fue Platón el que tuvo un aporte más significativo en la reflexión que hace sobre el lenguaje desde la filosofía en su diálogo de *Cratilo*, donde nos muestra ya una justa mezcla entre naturalismo y convencionalismo, con cierto predominio del naturalismo. En este diálogo, Platón considera si la pregunta de nombrar las cosas está determinada por convenciones o por la naturaleza. Critica los convencionalismos porque lo dirigen a dudar, así que ninguna cosa puede ser nombrada convencionalmente por ningún nombre. Por tanto, el convencionalismo no debe tomarse en cuenta para la correcta o incorrecta aplicación de los nombres, sino que por el contrario es una cualidad natural y propia de los nombres.<sup>50</sup>

Por su parte Aristóteles, que expresó su pensamiento sobre el lenguaje en su obra *“Sobre la interpretación”* de donde hemos tomado, a partir del término expuesto por él *“hermeneia”*, la definición misma de *“interpretación”* de la que ha derivado a su vez la *“hermenéutica”* contemporánea. Aristóteles se mantuvo en

---

<sup>50</sup> Cfr. PLATÓN *“Diálogos” estudio preliminar de Francisco Larroyo*. Sepan cuantos... Nº 13 a. Ed. Porrúa, México 2009<sup>31</sup> pp. 349-413.

una postura analogista, antes que naturalista o anomalista, como luego los estoicos afirmarán. Aristóteles pues, se ocupaba de temas de lógica, categorías y la creación del significado, separaba las cosas en categorías de especie-género, con la creencia de que el significado del predicado está establecido a través de una abstracción de las similitudes entre varias cosas individuales. Teoría que más tarde se llamó *nominalismo*.

Epicúreo, en cambio, inclinado por una tendencia naturalista se dedica a elaborar una teoría sobre cómo se originó y evolucionó el lenguaje; esto lo hizo con el fin de conciliar la postura naturalista y convencionalista, en un entorno donde predomina claramente el naturalismo.

Por otro lado los estoicos intentaron hacer una síntesis entre Platón y Aristóteles, de la que resultó una doctrina nueva y novedosa, que trajo grandes aportes al análisis gramatical, distinguiendo cinco partes en el habla: el sujeto, el verbo, el apelativo, las conjunciones, y los artículos. También desarrollaron la doctrina conocida como *del lektón*,<sup>51</sup> asociada a cada signo de un lenguaje, pero distinto tanto del signo en sí mismo y del signo como referido a.

A partir de estas bases ya establecidas por filósofos antiguos continuó un largo trayecto el desarrollo de la filosofía del lenguaje, pasando por el pensamiento de los gramáticos alejandrinos de los que tenemos frutos prácticos de la filosofía tal como la creación del primer "*arte gramática*" escrito por Dionisio de Tracia y que se usó por cerca de XIII siglos. Por otra parte en el mundo latino, desde el pensamiento ecléctico Marco Terencio Varrón fue el primer gran estudioso de la lengua latina, que serviría más tarde como base a los gramáticos latinos, que

---

<sup>51</sup> **Lektón**: era el significado de cada término. En una oración es lo que hoy podríamos llamar proposición.

formularon ahora sí una gramática estable en la que distinguían ya cada parte de una oración, su fuerza, su esencia, etc.<sup>52</sup>

## **B) ÉPOCA MEDIEVAL.**

Si bien durante esta época se ve muy marcada la influencia de la obra de San Agustín y por la traducción del “*De interpretatione*” de Boecio, y aunque los filósofos medievales ya de su parte, estaban muy interesados en las sutilezas del lenguaje y en su uso, para muchos intelectuales ese interés era provocado por la necesidad de traducir los textos griegos al latín.

Una vez entrada la edad media, el pensamiento se orientó sobre dos ejes de reflexión que se entrecruzan: el lógico y el gramático. “los lógicos desarrollan la teoría de las propiedades semánticas de los términos y los gramáticos desarrollan la teoría de los *modisignificandi*.”<sup>53</sup>

En el periodo de la patrística identificamos plenamente como personaje fundamental a San Agustín, que viene a dar un giro a la forma de concebir el lenguaje en sus magníficas obras “*De doctrina christiana*” y “*De magistro*”, donde expone varios elementos de semiótica en un tratamiento de retórica. Nos habla ya sobre la fuerza de los signos lingüísticos que encierran la significación y cómo estas formas nos afectan al percibirlas. Aborda de forma admirable el problema de relación entre pensamiento y lenguaje. Hace también una teoría del aprendizaje lingüístico y formula una teoría de utilización de los signos y del lenguaje para el aprendizaje.

---

<sup>52</sup> Cfr. BECHOT, Mauricio. “Op. Cit.” pp. 9-50.

<sup>53</sup> BECHOT, Mauricio. “Op. Cit.” pp. 51.

Posteriormente Anicio Manlio Severino Boecio nos tradujo y transmitió la doctrina aristotélica en sus obras comentadas sobre El Estagirita. De hecho, sea de paso mencionar que es gracias a él que ha llegado hasta nuestros días la obra de Aristóteles.

Una vez entrada La Edad Media, en su pleno auge, todas estas teorizaciones se vieron favorecidas fuertemente por la creación de las universidades, en la escolástica precisamente. Donde por ejemplo El Aquinate hace grandes aportes sobre el concepto o verbo como signo, es claro que en él confluyen el pensamiento de Aristóteles y San Agustín.

Otro aporte, aunque en el campo de la semiótica lo da Roger Bacon, en su tratado "*De signis*"; estos aportes ya figuran el inicio de La Baja Edad Media, donde se ve "la caída" de la escolástica, y donde las universidades se llenan del logicismo y del nominalismo antirealista. Se comienza por tanto a tratar problemas alejados de la realidad y que nada tienen que ver con la experiencia, llevando las discusiones lógicas a sofisticaciones inútiles y hasta enredosas. Todo esto contribuye a la crisis del pensamiento medieval y posterior surgimiento de La Modernidad.

### **C) ÉPOCA MODERNA.**

Con la entrada de la época moderna surgen grandes rompimientos con respecto a la época medieval, en diferentes ámbitos. Uno de ellos fue con la filosofía y dentro de ellos con la filosofía del lenguaje. "Ahora se toma como



herramienta la experiencia, no tanto la razón como tal”<sup>54</sup> pudiéramos decir incluso que los medievales eran más lógicos, más racionalistas pero su filosofía de ciencia era aún demasiado precaria al no fortalecer el aspecto empírico. La nueva ciencia da mucha más importancia a las matemáticas, con lo que la filosofía se hace también más científica; todo ello repercutió en la filosofía del lenguaje.

### **a) RENACIMIENTO.**

En este periodo inicial de la modernidad el pensamiento trata de separarse y distinguirse del medieval, adoptando un tinte de orden plenamente gramatical y filológico, con lo que se aleja de la de la filosofía, o al menos de la lógica, que fue contrapuesta con la gramática y retórica. Pudiéramos decir que es un renacer de la filología greco-romana. Pero todo esto se hace a la vez que se busca con interés profundizar en el origen de la lengua.

### **b) MODERNIDAD EN PLENO.**

En esta etapa se sigue rechazando el logicismo de los medievales y se pasa ahora a un epistemologismo.<sup>55</sup> Se conserva la metafísica pero no de orden realista, se busca desde el sujeto “de modo que pudo hablarse de una egología”<sup>56</sup> surge el empirismo y el racionalismo, dentro de los que podemos incluir así mismo al *epistemologismo* y *egología*.

---

<sup>54</sup> BECHOT, Mauricio. “**Op. Cit.**” pp. 109.

<sup>55</sup> Es decir un interés mayor por el origen y validez del conocimiento.

<sup>56</sup> BECHOT, Mauricio. “**Op. Cit.**” pp. 112.

Todo el pensamiento se dirige en estas dos vertientes, racionalista y empirista. Con lo que, en Descartes, máximo expositor del racionalismo, el lenguaje queda relegado al mundo de las ideas por ser ideas innatas en el humano. Mientras que la línea empirista con John Locke muestra una empresa semiótica, él sí habla de forma directa sobre el lenguaje, y da origen así al término *semiótica*. Su semiótica y su filosofía del lenguaje son conceptualistas, donde los signos, las palabras, representan primariamente los conceptos, Locke dice que «Las palabras, en su significación primaria, nada significan excepto las ideas que están en la mente de quien las usa». Solo muy secundariamente se refieren a las cosas; tesis que nos remite a la idea planteada por Descartes, donde las palabras representan ideas. De modo que las palabras sirven para el intercambio de ideas, para la comunicación; aunque son arbitrarias representan ideas.

Viene dentro de este periodo una búsqueda constante y discutida por parte de los pensadores, sobre temas relacionados a la lingüística. Que recorre camino primeramente por los racionalistas en respuesta a los empiristas, luego los sensualistas responden a los supuestos argumentos, posteriormente Hegel echa mano del romanticismo y hace su aportación aunque de forma indirecta.

Todo el camino emprendido por los racionalista alcanza a romper con Hamman y Herder, que hablan directamente de la materia, pero es hasta que llega Stuart Mill con claras ideas positivistas, que hay un aporte más representativo en su magna obra "*Sistema de lógica, racionalista e inductiva,*" donde habla sobre la necesidad de hacer un análisis sobre el lenguaje, y es porque los errores que hay en el lenguaje estarán en el razonamiento, pues ciertamente la lógica es el arte de pensar y el lenguaje es el instrumento del pensamiento.

Hay que rescatar ente ellos la influencia de Nietzsche ya que será muy relevante y es considerado –su pensamiento- como una síntesis del romanticismo y positivismo que da como resultado *la hermenéutica*. Dijo él mismo, que tanto la filología como la filosofía deben estudiar el lenguaje, que es el instinto más profundo del hombre.

No podemos negar que fue la modernidad un tiempo muy duro para el ser, pues se trataba de hacer metafísica con el modelo del lenguaje, esto es, queriendo darle una univocidad que no tenía y tratando de unirlo a toda costa a esquematismos muy reduccionistas.

#### **D) ÉPOCA CONTEMPORÁNEA.**

Es claro hasta ahora, y no podemos negar, que los filósofos siempre han discutido sobre el lenguaje, si bien tomaron un papel central sobre la filosofía en los comienzos del siglo XIX especialmente en el mundo de habla inglesa y en partes de Europa. La filosofía del lenguaje penetró tanto que por un tiempo en círculos filosóficos analíticos, la filosofía en un todo, era considerada una cuestión de filosofía del lenguaje. Sin embargo ya en el siglo XX, el lenguaje se transformó en algo aún más central, dentro de la mayoría de las diversas tradiciones filosóficas. La frase “el vuelco lingüístico” fue usada para describir el valioso énfasis que en días modernos los filósofos le dieron al lenguaje. Y es a partir de esta serie de acontecimientos, que comenzó de manera exhaustiva la profundización en el campo de la lingüística.

Desde el siglo XIX, pero sobre todo en el XX, ha habido dos movimientos principales en relación a la filosofía del lenguaje: el estructuralismo y la filosofía

analítica, concretados uno en la lingüística, y el otro en la lógica matemática respectivamente. El primero procedente del pensamiento de Ferdinand de Saussure y el segundo tanto del alemán Gottlob como del norteamericano Charles Sanders Peirce.

Si nos adentramos por el campo de la semiótica, podemos decir que el estructuralismo solo ha abarcado la sintaxis y algo de la semántica. En cambio, la filosofía analítica, que al principio se centró demasiado en la sintaxis, después se abrió a la semántica, para por fin dedicarse a la pragmática. Si bien en nuestros días se habla de que el estructuralismo ha caducado como tal, sigue habiendo post-estructuralistas. Por ello hablaremos primero brevemente del estructuralismo y luego de la filosofía analítica.

#### **a) ESTRUCTURALISMO.**

Esta postura surge con Saussure cuando plantea en una conferencia lo que luego es editado y publicado (*“Curso de lingüística general”*) por sus alumnos, y que ha venido marcando la ciencia moderna. En este discurso Saussure distingue entre significante y significado como aspectos del signo; el significante es la imagen acústica del signo lingüístico y el significado es la imagen del objeto designado. Del signo destaca su carácter arbitrario y su linealidad. También distingue entre lengua y habla; lengua como sistema abstracto del que dispone el hablante y habla es la puesta en acción de los elementos de sistema por parte de un sujeto particular “el hablante”. Ciertamente Saussure no usa la palabra “estructura”, pues más bien es la palabra “sistema” la que da inicio a la perspectiva estructuralista que surge con él. Hace también una distinción de dos polos uno

“*sintagmático*” y el otro “*paradigmático*”.<sup>57</sup> Además establece la distinción entre la perspectiva *sincrónica* y *diacrónica* del análisis.

Muchas de las aportaciones de Saussure figuraron en el ámbito de la lingüística e incluso alcanzan a tener repercusión sobre otras ciencias, en ellas la noción de estructura fue la más importante. Por ello, como he mencionado, resulta lo que conocemos como su herencia llamada “*estructuralismo*”.<sup>58</sup>

## **b) ANÁLISIS LINGÜÍSTICO.**

Ésta, toma su nombre del análisis conceptual y sobre todo del análisis lingüístico. Busca de preferencia el enfoque en los problemas del lenguaje y usa la semiótica como instrumento para resolverlos, aclararlos, o a veces disolverlos. Esta actitud de focalización en el lenguaje fue típica de la filosofía analítica desde finales del siglo XIX y principios del XX con Wittgenstein y Russell, es decir el neopositivismo, positivismo lógico, así como en analistas recientes todos ellos del círculo de Viena.

Esta doctrina tomó gran auge gracias a pensadores como Gottlob Frege, antecedente principal de la filosofía analítica, que emprende una constante batalla contra el psicologismo. Mientras que para Edward Moore resulta clara la importancia del lenguaje en el análisis de un problema filosófico, él formulaba problemas en un lenguaje ordinario y los resolvía usando el sentido común. Pudiéramos decir que hay una labor conjunta de análisis lingüístico y análisis empírico, dando como resultado un análisis conceptual.

---

<sup>57</sup> **Sintagmático:** es el que ve la linealidad de los signos, que se distinguen por relaciones de oposición. **Paradigmático:** el que considera las relaciones de asociación que tienen entre sí los significados y los significantes.

<sup>58</sup> Cfr. BECHOT, Mauricio. “**Op. Cit.**” pp. 172-195.

Otro caso fundamental para el análisis lingüístico es Ludwig Wittgenstein del que identificamos dos posturas diferentes. La primera, centrada en la búsqueda del lenguaje perfecto y de forma lógica de la realidad, dejando toda forma gramatical, que es donde se ve enredado el lenguaje ordinario, que es una especie de espejo de la realidad; en esta etapa identificamos a un Wittgenstein pictórico y filosófico.

Por otro lado, al abandonar esta teoría la suple por la del significado como uso lingüístico, donde los signos adquieren un significado en juego del lenguaje y estos surgen dentro de formas de vida prácticas y relaciones sociales concretas. En esta segunda época no pretende reconstruir el lenguaje ordinario, ni resolver problemas surgidos por su causa, trata más bien de disolverlos, de hacer ver que no son problemas reales, desempeñando una función de terapia y no de reconstrucción. Y por tanto en esta etapa identificamos a un Wittgenstein de tinte sociólogo.

En conclusión a este apartado, sobre el análisis lingüístico, hay que concluir que años después de creada la doctrina, llegó a *Estados Unidos de América del Norte* -USA- y a partir de ello, en Europa y América se comienzan a desarrollar diversas doctrinas con base en el análisis lingüístico, como la filosofía analítica y la corriente pragmática, por mencionar algunas.

## **E) FILOSOFÍA CONTINENTAL.**

La riqueza de enfoques acerca del lenguaje en el seno de la filosofía continental es mucho más variada y amplia que la que se viene realizando dentro

de la filosofía analítica, por ello nos topamos con una enorme cantidad de autores y disparidad de criterios.

En la filosofía continental, la filosofía del lenguaje no es estudiada, como sí lo es la filosofía analítica, vista como una disciplina independiente. Sin embargo las reflexiones en torno al lenguaje son fundamentales en muchas ramas filosóficas, tradicionalmente etiquetadas como pertenecientes a la filosofía continental, por ejemplo, la semiótica, la fenomenología, la ontología, la hermenéutica, la deconstrucción, el estructuralismo, el existencialismo o la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt. En casi todas estas disciplinas la idea de lenguaje es remitida al concepto de logos desarrollado en la filosofía griega antigua (entendida como discurso o dialéctica). El lenguaje y los conceptos son observados como formando parte de la historia cultural.

En el campo de la hermenéutica, es decir, la teoría de la interpretación en general, las reflexiones en torno al lenguaje han jugado un papel fundamental en la filosofía continental a lo largo de todo el siglo XX, en particular dentro de la línea de reflexión iniciada por Martín Heidegger con su propuesta de giro ontológico de la comprensión. Heidegger combinó la fenomenología desarrollada por su maestro Edmund Husserl, la hermenéutica de Wilhelm Dilthey y gran cantidad de conceptos heredados de la filosofía de Aristóteles para desarrollar su concepción particular del lenguaje. Consideraba que el lenguaje actualmente está cosificado por el sobreuso de los conceptos más fundamentales, y por ello, estos conceptos ya no son aptos para emprender el estudio en profundidad del Ser. Así que, la propia palabra *ser*, se ha cargado con multitud de significados que la hacen inadecuada para la expresión.

El filósofo alemán y discípulo de Heidegger, Hans Georg Gádamer popularizó estas ideas proponiendo una ontología hermenéutica completa. En su obra, Gádamer considera que el lenguaje es “la esencia del ser humano” y por tanto, es el medio por el cual es posible que la comprensión se dé plenamente en el ser humano, por lo que, todo lo que puede ser comprendido es lenguaje. Para Gádamer el mundo es constituido lingüísticamente y no puede existir nada más allá del lenguaje.

Paul Ricoeur en otro sentido, propone una hermenéutica que hace hincapié el descubrimiento de los significados ocultos en los términos equívocos, empleados en el lenguaje ordinario. Otros filósofos que han trabajado, dentro de la filosofía continental, cuestiones relativas al lenguaje con gran profundidad son: Jacques, Derrida, Gilles, Deleuze, Michel Foucault, Julia Kristeva, Walter Benjamin, Theodor Adorno o Herbert Marcuse.<sup>59</sup>

---

<sup>59</sup> Cfr. [http://es.wikipedia.org/filosofia del lenguaje/continental.html](http://es.wikipedia.org/filosofia_del_lenguaje/continental.html).



### **CAPÍTULO III. INTERRELACIÓN DE LA LENGUA Y LO SAPIENCIAL.**

“No cabe duda que los animales tienen para la comunicación una organización más que suficiente pero nunca hacen uso de ella, lo que me parece una diferencia muy característica... sea como fuere, dado que todas estas lenguas son naturales, no pueden ser adquiridas. Los animales que las hablan, las poseen al nacer... mientras que la lengua convencional sólo pertenece al hombre y es por esto que él hace progresos, ya sea para bien o para mal, al contrario de los animales.”<sup>60</sup>

#### **1.- CÓMO CONOCE EL HOMBRE.**

De los aportes hechos por Santo Tomás en la “*Suma Teológica*” podemos decir, que conocemos por el entendimiento, los cuerpos (materiales), con un conocimiento inmaterial, universal y necesario; hay que precisar aquí, que el proceso de entender lo material y sensible se da por la abstracción de las imágenes, y no es el sólo acto de algún órgano corpóreo, esto se da más bien por la potencialidad del alma de conocer y hacer abstracción de lo material.

---

<sup>60</sup> Cfr. ROSSEAU, J. J. “Ensayo sobre el origen de las lenguas.” ed. Calden. Buenos Aires, 1970 pp. 45.

Todo ente cognoscible es respecto al entendimiento, su medio de entender, más que el objeto entendido -que es en segundo orden-, pues lo primero entendido es el objeto representado por la especie inteligible, por tanto podemos decir que el ente cognoscible es el medio por el que se entiende la cosa conocida. Así “el alma conoce por las especies inteligibles las cosas que se hallan fuera de ella”<sup>61</sup> pero solo por la experiencia, ya sea mediante la percepción sensible o la percepción intelectual.

Pero hay otros factores determinantes para que el hombre conozca y aprenda, podemos mencionar por ejemplo, el apetito sensible. Éste ha sido definido como una tendencia hacia un objeto concreto, aprehendido como bueno por los sentidos; también se puede llamar sensualidad despertada por la sensibilidad. En este nivel, el apetito sigue necesariamente al conocimiento. La elección libre supone que se conozca el bien o la bondad, y que se compare un bien particular con la bondad pura y perfecta, con el Bien absoluto. Pero la bondad no es un objeto sensible, sólo puede concebirla la inteligencia. Por lo tanto, hay lugar para la libertad en el juego de los apetitos sensibles. Puede ser presentado como un análogo inferior de la voluntad. El apetito es la tendencia hacia un bien o el amor de este bien. Esta tendencia es extática, porque lleva al objeto hacia un bien trascendente tal como es en sí y en concreto.<sup>62</sup>

## **2.- RELACIÓN DEL PENSAMIENTO, COMO TRADUCCIÓN, DETERMINANTE Y VEHÍCULO DEL LENGUAJE.**

Esta cuestión, sobre la relación entre pensamiento y lenguaje ha sido objeto de polémica a lo largo de todo el siglo XX. Pues ¿Hasta qué punto estamos ligados

---

<sup>61</sup> S. Th, I, q85, a2c.

<sup>62</sup> Cfr. CALVILLO, Velázquez Artemio Gabriel, Pbro. “Op. Cit.” pp. 17.

a un lenguaje?, ¿Es posible un pensamiento sin lenguaje? Y es a propósito de ello que se logra orientar estas cuestiones con tres tesis principales: el lenguaje como traducción del pensamiento, como determinante del pensamiento y como vehículo del pensamiento.<sup>63</sup> Es conveniente desde ahora, antes de profundizar, que tengamos presente la postura sobre la hermenéutica del filósofo Gadamer al decir que “pensamiento y lenguaje van unidos, como lo están la palabra y la cosa, el lenguaje y el ser.”<sup>64</sup>

## **A) LENGUAJE TRADUCCIÓN DEL PENSAMIENTO.**

Sobre este postulado podemos educir que el lenguaje no es más que el signo del pensamiento. Se reduce así la figura del lenguaje a un código para la traducción del pensamiento, por lo que el pensamiento se forjaría según los márgenes del lenguaje en la conciencia de la persona, y después, en segundo momento, se expresaría como un código lingüístico. Y es así que como la comunicación no se puede dar de forma directa, se hace indispensable la función del lenguaje como medio de expresión. Esto posibilita a su vez que una persona pueda hablar y expresar sus vivencias mentales, codificándolas o traduciéndolas a un mensaje lingüístico, decodificado por la persona que lo escucha. Sin embargo toda esta postura fracasa cuando es debatida por una “*cuestión de tránsito*”, que postula la necesidad de un hablante A que traduce su pensamiento a un lenguaje, y lo transmite a un hablante B, que a su vez lo traduce o decodifica a su pensamiento. Y puesto que no es posible verificar la identidad de mensaje entre A y B, este postulado ya no da aportes más trascendentes. Y concluimos que el lenguaje es una “*empresa social*”<sup>65</sup> donde no puede existir una disociación entre pensamiento y lenguaje. Esto lo confirma Wittgenstein al decir que un planteamiento así, termina por ser un proceso mental que acompaña meramente

---

<sup>63</sup> CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. “Op. Cit.” pp. 87.

<sup>64</sup> CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. “Op. Cit.” pp. 231.

<sup>65</sup> CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. “Op. Cit.” pp. 88.

al lenguaje, y el pensamiento se torna una sucesión, por ejemplo, de imágenes mentales que caracterizan la diferencia entre el habla de un loro y el de un apersona, convirtiéndolo en un lenguaje mental, es decir en un proceso articulado en el que en el lugar de palabras solo hay una serie de componentes psíquicos. Por tanto se convierte el lenguaje en un *hablar privado*, hablar interiormente.

## **B) EL LENGUAJE COMO DETERMINANTE DEL PENSAMIENTO.**

Este planteamiento por su parte, sostiene una total dependencia del pensamiento respecto al lenguaje, donde el lenguaje tiene la labor de configurar completamente al pensamiento. A esta postura se le conoce como *relativismo lingüístico*. Esta postura toma como argumento la percepción de que las diferentes fonéticas están ligadas con la estructura lingüística del hablante que las posee. Organizamos lo que percibimos -dicen- de acuerdo a nuestras pautas familiares. Por lo que la estructura lingüística tiene una influencia directa en el modo de percibir la realidad.

Pero ¿qué consecuencias tiene este pensamiento? si bien “para las ciencias este postulado es de suma relevancia pues así ningún individuo es libre para descubrir la naturaleza con absoluta imparcialidad, sino que está constreñido a ciertos modos de interpretación, incluso cuando se cree libre. La persona más libre sería por tanto un lingüista que estuviera familiarizado con muchos y distintos temas lingüísticos.”<sup>66</sup> Por tanto no hay cabida para un acceso imparcial al mundo real; más bien, todo acceso se realiza desde un punto de vista y unas estructuras determinadas, y es por tanto casi imposible superar esta predeterminación lingüística, a menos que sea por las mismas determinaciones lingüísticas que una

---

<sup>66</sup> CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. “Op. Cit.” pp. 91.

lengua particular ejerce en el sujeto, y eso sería específicamente con el conocimiento de otras lenguas.

Ante todo esto, podemos argumentar que la misma formulación de la hipótesis supone que el determinismo lingüístico no es tan férreo como se pretende, pues la misma tesis presentada es enunciable. Igualmente podemos aludir a que el hecho de que el lenguaje puede ser utilizado de forma metalingüística no puede ser explicado si el lenguaje determina absolutamente el pensamiento, donde, si el pensamiento no puede ser un punto de apoyo exterior al lenguaje, no es posible objetivarlo. Debemos tener en cuenta además, que hay diferentes modos de interpretar la realidad, debidos a las estructuras lingüísticas diferentes. Cabe aclarar que las palabras predisponen a favor de ciertas líneas de razonamiento pero no lo determinan.

### **C) LENGUAJE COMO VEHÍCULO DEL PENSAMIENTO.**

En las primeras dos tesis se “logra” dar respuesta a las interrogantes en cuestión pero limitadamente, pues la primera de forma dualista nos separa del pensamiento, mientras que la segunda, de carácter más bien monista nos lleva a una identificación total del lenguaje con el pensamiento.

En esta teoría, se da un planteamiento más fructífero que los anteriores, pues hay una vinculación entre pensamiento y lenguaje, a la vez que se da una distinción. Esta hipótesis, formula que el lenguaje es un instrumento, una herramienta de comunicación, podemos decir que es un *vehículo del pensamiento*. Como ya Wittgenstein lo formuló. Por tanto no es un código ni un

catálogo de la realidad, no es un sólo medio de comunicación, ni siquiera es una mera traducción del pensamiento.

Más bien podemos decir que entre pensamiento y lenguaje hay una relación intrínseca, con lo que el lenguaje no se reduce al mero vehículo, además contiene en sí al pensamiento, y lo expresa de modo tan propio que no existe distinción entre lenguaje y pensamiento.<sup>67</sup> Es así que no hay lenguaje sin pensamiento. Por tanto, “hablar es la actividad racional por excelencia”<sup>68</sup>, en cambio hablar de pensamiento sin lenguaje es más complicado, aunque éste no determina del todo al pensamiento por tener un carácter fundante respecto aquél. Y aquí entra en juego el argumento aristotélico de materia-forma, que dice que así como puede darse la forma sin materia, puede darse quizás el pensamiento sin lenguaje, pero lo que sí es real, que no puede haber lenguaje humano sin pensamiento.

### **3.- LENGUAJE Y VERDAD.**

Este es sin duda uno de los problemas que a pesar de que día a día se retome y se hable sobre ello, no se logra definir por completo, y es que, es claro que no es posible hacer una reducción a tal grado. Más bien debemos de partir a manera de puzzles (rompecabezas) con aportes de filosofía, ciencias y cultura. Basta con tomar una revista o un periódico, para darnos cuenta de la insistencia de marcar las diferencias entre lo que es una opinión y una información, entre hechos y valoraciones, o escuchar de personas que dicen que los hechos son sagrados, mientras que las opiniones son libres, o que todas las opiniones merecen el mismo respeto. Bueno, pero como esto es campo de la ética del lenguaje, y no corresponde a nuestra investigación, regresemos a nuestro campo.

---

<sup>67</sup> Cfr. CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. “Op. Cit.” pp. 87-98.

<sup>68</sup> CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. “Op. Cit.” pp. 96.

Hay que ser conscientes por otra parte, para no caer en el relativismo, que no podemos agotar la verdad, sino que tendemos a ella. Por lo que con el tiempo vamos acercándonos y complementando la verdad, aunque sea de modo parcial y aproximado.<sup>69</sup> Y en este campo de la verdad, así como para las otras ramas de la filosofía versan en gran forma sobre la verdad, para nuestra materia no es la excepción, ya que también aquí ocupa un tema central de estudio. Habría que analizar la conveniencia de dirigir estos estudios desde una filosofía no teórica sino práctica, pero sin llegar a extrapolarla.

Ante estas interrogantes, la filosofía del lenguaje aborda desde tres perspectivas para solucionar si hay relación entre verdad y lenguaje, y sobre todo para ver cómo desde la filosofía del lenguaje se puede comprobar objetivamente la verdad, primero desde las *teorías de la coherencia*, donde la verdad radica en la relación de coherencia entre el conjunto de tesis que componen un sistema de creencias. Ello nos ubica en una postura claramente idealista. En segundo lugar desde las *teorías de la correspondencia* en las que la verdad, no está en relación de sus proposiciones con otras proposiciones sino en relación con el mundo, y sobre todo en su correspondencia con los hechos. La tercera línea, es la de las *teorías pragmáticas* donde la verdad de un enunciado o creencia deriva de su correspondencia con la realidad, (igual que las teorías de correspondencia) pero insiste al mismo tiempo en que la verdad de ese enunciado se manifiesta por la supervivencia de la creencia correspondiente en él, la prueba experimental y por su coherencia con las demás creencias o enunciados. En contraposición a estas teorías surge con mayor aceptación las teorías que desde la lógica buscan dar solución, esto con la *teoría semántica de la verdad*.

---

<sup>69</sup> Cfr. CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. "Op. Cit." pp. 144-156.

No obstante a ello se ha dicho por los contemporáneos que “la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad es una mera abstracción, es un camello lógico, que no puede pasar ni siquiera por el ojo de un gramático.”<sup>70</sup> Con lo que podemos decir que nuestra atención se orienta por una búsqueda comunitaria y comunicativa del lenguaje, que es donde se enraíza el problema de la verdad. Por tanto es necesario replantear en nuestros pensamientos el empirismo del Círculo de Viena, que se ha difundido y actúa como una capacidad explicativa, en la que la verdad está inserta en nuestro conocimiento, en nuestras prácticas comunicativas y en nuestros medios de reconocimiento del ajuste entre las expresiones lingüísticas y el mundo.<sup>71</sup>

Por otro lado habría que aceptar que “el lenguaje reproduce la síntesis de la materia-espíritu que caracteriza al ser humano” <sup>72</sup> para poder concluir que, dado que en el hombre se haya impresa por naturaleza la esencia de capaz de la verdad, es necesario que él mismo comprenda la verdad de forma verdadera aunque no plenamente. Pues si bien es cierto “tengo las manos limpias”, pero depende la situación para la que se necesite; no es lo mismo tener las manos limpias de gis para seguir dando clase o saludar a alguien, que tener las manos limpias para una cirugía. Hay que precisar nuestra conceptualización de «verdadero» contrario a «falso». Y así entra en juego la verdad atemporal, que es lo que los seres humanos buscamos siempre, es lo conocido por todos los seres humanos, no como espectadores, sino en convivencia con ella, y por tanto nuestro lenguaje es capaz de la verdad pues al ser de orden material-humano se mezcla con el lenguaje, así pues, el que la verdad sea de orden racional e intemporal no afecta su capacidad de ser conocida, comprendida y transmitida por el hombre.

---

<sup>70</sup> CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. “**Op. Cit.**” pp. 152.

<sup>71</sup> Cfr. CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. “**Op. Cit.**” pp. 150-156.

<sup>72</sup> CHOZA, J. “**Manual de antropología filosófica.**” Ed. Rialp. España 1988 pp. 159.



## **A) LA PALABRA NO LLEGA A MANIFESTAR LO QUE TENEMOS EN EL ESPÍRITU.**

San Agustín en *“De Magistro”* hace una reflexión sobre cómo algunas veces cuando creemos saber algo, en determinadas circunstancias nos pasa que lo olvidamos, o cuando por decir una palabra expresamos otra o simplemente no podemos decirla. Con ello nos pretende demostrar que si distinguimos claramente que decimos una palabra que no corresponde a lo que quiero referir, es necesario afirmar igualmente la existencia de palabras correspondientes a las cosas pensadas, de igual forma es necesario afirmar que una palabra es una cosa.

Posteriormente san Agustín nos pretende llevar a ver los límites de la palabra, es decir la incapacidad de expresar todo lo que mentalmente se mueve, o bien lo que no se quiere decir aunque se sepa, como es el caso de la mentira.

Sin embargo no obstante que hemos dicho que el lenguaje reproduce la síntesis de la materia-espíritu, hay que considerar que los significados de las palabras pueden ser conocidos por la experiencia directa (percepción sensible o percepción intelectual). Ya que efectivamente mis estados de ánimo son míos y de nadie más, y solo yo tengo experiencia directa de ello, por lo tanto solo yo puedo conocer los significados de las palabras con las que hablo de ello.

A propósito de esto, haremos una breve profundización al contenido de un signo, para complementar la sola idea de que el signo se caracteriza por el proceso de significación a que da lugar. El signo es constituido por tres elementos: la cosa por la cual el signo existe, el signo mismo y los interlocutores. Hay que agregar además del signo como lo dice san Agustín:

“Toda instrucción se reduce a la enseñanza de cosas y signos, mas las cosas se conocen por medio de los signos. Por tanto denominamos ahora cosas a las que no se emplean para significar algo, como son una vara... No hablo de la vara con la cual Moisés introdujo en las aguas amargas para que desapareciera su amargura... Estas son cosas que son al mismo tiempo signo de otras. Por tanto todo signo es al mismo tiempo una cosa. Retengamos en la memoria que ahora se ha de considerar en las cosas lo que son, no lo que aparte de si mismas pueden significar.”<sup>73</sup>

Por tanto podemos decir, que signo es “toda cosa que además de la fisionomía que en sí tiene y presenta a nuestros sentidos, hace que nos venga al pensamiento otra cosa distinta.”<sup>74</sup> No obstante, ante la imposibilidad de expresión, el hombre crea estas realidades para expresar lo que no puede con palabras sencillas, o para explicar lo mucho con lo poco:

### **a) SIGNO SEÑAL Y SÍMBOLO**

Hacer esta distinción nos clarifica la mente para poder distinguir con precisión cada elemento y saber interpretarlo, ya que existen vocabularios diversos que no tienen nada de unívocos. De lo que no podemos prescindir, es que nos referimos al conjunto de elementos sensibles, en los que el hombre capta significados que trascienden su realidad siguiendo el dinamismo de las imágenes.

---

<sup>73</sup> Cfr. SAN, Agustín. **“De doctrina christiana.”** *Obras de san Agustín, XV, edición preparada por Fr. Balbino Martín O.S.A.* Ed. BAC. Madrid 1957 pp. 63.

<sup>74</sup> AGULAR, Pérez Sergio Antonio, Pbro. **“Significación y comunicación en san Agustín.”** Ejercitación para la licencia en filosofía presentada al Prof. D. Sante Bolin. Pontificia universidad Gregoriana. Roma 1991 pp. 14.

El símbolo por su naturaleza no se puede definir. No podemos dar una definición como acostumbramos a hacer en lógica, de género mas diferencia específica igual a especie-esencia. Más bien trataremos de hacer una descripción, como hasta ahora lo hemos hecho. Siempre, el signo por estar directamente relacionado con el humano, va de la mano de una cultura y de la lingüística y todo lenguaje humano está en orden de los signos, y puesto que un símbolo hace referencia a totalidades trascendentes, no se puede explicar (cómo explico “la bandera” “la cruz”). El símbolo se compone de significante y significado. En cuanto al significante es lo que hace referencia a un referente ulterior, algo trascendente. El significado permanece abierto; por ejemplo “*la cruz como símbolo del cristianismo*” hay una primera intencionalidad o significado material, pero tiene también un significado más allá, que es en este caso la muerte, pero el cristianismo le ha dado otro significado que indica una totalidad que no puede expresarse en una serie de consejos. En el símbolo, la relación entre significante y significado son legados a una cultura. Podemos decir como notas características de cada uno de ellos lo siguiente:

El Signo, puede ser *signo causativo* (cuando la mente humana descubre una conexión lógica ente significante y significado “humo es igual a fuego”) que es válido para todo tipo de causalidad eficiente. Por tanto cuando haya una relación clara entre significado y significante, nunca podrá haber un símbolo. Pero también existen *signos significativos* (la relación entre significado y significante no es un paso lógico). El *Símbolo* en cambio, parte del mundo humano, por los sentidos como designadores y posee un valor funcional. En él no hay ninguna inferencia lógica de tipo causal. El símbolo es una universalidad totalizante y siempre hay un plus de significado. Mientras que la *Señal* en cambio, parte del mundo físico, por el ser como operador y por el ser físico sustancial.

#### **4.- PROBLEMA ACERCA DEL ORIGEN Y EVOLUCIÓN.**

Sabemos pues -por lo expuesto en el capítulo anterior- que pensamiento y lenguaje son totalidades dinámicas y constituyen formas exclusivamente humanas, que se dan en el tiempo y en el espacio, y que tocan toda entidad real, designando un nombre y un valor para cada cosa, con esto podemos decir que no hay en el mundo un objeto que no sea signo o una idea que no pueda ser representada por el lenguaje. Pero en consecuencia surge una pregunta fundamental para nuestra investigación ¿puede el lenguaje, a pesar de estar en constante evolución (como consecuencia de las determinaciones biológicas) contener la verdad ontológica y estable de las cosas?

Creo que a propósito de esta duda podremos analizar los siguientes puntos para clarificar, específicamente cómo se afecta el lenguaje por la formación del pensante y viceversa.

#### **5.- PENSAMIENTO LINGÜÍSTICO Y FORMACIÓN EN EL INDIVIDUO.**

Debemos aceptar la idea, de que tanto el pensamiento como el lenguaje han ido evolucionando bajo las mismas condiciones psicosociales, solo así comprendemos que al irse formando y perfeccionando la función lingüística de un sujeto, irá a su vez, cambiando su pensamiento.

Por este proceso donde la comunidad va perfeccionando su habilidad semiótica para codificar y decodificar a través de la práctica cotidiana de la comunicación, basada en la manipulación de diversos códigos, sabemos que esa habilidad para el ciframiento de los distintos mensajes se traduce y manifiesta en operaciones del pensamiento. Habría que agregar los aportes del epistemólogo

suizo Jean Piaget, que nos ha demostrado que “un nivel lingüístico corresponde a un nivel mental específico y viceversa. Esto es, en el desarrollo psicobiológico del individuo, las funciones pensamiento y lenguaje se desenvuelven como si fuera una única función.”<sup>75</sup> Esto lo comprendemos con claridad si recordamos que tanto el individuo como el medio en el que se desarrolla son estructuras, de cuyos elementos están en relación unos con otros.

Esto lo comprobamos con mayor claridad en los individuos que han alcanzado un grado de madurez, gracias a su estructura psicobiológica; a la que podemos clasificar en dos fases: la primera *de la inteligencia psicomotriz* o de la lógica de las acciones (desde el nacimiento hasta los 18 meses de vida). Y la segunda *de la lingüística* o de la lógica de los conceptos (desde los 18 meses hasta los 15 años aprox.) y vemos presente así el desarrollo del individuo, tanto en su lenguaje como en su pensamiento.

De donde comprobamos la relación del pensamiento lingüístico y su afección en la formación en el individuo. Pues toda vez que existe un proceso mental de asociación entre la cosa y la imagen para comunicarse a otro, comienza propiamente la fase evolutiva del pensamiento lingüístico o lógico por conceptos. Pasando de la fase simbólica (18 meses a 7 años), a la fase lógico-lingüística concreta (7 años a 11-12 años) y finalmente al pensamiento lógico-lingüístico abstracto o proposicional (11 años a 14-15 años).<sup>76</sup>

---

<sup>75</sup> ESPEJO, Alberto. “Lenguaje, Pensamiento y Realidad.” Ed. Edicol. México 1975 pp. 52.

<sup>76</sup> Cfr. “IDEM.”

## **B) OPERACIONES DEL PENSAMIENTO A TRAVÉS DEL LENGUAJE.**

Puesto que un mensaje puede proferirse porque la lengua está provista de un corpus de signos gramaticales o fonológicos que deben combinarse entre sí para aparecer en un acto de comunicación, hay que distinguir bien que las combinaciones que el hablante puede hacer en el conjunto de los signos, constituyen operaciones formales del pensamiento, ya que estas no se realizan de modo arbitrario, sino de acuerdo con las reglas ofrecidas por el sistema lingüístico. Que pueden ser gramaticales, fonológicas, semánticas, etc.

### **a) CAMBIO DE LA REALIDAD POR EL LENGUAJE.**

Todos los signos que constituyen un sistema de comunicación expresan a través del texto articulado la cultura material de donde se utilizan esos sistemas. Este problema lo podemos aplicar al campo semántico, que ya definimos como la disciplina que estudia la relación entre lenguaje y el modo en cómo éste manifiesta la realidad social.

Surgen, sobre todo en este campo, muchas cuestiones que hacen darnos cuenta de la utilidad y necesidad de ponernos en contacto con el mundo de las significaciones de la lengua. De donde surge la necesidad de formular criterios sociológicos, políticos, históricos, filosóficos, etc., para estudiar lo que el signo o expresión significa en determinada realidad social. Esto como consecuencia del campo tan amplio que posee la cultura material (donde no solo entran conceptos creados con objetividad, sino también las costumbres, la actitud religiosa, el arte, la ciencia, la educación, la economía, así como sistemas político y social, etc.) que refleja cómo los actos de palabra son transformados en la dimensión histórica,

y que a raíz de que aquellos pueden ser comprendidos reflexivamente, tanto en una experiencia comunicativa interpersonal (diálogo, conversación, etc.) como intrapersonal (monólogo o pensamiento socializado). Con lo que el lenguaje permite al individuo y a la comunidad tomar distancia de la realidad para criticarla racional y afectivamente.

En otras palabras, el ejercicio del lenguaje y de la comunicación capacita al ser humano cada vez más, para comprender la relación que existe entre él y el medio social al que pertenece y las ventajas y desventajas que de él recibe. Surge con ello, una visión dual de la palabra, de ser signo o de la expresión desde lo que significa: *nombre y valor*.

Por lo que podemos concluir en cuanto a la relación entre pensamiento, lenguaje y realidad, que esta relación organiza las significaciones de la realidad, es decir las estructuras, clasificando las cosas y situaciones en *campos semánticos*.<sup>77</sup> Así que cuando decimos que el concepto de una significación o la significación de un concepto puede ser traducido por medio de una palabra o enunciado, no queremos decir que estas formas lingüísticas no sean permutables. Al contrario, cambian sus funciones y una palabra a veces equivale a un enunciado, pero también a veces el enunciado reemplaza a la palabra.

Lo que queremos decir, es que tanto desde un punto de vista psicológico, sociológico o filosófico, lo que una significación lingüística expresa, es el modo como los conceptos organizan la realidad perceptiva e intelectivamente. A su vez que la realidad organiza los conceptos del pensamiento en clase y relaciones de clase y elementos. Ambas conductas son dinámicas y dialécticas. Así, como entre

---

<sup>77</sup> Relaciones que guarda un determinado signo con otros signos del código, desde el punto de vista del significado.

la realidad y los conceptos existe una relación dialéctica, también entre el pensamiento y el lenguaje ocurre la misma interdependencia:

REALIDAD SOCIAL ↔ CONCEPTOS.

CONCECPTOS ↔ REALIDAD SOCIAL.

PENSAMIENTO ↔ LENGUAJE.

LENGUAJE ↔ PENSAMIENTO.

En resumen, cuando en la vida humana se presenta este tipo de relaciones, decimo que ninguno determina más que el otro, sino mutuamente. Pues sabemos que la estructura y el proceso histórico de la realidad inciden sustancialmente en las estructuras y procesos del pensamiento del lenguaje.

## **b) CAMBIO DEL LENGUAJE POR DIVERSOS HECHOS.**

Hemos visto en el punto anterior, cómo el lenguaje organiza los factores sociales de la realidad. Pero este proceso se realiza igualmente a la inversa, es decir, ahora veremos el modo como los diferentes hechos de la realidad obligan al sistema lingüístico a reacomodar sus piezas o elementos, cada vez que se produce una variación dentro del mismo.

Cabe mencionar que las dos aserciones, constituyen las dos caras de un mismo fenómeno humano. Y que tanto realidad como el lenguaje son estructuras y procesos al mismo tiempo. Por tanto, el carácter dinámico e histórico de ambos, obliga a la realidad y al lenguaje a sufrir permanentemente cambios y alteraciones, y son estos cambios los que conforman parte de las conquistas espirituales del



hombre, por lograr su realización personal y social, y o también, son en algunas ocasiones retrocesos en la dignidad humana.

Estos cambios que la lengua sufre se llaman *cambios lingüísticos*. Las causas, por las que estas transformaciones del sistema de los signos ocurren, son de tipo:

**Social** (hechos económicos “*una reforma agraria*”, político “*año internacional de la mujer*”, culturales “*un descubrimiento o un acontecimiento artístico*” o filosóficos “*marxismo, positivismo, cristianismo*” que resultan de un medio social particular vr.gr. en México: «Seguro Social» «futurismo» «prepa» «propedéutico»).

**Históricas** (por un hecho que irrumpe en la organización comunitaria *como una conquista, invasión o guerra*; vr.gr. en México: «gachupín» «mande» «mariachi»).

**Lingüísticas** (modificaciones causadas porque conciernen a la propia evolución de la lengua vr.gr. omisión del plural en algunas regiones, la terminación «ado» de los participios por las formas «ao» en algunos grupos sociales).

**Psicológicas** (que revelan la actuación de las estructuras y formas del pensamiento sobre la lengua. vr.gr. la actitud mágica que existe en nuestra capacidad intelectual y se refleja en insultos, uso de interjecciones y en las expresiones de juego).

**De contacto** (son hechos sociales que se ven afectados por la influencia extranjera sobre el léxico local, en México vemos el predominio de las formas de adjetivación como «al», y no como su forma hispánica «iva», «ivo», vr.gr. «Conductual», «educacional»).

**Biológicas** (son los factores que ponen de manifiesto la evolución fisiológica del órgano, que funciona en los actos de palabra, *así advertimos, al mismo tiempo, que en el lenguaje cotidiano persisten formas comunicativas gestuales y sonoras primitivas.* vr.gr. en México la acepción de la interjección «guau»).

Estas transformaciones afectan a todo el sistema y a cada uno de sus ámbitos, dígame gramatical, morfofonemático, fonológico, semántico y fonético. Ya sea que influya como causa única -algunas veces- o como asociada a otras, -en otros casos- coexistiendo y operando en uno o más subsistemas.<sup>78</sup>

Creo que una solución adecuada (aunque no la abordaremos) será la de conducirnos hacia una sociología del lenguaje, como lo propone Alberto Espejo en su libro *“lenguaje, pensamiento y realidad.”* Solo así podremos indicar el modo de estudiar las relaciones entre los códigos lingüísticos y la comunidad que los usa, podríamos igualmente sistematizar para construir una nueva disciplina ya sea lingüística o sociológica.

---

<sup>78</sup> Cfr. ESPEJO, Alberto. **“Op. Cit.”** pp. 77-84.

## CONCLUSIÓN.

Habiendo abordado el tema del lenguaje en el hombre como elemento esencial en la transmisión de la verdad; puedo concluir que la profundización en este planteamiento es de gran importancia para mi vida ordinaria por el uso del lenguaje y el campo de estudios filosóficos realizados.

Y es que el lenguaje es algo tan connatural al hombre que cuando alguna de sus características llama nuestra atención todos somos un poco filósofos. No obstante que el lenguaje es tan espontáneo como pensar, dormir, soñar, etc. desde nuestro nacimiento hasta nuestra muerte es central en nuestras vidas, siempre estamos atentos a hacer juicios sobre lo que se nos dice, y casi nunca sobre cómo es que el lenguaje nos está diciendo las cosas. Y es aquí donde nace la filosofía del lenguaje.

Las conclusiones a las que he llegado al hacer esta investigación van en torno a dos factores. El primero sobre el hombre, que es un ser tan amplio al que no podemos delimitar de una vez y para siempre; no obstante a que haya definiciones más acertadas que otras, o más convenientes a un enfoque u otro. En nuestro caso lo centramos sobre la capacidad del hombre de hablar, como nota esencial que distingue al hombre de los otros animales. Así que podemos concluir claramente como Heidegger cuando dice que «*hablamos siempre sin parar, incluso sin decir palabras*», ya que el lenguaje es un hecho humano como el mismo Aristóteles lo definió «*zoon logos ejon*».

Así que es incuestionable la presencia del lenguaje en los animales irracionales, si bien existen en ellos patrones de comunicación es en el hombre

en quién se diferencia por sus rasgos únicos que le permiten distinguir cualidad, y elevar su pensamiento a la analogía y trascendencia. Podemos concluir que el hombre no habla porque tenga lengua, sino por la inteligencia, y es ahí donde encontramos lo simbólico del hombre.

Ello nos lleva a la segunda conclusión que es en torno al lenguaje, ya que el lenguaje representa el conservador del pensamiento y de la cultura. Y la doble función que se comporta para aprender un lenguaje, el aspecto lógico y el social. Al profundizar en el lenguaje, pude ver también la importancia de la distinción entre significado y sentido; y que sólo cuando sabemos ver cada hecho en sus dos niveles, *significativo* y de *sentido* nuestra vida se enriquece. Y puesto que el sentido siempre surge en un contexto, para captar el sentido de una palabra o hecho hay que ver su contexto. Puedo estar muriendo de hambre y entrar a una fiesta, pues para mí tiene un gran significado estar ahí para comer. Pero el anfitrión me puede sacar del lugar ya que no tiene sentido ni para él ni para mí, estar ahí, en una fiesta de alguien que no conozco.

Este segundo tema me llevó a concluir lo necesario que es comprender los variantes, límites y funciones del lenguaje. La relación entre verdad y transmisión de ésta por medio del lenguaje de orden cotidiano certero y objetivo. Sobre esto, de modo sencillo puedo expresar que si una misma palabra, (por ejemplo) agua, puede ser entendida también como Aqua, acqua, aigua, apa y eua según su idioma, y todas ellas nos hacen referencia al líquido vital H<sub>2</sub>O, comprobamos que sí hay relación entre verdad y lenguaje y su transmisión de un individuo a otro. Tanto que si pedimos agua y no comprenden nuestra lengua, basta un movimiento de la mano a nivel de la boca y nos entenderán; mas, si no fuera esto suficiente, sí lo será nuestro lenguaje inconsciente-corporal (labios secos, rostro sufriente y boca abierta).

Un punto extra sobre el que quiero hablar es la utilidad de este trabajo en orden a poder hacer una valoración y argumentar a favor o en contra, sobre un tema que hoy se habla mucho, la crisis de lenguaje. Ya que los cambios fonéticos y semánticos no son rasgos accidentales del desarrollo del lenguaje, sino que son condiciones inherentes y necesarias. Por tanto la transmisión del lenguaje de una generación a otra no se puede reducir a la mera transmisión de una cosa material que cambia de posesión sin que altere en nada su naturaleza. Son los pequeños cambios, lentos pero continuos, los que hacen posible la evolución de una lengua. Este hecho lo vemos en otros elementos de la cultura como en el arte; vemos claramente que no se da una repetición de patrones, sino que los artistas se ven obligados a innovar ciertos patrones.

Y concluir como Cassirer en su libro de antropología cuando dice sobre la cultura, que es el «proceso de la progresiva autoliberación del hombre» para ver que tanto religión, arte, ciencia y lenguaje son fases de este proceso.

Finalmente puedo decir que hizo falta profundizar más sobre los temas tratados, pero por falta tanto de bibliografía como de tiempo se ha expuesto así a grandes rasgos. También suprimí algunos temas que por su extensión hubieran hecho muy extenso este trabajo, tales como “Significante y significado” y “la hermenéutica del lenguaje”.

## BIBLIOGRAFÍA.

AA. VV. PATARROLLO, Luz Helena - ROMERO, Clemencia,... **“El universo de los jóvenes” dónde.** Ed Grijalbo. Barcelona 1989<sup>10</sup> pp.126.

AA. VV. PATARROLLO, Luz Helena - ROMERO, Clemencia,... **“Pedagogía” tomo II, arte y ciencia para enseñar y educar.** Ed Rezza. Colombia 2004 pp. 468.

ABBAGNANO, Nicola. **“Diccionario de filosofía.”** Ed. Fondo de Cultura Económica. México 1974.<sup>2</sup>

AGULAR, Pérez Sergio Antonio, Pbro. **“Significación y comunicación en san Agustín.”** Ejercitación para la licencia en filosofía presentada al Prof. D. Sante Bolin. Pontificia universidad Gregoriana. Roma 1991 pp. 76.

AGUSTÍN, san. **“De doctrina christiana.”** *Obras de san Agustín, XV, edición preparada por Fr. Balbino Martín O.S.A.* Ed. BAC. Madrid 1957 pp. 257.

ARISTÓTELES. **“Ética nicomaquea”** *versión, prólogo y notas: A. Gómez Robledo.* Ed. Dirección General de publicaciones (UNAM). México 1972<sup>3</sup> pp.263.

ARISTÓTELES. **“La Metafísica.”** *Traducc. por Francisco Larroyo* Ed. Porrúa. México 2007<sup>17</sup> pp. 318.

BECHOT, Mauricio. **“Historia de la filosofía del lenguaje.”** Ed. fondo de cultura económica. México 2005 pp. 327.

BERNAL, Carrillo Ernesto, Pbro. **“Medios de comunicación social.”** apuntes de clase, Seminario Diocesano de Aguascalientes. 2010 pp. 31.

CALVILLO, Velázquez Artemio Gabriel, Pbro. "**Antropología filosófica.**" apuntes de clase, Seminario Diocesano de Aguascalientes. 2011 pp. 27.

CASSIRER, Ernst. "**Antropología Filosófica.**" Colección popular. Ed. Fondo de Cultura Económica. México 1979<sup>9</sup> pp. 334.

CHOZA, J. "**Manual de antropología filosófica.**" Ed. Rialp. España 1988 pp. 186.

CONESA, Francisco y NUBIOLA, Jaime. "**Filosofía del lenguaje.**" Ed. Herder. España 1999 pp. 319.

ESPEJO, Alberto. "**Lenguaje, Pensamiento y Realidad.**" Ed. Edicol. México 1975 pp. 86.

FERRATER, José. "**Diccionario de filosofía.**" *tomo I*. Ed. Alianza. Madrid 1990<sup>7</sup> pp. 882.

KRAUZE, Enrique. "**Escritores en prisión.**" en Letras libres, México, 171/XV (2013) 26-35.

MONREAL, José Luis. "**Diccionario ilustrado.**" *océano de la lengua española*. Ed Océano. Colombia.

MARÍAS, Julián. "**Historia de la filosofía.**" Ed. Patria. México 1990<sup>5</sup> pp. 515.

ORTÍZ, Monasterio Xavier. "**Para ser humano.**" *introducción experimental a la filosofía*. Ed. Obra nacional de la buena prensa. México 2004<sup>6</sup> pp. 212.

PEASE, Allan. "**El lenguaje del cuerpo.**" Ed. Planeta. México 1992<sup>2</sup> pp. 175.

PLATÓN. **“Diálogos” estudio preliminar de Francisco Larroyo.** Sepan cuantos... N° 13 a. Ed. Porrúa. México 2009<sup>31</sup> pp. 604.

RUIZ, Retegui Luis. **“Pulchrum” reflexión sobre la belleza desde la antropología cristiana.** Ed. Rialp. España 1999<sup>3</sup> pp. 234.

SANTO TOMÁS, de Aquino. **“Suma Teológica.”** Traducida directamente del latín con presencia de las más correctas ediciones por D. Hilario Abad de Aparicio, doctor en derecho civil y canónico, abogado del Ilustre Colegio de Madrid, revisada y anotada por R. P. Pompillo Díaz, profesor de ciencias matemáticas, filosóficas y naturales en las Escuelas Pías, precedida por un prologo del M. R. P. Ramón Martínez Vigil, procurador general de los RR. PP. Dominicos en Madrid. Ed. Moya y Plaza. Madrid 1880 pp. 985.

VALVERDE, Carlos. **“Antropología Filosófica.”** Volumen XVI. Ed. Edicep. España 2002<sup>4</sup> pp. 330.

VÉLEZ, Correa Jaime, s.j. **“El hombre un enigma.” Antropología filosófica.** Colección de textos básicos para seminarios latinoamericanos vol. II Ed. Celam. Bogotá 1995 pp. 443.

VERNEAUX, Roger. **“Filosofía del hombre.” curso de filosofía tomista.** Ed Herder. Barcelona 1988<sup>10</sup> pp. 234.

VILLASEÑOR, Francisco. **“Evolución del lenguaje en boca de todos” parte I “Palabras más palabras menos.” Parte II “Sobre las cuerdas (vocales)” y parte III “Me comprendes mendes”** en Muy Interesante, México, 12 (2012) 114-121.

## FUENTES SECUNDARIAS

[http://es.wikipedia.org/filosofia del lenguaje/continental.html](http://es.wikipedia.org/filosofia%20del%20lenguaje/continental.html).