

REPOSITORIO ACADÉMICO DIGITAL INSTITUCIONAL

Proceso democratizador de la televisión mexicana en la década de los noventa

Autor: Gisela Rojas Chávez

**Tesis presentada para obtener el título de:
Lic. en Ciencias de la Comunicación**

**Nombre del asesor:
Enrique Vargas García**

Este documento está disponible para su consulta en el Repositorio Académico Digital Institucional de la Universidad Vasco de Quiroga, cuyo objetivo es integrar, organizar, almacenar, preservar y difundir en formato digital la producción intelectual resultante de la actividad académica, científica e investigadora de los diferentes campus de la universidad, para beneficio de la comunidad universitaria.

Esta iniciativa está a cargo del Centro de Información y Documentación "Dr. Silvio Zavala" que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados.

Esta Tesis se publica bajo licencia Creative Commons de tipo "Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada", se permite su consulta siempre y cuando se mantenga el reconocimiento de sus autores, no se haga uso comercial de las obras derivadas.



UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA.

ESCUELA CIENCIAS DE LA COMUNICACION.

Dedicada a mis padres.

**" Proceso Democratizador de la Televisión Mexicana en la
Década de los Noventas "**

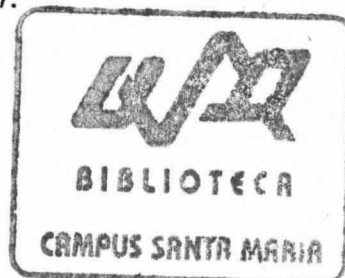
Tesis para obtener el grado de Licenciado en Ciencias de la
Comunicación.

Presenta:

Gisela Rojas Chávez.

Asesor: Mtro. Enrique Vargas García.

ACUERDO - 952002 CLAVE 16 PSU0012 S
Morelia, Mich., México, Junio de 1997.



AGRADECIMIENTOS.

Dedicada a mis padres.

(Los quiero mucho, no lo olviden nunca).

Mi vida que nada quiere, dedica este trabajo a MIS PADRES, quienes con amor y respeto por todo lo que representan para mí, a ellos que han estado conmigo por el buen camino y sobre todo por haber estado siempre a mi lado apoyándome en todo momento. Mil gracias a ustedes por haberme dado la vida y por hacer de mí una persona de bien. No puedo dejar fuera a MIS HERMANOS Gustavo, Gabriela, Guadalupe y Georgina, que siempre me enseñaron el concepto de la fraternidad de encárgame, me están y siempre a mi lado, los quiero mucho. Gracias también a la persona que se volvió mi motor en todo esto, muchas gracias a EDUAR, quien con su amor y ayuda logró hacerlo todo más sencillo. Y por último, agradecer a MIS SOBRINOS Javier, Paulina, Starybel, Seth (y al bebé que no ha nacido) que siempre se la pasan dándole la vida, los quiero muchísimo y espero que algún día lean este trabajo y las sirva por lo menos para que se motiven a ser una de las mejores personas. Espero y pueda estar un día cuando lleguen a ser unos buenos profesionistas (aunque aun falta la vida para eso).

INDICE

Introducción 1-4

La transición pacífica entre Autoridad y Democracia en
los países latinoamericanos de América Latina..... 5-10

AGRADECIMIENTOS.

El autor agradece a los profesores de la Universidad de
México..... 11-15
El autor agradece a los profesores de la Universidad de
México..... 16-20

Había llegado a pensar que nunca terminaría pero... ¡ al fin he concluido !

Antes que nada quiero dedicar este trabajo a **MIS PADRES** a quienes admiro y respeto por todo lo que representan para mi, a ellos que han sabido guiarme por el buen camino y sobre todo por haber estado siempre a mi lado apoyándome en todo momento. Mil gracias a ustedes por haberme dado la vida y por hacer de mi una persona de bien. No puedo dejar fuera a **MIS HERMANOS** Gustavo, Gabriela , Gerardo y Georgina, que aunque no colaboraron conmigo en la realización de este trabajo, me basta con tenerlos siempre a mi lado, los quiero mucho. Como no agradecer a la persona que sirvió como motor en todo esto, muchas gracias a **EDGAR** quien con su amor y ayuda logró hacerlo todo más sencillo. Y por último, agradezco a **MIS SOBRINOS** Hassan, Paulina, Sharybeth , Seth (y al bebé que no ha nacido) que aunque se la pasen dando lata, los quiero muchísimo y espero que algún día lean este trabajo y les sirva por lo menos para que se motiven a ser cada día mejores personas. Ojalá y pueda estar ahí cuando lleguen a ser unos buenos profesionistas (aunque aún falta bastante para eso).

Los autores agradecen al proceso democratizador en México..... 81-89

Conclusiones 90-94

Aportaciones 95-97

Fuentes 98-100

INDICE.

Introducción. 1-14

I.- La relación existente entre Comunicación y Democracia en los medios masivos de comunicación.

- 1.1. Comunicación y Comunicación Política..... 15-28
1.2. La democracia en México..... 28-37
1.3. El Estado, el poder político y los medios de comunicación:
¿ Una democracia existente ? 37-45

II.- Antecedentes de la televisión mexicana.

- 2.1. Origen de la Televisión en México..... 46-49
2.2. Televisión Privada..... 49-54
2.2. Televisión Pública..... 55-62

III.- Proceso Democratizador de la Televisión Mexicana en la Década de los noventas

- 3.1. ¿ Qué es el proceso democratizador ?, orígenes y desarrollo..... 63-71
3.2. La trascendencia de los acontecimientos económicos, políticos
y sociales como potenciadores del proceso democratizador..... 71-83
3.3. Las nuevas tendencias del proceso democratizador en México.... 83-89

Conclusiones..... 90-94

Aportaciones..... 95-97

Fuentes..... 98-99

INTRODUCCIÓN.

EL ANTECEDENTE DE LA INVESTIGACIÓN

El tema del presente trabajo es el "Proceso Democrático de la Televisión Mexicana en la Década de los Noventa". Como se puede observar, el problema a plantear es: ¿Existe una dimensión crítica o opuesta sobre los cambios de comunicación específicamente en la televisión mexicana en México?, y ¿De qué antecedentes ya establecidos, pueda partir para fundamentar mi

INTRODUCCIÓN.

El hilo primordial por el cual se eligió este tema, fue por la sencilla razón de analizar como va evolucionado nuestro país en cuanto al proceso de comunicación que implica la televisión en décadas anteriores con relación a la que actualmente vivimos. De igual manera se busca exponer el mecanismo que sigue este medio, para poder determinar si ha habido cambios nuevos relativos a la demografía de los medios,¹ si aún no se ven indicios de tal proceso.

Se tienen datos reales de que en 1985, se lograron hacer varias recopilaciones de trabajos relativos a la comunicación en general, dentro de los cuales, se puede mencionar que 6 de cada 5 fueron realizados a finales de la década de los setentas y principios de los ochentas, demostrando con esto que la comunicación es una disciplina incipiente aún en nuestro país.

De las revistas efectuadas en cuanto a política se refiere (género que incluye al presente tema) se contabilizaron un total de 113 trabajos (15.1%).

De un total de 553 investigaciones realizadas, 108 se enfocan a la televisión, habiendo de un porcentaje de 12.3%.²

¹ Juan Carlos Navarro, *Medio*. En una encuesta de los escritores en México. Organización Intersectorial (1986). 1987. México, D.F. Editores de Comunicaciones, S.A. de C.V., 1987.

INTRODUCCIÓN.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

El tema del presente trabajo es el " Proceso Democratizador de la Televisión Mexicana en la Década de los Noventas ". Como se puede observar, el problema a plantear es, ¿Existe una democracia real o aparente sobre los medios de comunicación específicamente en la televisión actualmente en México?, y ¿De qué antecedentes ya establecidos, puedo partir para fundamentar mi estudio?.

El interés primordial por el cual se eligió este tema, fue por la sencilla razón de analizar como ha evolucionado nuestro país en cuanto al proceso de comunicación que empleaba la televisión en décadas anteriores con relación a la que actualmente vivimos. De igual manera se busca conocer el mecanismo que seguía este medio, para poder determinar si ha habido cambios notorios relativos a la democracia de los medios, ó , si aún no se ven indicios de tal proceso.

Se tienen datos reales de que en 1983, se lograron hacer varias recopilaciones de trabajos relativos a la comunicación en general , dentro de los cuales, se puede mencionar que 4 de cada 5 fueron realizados a finales de la década de los setentas y principios de los ochentas, demostrando con esto que la comunicación es una disciplina incipiente aún en nuestro país.

De los estudios efectuados en cuanto a política se refiere (género que incluye al presente tema) se conformaron un total de 133 trabajos (15.1%).

De un total de 553 investigaciones realizadas, 108 se enfocan a la televisión, hablando de un porcentaje de 12.3% .¹

¹ Véase: Fuentes Navarro, Raúl. *La investigación de comunicación en México, Sistematización documental 1956-1986*. México, D.F. Ediciones de Comunicación, S.A. de C.V, 1987.

En este tipo de investigaciones que se refieren a las políticas de la televisión realizadas a lo largo de tres décadas (60's, 70's y 80's), se puede ver que existe un centralismo imperante en nuestro país ya que la mitad de los documentos se hicieron en el Distrito Federal.

Entre los porcentajes relativamente altos encontramos que el 34.9% (306 documentos) se encuentran vinculados con la planificación y administración de la comunicación, lo cual implica que el tema del " Proceso Democratizador de la Televisión Mexicana en la Década de los Noventas ", forme parte de este tipo de estudios, ya que lo que se busca al hablar del presente tema, es analizar que mecanismo de comunicación debe emplearse para llegar a plasmar la realidad tal como se vive en el momento oportuno, así como independizarnos del sistema político al cual estamos ligados y que en gran medida impide el desarrollo comunicacional.

Hablando de la década de los setentas, habrá que decir que fue en este tiempo, cuando se modificó el artículo 6to. de la Constitución con la siguiente adición : " el Derecho a la información será garantizado por el Estado " , y es aquí donde veo la primer dificultad del presente problema de estudio. Sí el Estado apoyara ese precepto, su sistema político desde hace mucho tiempo estaría en el olvido, son ellos quienes tratan de reprimir la información que se transmite por televisión para que ésta no actúe objetivamente, porque saben que si lo hiciese, toda su estructura se cimbraría porque entonces el Estado sería sujeto de juicio a través de las acciones de los funcionarios públicos. De igual manera porque entonces la veracidad llevaría un proceso democrático donde el partido en el poder no hubiera ganado por mas de diez décadas, y por último porque el Estado no tendría en monopolio sobre los medios de comunicación.

Otro dato importante es que 137 documentos contienen referencias al Estado como sujeto de análisis, y si lo relacionamos con el presente problema de estudio, podremos ver que el Estado juega un papel muy importante, porque será él ,el protagonista de nuestro trabajo pero no la pieza clave, ésta se percibirá a través del análisis por encontrar el método, mecanismo o

procedimiento adecuado para poder crear medios de comunicación autónomos e independientes que no se cobijen bajo el manto de la estructura gubernamental.

Hablar de hechos fundamentales en este estudio, es hacer mención del movimiento del 68, las elecciones del 88 y de 1994 así como el primer debate público televisado en nuestro país, además del movimiento armado en Chiapas durante ese mismo año, esto para construir los cimientos de la investigación.

A manera de conclusión, la perspectiva que se persigue en la realización de este estudio, es meramente comunicacional, porque lo que se plantea en el problema, es la manera en que se ha ido dando el proceso democratizador de la televisión mexicana en la década de los noventas.

Las circunstancias que están presentes es este problema de estudio, es la forma lenta en que ha ido evolucionando la televisión, por ejemplo; en décadas pasadas no se manejaban los programas de análisis y mucho menos de opinión, en la misma medida en la que se hace ahora, y en nuestros días programas como Blanco y Negro, Hechos, Detrás de la noticia, Cotorreando la Noticia, entre otros, son los que han logrado que el proceso democratizador de los medios camine a paso lento pero seguro. Por último, será importante hablar de las dificultades a las que nos enfrentamos, como ya se dijo anteriormente, el sistema político ha ido cimbrándose desde el momento que existe la apertura de los medios, por este motivo son ellos los que tratan de evitar que la verdad de los hechos se de a conocer como realmente es, logrando de esta manera desviar la información para que no se capte con claridad lo que esta sucediendo. Pero en nuestro país lo único que se logró fue afianzar el esquema existente de concentración y centralización del control de los medios, especialmente en la televisión. La lección que de ello quedó y que en la actualidad se ve claramente, es que no se puede democratizar por decreto, desde arriba, viniendo de un aparato que maneja un sin fin de intereses.

JUSTIFICACIÓN.

A lo largo de la historia del mundo entero y en especial hoy día, se habla mucho de problemas políticos, sociales, económicos, crisis de valores, etc... En la actualidad, en nuestro país se acentúa la situación debido a la crisis por la que estamos atravesando, y por tanto, uno de los conceptos más discutidos es sin duda alguna el de " Democracia ". Dicho término en esta ocasión será aplicado de manera muy particular a la Televisión. Por tal razón, la democratización de los medios es un tema que en nuestros días ha cobrado un nuevo sentido, ha adquirido un toque especial que llama la atención por englobar no sólo una situación actual sino también un pasado y una gran historia al respecto.

Desde mi punto de vista, creo que es indispensable que se realice este tipo de trabajos porque de cierta forma nos ayuda a trazar nuevas perspectivas sobre el camino que debemos seguir con lo que respecta al desarrollo de los medios de comunicación en México. Lo que se espera con todo esto es que las personas que se encuentran ligadas, o que tienen relación directa con los medios de comunicación masiva, como lo son los reporteros, cronistas, conductores, etc... luchan por lograr un cambio real, y que la información obtenida no sea manipulada por aquellos intereses políticos, económicos o de cualquier índole que impidan que conozcamos la verdad. De esta manera creo que únicamente así se logrará lo que se pretende, conseguir la democracia en la comunicación mexicana, para que a través de ello la población pueda poseer alternativas para conocer por diversos medios una noticia y tener la confianza de que dicho medio es digno de credibilidad.

Un aspecto muy importante que cabe mencionar, es que el presente trabajo de investigación es pionero en su tipo dentro de la Escuela de Ciencias de la Comunicación en la Universidad Vasco de Quiroga. Por lo tanto, por ser algo nuevo aportará información reciente e interesante, sin que adquiera un enfoque solamente político como podría pensarse, sino también comunicacional.

Por último, habrá que hacer mención a la importancia que juegan los medios masivos de comunicación en la esfera gubernamental y en el sistema político mexicano, ya que desde mi punto de vista, son ellos los que en la mayoría de las ocasiones pueden impulsar el desarrollo de toda una nación en muchos aspectos, como en el impulso de la participación ciudadana en los procesos electorales, en los quehaceres de transformación social como puede ser el caso de la alfabetización y de la apropiación de los valores que nos dan identidad nacional. Así pues son los medios los que han sembrando en el pueblo la semilla de la desconfianza en el momento de dar a conocer lo que ocurre de manera poco objetiva y veraz e inoportuna.

OBJETIVOS.

Por lo anteriormente expuesto, los objetivos a desarrollar en la investigación son los siguientes:

Particulares.

- A).- Conocer los intereses económicos y políticos del Estado Mexicano.
- B).- Analizar y comparar la información que proporcionan los medios de comunicación, con acontecimientos reales, para darnos cuenta de que poco a poco la televisión fue perdiendo credibilidad entre la población mexicana.

Generales.

- a).- Valorar la actitud y credibilidad que tiene la sociedad actual, sobre el manejo de la información en los diversos medios de comunicación.
- b).- Conocer y analizar que circunstancias y bajo que criterios se ha ido generando el proceso democratizador de los medios de comunicación.

HIPÓTESIS.

Un elemento en cualquier trabajo de investigación es la hipótesis, y en relación con mi tema las que presento son las siguientes :

H1.- Durante el periodo de la década de los 70's a los 90's, no existían programas de análisis políticos en la medida en la que los existen ahora, reproduciendo con ello, el control del Estado sobre los medios de comunicación .

H2.- Por otra parte, tenemos que a partir de los noventas, han existido acontecimientos que debido a la presión de la sociedad, han obligado a los medios y al gobierno mismo a proporcionar a la ciudadanía y a las instituciones, información reciente sobre dichos acontecimientos.

H3.- Para que se de una verdadera democracia en los medios de comunicación, es necesario que exista una ruptura entre el sistema político que gobierna nuestra nación y las instituciones que tienen como objetivo informar sobre lo que acontece en nuestro país, será difícil, pues detrás del Estado hay un sin fin de intereses políticos y económicos, pero para lograr este cambio, o mejor dicho, para que se puede llevar a cabo de manera íntegra este proceso democratizador de los medios de comunicación, es necesario que se quede atrás la lucha por el poder y el capital, y que lo importante sea el bienestar de nuestro pueblo y sobre todo de la población mexicana, fomentando de esta manera la confianza y credibilidad de la información que se les ofrece a través la televisión en este caso.

Así las variables independientes que guiará la hipótesis anteriormente planteada, podemos decir que son las siguientes; " La función del Estado Mexicano como controlador del proceso democratizador en todos los niveles dentro de nuestro país " y " El proceso democratizador de la televisión mexicana ", mientras que la lucha por el poder, la manipulación de la información, la objetividad, la subjetividad, el control del Estado sobre los medios, el aparato

ideológico del Estado, el corporativismo, entre otros, vendrían a ser algunas variables dependientes.

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.

Como toda investigación científica, esta requerirá de un conjunto de categorías y conceptos que van a estar siempre presentes a lo largo de la investigación, y que es conveniente que se determine su conceptualización en función del proceso democratizador.

Comenzaré diciendo que por democracia se entiende, el gobierno de las mayorías, un gobierno es democrático cuando en las decisiones de importancia que afectan al Estado, intervienen la mayoría de los ciudadanos. Así, la hegemonía es lo que significa la palabra griega "dirección suprema", usada para indicar el poder supremo conferido a los jefes de los ejércitos llamados guías en relación con los Estados o comunidades políticas de igual especie. Bajo este contexto la democratización es la acción de democratizar, es decir, hacer de las instituciones, sociedades, leyes, etc.. instrumentos de la democracia.

En cambio, el poder en general se define como la capacidad o posibilidad de actuar, de producir efectos; pero para definir un cierto poder, hay que determinar la esfera de actividades a la cual es poder se refiere. Aunque de igual manera es importante definir el poder político, y este lo entendemos como " el poder cuyo medio específico es la fuerza, la cual sirve para hacer entender por qué siempre ha sido considerado el poder supremo, o sea, el poder cuya posesión distingue en toda sociedad al grupo dominante " ² ; todo esto bajo el punto de vista meramente político. Ante esta situación un grupo de poder esta conformado por cualquier grupo que, basándose en una o varias actitudes compartidas, lleva adelante ciertas reivindicaciones entre los demás grupos de la sociedad para el establecimiento, mantenimiento o la ampliación de

² Bobbio, Norberto. *Estado, gobierno y sociedad*. México, D.F, ed. Fondo de Cultura Económica, 1989, pág.,112.

formas de conducta que son inherentes a las actividades compartidas. Luego entonces, la ideología es una especie variadamente definida de los sistemas de creencias políticas, que tienen la función de guiar los comportamientos políticos colectivos.

Y si hablamos de un medio, se comprende el conjunto de factores o circunstancias externas o internas, sociales, físicas y biológicas que determinen la existencia de los individuos. Por lo anteriormente expuesto un medio de comunicación es el conducto a través del cual fluye la información.

Por otra parte, masa viene a ser el conjunto de cosas o personas apiñadas. En cambio, un proceso es el método empleado para llegar a un determinado fin. Por ende, la pluralidad se conceptualiza como la concepción que propone como modelo una sociedad compuesta por muchos grupos o centros de poder, aún en conflicto entre ellos, los cuales se han asignado la función de limitar, controlar, contrastar e incluso eliminar el centro de poder dominante históricamente identificado con el Estado. Así mismo el Control Estatal, es la institución que condiciona y limita la acción del pueblo o grupos sociales, encauzándolos hacia grupos de interés preexistentes o emergentes.

Por lo antes expuesto, la libertad se entiende como la facultad de obrar o no obrar, condición de las personas no obligadas a cumplir algún deber. Y por último, el centralismo se define como la reunión de todos los elementos de gobierno en manos del poder central.

Es de suma importancia aclarar a que nos referimos con " Proceso democratizador ", así que al hacer mención de él, , debemos relacionarlo con la idea de que la democracia en la radio y la televisión, la obtendremos una vez que se rompa con el centralismo en el que hemos estado aprisionados aproximadamente durante 60 años, que un solo partido político no sea el que quiera acapararlo todo, y por ende, liberarnos del sistema político al que estamos sometidos, es decir, desprendernos, lograr una independencia para de esta manera poder adquirir un derecho real de libertad de expresión y con ella plasmar de manera cierta lo que acontece en nuestro entorno.

DELIMITACIÓN.

El presente tema se delimita en México por considerar que el fenómeno de la democracia de los medios de comunicación masiva comprende a toda la nación. Se inicia en la década de los noventas es porque considero que es a partir de ese momento y como resultado de las elecciones de 1988 cuando los medios masivos comienzan a generar procesos de apertura a las diversas corrientes de opinión. Uno de los ejemplos más claros de esta apertura, fue el debate político sostenido entre los tres candidatos a la Presidencia de México en el año de 1994, en donde las televisoras mexicanas, de una manera objetiva se limitaron a transmitirlo (en ese momento), posterior a ello vinieron las críticas, los partidismos y un sin fin de sucesos, pero lo importante es que con este tipo de acontecimientos se brindó la oportunidad de que los medios participaran quizá de manera mas objetiva y real con su propósito esencial: informar al pueblo.

MÉTODO.

Para poder conocer el presente tema de estudio, es necesario que determinar que método es el que se va a seguir, por lo tanto hay que decir que para abordar el presente proyecto de investigación es necesario emplear los enfoques macrosociológicos destacando entre ellos el funcionalismo y el estructuralismo ya que ellos permitirán conocer como la televisión, al ser parte de la superestructura tiende a reproducir la ideología imperante en el sistema, es decir, conocer como funcionan las estructuras de los medios de comunicación y que función tienen en el aparato de Estado para manipular la información a través de la televisión. Esto es lo que permitirá ir reconstruyendo el proceso de democratización de dicho medios, tomando en cuenta los espacios otorgados a diferentes partidos políticos, al Estado mismo, por mencionar sólo algunos ejemplos que clarificaran como se ha venido planteando y desarrollando dicho proceso.

METODOLOGÍA.

Para abordar de la mejor manera posible la investigación se considera conveniente iniciar el proceso de búsqueda de información partiendo de los siguientes aspectos: Recurrí a la investigación en revistas de diversa índole, tales como " Revista Mexicana de Comunicación " en la que encontré diversos artículos de gran ayuda como lo son " Los tristes nudos de la democracia en la comunicación ", " De los medios a la democracia ", entre otros. En lo que ha este tipo de fuentes se refiere, me he apoyado en buena medida en revistas como " Nexos ", " Proceso ", " Hechos ", entre otras, esto con el fin de conocer más de cerca la situación política por la que atraviesa nuestro país a lo largo de esta década.

Por otra parte se realizó la búsqueda y consulta de libros que obtengan datos relativos a la comunicación y la democracia. Un claro ejemplo de ello, es el libro " Comunicación y Democracia " expedido por la CONEICC en el año de 1993, y en el cual se toca muy a fondo este tema desde diversos ángulos.

Por el mes de Junio, realicé un viaje a la ciudad de Colima, Colima, en donde a través de la tecnología avanzada como lo es Internet, me pude dar cuenta que de manera rápida y sencilla podía echar un vistazo a algunas bibliotecas del país y darme cuenta de la bibliografía que podría conseguir para el desarrollo del presente trabajo de investigación. Para el mes de enero asistí a la ciudad de Monterrey en donde aprendí aspectos importantes en cuanto a la metodología para la elaboración del presente trabajo de investigación así como la obtención de gran parte del material utilizado aquí.

ANÁLISIS HISTORIOGRÁFICO.

Para dar solución a lo anteriormente planteado, se hizo indispensable la consulta de fuentes bibliográficas y hemerográficas, entre las primeras sobresale la obra de José Antonio Paoli titulada *Comunicación e Información. Perspectivas teóricas*, donde analiza a la televisión

como medios de comunicación, en estudios según Paoli, pertenece a la esfera de la clase dominante y constituye los soportes de la ideología llamada genérica. Por lo tanto refleja la "visión del mundo" que posee esta clase y que ella desea que sea aceptada como la única razonable, la única objetiva y por consiguiente la única universal. Por otra parte, en este mismo texto, Marx enuncia que los pensamientos de la clase dominante, son también en todas las épocas, los pensamientos dominantes.

Otra obra fundamental es la de Raúl Fuentes Navarro, *Un campo cargado de futuro. El estudio de la comunicación en América Latina* en donde se argumenta que es para década de los ochentas inician con un claro flujo de utopía revolucionaria, mientras que en México se inicia con un proceso de transición de las dictaduras hacia formas de "democracia controlada". El conflicto entre el carácter internacional de la estructura económica y el carácter nacional de la esfera política no pueden deslindarse, con esto se ve que son más las transnacionales las que dictan las normas que deben adoptar las políticas nacionales manejando estas últimas la información como más le convenga al gobierno.

Hablemos pues de otra importante obra, la de Florence Toussaint Alcaraz, *¿Televisión Pública en México?*, el cual reúne siete trabajos sobre la televisión pública en México referentes a las políticas financieras y de programación al igual que los objetivos de la televisión del Estado Mexicano. Una preocupación compartida en este libro, es el convertir a la televisión pública en vínculos de la expresión colectiva y plural.

Para el caso de las fuentes hemerográficas, sobresale la Revista Mexicana de Comunicación donde articulistas como Enrique E. Sánchez Ruíz, Omar Raúl Martínez, Jorge Meléndez e Isabel Arvide, quienes hacen el análisis de los medios y la democracia tanto en México como en América Latina intentando encontrar la relación que existe con el discurso elaborado por el gobierno, de igual manera tratan temas como: "De los medios a la democracia en América Latina o viceversa", es aquí cuando aparece el conocido refrán, "Que fue primero... ¿el huevo o la gallina?". En este texto, se habla de que los medios de comunicación tienen dos caras, una de ellas es el brindar servicio a la comunidad y la otra, el hecho de no ser ningunas

hermanas de la caridad, ya que tratan de manipular la información, sin tomar mucho en cuenta que los receptores no son seres pasivos e indefensos a quienes los mensajes de las empresas televisivas hipnoticen y dominen. O bien, " Los tristes nudos de la democracia y la comunicación ", en donde podemos observar que hay notorios avances democráticos en los medios, pero aún permanecen las estructuras de control sobre los mismos. Los gobiernos dicen estimular la pluralidad, la libertad de expresión y la democracia, pero en realidad de lo único que se trata es apoyar económicamente a los medios para manipular la información y de esta manera evitarnos la pesadumbre de que nuestro Sistema Político camine al ras del suelo. Un concepto explotado por el Estado es " pluralismo ", pero no se le puede llamar así a aquella presión de obligatoriedad que impida difundir opiniones que no sean de quien las expide y con las que no estén de acuerdo. Otro buen artículo es " Democracia desde los medios ", que se refiere al hecho de que por lo general nos encontramos enfrente de medios de comunicación que tratan de justificar las acciones de la administración en turno, un ejemplo claro lo encontramos en los noticieros, en los cuales todo se distorsiona al presentarlo de una manera que elogie a los poderosos y ataque sutil, o abiertamente a los que considera enemigos del Sistema. El propio subcomandante Marcos dijo que la represión del EZLN la pararon estos medios de comunicación, lo que representa un testimonio claro de que el poder ya no puede controlar a sus anchas a los periodistas. La democracia política tiene que ver con lo que suceda en los medios, lo diga o no el subcomandante Marcos. Y de igual manera y también de mucho interés para el presente trabajo de investigación está el artículo referente a " Las notas sobre la relación existente entre Gobierno-Medios de Comunicación ", en el cual para lograr un verdadero cambio debemos criticar de manera seria y así exigir que el gobierno también la respete. Para poder criticar y analizar cualquier cosa, se relacione o no con el gobierno, primero hay que tener conocimiento de causa y posteriormente arribarlo. También debe existir un compromiso (moral-legal) entre el gobierno y las personas que laboran en los medios de comunicación con el fin de crear una verdadera responsabilidad en cada uno de quienes afirman un comentario o asumen la veracidad de la información; y por parte del gobierno para

dejar ser verdaderamente libre y así proporcionar la información que soliciten los individuos e instituciones, sin manipulaciones, controles ni pretextos.

En este mismo contexto, fue de gran utilidad las memorias de los encuentros nacionales de CONEICC , donde se valora el hecho de que es al poder político el que rompe con las reglas mínimas existentes entre la democracia y los medios de comunicación, ya que estrangula la libertad, censura los derechos ciudadanos, destruyendo a los medios y convirtiéndolos en una mera caja de resonancia a la voz del amo. Carlos Monsiváis hace mención al hecho de que no podremos alcanzar una democratización en la radio, la prensa y la televisión, hasta que ellos mismo se quiten la careta y dejen de construir cosas inventadas por ellos mismos, olvidándose de que su público ya no es ignorante y desinteresado, sino todo lo contrario son seres activos deseosos de participar en los actos de la nación.

EXPLICACIÓN DE CONTENIDOS.

El presente trabajo de investigación se encuentra estructurado de la siguiente manera:

En la introducción se encuentra todo lo que corresponde a lo que en su momento fue el proyecto de investigación, es decir, el planteamiento del problema, la justificación, la delimitación, los objetivos, las hipótesis, el marco teórico, el método, la metodología y el análisis historiográfico.

Cuenta además con tres capítulos, el primero de ellos titulado " La relación existente entre Comunicación y Democracia en los medios masivos de comunicación ", en donde se da inicio al definir a la comunicación política, interpretada como la relación existente entre los medios masivos de comunicación y el sistema político de algún país. En este primer apartado, podremos percatarnos de la manera en que nuestro país ha sido fuertemente influenciado por los Estados Unidos de Norteamérica en este tipo de investigaciones. Por lo que respecta al seguimiento del primer capítulo, no podíamos dejar de hablar de la democracia en nuestro país, es por eso que se toca este tema de manera general con un enfoque hacia los grupos de poder,

ver la manera en la que siempre los poderosos dominan a los marginados y esto lo vemos incluso en la actualidad. Y finalmente se verá la relación que existe entre el Estado, los grupos de poder y los medios de comunicación, llegando a la conclusión de que no ha existido una verdadera democracia en ningún aspecto, pues los intereses que giran en torno a esta relación han impedido el desarrollo de la comunicación en México.

En el segundo capítulo , no se pretende hacer una cronología exhaustiva de la televisión mexicana pues esto ocuparía un espacio mucho mayor del que aquí dispongo, así que este capítulo presenta una síntesis sobre la televisión pública y privada, se narra como es que surge la televisión en México, así como las características que presentan cada una de estas, su historia, la programación que manejan, esto con la finalidad de percatarnos de lo que acontecía en las televisoras antes del inicio del proceso democratizador.

En el capítulo número tres podremos ver que el proceso democratizador da inicio con la ruptura que se da entre la información que los medios de comunicación brindan a la sociedad, y lo que la sociedad es capaz de captar por sus propios medios, en realidad como diría Carlos Monsiváis, una relación que ya no " cuaja" . Podremos ver de igual manera que la participación ciudadana así como los acontecimientos sociales, políticos y económicos que asechan al país juegan un papel muy interesante, marcando el cambio entre lo que se vive y lo que los medios quieren hacer creer a la población en general. También se presentan las nuevas perspectivas que siguen las televisoras mexicanas, luchando unas contra otras con el fin de acaparar más televidentes, no importa lo que tengan que hacer para conquistar al público, lo que importa es tenerlos de su lado y si acercándose a la verdad los conduce a lograr tal objetivo, pues sin duda alguna lo harán.

CAPITULO I

I.- RELACIÓN EXISTENTE ENTRE COMUNICACIÓN Y DEMOCRACIA EN LOS MEDIOS MASIVOS DE COMUNICACIÓN.

1.1. Comunicación y Comunicación Política.

Para comenzar con el desarrollo del presente trabajo de investigación, es básico definir el concepto comunicación así como la función social que esta juega, para posteriormente llegar al enfoque que la tesis persigue, es decir, hablar de lo que es la comunicación política.

La palabra comunicación proviene del latín comunicación, es decir, común. El hecho de comunicarnos implica establecer algo en común con alguien, o lo que es lo mismo, tratamos de compartir una información, alguna idea o una actitud.

Ahora bien, si nos referimos a una definición más burda de lo que es comunicación, podemos decir que en esencia, es el desplazamiento de una partícula de una parte del espacio a otra parte del espacio. Una partícula es lo que esta comunicando, lo cual puede ser un objeto, un mensaje escrito, la palabra hablada o una idea. Y ya que hablamos de diversas definiciones de comunicación, de igual manera se puede decir que: "Comunicación, es la consideración y acción de impeler un impulso o partícula desde el punto fuente, a través de una distancia, hasta el punto receptor, con la intención de hacer que exista en el punto receptor, una duplicación y comprensión de lo que emanó del punto fuente".³

Los elementos que intervienen en el proceso de comunicación son los siguientes: el codificador ó emisor, quien se encarga de mandar la información a un punto específico a través de un medio ó canal con la intención de hacerlo llegar a un decodificador ó receptor.

³ http://www.scientology.org/helpspn/sh5_1.htm

Es ahí cuando la información es captada, decodificada y analizada por el receptor y al momento de responder a ese mensaje el receptor se convierte en emisor cerrando este círculo con la llamada retroalimentación, y así, el círculo gira y gira, intercambiando papeles y mandando información, la cual, al haber una respuesta inmediata, deja de ser información para convertirse en comunicación. Así pues a manera de conclusión, podemos relacionar al proceso de comunicación como " el proceso por medio del cual emisores y receptores de mensajes interactúan en un contexto social dado, es decir, consiste en un constante intercambio de información".⁴

¿Será importante hablar sobre los orígenes de la comunicación ?. Pues bien, antes de llegar al punto que realmente me interesa tocar, me refiero a la comunicación política, creo que es necesario hacer referencia a de la evolución de la comunicación. " Los orígenes del lenguaje humano se pierden en las tinieblas de la prehistoria, pero las conjeturas más fundadas sugieren que nuestros antepasados eran animales comunicantes que vivían en pequeñas bandas hace ya millones de años. En algún momento comenzaron a utilizar instrumentos simples y a desarrollar una primitiva visión del trabajo, basada en la especialización de sus tareas. De esta manera suponemos que ya entonces, la comunicación desempeñó un papel esencial para definir los roles atribuidos a las personas que integraban ese esquema de organización social y para posteriormente transmitir al resto del grupo o a la siguiente generación el conocimiento acumulado dentro de ese grupo ".⁵ Los antiguos consideraban con reverencia y asombro el proceso de la comunicación. Frases tales como " en el comienzo fue la palabra " y " está escrito " testimonian el poder y la autoridad que se atribuyen al lenguaje oral y escrito en las tradiciones judeocristianas e islámicas. Una razón de que los modos orales y escritos parezcan menos importantes en la vida moderna podría ser la de que ahora poseemos otras formas de comunicación, por tal motivo considero no

⁴ Vidales Delgado, Ismael. *Teoría de la Comunicación*. México. ed. Limusa, 1992. pág.40

⁵ Véase: Federico Engels. *El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre*. México. ed. Cruz Osa, 1995.

importante hablar de como, cuando y donde es que surge la comunicación, pues ese es un tema ya muy trillado, así que mejor enfoquémonos a la etapa moderna de la comunicación.

Estas nuevas formas de comunicación resultan mas interesantes como experiencia y permiten un papel más pasivo a la persona receptora. De esta manera la radio, la televisión, el cine, formulan limitadas exigencias intelectuales a sus públicos. No hace falta saber hablar con elocuencia ni saber escribir coherentemente para poder participar en cualquiera de los sistemas de comunicación.

La comunicación de masas es un proceso realmente importante dentro de la sociedad moderna, los medios hacen algo más que divertirnos. Nos aportan un flujo de información que es esencial para nuestro sistema político, para nuestras instituciones económicas, para los estilos de vida cotidiana en cada uno de nosotros, e incluso para nuestras formas de expresión religiosa." Desde tiempos ya muy antiguos se nos habla por ejemplo de que en las sociedades antiguas, el conocimiento y el poder que suponía la capacidad de utilizar los medios, es decir, leer y escribir, fueron celosamente custodiados por los gobernantes y los altos sacerdotes. Esta capacidad era la fuente de un poder y un prestigio enorme" .⁶ El párrafo anteriormente señalado, será el punto de partida para abordar el tema al cual es necesario llegar para poder entender y relacionar todo el contenido que conlleva el presente trabajo de investigación, hablaremos pues, de la comunicación política.

Los propios términos comunicación y política adquieren significados distintos según los diferentes contextos sociales, económicos y políticos. Así el estudio de la comunicación política debe ser considerado desde una perspectiva comparativa, la cual en este caso se dará entre la visión que se tiene en Estados Unidos y por otra parte la que se tiene en América Latina.

⁶ Véase: De Fleur y Rokeach. *Teorías de la comunicación de masas*. México. D.F, ed. Paidós Comunicación, 1970, pág. 21.

Gran parte de las investigaciones en comunicación política han sido realizadas en países que comparten ciertas características políticas y culturales. Generalmente se trata de democracias representativas que cuentan con sistemas desarrollados de medios masivos, cierta unidad en cuanto al lenguaje, literatura y religión y un nivel promedio de alfabetización. Ejemplos de este tipo de países son México, Estados Unidos y Venezuela. En este ambiente se puede estudiar como se relaciona el control de los medios masivos y otras formas de poder en la sociedad, así como los métodos que resultan ser efectivos para la organización de programas de información a favor de alguna causa política.

En toda sociedad la comunicación política es tan antigua como el propio sistema político. Por otra parte el estudio de la comunicación política como ciencia social es reciente, empezó en Estados Unidos antes que en cualquier otra parte, pero en esencia es un producto de nuestros tiempos.

A principios de 1940, un año de elecciones en Estados Unidos de Norteamérica, un equipo de investigación de Columbia University se trasladó a Ohio para estudiar la influencia de los medios de comunicación en una campaña electoral. Paul F. Lazarsfeld incorporó al estudio la vaga noción de que los medios masivos tienen un poder extraordinario sobre las mentes de las personas. " En este primer estudio realizado, en vez de encontrar evidencia sobre una manipulación masiva por los medios de comunicación., las personas que fueron entrevistadas les hicieron ver que la mayoría había decidido por quién votar antes de que la campaña electoral empezará; los periódicos y la radio proporcionan información relevante pero por lo general las personas votaban igual que otras que las habían influido".⁷

Hasta hace unos quince años el punto de vista predominante con respecto a la comunicación política de masas era que el impacto de los medios se daba por lo general de manera muy limitada debido a que la lealtad que las personas tenían por el partido elegido y de esta

⁷ Véase: Fernández, Carlos y Dahnker, Gordon. " *La comunicación humana* ", *Ciencia Social* .México D.F, ed. Mc Graw-Hill, 1992, pág. 322.

manera las relaciones sociales interfería y neutralizaba los mensajes de los medios masivos, en los que no se tiene tanta confianza como en la propia familia, los amigos y los compañeros de trabajo. Por ende, la influencia no va directamente de los medios al individuo sino que llega a la mayoría de las personas a través de un número pequeño de personas informadas que filtran las noticias para todos los demás (los llamados líderes de opinión).

Existen múltiples niveles entre las relaciones existentes entre el sistema de comunicación de una sociedad y el sistema político . Siebert, Peterson y Schramm argumentan que históricamente lo que hoy conocemos como *medios masivos* surgió en el contexto de la autoridad gubernamental absoluta. Las autoridades militares y eclesiásticas constituían la base de la censura y la prohibición de publicaciones. Con la difusión de la imprenta se hizo práctica común castigar a quienes osaban criticar abiertamente el orden establecido. En la actualidad , la autoridad de la realeza y del clero a disminuido en la mayor parte de los países, mientras que el poder militar y secular sigue vigente. Desde que se comienzan a realizar estudios sobre la comunicación política en Estados Unidos, se observa que el sistema de comunicación pertenece a los particulares y estos a su vez, se subordinan al poder político, quien hace un uso inapropiado de ese poder y ejerce su control negativamente , es decir , empleando mecanismos de censura.

La distinción entre autoritarismo y prensa libre fue presentada en 1956 por Siebert, Peterson y Schramm . Siebert constataba dos imágenes extremas de la relación entre prensa y el gobierno a la cual, él denominó autoritaria, así como a la opuesta la llamó prensa libre. En el *modelo autoritario* el sistema de comunicación se define como externo al sistema político y subordinado a él, y el de la *prensa libre* , en el que el sistema de comunicación queda protegido como parte del sistema político , pero independiente del gobierno formal.

" El ideal de prensa libre surgió como una reacción directa contra las prácticas autoritarias en la época de la insurrección colonial en Estados Unidos antes del dominio europeo. Estados Unidos la primera " nueva nación " , que se independizó de los lazos coloniales en el

Nuevo Mundo, prohibió a su propio gobierno privar a los individuos de la libertad de palabra o de prensa en la famosa Primera Enmienda de la Constitución (1787) ".⁸ A partir de esto es cuando podemos observar que Estados Unidos fue pionero en establecer un nuevo sistema político en donde la prensa pasa a formar parte del mismo sistema y a la vez tendría la libertad de actuar de manera independiente. Con todo ello nos percatamos que con esta clase de sistema, el gobierno brindó a la ciudadanía el derecho de la libertad de comunicación e hizo valer el hecho de que en una democracia el principal problema político es establecer cuál de los diversos planes o políticas optativas generan el mayor bien para la mayoría más amplia y la mejor manera de llegar a decidirlo es permitiendo que todos tengan acceso a opiniones plurales. En teoría todo pudiera parecer que la verdad será quien gane todas las batallas, pero desgraciadamente la realidad es otra, la lucha por el poder nos lleva a una gran diversidad de encuentros entre intereses políticos opuestos y estos rara vez son libres y abiertos de modo que generalmente , la verdad es a menudo deformada, agredida y desvirtuada en los medios masivos. Es de esta manera como se empieza a analizar el proceso de comunicación basándonos en el actuar de los sistemas políticos llegando con ella a denominar a este estudio como comunicación política, enfoque sobre el cual gira la presente tesis.

" En realidad sólo en algunos países se encuentra la verdadera prensa libre. Por lo general son países ricos con economías basadas en la iniciativa privada, puesto que las ideologías de libre comercio y prensa libre están estrechamente ligadas. En su mayor parte son también democracias representativas , en las que del choque de opiniones opuestas en una prensa libre se deriva la mayor parte del enriquecimiento intelectual que proporcionan a los integrantes de una nación" .⁹

⁸ *Ibid*, pág. 312

⁹ *Ibid*, pág. 314.

Pero la prensa libre y el autoritarismo no son los únicos mecanismos empleados por el Estado para regular su relación con los medios de comunicación. Entre ambos encontramos las agencias, en las cuales la información ha sido previamente determinada y se ha incorporado a las políticas de quienes están en el poder. A partir de la creación de este tipo de organismos, los sistemas políticos han recurrido con mayor frecuencia a convertir a los medios en agencias del gobierno.

Una vez señalada los conceptos y opciones que ofrece cada uno de estos mecanismos de relación entre medios y sistema político, he llegado a la conclusión de que la prensa libre permite a cada medio un amplio margen de error y falsedad, y además no requiere que los canales propiedad de particulares transmitan información política.

Los mecanismos a los que nos referimos anteriormente, nacieron de un sistema político que desde el momento que lograron su independencia marcaron los derechos a los que eran acreedores los habitantes de esa nación, más sin embargo sabemos que la mayor parte de los países subdesarrollados actualmente no se han desarrollado económicamente a tal grado que puedan adoptar sistemas de comunicación política como los de las naciones soviéticas, europeas o Norteamericanas. En muchos países del Tercer Mundo el nivel tecnológico de los medios masivos aún no ha tenido un desarrollo continuo debido por lo menos en parte a que todavía no hay un auditorio suficientemente rico y culto de consumidores que justifiquen y entiendan lo que es y representa un sistema moderno de medios de comunicación. Bien es cierto que son países del tercer mundo en donde el lugar que ocupa la comunicación política estará necesariamente sujeto a compromisos.

A pesar de que la prensa libre es la que mas se acerca a la idea de armonizar la relación Estado-Medios de Comunicación, ésta también conforme el tiempo transcurrió sufrió algunas modificaciones y persigue hasta la fecha ciertos ideales que en teoría pueden considerarse, pero que en la práctica es muy difícil que se lleven a cabo. Pero no solo de

buenas palabras se han visto rodeados los estudios sobre la prensa libre, sino que hay que ver la contraparte. La primer crítica importante que se hizo a la prensa libre en Estados Unidos surgió a raíz de la publicación de un informe titulado "Prensa libre y responsable", la cual marcó la primera exposición de la que luego se llamaría *Teoría de las responsabilidades sociales de la prensa*. Esto fue fuertemente criticado y analizado y se llegó a la conclusión de que los medios de comunicación a través de la prensa libre deberían adoptar la responsabilidad social, es decir, que las instituciones de comunicación, al aceptar la libertad de prensa bajo la teoría de la prensa libre, asumen simultáneamente una responsabilidad ante la sociedad que los protegen de las interferencias gubernamentales. "Con esto, se espera que los medios se regulen a sí mismos en todos los aspectos, de forma que el gobierno no tenga que intervenir; la prensa libre debe reglamentarse por sí misma, o de lo contrario será regulada por el gobierno y dejará de ser libre".¹⁰

Otra tendencia hacia la prensa libre modificada se denomina teoría democrática participativa de los medios. "El punto central es que los medios están centralizados y tienden a reflejar la perspectiva de los poderosos, de los ya establecidos, de los habitantes de las metrópolis, o en el mejor de los casos el gusto promedio. Lo que se sugiere al pensar en perfeccionar la teoría de la prensa libre es que los medios sean menos profesionales, más personales y que ofrezcan mayores oportunidades y participación al público, aunque actualmente el enfoque democrático participativo esta lejos de constituir una teoría coherente, ya se han hecho intentos en pequeña escala por tratar de ponerlo en práctica, y es posible que estos intentos sean facilitados aún más gracias a las últimas innovaciones en la tecnología de la comunicación".¹¹

¹⁰ *Ibid*, pág. 317.

¹¹ *Ibid*, pág. 319.

Desde mi punto de vista, a pesar de los muchos intentos que se han hecho por impulsar la participación ciudadana a través del uso de las nuevas tecnologías como vendría a ser el internet por mencionar alguno, de antemano sabemos que a lo largo de la historia, sin importar en que región del mundo se localicen, las élites de poder han sido las que se han beneficiado en mayor parte de las nuevas tecnologías de comunicación.

Fue en la década de 1950 a 1960 cuando comienza a haber una gran competencia entre los diferentes medios de comunicación en Estados Unidos con la incorporación de la televisión para el análisis de la comunicación política. Las aportaciones de este nuevo medio influyen seguramente en la selección que la población realizaba de sus candidatos y en las formas que estos utilizaban para hacer campañas. Sin duda alguna la televisión quitó a los periódicos buena parte de la atención, el tiempo del público y por si fuera poco también le resto una proporción considerable de inversión publicitaria. Los periódicos no se mantuvieron al margen de la situación y buscaron redefinir su papel dentro de este ambiente competitivo. Por su parte el cine y la radio sintieron de manera más directa la presión que ejercía esta contienda, pues estos medios siempre habían se habían adentrado en los roles políticos, pero que con la competencia televisiva surgió la necesidad de replantear esa labor, ya que la televisión captó la mayor parte del auditorio de estos dos medios de entretenimiento más que de los periódicos. " A finales de la década de 1960-1970 eran más las personas que recibían información por medio de la televisión, a pesar de que la fuente que proporcionaba la mayor parte de las noticias que transmitía este medio provenía de los periódicos".¹²

Es de imaginarse que las personas brindaran mayor parte de su tiempo a un medio innovador, el cual consideraban más creíble porque podían ver lo que ocurría a través del monitor, más sin embargo era poco común ver un acontecimiento político en la pantalla.

¹² *Ibid*, pág. 324.

Por ende, en los Estados Unidos de Norteamérica con la aparición de la televisión, los periódicos han dejado de ser tan partidarios como lo eran antes.

Un buen ejemplo de los cambios que la televisión en Estados Unidos ha introducido en la comunicación política es la nueva institución de los debates televisados entre candidatos. Ejemplo: Primer debate estadounidense televisado en 1960 entre Jonh F. Kennedy y Richard M. Nixon. En 1976 Gerald Ford y Jimmy Carter. Siendo que en nuestro país el primer intento por dar mayor apoyo a lo que sería la prensa libre mexicana, se dio en 1994 con el primer debate político televisado entre los tres principales candidatos a la presidencia de la república. En el análisis de la comunicación política existe, por desgracia, la tendencia a pensar que: " los mensajes fluyen en una sola dirección: del sistema político a sus miembros, de los medios al auditorio. En la práctica por supuesto, los mensajes de importancia política fluyen en todas las direcciones aunque no por igual en cuanto a la cantidad o el peso político".¹³

Una vez expuesta la situación que vive Estados Unidos con relación a la comunicación política, es de suma importancia que se veamos la concepción que se tiene en América Latina respecto al mismo tema.

Hay que indicar que América Latina es una región donde la estratificación social tiende a ser muy marcada, y la distancia entre las élites y los muy pobres es mayor que la que se observa en Estados Unidos. Por tanto no hay que sorprendernos ante la presencia de conceptos como clase social y la distinción campo-ciudad, lo cual juega un papel muy importante en los análisis latinoamericanos de la comunicación política. Cabe mencionar que es más difícil generalizar sobre América Latina, que esta formada por muchos países muy distintos, que sobre un solo país como Estados Unidos. No obstante, la comunicación

¹³ Véase: Krauze, Enrique. *Democracia sin adjetivos*. México D.F, ed. Porrúa, 1992.

política en América Latina ha tenido un enfoque muy distinto. La mayor parte de los países latinoamericanos se consideran económicamente "subdesarrollados" y la mayor parte de los científicos sociales interesados en esta enorme región se han preocupado más por las ideas y los problemas de desarrollo que por el estudio de la comunicación en relación con el Estado.

En los diversos estudios que se han realizado en América Latina mucho se habla de algunas teorías, una de las cuales se denomina "Teoría de la modernización". Básicamente este modelo supone que todas las naciones están en proceso de modernización, lo cual significa desarrollarse de la misma manera que lo han hecho Estados Unidos y otros países industrializados orientados hacia la "occidentalización". Este enfoque presupone que Estados Unidos y Europa Occidental representan naciones "desarrolladas" o "modernas" y como tales, son los modelos hacia los cuales los países menos desarrollados deben encaminarse.

También se habla sobre la "Teoría de la dependencia", la cual hace hincapié en los factores económicos, políticos, históricos y en la estructura de la sociedad en relación con los países desarrollados con los subdesarrollados. "Investigadores de la comunicación que trabajan en el campo de la teoría de la dependencia están muy interesados por las relaciones de la comunicación entre los países subdesarrollados y los llamados industrializados. El desequilibrio económico entre estos dos conjuntos de países es demasiado obvio en las naciones subdesarrolladas".¹⁴

En el campo de la comunicación podemos ver que la influencia va desde Estados Unidos hacia América Latina. Lo que conlleva todo esto es que esta desigualdad generada entre países desarrollados y subdesarrollados, así como las implicaciones negativas para el

¹⁴ Cfr: Maurini, *Ruy Mauro. Dialéctica de la dependencia. México*, Ed. ERA, 1988. Donde se realiza una excelente descripción del origen de la dependencia de América Latina desde los ángulos económico, político y social.

desarrollo de culturas y sistemas políticos en América Latina, sea el tema dominante en las investigaciones en comunicación política en la región.

Dentro de los estudios realizados, al tratar de analizar los roles políticos de los medios en América Latina, los investigadores han hecho dos tipos de preguntas principales:

1).- ¿ Cómo han sido (o pueden ser) utilizados los medios masivos para crear apoyo a los regímenes existentes dentro de los cuales operan los medios ? Esta pregunta se responde al hablar de la Socialización Política, lo cual se entiende como " el proceso por el cual los nuevos miembros de la sociedad adquieren información sobre el sistema político de la nación. Estrada Sámano sugiere que probablemente es difícil hablar de un proceso de socialización en una sociedad tan heterogénea como la mexicana ".¹⁵

Creo que bien es cierto que es poco probable que logremos adentrarnos a un proceso de socialización puro, pues como lograríamos implementar un programa de comunicación si las fuerzas políticas ven sólo por sus intereses no por el bien del resto de la población. Para que un programa de comunicación sea efectivo y logre cumplir con su verdadero objetivo que es el de informar a los nuevos ciudadanos sobre el sistema político de la nación, en necesario, o mejor dicho es indispensable que halla voluntad de cambio en el sector que tiene el poder, pues son ellos quienes tienen que entender que la comunicación sirve para impulsar el desarrollo y no para frenarlo.

2).- ¿ Cómo han sido utilizados los medios masivos para canalizar y controlar la actividad política de la población de un país ? . Es aquí cuando para responder a esta pregunta debemos hablar de la participación política considerada como indispensable en todas las democracias y prácticamente todos los países en América Latina se denominan

¹⁵ Fernández, Carlos y Danhker, Gordon. *Op. Cit.* pág.340.

"democráticos" (como Venezuela, Costa Rica, México, etc...). Unos de indicadores utilizados regularmente para señalar el subdesarrollo latinoamericano es la participación política. Se asigna a los medios masivos , en la perspectiva de la modernización , un doble papel; como medios de información y como " motivadores " de la participación. En el caso de América Latina parece estar bastante claro que los planes de desarrollo no pudieron involucrar o beneficiar a todos los niveles de la sociedad de cada país. " Las élites que ya existían se vieron afianzadas en su poder gracias a los esfuerzos de desarrollo y los medios masivos (controlados por estas élites en la mayoría de los casos) no han desempeñado ninguno de los papeles que los teóricos de la modernización esperaban. Bien dijo Wilbur Schramm, los medios de comunicación sólo han contribuido a la revolución de las frustraciones crecientes".¹⁶

Antes de dar las conclusiones a lo anteriormente expuesto, cabe señalar que Abreu Sojo hace mención a un punto muy importante al decir: " un mejor uso de los medios puede aumentar la conciencia crítica de la gente y activarla ", esto es exactamente lo que desde mi punto de vista intenta lograr el proceso democratizador.

A manera de conclusión, una diferencia importante en el estudio de la comunicación política entre Estados Unidos y América Latina surge precisamente de las diferentes formas en que se da la interacción entre los sistemas políticos y de comunicación y las expectativas que tiene la sociedad respecto de esa interacción. Mientras que en Estados Unidos se considera que los sistemas democrático y republicano son relativamente independientes, las condiciones que se viven en América Latina han llevado a comprender que la unión entre ellos es un tema de preocupación y de estudio. El hecho de que las élites económicas y políticas son a menudo una y la misma cosa, y que frecuentemente son quienes manejan a los medios masivos en la mayoría de los países latinoamericanos, han dado a los

¹⁶ *Ibid*, pág. 342.

investigadores una hipótesis de trabajo, a cerca de las diversas formas en que los medios masivos son utilizados para promover los intereses económicos y políticos de esas élites.

1.2. La Democracia en México.

Una vez que he hablado de la manera en que se dieron los primeros estudios en donde se relacionan a los medios de comunicación con cualquier sistema político, creo que es importante hablar de la democracia en nuestro país ya que, "cualquier análisis de los problemas de la comunicación que se desarrollen desde el compromiso con las amplias mayorías sociales y los sectores postergados, llegan pronto al problema de la *democracia*".¹⁷

Interrogarnos acerca del aspecto democrático en cualquier sociedad, nos lleva al análisis de la comunicación, de la circulación de las ideas, de la capacidad de influir. Preguntarse sobre la comunicación, lleva al análisis de la democracia en que se vive, de la verdadera participación existente. Es en definitiva una relación inevitable y esencial. Una relación de mutuo nutrimiento.

Ahora abarcaré de lleno lo que es éste apartado, aclarando antes que nada, que lo expuesto aquí, se enfoca a los grupos de control o élites de poder que influyen de manera muy directa en lo que denominamos " *democracia* ".

Antes de comenzar de lleno a desarrollar el presente apartado, podré hacer mención de una cita muy interesante de Enrique Krauze que define a la democracia como " la forma de convivencia, no una utopía o un evangelio de salvación, ni siquiera un programa positivo de gobierno. Respira en espacios abiertos entre hombres libres que discuten, no entre hombres

¹⁷ Véase: Reyes Matta, Fernando. *Comunicación Alternativa y búsquedas democráticas*. México, D.F, ed. Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales, 1983. pág 23.

serviles que trepan: hombres liberados de sus arquetipos, no de sus sueños. La democracia no es una panacea. Pero para México es ya el único camino posible de reconciliación nacional".¹⁸

Con esta idea tan clara de lo que debería de ser la democracia, partimos a analizar la manera en la que se concibe y se ha ido desarrollando la democracia en nuestro país en torno a las élites de poder y al sistema político mexicano.

México está ubicado en la zona de influencia de la economía y el Estado Norteamericano, a cuyo aspecto opera el factor de dominio. Como se vio anteriormente la influencia Norteamericana también se dio en el análisis de la relación entre los medios de comunicación y el sistema político (comunicación política), con esto vemos que a lo largo de esta historia llena de tropiezos, avances y retraídas, la dinámica de la desigualdad no se rompe. A distintos niveles y con una capacidad de negociación más alta que la que teníamos en el pasado, el mismo problema se sigue planteando en el terreno económico, tecnológico, político y cultural.

La constitución mexicana se inspira en las ideas de la Revolución Francesa y de los constituyentes de Filadelfia. Las ideas de Rousseau sobre " la soberanía popular " las de Montesquieu sobre la división y equilibrio de los " tres poderes " y las de los " contrapesos y balanzas " del poder estatal, a que se refiere Madison en El Federalista, son el fundamento teórico jurídico de nuestras constituciones políticas.

Desde 1929 que se funda el partido del gobierno, éste no ha perdido nunca una elección presidencial, una elección de gobernador o de senador. Hasta antes de las elecciones de 1964 el partido había llevado al poder seis presidentes, alrededor de 200 gobernadores, 282 senadores, cifra que aumento a partir de entonces por el triunfo de la totalidad de candidatos postulados por el PRI para esos puestos en la citadas elecciones de 1964. Los partidos de

¹⁸ Krauze, Enrique. *Op. Cit.* pág. 14

oposición que han luchado en forma permanente sólo han llegado en realidad a constituir grupos de presión, más o menos numerosos, cuyos dirigentes tienen plena conciencia de que en el momento de lanzarse a una elección para gobernados, senador o diputado están abocados a perderla, por saber ya de ante mano que el poder lo ejercen unos cuantos.

Desde las últimas elecciones presidenciales anteriores a la revolución (1910) hasta las últimas elecciones presidenciales del periodo revolucionario (1964), la oposición no alcanza a registrar más del 25 % de los votos. Por lo general el candidato a la Presidencia de la República tiene más del 90% del registro. Datos de este tipo indican la ausencia del sistema de partidos, así como el poder considerable con el que llega el presidente al gobierno. " Si el poder del gobierno y su dinámica no se ajustan a los modelos ya establecidos sobre lo que es o debería ser la democracia, (Teoría Clásica de la Democracia) es cuando se ve la preponderancia absoluta del partido gubernamental, el poder del presidente dentro del congreso y es lo que lleva a alejarse de lo que establece este modelo democrático ".¹⁹

Desde la época del Porfiriato hasta hace algunos pocos años, el Poder Legislativo y la Cámara de Senadores estaban integrados exclusivamente por representantes del partido del gobierno, con esto sería muy difícil descubrir o medir el poder que tendrían frente al presidente. Únicamente la Cámara de diputados presentó en el pasado una fuerte oposición. "Durante la presidencia de Madero existió un poderoso grupo de diputados de oposición encabezado por el famoso "cuadrilátero", representante de las ideas del porfiriato. En esta ocasión el presidente muere asesinado. Así pues, la oposición en las primeras etapas de los

¹⁹ González Cassanova, Pablo. *La democracia en México*. México, D.F, ed. ERA, 1993, pág. 25.

regímenes revolucionarios, tiende a ligarse con los grupos y las clases derrocadas por la propia revolución o con los revolucionarios armados".²⁰

Si se observa el periodo de 1934-1964 podemos ver que en el gobierno del General Lázaro Cárdenas, todos los proyectos de ley enviados por el Ejecutivo son aprobados por unanimidad, mientras que en el periodo gubernamental del señor Ruíz Cortines, no hubo voto alguno para aprobar sus proyectos. Estos hechos revelan que en la política mexicana un gobierno apoyado en el pueblo y cuya política es esencialmente popular no corresponde necesariamente a una mayor oposición en el legislativo y viceversa. La democratización de un país tiene distintos canales.

Si seguimos hablando sobre el poder que tiene el presidente de la república podemos decir que la dependencia de los Estados al gobierno central es un hecho político, militar y financiero. Desde la aplicación de los artículos establecidos en la constitución en donde se establece la destitución de gobernadores, pasando por las funciones políticas de los jefes de zona, los agentes de gobernación, los diputados y senadores, hasta llegar a un calendario político que paulatinamente va acentuando el poder del presidente conforme transcurre el periodo presidencial. Todos estos hechos hacen que los instrumentos políticos ideados para lograr un sistema de contrapesos y balanzas, no funcione en la realidad del México contemporáneo.

Al respecto cabe apuntar, que sí existe el elemento parlamentario; pero este no llega a manifestarse suficientemente en comparación con la pretensión constitucional. El presidente como institución integra los conflictos y los intereses sociales de los diversos grupos del país. Sus instrumentos son el Partido como legítimo representante de los trabajadores, campesinos y estratos medios por un lado y las negociaciones directas con el sector privado a través del aparato burocrático. Esta es la base del Estado mexicano, el " secreto " de la

²⁰ Cfr: García Rivas, Heriberto. *Breve historia de la revolución mexicana*. México D.F. Editorial Diana. S.A., 1973. En donde se hace un recuento de los acontecimientos que dieron inicio y fin al movimiento social revolucionario.

estabilidad política y el fundamento del progreso económico. En otras palabras, las reglas políticas del juego resultan claras y son aceptadas con disciplina: en caso necesario, se imponen haciendo uso de la corrupción.

De hecho, al hablar de la democracia en México no podemos dejar de relacionar esta palabra con la imagen de un régimen presidencialista, dejando ver con ello que el poder presidencial no tiene límites. Sólo el análisis de los verdaderos factores del poder y de la estructura internacional conduce a la delimitación del poderío presidencial. Dichos factores del poder en México son:

a).- Los caudillos y caciques regionales, quienes durante la década de los veinte, abarcaban la mayoría de los estados mexicanos, pero que a lo largo de treinta años, van desapareciendo o, por lo menos, van perdiendo influencia decisiva en la política de los estados y en el resto del país. El proceso de caudillismo y de los caciques regionales de inicia en la presidencia de Obregón y se acentúa en la de Calles. Pero a pesar de todo, la historia del partido del gobierno es, durante todos estos años, una historia de control de los caudillos y caciques. De entre los caudillos surgen así políticos que trabajan al lado del presidente, manteniendo relaciones incluso personales con estas personas sean caciques o empresarios, así como lo hizo en su tiempo Porfirio Díaz. De hecho, cuando se fundó el Partido Nacional Revolucionario (PNR) en marzo de 1929, unió los bloques de poder de caciques y caudillos que tendían a separarse, poniendo de manifiesto que el PNR trataba de nivelar y de aprovechar ideológicamente los intereses divergentes de los obreros y campesinos, así como de industriales y latifundistas, por el "bien" de toda la nación y por el progreso económico. Pero más tarde el presidente interino, Emilio Portes Gil habría de garantizar el crecimiento económico del país a costa de los obreros y campesinos. Y ya que hablamos del PRN podemos aunar más a ello. Durante el gobierno del General Lázaro Cárdenas, se le dio la hasta ahora estructura corporativa.

" El partido fue bautizado en 1938 como Partido de la Revolución Mexicana (PRM) y fue organizado en cuatro sectores: el obrero, el campesino, el popular y el militar. Fue en el año de 1946 cuando se llevo a cabo el cambio de último nombre, eliminándose el sector militar de la estructura interna del partido, constituyendo lo que hoy conocemos como Partido Revolucionario Institucional (PRI). Una reorganización paralela del partido limitó autonomía de los sectores y fortaleció una vez más la posición del presidente".²¹

b).- Otro factor tradicional de poder ha sido el ejército. En el periodo posterior a la Revolución Mexicana la presencia e influencia de los militares en la política nacional era muy marcada, sin embargo, con el paso de los sexenios presidenciales, esa influencia ha ido disminuyendo. Por ejemplo, mientras en la etapa que va de 1821 a 1917, de los cuarenta y cuatro gobernantes individuales que hubo, treinta fueron militares y catorce civiles, en el periodo de 1917-66 seis han sido militares y siete civiles. En los últimos 30 años, todos han sido civiles. Se puede decir que México ha controlado y superado la etapa del militarismo y eso es ya un hecho innegable.

c).- Y como último factor de poder en nuestro país le toca el turno a los empresarios. " De un México en el que en 1910, 11,000 hacendados poseían casi el 60 % del territorio nacional, ha pasado a ser un país conformado por pequeños propietarios, ejidarios y de grandes empresas, en el que no quedan vestigios de antiguos latifundios con peones acacillados, ni de las plantaciones con trabajadores semi-esclavos".²²

Al fenómeno anterior podemos agregarle otro no menos importante que es la industrialización del país. Con el aumento del mercado interno, con las nacionalizaciones

²¹ Véase: Ibarra, Carlos. *Historia de México*. Puebla, Pue., Méx. ed. Cajica.

²² González, Pablo. *Op. Cit.* pág. 50

del ferrocarril y del petróleo, con todos los procesos de capitalización, el Estado adquiere nuevas funciones de empresarios y de las clases dominantes. Es de esta manera como el empresario viene a sustituir al latifundista y el tipo de relaciones sociales predominante es el capitalista, que abarca las zonas desarrolladas del país y domina el resto, pero he ahí la palabra, siempre dominio.

La empresa privada mexicana y extranjera, es una fuerza importante en las decisiones económicas, a las que el gobierno debe tomar en cuenta en sus decisiones políticas y económicas.

Contemplando en una perspectiva general la evolución de los factores reales de poder, se ve como han perdido fuerza e importancia los caciques y el ejército: se advierte también igualmente como el poder que ha recuperado la iglesia en el aspecto político opera en un nuevo contexto, para nada se ve que pueda volver a jugar un papel similar como lo hizo en el pasado. En fin, México se perfila para ejercer un poder relativamente nuevo en su historia, el cual es el de los financieros y empresarios nativos, los cuales constituyen, al lado de las grandes empresas extranjeras los factores reales de poder con que debe contar el Estado mexicano en sus decisiones.

Cuando hablamos de democracia en nuestro país, existe una palabra que no podemos dejar fuera en el análisis del presente apartado, el marginalismo. El marginalismo, o la forma de estar al margen del desarrollo del país, el no participar en el desarrollo económico, social y cultural, el pertenecer al gran sector de los que no tienen nada es particularmente característico de las sociedades subdesarrolladas como la es México. No sólo hay una mala distribución de las riquezas, del ingreso, de la cultura general y técnica, sino que con frecuencia encierran dos o más conglomerados socio-culturales, por una parte el que participa y por otra el marginal; en pocas palabras, el dominante y el dominado. Y una vez más aparece la palabra sobre la cual debemos de luchar "dominio".

La división entre los dos Méxicos (el participante y el marginal) denota la existencia de una sociedad plural y del colonialismo interno.

Así pues, como consecuencia de la herencia que nos dejaron nuestros antepasados, el marginalismo, la sociedad plural y el colonialismo interno subsisten hoy en México bajo nuevas formas, industrialización y desarrollo, las cuales configuran aún las características de la sociedad y la política nacional.

Pero la cuestión del marginalismo no queda ahí, sino que el problema indígena sigue teniendo gran auge: define el modo mismo de ser de la nación. No es el problema de unos cuantos habitantes, sino el de varios millones de mexicanos que no poseen la cultura nacional.

Una vez tratado el asunto del marginalismo, creo que es importante hablar de algo que siempre ha tenido mucha controversia en nuestro país precisamente por el llamado dominio gubernamental. La democracia en teoría, es el gobierno del pueblo y para el pueblo, es el gobierno de las mayorías, el pueblo a través del voto puede elegir que es lo que desea y que no.

La abstención de votar es un fenómeno universal y característico de todo régimen democrático. Siempre se da el caso de ciudadanos que no votan, por desinterés, por enfermedad o como una forma de protesta. La proporción de la población que vota con relación al nivel de votantes en otros países más avanzados es inferior. Por ejemplo: en 1917 de cada 10 ciudadanos no votaban 7, y en 1964 ya sólo dejaban de votar 5, tomando en cuenta que el derecho de votar a las mujeres fue otorgado hasta 1958. " El total de ciudadanos que no votan se mantiene aproximadamente en dos millones desde las elecciones de 1917, para subir respectivamente tres millones y medio en las elecciones de 1946 y 1952 considerando no solo la población masculina sino la total. Por su parte la clase dominante no puede ocultar que la democratización es la base y el requisito indispensable

del desarrollo, que las posibilidades de la democracia aumentan en la medida que aumente el ingreso per capita, la urbanización y la alfabetización".²³

No cabe duda que nuestro país se ha desarrollado cultural y políticamente, se ha integrado como nación y su cultura social y política se ha vuelto relativamente más homogénea de lo que fue en el pasado, pero la población nacional ha crecido con tanta velocidad que hoy el número absoluto de marginales (sociales, culturales y políticos) es mayor que en el pasado. Sin embargo, no es necesario llegar a estos terrenos para darnos cuenta que estructuralmente en México, una gran parte del pueblo está al margen del ingreso, de la cultura, de la información y del poder. Y ya que tocamos el punto de la información, esta juega también un papel muy importante en el estudio de la democracia en México, y aunque algunos piensen que entre la prensa que tenemos y el pueblo lo mejor es la indiferencia, la verdad es que el aislamiento, la falta de comunicación y la ignorancia política propia de una sociedad cerrada, plantea el problema de la lucha por el conocimiento político pero a un nivel bajo y rudimentario.

Para concluir este pequeño apartado del dominio que ha existido en nuestro país por parte de naciones extranjeras e incluso por parte de las élites de poder en nuestro país, podemos decir que México siendo un país subdesarrollado como muchos otros se constituye por una sociedad de grandes desigualdades. Estas desigualdades las observamos en cualquier nivel o estratificación ya sea en lo económico, social o cultural. Es muy notoria a escala del que tiene poco al que tiene en exceso y esta diferencia es de mucha mayor amplitud en países del tercer mundo que en países más desarrollados con igual sistema.

Y bien, a manera de conclusión, puedo decir que más que una estructura, una institución o un aparato, el poder es el nombre que se le da a una situación estratégica completa de

²³ *Ibid.*, pág. 111.

dominio. No se adquiere, se arranca o se comparte, ni se comparte ni se escapa. No hay poder que no se ejerza sin miras ni objetivos; en donde hay poder, hay resistencia y ésta nunca está en posición de exterioridad respecto del poder. Por último " El Estado ordena a las masas, negocia con la burguesía nacional, se enfrenta a los poderosos intereses transnacionales. El Estado es todo o casi ".²⁴

1.3. El Estado, el poder político y los medios de comunicación: ¿Una democracia existente?

Es importante señalar que a lo largo de este capítulo hemos hablado e insistido mucho en el dominio que las élites de poder, sistema político, presidencialismo o colonialismo interno, como quiera llamársele, ha tenido sobre la población mexicana. De igual manera se ha hablado sobre la influencia que se ha recibido de otros países en especial de Estados Unidos y la forma en que estos últimos han realizado estudios y puesto en práctica diversas teorías para equilibrar la relación entre su sistema político y los medios de comunicación.

Ahora bien, a partir de este momento relacionaremos el poder político, económico y social que existe en México con el funcionamiento de los medios masivos de comunicación para ver si es que podemos o no hablar de una democracia existente en torno a los medios.

Para nuestro propósito, entendemos como poder el ejercicio de la dominación, es decir, la capacidad real o potencial de imponer regularmente la voluntad de uno sobre otros, pero no necesariamente en contra de su voluntad. En las sociedades divididas en clases, el principal diferenciador social con respecto al acceso y control de los recursos de poder o dominación es la estructura de la clase misma.

²⁴ Galindo Caceres, Luis Jesús. *Organización Social y Comunicación*. México. PREMIA Editora, 1987, pág. 116

Los debates contemporáneos sobre los medios de difusión han sido influidos y cubiertos por nociones individualistas, liberales del siglo XIX sobre la libertad de expresión y sus derivantes. El meollo de esta noción es que la democracia puede solamente ocurrir en una sociedad en la que cada individuo es libre para expresar públicamente sus opiniones políticas.

No solamente los expertos y los estudiantes se interesan en los medios de comunicación; los gobiernos también lo hacen porque sus funcionarios estiman que pueden utilizarse para apoyar posiciones oficiales respecto a temas de importancia a nivel nacional, estatal o local. La relación de los medios y sus representantes con la política y con los políticos, es tal vez uno de los temas que más han polarizado la atención de los estudiosos en las sociedades democráticas. " Parecieran las dos porciones de una ecuación profundamente inserta en la organización social, y uno no podría explicarse en ausencia del otro".²⁵

Sobre este tema Richard C. Leone, Presidente de la Fundación Siglo Veinte, un prestigiado organismo Norteamericano dedicado al análisis de los hechos económicos, políticos y sociales en ese país, señala que la comunicación que se establece entre los electores y la dirigencia política es esencial para el funcionamiento de la democracia. Ningún sistema autoritario puede sobrevivir a un pueblo bien informado y tampoco una democracia puede prosperar cuando los electores no comprenden las consecuencias de sus acciones.

Miembros de los medios de comunicación han logrado gran influencia y espacios destacados en la política a lo largo de los últimos treinta años.

Para tomar en serio la democracia tendremos que asumir a fondo la trama cultural y comunicativa de la política. El carácter participativo de la democracia se haya cada día más

²⁵ Rosen, Jay. "Hacia una nueva agenda pública para el periodismo.", *Revista Mexicana de Comunicación*. Diciembre de 1994-Enero de 1995, pág. 5.

ligado a los modos en que se produce la comunicación. Veamos pues antes que nada, la relación que Jesús Martín Barbero nos da sobre la comunicación y la democracia.

Barbero dice que en la comunicación se acentúa el carácter sustitutivo, o sea, que la desproporción del espacio social ocupado por los medios de comunicación en países con características estructurales como en América Latina, es proporcional a la ausencia de espacios adecuados a la expresión y negociación de las mayorías. El verdadero poder de la televisión reside en configurar y proyectar imaginarios colectivos. El peso político y cultural de la televisión solo puede ser evaluado en términos de la medición social que logran sus imágenes. Mientras que " en la democracia para la medición comunicativa recupera su carácter constitutivo, el medio no se limita a sustituir sino construye una escena fundamental de construcción de vida política. La televisión le exige a la política negociar las formas de su medición: es la condición que le pone a cambio de darle acceso al eje de la mirada desde el que la política puede penetrar el espacio cotidiano reelaborando su discurso ".²⁶

Creo que es hora de analizar el papel que han jugado los medios en torno a la democracia mexicana a lo largo de las últimas décadas. En la primera etapa de la Revolución Mexicana a los gobernantes no les interesaba una política de comunicación, sino que les bastaba con reunir a las personas en una plaza o zócalo para informarlos, exhortarlos, conmoverlos o agitarlos. Del sexenio de Manuel Ávila Camacho al de Gustavo Díaz Ordáz, los medios de comunicación sólo son concebidos como mera tecnología al servicio de los intereses políticos. El nacionalismo es la ideología predominante en las aspiraciones y proyectos de la clase gobernante y la controversia es una aspiración ilegítima. Durante este mismo periodo, desdeñan el uso de la televisión y creen tener en sus manos orgánicamente lo que les hace

²⁶ Véase: Esteinou, Javier. et. al. *Comunicación y Democracia*. México, D.F, CONEICC, 1992, pág 22-23.

falta; se habla de igual manera de una unión del control político, en donde no les importa si son o no escuchados ni de que manera, llegando a pensar entonces en conceptualizar esto como una demagogia.

La incomunicación entre gobernantes y gobernados es un largo proceso, cuyo origen surge de la necesidad de eliminar la crítica y exigir el aplauso. Un ejemplo lo encontramos en la hora nacional la cual es un paradigma: de lo que ocurre sólo se habla con el tono declamatorio de quien considera una hazaña cada acto de gobierno y un milagro la existencia misma del gobierno.

Es para la década de los setentas que mientras las políticas nacionales de comunicación se preocupan por reformular el modelo político y económico de los medios para garantizar los derechos de las mayorías, los gobiernos se preocupan por la ampliación de su propia presencia y en el ensanchamiento de su capacidad de intervención. El poder rompe con las reglas mínimas de la convivencia democrática, ya que estrangula la libertad y los derechos ciudadanos censurándolos, destruyéndolos y amordazando a los medios hasta convertirlos en mera caja de resonancia a la voz del amo. Y no solamente hay que hablar de los medios de comunicación, en el ámbito que corresponde al poder los partidos políticos juegan también un papel muy importante en este juego democrático. En esta misma década, los partidos políticos no son capaces de dar forma a la pluralidad y heterogeneidad de las demandas sociales, convirtiéndose así en "maquinarias políticas" y de esta manera es como se incorporan al sistema de gobierno, y por tal motivo es que se convierten en una amenaza y una erosión de nuestras precarias instituciones democráticas.

" La manera en que el gobierno comienza a manipular la información en los medios, trae consigo que desaparezca el volumen del discurso político, nadie los oye y sólo se leen los periódicos seleccionados por la prensa para entender lo contrario de lo que se dice: " Dijo que no habría devaluación, entonces cambiemos en el acto nuestro dinero ", " Dijo que no

habría escasez de gasolina, entonces vete y llena el tanque ", conforme a la cultura política de nuestro país, este es un ejemplo de la desconfianza, ¿ Por qué debe creérsele a quien representa la demagogia ? ".²⁷

Ahora que si recorreremos unos kilómetros más en el camino de la historia de México, nos acentamos al sexenio del Presidente Miguel Alemán en donde se auspicia por todos los medios una visión degradada de la política como actividad comunitaria. La censura se implanta con ferocidad y se fomenta la tradición de la autocensura, y se procede pues a una doble operación, cuyo punto de partida es la eliminación de los debates, las críticas y las informaciones importantes.

Pero no quiero adentrarme a hablar de la relación de los medios y el poder político en cada uno de los sexenios presidenciales en México, pues caeríamos en un círculo vicioso y en un laberinto sin salida, ya que siempre se ha seguido este mismo esquema, mejor hablaré de aspectos o sucesos importantes que destaquen y ejemplifiquen lo que acontece realmente entre esta controversial relación.

Es apartir de 1982 cuando comienza un nuevo proceso de transformación moderna; se producen profundos cambios en las estructuras económicas, políticas, sociales, tecnológicas, mentales, legales, etc... transformaciones que contribuyes a las modificaciones en los sistemas de vida, educación, trabajo, competencia, etc... de la mayoría de la población nacional. Pero estas mutaciones o transformaciones que se han suscitado en nuestro país, enfáticamente a partir de 1982, no solo han repercutido en la economía y en la política de la nación, sino sobre todo están repercutiendo en la estructura cultural e informativa del país.

²⁷ Monsiváis, Carlos. Comunicación, Cultura política y democracia. En memoria del VI Encuentro Regional CONEICC, 1992. pág. 31.

En 1988 podemos ver que los medios de comunicación quizá para las elecciones no fueron muy usados por los candidatos a la presidencia de la república, pero eso sí, el PRI hizo uso de ellos para hacer ver al pueblo que su candidato había sido el ganador de la contienda. Los medios minimizaron, ignoraron e inclusive invisibilizaron a los dos candidatos oponentes más peligrosos, Cuahutémoc Cárdenas y Manuel Clouthier quienes actuaron " a la antigua ", con mítines, marchas, visitas a pueblos y colonias, pero en esta época la gente aumenta su credibilidad por la oposición, por la fuerza carismática de Clouthier y el poder de convencimiento de Cárdenas y en aquí cuando nos seguimos dando cuenta de que los medios electrónicos de comunicación están arrinconados, y que la televisión oficial (en ese entonces T.V. Azteca) y Televisa hicieron lo posible por contener el auge panista y la avalancha cardenista.

Los medios juegan un papel esencial en la democracia de México, pero para lograrlo, deberán primero fortalecer su estructura comunicativa (neutralidad) basándose en los patrones culturales y reforzando las dinámicas de participación social. o " de lo contrario, de no dar margen de intervención y de acción a través de la televisión o de otros canales de información a los diversos grupos centrales que fundamentan el país; estos buscarán otras formas de participación y de canalización de sus problemáticas por vías no pacíficas que aceleran la crisis económica y social que hoy ya vivimos ".²⁸

Así como lo plantea Javier Esteinou, es como en lo personal siento que se dio el movimiento armado en Chiapas, pero eso será analizado en el tercer capítulo.

De igual manera, creo que es necesario y urgente reflexionar sobre la relación que se establece entre la democracia, la cultura y la acción de los medios de comunicación en nuestra nación, para crear una base más participativa dentro del acelerado cambio

²⁸ Esteinou, Javier. et.al. *Op. Cit.* pág. 9

modernizador que vive nuestro país. Necesitamos pues, que estos elementos se integran, se visualicen los acontecimientos tal como se presentan realmente y es de esta manera como lograremos un verdadero desarrollo en todos los aspectos.

Bien sabemos que México vive una etapa de retroceso cultural (entre otros), y hoy en día entra en una saturación ideológica de las nuevas hegemonías a través de las redes de televisión, dada la irresponsabilidad que se mostró al no planificar los medios masivos en las últimas tres décadas, la falta de la voluntad política para formar desde los canales masivos una cultura para el desarrollo y con esto el sistema ha desaprovechado un enorme terreno para formar (a través de la industria de la radio, la prensa y la televisión) un fuerte nacionalismo y una sólida identidad y cohesión nacional que servirían como punto de partida para el proyecto de crecimiento interno. Pero todo esto sólo se logrará aprovechar y lograr cuando ocurran verdaderos cambios políticos y cuando los medios masivos se logren independizar, logren su autonomía y sobre todo sean democráticos.

Después de un largo periodo de derrumbe de la sociedad mexicana, hoy nos enfrentamos a la salvaje propuesta de la cultura neoliberal que plantea que en lugar de fortalecer el espíritu nacional, este erosione más sus valores para incorporarnos competitivamente y sin restricción alguna a la nueva estructura de los mercados mundiales. De esta manera se argumenta que para conducir culturalmente a la sociedad en este nuevo contexto monetarista de desarrollo interno, antes hay que modernizar a los medios de comunicación y en particular a la televisión, a través de volverlos eficientes. Nueva eficacia que se entiende no como el acto de producir un crecimiento de la conciencia social de la población frente a las trabas que le impiden avanzar, sino como la tarea de alcanzar el simple grado de autosuficiencia económica en los medios gubernamentales.

La propuesta neoliberal anula la raquítica función social de la promoción de la cultura, el impulso a la educación, aliente a la participación democrática, el fomento a la

concientización, la apertura a la pluralidad, etc... que los medios de comunicación estatales desempeñaron en años anteriores y que ahora con esta propuesta neoliberal los convierte bajo el velo de la modernidad en medios de realización intensiva del proceso de circulación del capital. De tal manera, que al permitir cada vez más que los medios estatales sean gobernados por las leyes del mercado y no por las directrices de la planificación nacional del crecimiento cerebral, el estado mexicano abandona paulatinamente y silenciosamente su obligación social que anímicamente ejerció en el pasado vía estos para ahora dar paso libre a la acción de las primitivas leyes del capital en el campo de la cultura.

Así pues, la base de la democracia en cualquier ámbito vendrá a ser la cultura.

No podremos alcanzar una democracia en ningún aspecto, en especial de los medios de comunicación como la radio, la televisión y la prensa hasta que ellos mismo se quiten la "careta" y dejen de mostrar cosas construidas por ellos mismos, olvidándose de que su público ya no es ignorante y desinteresado, sino todo lo contrario, el receptor es pues activo, se da cuenta de lo que es real y de lo que no lo es, de esta manera vemos como hoy en día el diálogo entre los medios de comunicación "dominados" y el sentir y conocer del pueblo mexicano, como diría Carlos Monsiváis, simplemente "no cuaja".

En el caso del Presidente de la República Carlos Salinas de Gortari, este algo aprendió de su antecesor. De la Madrid le tuvo miedo a la política de comunicación directa, y su presencia en los medios fue rígida, protocolaria. En cambio el presidente Salinas creció, como los de su generación, con el rumor adjunto de la tele y confió plenamente en el despliegue de las ocho columnas, de igual manera confió en la radio y la televisión pues cumplieron con su función antidemocratizadora al hacer todo un espectáculo cuando el Presidente Salinas se preparaba para dar una noticia, los medios lo harían ser, como si fuera el lanzamiento de un nuevo producto. La comunicación alcanza por primera vez un rango político primordial, que todos sepan los grandes logros del sistema político (presidencialismo), aunque a muchos les

conste que son fantasmagorías, promesas que de tan populosas oscurecen el cielo, o realidades muy fragmentarias.

El gobierno tiene el control de los medios, y se afana en la construcción de la imagen de una persona a costa del desvanecimiento de los demás. " No recuerdo etapa alguna del México contemporáneo donde la adulación haya intervenido de modo tan predominante. Se adula al gobernante como el trámite indispensable de acceso a lo moderno ; Salve oh Sol Inmarcesible, principio y fin de nuestro tránsito a la democracia ! ".²⁹

En consecuencia de ello considero que la comunicación es en la sociedad de masas, el sustituto de la democracia. Sólo la transición a la democracia logrará en efecto llegar a la modernidad tan anunciada.

Pese a lo anteriormente comentado, hay elementos que evitan el pesimismo drástico, sobre todo si se mide la situación actual con la que existía hace cinco años o más. Por ejemplo, en la actualidad hay en todo el país publicaciones críticas que fomentan el reportaje de investigación, esto lo vemos en revistas como Proceso. Por otro lado tenemos nuevos noticiarios televisivos y radiofónicos que nos permiten analizar que es lo que ocurre realmente, presentan las noticias de manera objetiva emitiendo comentarios personales y dejando libertad al radioescucha o al televidente de emitir su propio juicio. Y aún así en su conjunto, las alternativas comienzan a ser visibles, la cultura política democrática se ha beneficiado de modo enorme de las ventajas de la comunicación. Se empieza a penas, pero el proceso es irreversible.

²⁹ Monsiváis, Carlos. *Op. Cit.* pág 37.

CAPÍTULO II

II.- ANTECEDENTES DE LA TELEVISIÓN MEXICANA.

2.1. Orígenes de la televisión en México.

En el año de 1934 el ingeniero Guillermo González Camarena junto a un equipo construido por él mismo y con la colaboración de las actrices Rita Rey y Enana Tello comienzan a realizar programas

CAPÍTULO II.

Antecedentes de la Televisión Mexicana.

En el año de 1934 el ingeniero Guillermo González Camarena junto a un equipo construido por él mismo y con la colaboración de las actrices Rita Rey y Enana Tello comienzan a realizar programas

En los gobiernos de Manuel Avila Camacho y Miguel Alemán Valdés (1934-1949), cuando se reciben numerosas solicitudes de concesiones para operar servicios de televisión por parte de diversas empresas mexicanas y extranjeras, es donde se puede ver que la televisión en México surge con fines estrictamente comerciales.

En 1947, a petición del presidente Miguel Alemán Valdés, el Instituto Nacional de Bellas Artes designa una comisión integrada por Salvador Novo y el mismo González Camarena para analizar la forma de operar de los dos principales sistemas de televisión en ese momento, el estadounidense (comercial privado) y el británico (monopolio estatal). La

1. Véase De la Torre, op. cit., *Televisión en México*, México, D.F., en Claves Investigaciones, 1983, pag. 30.

CAPITULO II

II.- ANTECEDENTES DE LA TELEVISIÓN MEXICANA.

2.1 Origen de la televisión en México.

En el año de 1934 el ingeniero Guillermo González Camarena junto a un equipo construido por el mismo y con la colaboración de las actrices Rita Rey y Emma Telmo comienzan a realizar programas experimentales de televisión. El presidente Lázaro Cárdenas, en el año de 1935 apoya los experimentos de González Camarena y dispone que se facilite a éste para que trabaje en ellos. Cinco años después, es decir, en 1940, el ingeniero González patenta en México y en los Estados Unidos un sistema de televisión a colores denominado tricromático, basado en los colores verde, rojo y azul. " En 1942 se realiza la primera transmisión de televisión enviando la señal por el espacio aéreo a través de la estación XHIGC ".³⁰

Es en los gobiernos de Manuel Avila Camacho y Miguel Alemán Valdés (1944-1949), cuando se reciben numerosas solicitudes de concesiones para operar comercialmente canales de televisión por parte de diversos empresarios mexicanos y extranjeros, es desde aquí como se puede ver que la televisión en México, surge con fines meramente comerciales.

En 1947, a petición del presidente Miguel Alemán Valdés, el Instituto Nacional de Bellas Artes designa una comisión integrada por Salvador Novo y el mismo González Camarena para analizar la forma de operar de los dos principales sistemas de televisión en ese momento: el estadounidense (comercial-privado) y el británico (monopolio estatal). La

³⁰ Trejo Delarbre, Raúl. et. al.. *Televisa. El quinto poder*. México, D.F, ed. Claves Latinoamericanas, 1987,pág. 20-21.

finalidad que se perseguía con la formación de esta comisión era el analizar estos dos sistemas y así poder determinar cual de las dos formas de operar la televisión era la que convenía más a nuestro país. Un año después se hace entrega del reporte final al presidente Alemán Valdés, el texto del informe consta de dos partes; la primera escrita por Salvador Novo, se refiere a los aspectos administrativos, de organización, financiamiento y contenidos de los sistemas de televisión británico y estadounidense; la segunda escrita por González Camarena se refiere a las características de la operación técnica de ambos sistemas.³¹ En conclusión, González Camarena puntualizó que por razones técnicas y económicas, recomendaba para México la adopción de las especificaciones técnicas de la televisión estadounidense, lo cual permitió un desarrollo más rápido de la televisión en nuestro país, pues todos los experimentos realizados en México en este campo se habían efectuado sobre las bases de las especificaciones técnicas de la televisión estadounidense.

En 1949 se otorga la primera concesión para operar comercialmente un canal de televisión. El titular de la concesión es la empresa Televisión de México S.A. propiedad del señor Rómulo O'Farril, dueño también del diario Novedades de la ciudad de México. La estación adopta las siglas XHTV y se le asigna el canal 4. Es en este mismo año cuando el gobierno de Miguel Alemán forma una comisión encargada de elaborar un reglamento para el funcionamiento de la televisión en México. Y por último en este año, el Secretario de Comunicaciones y Obras Públicas declara a la prensa que el gobierno hará uso de la televisión con enfoques sociales y culturales, al tiempo que reconoce que será motivo de explotación comercial por parte de los particulares.

A principios de la década de los cincuentas en canal 4 comienza sus transmisiones regulares con la emisión del VI Informe de Gobierno del presidente Miguel Alemán Valdés. Para

³¹ Véase: Fernández, Fátima. *¿ Cabe la democracia en la t.v. de hoy ?* México, ed. Siglo XXI, 1989.

1951 inicia sus transmisiones regulares la estación XEWTV, canal 2, concesionado por la empresa Televimex, S.A., propiedad de Emilio Azcárraga, y es en 1952 cuando comienza a operar el canal 5 XHGC, concesionado por el ingeniero González Camarena.

En el año de 1955 los concesionarios de los canales 2,4 y 5 deciden construir una empresa encargada de administrar y operar esas emisoras. La nueva empresa, Telesistema Mexicano, S.A., no se convierte en concesionaria, con lo cual salva legalmente lo establecido en la constitución con respecto de las prácticas monopólicas en México. Las concesiones continúan perteneciendo a las empresas que originalmente las obtuvieron: Televimex, S.A., (canal 2), Televisión de México, S.A. (canal 4) y Televisión González Camarena, S.A., (canal 5). " La creación de Telesistema Mexicano permitió unificar en una sola entidad el poder económico de Emilio Azcárraga y Rómulo O'Farril con la alta capacidad técnica de González Camarena ".³²

A finales de los cincuentas, la introducción del videotape conforma un instrumento técnico que permitió una extraordinaria expansión económica de Telesistema Mexicano en los años 60.

Y hablando de los 60's es en 1960 precisamente cuando se publica en el diario Oficial de la Federación la Ley Federal de Radio y Televisión. Durante el proceso de elaboración, dictamen, discusión y aprobación de los proyectos de ley, los concesionarios mexicanos jugaron un papel muy activo para que sus intereses ocuparan un lugar predominante en la versión final de la nueva Ley.³³

A finales de los sesentas, el gobierno de la república establece un impuesto de 25 por ciento de impuestos sobre los empresarios de radio y televisión, pero estos últimos consideran que estas medidas afectarían considerablemente sus intereses e inician negociaciones con

³² Trejo Delarbre, Raúl. *Op. Cit.*, pág. 25.

³³ Léase: *Ley Federal de Radio y Televisión*. México, ed. Imagen, 1994.

funcionarios de gobierno para tratar de eludirlas. Seis meses después de negociaciones entre la Cámara Nacional de la Radiodifusión y el gobierno federal, el presidente Díaz Ordaz emite un decreto que añade una opción para cubrir el impuesto mencionado: el gobierno de la república considera cubierto dicho impuesto si las estaciones de radio y televisión ponen a disposición del Estado 12.5 por ciento del tiempo diario de su programación para que lo utilice de la manera que juzgue pertinente. Es de esta manera como nace la Hora Nacional. En 1970 Telesistema mexicano decide crear la Dirección General de Información y Noticieros y anuncia que a partir del 13 de febrero de ese año producirá sus propios programas informativos. Esta decisión fue explicada así, algunos años después, por el señor Aurelio Pérez, funcionario de Televisa haciendo ver que "hasta hace muy pocos años estaban sujetos en gran parte a los periódicos, quienes los abastecían de noticias y de información en general y dependían de su criterio para enfocar y juzgar la importancia de las noticias, lo cual era obviamente inconveniente, ya que en algunas ocasiones sus metas y sus intereses no eran coincidentes con los suyos".³⁴

2.2. La Televisión Privada.

En diciembre de 1972 se lleva a cabo la fusión de Telesistema Mexicano y Televisión Independiente de México, en una sola entidad encargada de administrar los recursos de que disponían ambas empresas: Televisión Vía Satélite, S.A., (Televisa) la cual al igual que los canales 2,4,5 y 8 no son concesionarios, sino que pertenecen a las empresas que los obtuvieron originalmente. Televisa empieza a operar formalmente el 8 de Enero de 1973. Es en la década de los ochentas cuando la Secretaría de Comunicaciones y Transportes anuncia que para 1985, México tendrá su propio satélite, siendo que en 1981 el presidente López Portillo quien autoriza este proyecto. En el año de 1983 el rector de la Universidad

³⁴ Trejo Delarbre, Raúl. *Op. Cit.*, pág. 33.

Autónoma de México y el presidente de Televisa, formalizaron y renovaron que en 1977 habían firmado ambas instituciones. De acuerdo con este convenio Televisa se compromete a presentar de lunes a viernes los programas Divulgación de temas y tópicos universitarios e Introducción a la Universidad. El 4 de abril de ese mismo año, el canal 8 de Televisa cambia las características de su programación. La intención es convertirse en un canal de divulgación cultural.

Sí Televisa ha prosperado como modelo casi único de televisión mexicana, ha sido por la ausencia de discusión sistemática y reflexionada en torno a la importancia de los medios de comunicación de masas. Y en esa misma línea, más que despolitizadora, la televisión comercial ha sido beneficiaria de la pobrísima cultura política en el país. Carlos Monsiváis ha escrito al respecto:

" La televisión refuerza lo existente, le da cabida al miedo anticomunista, fomenta la idea del Estado como único vehículo de la corrupción, insiste en el carácter de vulgares agitadores de los militantes de izquierda, oculta o tergiversa lo relativo a movimientos disidentes en lo político o en lo moral. Pero la televisión no determina la despolitización, en última instancia, resultado del alejamiento forzado de las decisiones de poder, que son y han sido campo exclusivo de una minoría".³⁵

El público de la televisión mexicana ha sido maltratado, subyugado y condicionado durante varias décadas por el estilo de Televisa, cuya pobreza se añade a las precariedades culturales y políticas de la sociedad mexicana. Para muchos mexicanos inclusive, la televisión comercial es su único vínculo con el resto del país. La única imagen que muchos tienen de la política, del quehacer público, es la que transmite la televisión privada. De esta manera sin opciones a la vista, sin cuestionamientos que vayan más allá de la denuncia ideológica

³⁵ *Ibid*, pág. 182.

y, sobre todo, sin voluntad política suficiente del Estado y de la sociedad para encarar el desarrollo vertiginoso y múltiple de la televisión comercial, ésta ha crecido en una virtual impunidad, cuando no atendida a la complicidad de funcionarios que se vuelven beneficiarios del consorcio Televisa.

La televisión privada nació y creció al amparo de gobiernos que no calibraron la importancia que habría de tener este medio de comunicación, y cobijada, también, en normas jurídicas insuficientemente claras y que permitieron una expansión indiscriminada de la que es el consorcio Televisa. Ni el Estado ni los sectores mayoritarios de la sociedad civil querían o podían participar en la propiedad ni en la programación de la televisión.

La sociedad, ausente de la televisión, fungió solamente como destinataria de los mensajes elaborados desde la exclusiva perspectiva del consorcio privado. La programación que por lo general se maneja desde la incursión de la televisión en México fueron las telenovelas, concursos, eventos deportivos y series importadas, cuando a finales de la década de los setentas el consorcio decide producir sus propios noticieros. " Todo esto además de las series importadas, fueron sustento de una programación sin más adjetivos que la ganancia rápida y el entretenimiento tosco, grosero, inculto e incluso vulgar. El aplauso fácil, el chiste trillado pero accesible y sobre todo, la aceptación pasiva fueron las pautas reiteradas en los mensajes de Televisa ".³⁶

Los setentas son la década de despegue económico y organizativo de Televisa. Hasta entonces dedicada sólo a los programas de espectáculos y deportes, la empresa comienza a transmitir noticieros ambiciosos, nace así *24 Horas* , que pronto gana una indudable

³⁶ Cfr: Comunicación y educación. México, Instituto de Estudios históricos de la revolución mexicana (INEHRM), 1989.

influencia política. Los personajes públicos, gobernantes inclusive, prefieren llamar a "Jacobo" en lugar de aparecer en los medios de comunicación oficiales. Televisa cambia, también por esos años, cambia sus normas para elaborar programas. Hasta entonces su principal negocio consiste en la venta de tiempo de transmisión, que era adquirido por agencias de publicidad, los cuales producían los programas de mayor audiencia contratando además estudios y personal técnico con la misma empresa. Esta práctica se suspendió cuando Televisa decide centralizar y ejercer la producción a fin de tener un mejor control sobre los programas y sobre todo para quedarse con las garantías que hasta entonces obtenían estas agencias. Tal actitud si se observa dentro del panorama de modificaciones ocurridas durante esos años, forma parte de una estrategia para monopolizar la producción, para controlar el desarrollo tecnológico y para concentrar el poder político que la televisión significa. Querámoslo o no, lo que Televisa ha hecho, y ha dejado de hacer, como la televisora privada más importante de nuestro país, forma parte de la cultura mexicana contemporánea, de sus contenidos y de sus insuficiencias. Chespiritos, pelayos, velascos y maleficios están incluidos, mas por méritos de la difusión masiva que por virtudes propias, en el anecdotario y la historia de nuestra cultura reciente, entendida en el más amplio sentido.

Como ya se mencionó anteriormente, la programación de la televisión privada, en este caso en los inicios de Televisa hasta hace algunos años como la única televisora privada mexicana, era de entretenimiento, musical y de deportes, siendo que los noticiarios aparecen en los setentas pero muchos investigadores coinciden en que los espacios son ocupados por programas humillantes e ilimitadamente necios, incluso la programación del consorcio hasta la fecha sigue teniendo series poco edificantes.

Pero Televisa no se iba a quedar sola en esta gran lucha dentro de la televisión privada en México, ya que empresas importantes como Televisión Azteca (antes Imevisión) y Multivisión serían las que declararían la guerra televisiva al consorcio monopólico.

A partir de 1989, la creación de Multivisión alteró sustancialmente la monotonía del escenario de la televisión de paga (limitado entonces a la televisión por cable y la muy incipiente televisión recibida vía satélite) y lo convirtió en un nuevo escenario de lucha comercial. Con la aparición de esta empresa, el gobierno de Carlos Salinas de Gortari se vió obligado a modificar ciertos artículos constitucionales como el 10, el 33 y el 42, en los cuales se establece que la inversión foránea en esta actividad podrá ser de hasta el 49 % en el capital de las sociedades concesionarias, mismas que no podrán transpasarse, arrendarse o enajenarse a personas extranjeras.

Por su parte, en julio de 1993, concluye el largo proceso de venta de los canales 7 y 13, base de lo que fue Imevisión, la cadena de televisión propiedad del Estado Mexicano. El Diario Oficial de la Federación incluye en su edición del 8 de febrero de 1993 un nuevo acuerdo mediante el cual la Secretaría de Comunicaciones y Transportes selecciona a una empresa llamada Televisión Azteca como virtual concesionaria de la red de 90 canales. "Rapidamente se sabe que Televisión Azteca es una empresa paraestatal creada ex profeso para obtener las citadas concesiones pues su domicilio es el mismo del Canal 13. Queda claro entonces que el gobierno utilizará para desincorporar al Canal 13 el mismo procedimiento que estaba poniendo en practica desde dos años antes para el Canal 7 ".³⁷

Conforme pasó el tiempo, TV Azteca decidió confrontar a TELEVISIA con proyectos diferentes e inovadores tales como el *Telegana* , proyecto de televisión interactiva para el cual de manera inicial se invirtieron mas de 10 millones de dólares. La respuesta fue impresionante, la gente quería participar, ganar premios, viajes, quería interactuar y TV Azteca lo estaba logrando.

³⁷ Mejía, Fernando. "Ecos de los medios en 1993.", *Revista Mexicana de Comunicación*. enero-marzo 1994, pág.16.

Otro de los espacios en donde Televisión Azteca se hizo presente en la competencia televisiva, fue en el ajuste en su barra de telenovelas, con la inclusión por principio de cuentas de una artista exclusiva de Televisa, Verónica Castro, al comprar a una televisora argentina los derechos de una vieja telenovela llamada *Verónica: el rostro del amor*. Obviamente TV Azteca sabía lo que quería, y lo que pretendía era robarle público a Televisa. Por tal motivo adquiriría también una telenovela colombiana llamada *Café con aroma de mujer*, un producto que llegó a captar mas audiencia que muchas producciones de Televisa, a tal grado que incluso el consorcio de Azcárraga por lo menos en dos ocasiones se vió obligado a cambiar su programación.

Independientemente del tipo de programas que hayan sido los que lograron un cambio en las programaciones de las televisoras privadas, podemos ver que a lo largo de la historia de cada una de ellas, la época hace que las circunstancias sean diferentes y marquen la diferencia.

Claramente podemos ver que el espacio que ocupan tanto TV Azteca como Multivisión es mucho menor al empleado para narrar el surgimiento de la empresa Televisa, las razones son lógicas, pues lo que hoy día es el consorcio televisa pasando por sus diversas etapas (diversos nombres) lleva una gran ventaja de tiempo e historia sobre las "nuevas" empresas televisivas en nuestro país, puesto que fue esta la primera televisora comercial en México.

Y bien, con todo lo anteriormente planteado, podemos ver que la televisión comercial ha sabido capitalizar su experiencia de más de cuatro décadas al construir una legitimidad política a las acciones del gobierno en turno y han sacado provecho de la situación existente en México, y sino lo creen pregunteselo a Televisa.

2.2. Televisión Pública.

El interés del Estado mexicano por la televisión se manifestó de manera inicial en tiempos de Lázaro Cárdenas. sin embargo ese primer interés había desaparecido quince años después, cuando la televisión empezó sus transmisiones de manera comercial.

Las concesiones para explotar comercialmente la televisión fueron congruentes con las políticas económicas seguidas en el país y con las tendencias de desarrollo mundial.

Esta situación trajo como consecuencia, la ampliación de la publicidad al tiempo que los anunciantes encontraron en la televisión un medio ideal para la difusión de sus productos. Ante tal tendencia, el Estado mexicano depositó el manejo de la televisión en particulares, quienes tenían ya experiencia en el manejo de la radiodifusión y durante los primeros años se limitó a observar el avance comercial del medio.

Hasta 1958 el Estado decidió intervenir de manera directa a través de la operación de Canal 11, el cual se inició con escaso poder de transmisión y una señal limitada. El 2 de agosto de 1969 se publicó el decreto que establecía que el canal se utilizaría para la transmisión de programas educativos, culturales y de orientación social. En 1976 se renovó su equipo y pudo ampliar su cobertura; el 2 de marzo de ese año se creó la Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas (COFAA) del Instituto Politécnico Nacional para formalizar su manejo.

El Canal 11 operó como emisora cultural, sin publicidad comercial en su programación, y llegó a tener en algunas ocasiones un cierto matiz experimental , en cuanto a la programación o temáticas a tratar.

A partir del establecimiento del 12.5 por ciento del tiempo de programación establecido en 1968, se inició un periodo de creación de organismos gubernamentales con el fin de ampliar la participación del Estado en la televisión. Es por eso, que el 2 de mayo de 1972 se creó

Televisión Rural de México, para llegar a zonas no alcanzadas por la televisión. En junio de ese año, este organismo se convirtió en Televisión Cultural de México, que difundía los programas producidos por el gobierno, otros de la televisión comercial (con todo y anuncios) y algunas emisiones de los canales 11 y 13.

En el periodo presidencial de Luis Echeverría, el uso de la televisión comercial fue señalado como contrario a los intereses nacionales y como deformador de valores. Es para marzo de 1972 cuando el gobierno de Luis Echeverría, adquirió a través de la Sociedad Mexicana de Crédito Industrial, la Corporación Mexicana de Radio y Televisión, desde 1968 concesionaria del Canal 13. "A partir de ese momento el Estado manifestó interés por participar de manera más activa como emisor. Hasta ese momento se empezó a estructurar un proyecto para el empleo de la televisión por parte del Estado. Todo esto ocurre en un momento en el que el Estado estaba debilitado (después del 68) y necesitaba de un aparato que le permitiera ganar legitimidad y contar con un proyecto ideológico competitivo".³⁸

A partir de la aparición de Canal 13, la televisión del Estado se propone como funciones; el contribuir a la integración social, a la modernización y, sobre todo, al desarrollo independiente, superando la concepción exclusivamente publicitaria de la televisión privada, para lograr una mejor comprensión de las potencialidades sociales que el Sistema Nacional de Televisión posee.

Sin embargo, desde el inicio de canal 13, y a lo largo del desarrollo de la televisión del Estado, la discusión sobre política y programación se encuentra ligada al programa del financiamiento; lo cual ha ocasionado que en la mayor parte de los análisis y evaluaciones

³⁸ Toussaint Alcaraz, Florence. et. al. *¿ Televisión pública en México ?* México, ed. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1993, pág. 89.

este punto se anteponga a la necesidad de proyectar en razón de necesidades de información y políticas públicas.

A lo largo de la gestión de Enrique González Pedrero como presidente de Canal 13, señaló que no se puede renunciar a la publicidad como forma de financiamiento, pues ello significaría condenar a la televisión pública a la dependencia del subsidio. De tal manera, que la comercialización del medio se asume como necesaria sin crear relaciones de subordinación con respecto a la publicidad. El planteamiento de González Pedrero partía de concebir la televisión ligada a un proceso de integración nacional y fortalecimiento del Estado, ya que decía que el Estado no puede quedar en desventaja y debe tener en sus manos posibilidades semejantes a las de la iniciativa privada. Toda esta ideología surge a fines del gobierno de Luis Echeverría de manera que no llegó a ponerse en práctica. De esta manera de "la televisión de Estado se empezó a pasar a una televisión gobernista. A todo ello habría que añadir la actitud que algunas instancias gubernamentales tomaron hacia el mismo canal. Durante la administración de López Portillo, se empezó a discutir si el Canal 13 resultaba un gasto excesivo para el Estado y obligaba a plantear una mayor inclusión de publicidad, llegándose a aceptar incluso anuncios de bebidas alcohólicas y publicidad de tabacos.

Más que buscar su precisión como televisión pública, el Canal 13 se definió en función de una competencia de objetivos y programación con la televisión privada. Se intentó captar auditorio por medio de la contratación de productores, actores y comentaristas deportivos que habían tenido éxito en Televisa. Toda esta serie de cambios sitúan al Canal 13 lejos del gusto de los telespectadores, y a partir de 1976, lo llevan a realizar proyectos que abandonan cierta idea de cultura y lo hacen abiertamente comercial.

Para el año de 1977 de acuerdo a lo determinado por la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos electorales (LOPPE), se otorgaron tiempos de transmisión a los partidos políticos en radio y televisión, dentro de los tiempos oficiales correspondientes al Estado.

En 1981, Televisión Rural de México se convierte en Televisión de la República, siendo la única televisora del Estado que había logrado seguir con sus programas de expansión, incrementó en un 45% la difusión de telesecundaria; inauguró varios centros de producción en los Estados; firmó un acuerdo con Banrural para ejercer capacitación agropecuaria; dio apoyo a programas educativos en quince Estados; utilizó más ampliamente el 12.5 por ciento del tiempo oficial.

Hasta el 13 de diciembre de 1981, la televisión del Estado a través del Canal 13, cubría 26 estados con 38 repetidoras y se calculó que alcanzaba el 75 % del territorio nacional. En cuanto al Canal 11, en ese mismo año inició una restauración de sus transmisiones, amplió su horario, la programación retomó programas musicales, deportes, arte, servicios, entrevistas y además creó un área de noticias. Es también en 1981 cuando se crea otro canal correspondiente a la televisión pública, el Canal 22, destinado originalmente a la transmisión meramente de programas culturales, educativos y de capacitación, pero para 1988 se dedicó únicamente a la transmisión de películas.

" Ya como red nacional, Imevisión comienza a operar en 1985 con los canales 7, 13 y 22, se menciona también al Canal 11 como integrante de la red, pero finalmente nunca logró integrarse. De esta manera, al integrarse Imevisión, éste estaba compuesto de 44 repetidoras del Canal 13, que manejaba en su programación teleseries, noticiarios, programas deportivos y películas; 99 repetidoras del Canal 7, destinado a la difusión de series producidas en México y programas de debate. Cabe mencionar que la programación y los horarios que se manejaban variaban constantemente, lo cual impidió formar hábitos de sintonía en el público televisivo; por otra parte había ya cuatro canales locales (canal 8 de Monterrey, 2 de Chihuahua, 11 de Ciudad Juárez y el 22 de la Ciudad de México); y sistemas locales regionales en Michoacán, Tabasco, Hidalgo, Veracruz, Sonora, Guerrero y

Quintana Roo. sin duda, el proyecto de Imevisión en el nivel de inversión y cobertura, resultaba uno de los más interesantes ".³⁹

En términos de competencia con Televisa se recurrió a programar materiales de forma paralela a los horarios y contenidos comerciales. Esto es, telenovelas a la hora de las telenovelas, caricaturas ante caricaturas, series, deportes y películas en horarios afines. En el área en donde se hizo presente un matiz de censura fue la de los noticiarios, como resultado claro en el tratamiento informativo del proceso electoral de 1988. Esto evidenció algo que desde hace algunos años atrás se manifestaba en la televisión gubernamental (incluso en el Canal 11, con la cancelación del noticiario de Virgilio Caballero y la cancelación del programa Reflexiones): la falta de capacidad crítica y de una información amplia, objetivos del proyecto de Imevisión.

Pero todo lo que hemos visto hasta el momento es la lucha que tiene la televisión pública contra la privada. Por ende la televisión del Estado a sido solamente eso, servidora del Sistema Político mexicano, la televisión de Estado debe convertirse en un instrumento que active el desarrollo de la sociedad y que no lo retarde; la televisión pública puede impulsar una ampliación de la conciencia nacional con un ritmo más acelerado que el logrado que en décadas anteriores.

Resulta indispensable que las televisoras públicas en conjunto con otros aparatos culturales, formen por medio de su programación una conciencia que permita armonizar de manera coherente las acciones colectivas de la sociedad con las urgentes necesidades nacionales.

Es evidente que el Estado no ha hecho un buen uso de la televisión. " En el presente, lo que le falta al Estado mexicano para lograr con la televisión un avance mental de la sociedad

³⁹ *Ibid*, pág. 129.

frente a la crisis de desarrollo son dos cuestiones: por una parte, elaborar una nueva concepción de la función orgánica que deben ejercer los aparatos audiovisuales frente a las exigencias del crecimiento social; y por otra parte, asumir una nueva voluntad política para lograrlo".⁴⁰

Durante el gobierno de Salinas de Gortari, mucho se habló de la famosa propuesta neoliberal, pero en lugar de proponer y reflexionar cómo los medios estatales de comunicación pueden colaborar a impulsar el desarrollo del país con la producción de nuevos niveles de conciencia colectiva, la propuesta neoliberal anula la raquítica función social de promoción de la cultura, impulso a la educación, aliciente a la participación democrática, fomento de la concientización, apertura a la pluralidad, que de forma débil diariamente desempeñaron aquellos en años anteriores, y ahora los convierte bajo el velo de la "modernidad" en medios de realización intensiva del proceso de circulación de capital. Por lo tanto, al permitir que cada vez más los medios estatales sean gobernados por las leyes del mercado y no por las directrices de la planificación nacional del crecimiento cerebral, emotivo y espiritual de la población, el Estado mexicano abandona paulatinamente su obligación social de crear las condiciones para llegar a un crecimiento equilibrado, pero ahora cede el paso a la acción de las leyes primitivas del mercado en el campo de la cultura y la conciencia.

Independientemente de los términos, público y privado, la televisión es, por lo tanto, un recurso de poder importante, altamente concentrado, que puede eventualmente dotar a los grupos privados que la controlan de la capacidad de obtener una mayor hegemonía que la del propio Estado en México. Una prueba de ello son los intentos cada vez más vigorosos por parte del Estado mismo por participar directamente en la televisión. Sin embargo, el poder ya probado de los grupos que controlan la televisión privada se ha visto incrementada

⁴⁰ *Ibid.*, pág. 31.

cada vez mas y grupos alternativos de la sociedad civil se han visto excluidos de la posibilidad de tener una voz en este medio de difusión.

De tal manera resulta indispensable estudiar las maneras posibles mediante las cuales se pueda devolver el habla a la sociedad civil, sus organizaciones y representantes, participando en los medios masivos. " De otra manera, en lugar de avanzar hacia un orden mas democrático y participativo, el control concentrado y centralizado de los aparatos de hegemonía, entre los que la televisión parece predominar, puede contribuir a la creación de un orden en el que unos pocos grupos con intereses económicos particulares, aliados con intereses externos, dominen para su propio beneficio al pueblo y gobierno mexicanos ".⁴¹

La participación de las televisoras públicas en nuestro país no ha generado conflictos serios con los grupos privados que tradicionalmente han dominado las actividades televisivas en la nación. La complicidad existente entre estos grupos de poder (medios privados) y el propio Estado, ha fructificado no solo en la satisfacción de sus propios intereses sino que, más aún, les ha permitido incrementar su poder en el sistema informativo de nuestra sociedad. En este sentido, la televisión pública o estatal, ha asumido un papel secundario, y hasta cierto punto subordinado, dentro de un esquema de división del trabajo dominado por los grupos privados.

Por último no esta por demás decir que la privatización de la televisión gubernamental (el caso de IMEVISIÓN) y de algunas otras empresas fue un proceso muy a la mexicana y otro éxito más para la administración salinista. El gobierno se desprendió de una serie de industrias culturales dejándolas en manos del capital privado, pero a diferencia de lo que ha pasado en otros países latinoamericanos, sigue manteniendo su control, lo cual le permite,

⁴¹ Arredondo, Pablo y Sánchez, Enrique. *Comunicación social, poder y democracia en México*. Guadalajara, Jal, ed. Universidad de Guadalajara, 1986, pág. 49

seguir siendo el " dueño de la emisión " a nivel nacional sin ser el propietario de las instalaciones que la hacen posible, ni el depositario de los conflictos laborales del personal empleado en tales empresas.

" Concretamente la televisión estatal siempre ha sido marginada tanto como vehículo publicitario de los organismos oficiales, quienes al parecer otorgan mas confianza y credibilidad a los canales privados, que como vehículo de información, con lo cual se refuerzan los intereses de quienes históricamente han usufructuado los canales de comunicación social en el país ".⁴²

CAPÍTULO III.

Proceso Democratizador de la Televisión Mexicana en la década de los noventa.

⁴² Ibid, pág. 53.

CAPÍTULO III

EL PROCESO DEMOCRATIZADOR DE LA TELEVISIÓN MEXICANA EN LA DÉCADA DE LOS NOVENTAS

1. ¿Qué es el proceso democratizador? Orígenes y desarrollo.

La expansión de los medios de comunicación en México a lo largo de la presente década ha sido acompañada por un proceso de democratización del Estado, sino de un proceso de democratización de la sociedad civil acerca de la importancia política y cultural de las actividades de información que funcionan en nuestro país. Esta forma de conciencia ha

CAPÍTULO III.

Proceso Democratizador de la Televisión Mexicana en la década de los noventas.

Desde la segunda mitad del siglo veinte, muchos ciudadanos a lo largo de todo el mundo y en particular los de las naciones democráticas, se han ido preocupando más por el poder político y social de la concentración de medios. Esta angustia en su forma más general, se manifiesta en preguntas de carácter tan amplia como:

¿Existen medios nuevos tener realmente algún efecto sobre la opinión pública?

¿Sobre las elecciones? ¿Sobre las actitudes a valores democráticos tan básicos como la libertad y la igualdad? Por debajo de estas preguntas así vez existe el temor de que el individuo y el público puedan ser manipulados por quienes tienen acceso a los medios masivos. Presentado de manera algo distinta, el problema es el siguiente: ¿Acaso nuestras actitudes, actitudes, conocimientos y conductas son tan virtuosas que pueden ser manipuladas por lo que vemos en televisión?¹³ Como ya lo hemos visto anteriormente a través del desarrollo del presente trabajo de investigación, los medios de comunicación no

¹³ Véase, Leland K. Cameron, *How a Man Moves*, ed. (New York: 1990), pág. 26.

CAPITULO III

III.- PROCESO DEMOCRATIZADOR DE LA TELEVISIÓN MEXICANA EN LA DÉCADA DE LOS NOVENTAS.

3.1. ¿ Que es el proceso democratizador ? Origen y desarrollo.

La expansión de los medios de comunicación en México a lo largo de la presente década ha estado acompañado por una creciente forma de conciencia, no sólo del Estado, sino de diversos sectores de la sociedad civil acerca de la importancia política y cultural de las instancias de información que funcionan en nuestro país. Esta toma de conciencia ha motivado, a su vez, la modificación de actitudes y políticas relativas al sector de la comunicación.

Durante la primera mitad del siglo veinte, muchos ciudadanos a lo largo de todo el mundo y especialmente los de las naciones democráticas, se han ido preocupando más por el poder político y social de la comunicación de masas. Esta angustia en su forma más general, se expresa en preguntas de carácter tan amplio como:

" ¿ Los medios masivos tienen realmente algún efecto sobre la opinión pública ?
¿ Sobre las elecciones ? ¿ Sobre las actitudes a valores democráticos tan básicos como la libertad y la igualdad ? Por debajo de estas preguntas tal vez exista el temor de que el individuo y el público puedan ser manipulados por quienes tienen acceso a los medios masivos. Presentado de manera algo distinta, el problema es el siguiente: ¿ Acaso nuestras opiniones, actitudes, conocimientos y conducta son tan vulnerables que pueden ser modificados por lo que vemos en televisión?⁴³ Como ya lo hemos visto anteriormente a través del desarrollo del presente trabajo de investigación, los medios de comunicación no

⁴³ Wright, Charles R. *Comunicación de masas*. México, ed. Paidós Mexicana, 1990, pág.50 .

han sabido o no han querido saber como es que debe de manejarse la información, es decir, encaminarla hacia la verdad y objetividad, para lograr de esta manera un entendimiento mutuo entre la sociedad mexicana y los medios de comunicación.

En lo particular, el medio que me interesa es la televisión, pues esta ha venido a adentrarse a la sociedad mexicana de una manera rápida y eficaz.

" Durante la administración del presidente Echeverría (1970-76) se percibe un primer intento de debate público alrededor de la problemática comunicativa de nuestra sociedad, pero desgraciadamente esto solo se quedó en un intento, ya que esto se redujo a una mera charla entre la administración y los empresarios del ramo.⁴⁴ El derecho a la información no sólo es apoyado por una diversidad de fuerzas de representación social, sino que se incorpora a los programas de acción de las mismas; la sociedad civil se manifiesta activamente al respecto ante la posibilidad de incidir en la reestructuración de un sector clave de la vida política y cultural del país.

" El interés asumido por estas fuerzas sociales es entendible no solo en función de la relevancia y peso específico que a lo largo de los años va adquiriendo el sistema de comunicación, sino en los términos en que el discurso oficial se refiere al fenómeno. Se presume, pues, que a partir de los planteamientos radicales que en esta materia hace la administración en turno, se abrirá una coyuntura sin precedentes para la democratización del sector informativo ".⁴⁵

Ahora bien, si hablamos del proceso democratizador, éste inicia con la ruptura entre la realidad que enfrenta la sociedad mexicana y la supuesta realidad que manejan los medios de comunicación, como dijo Carlos Monsiváis, simplemente esa relación ya no cuaja. " La

⁴⁴ Sánchez Ruíz, Enrique. "De los medios a la democracia en América Latina o viceversa.", *Revista Mexicana de Comunicación*. Junio de 1994, pág. 5.

⁴⁵ Sánchez, Enrique y Arredondo, Pablo. *Op. Cit.* pág. 84.

reacción de la sociedad ha definido el comportamiento de algunos medios, porque ha sido catártica, revanchista, azorada y dolida, con razones o sin ellas eso no está en discusión; todo esto se ha traducido en un contexto de desconfianza, reproche, indignación y afán vindicativo".⁴⁶

Ahora bien, si analizamos las cosas desde un punto de vista cronológico, nos podremos dar cuenta de que los acontecimientos sociales, políticos y económicos que se han venido dando a lo largo de todos los tiempos, han sido los moderadores del cambio. A principios de la década de los setentas, el Estado mexicano comienza a generar una crítica a los medios electrónicos. A raíz del movimiento del 68, el Estado, desgastado, intenta participar en los medios, los cuales habían sido abandonados desde la época de Cárdenas. El Estado no puede retomar esa participación, pues se topa con un grupo de concesionarios fuertemente organizados. En este año de 1970, es cuando el Estado necesita urgentemente mecanismos de control político, por un lado, y por otro, tribunas para legitimarse, para lograr tal enmienda, el gobierno en turno (Echeverría Álvarez) inicia una serie de críticas cuyos puntos principales son que los medios de comunicación están mal manejados y enajenan.

En esta misma década se la exiliación importantes académicos suramericanos juega un papel muy importante, ellos vienen principalmente de Chile, Argentina y Uruguay. La mayoría tiene una formación marxista y mantienen una posición política militante muy clara. Para ese entonces, termina la época del desarrollo estabilizador, que había impulsado el crecimiento económico y la "modernización" del país desde los años cuarentas. El entorno político y social mexicano había cambiado, y desde ahí, de manera mas clara inicia una nueva generación de universitarios, encabezados por Fátima Fernández, quienes trataban de asimilar y promover los cambios culturales y políticos asociados al 68 y de traducirlos en sus estudios en ciencias sociales, área que creció en gran medida sobre todo en las

⁴⁶ Monsiváis, Carlos. *Op. Cit.* pág. 37.

universidades. Por tanto, la inmigración de intelectuales suramericanos, refugiados en México ante las crisis económicas y políticas de sus países, vino a ser un importante ingrediente catalizador de esta agitación crítica y de su deformación denunciante, en los años setentas. Con todo esto, inicia en materia teórica, la preocupación de estudiar las causas, motivos y funcionamiento de los medios en relación con su entorno.

"En tiempos de recesión, globalización, efervescencias políticas, desregulación, competencia, desestatización, modernización tecnológica y privatizaciones, los países de América Latina, entre ellos México, se hacen nudos al intentar conciliar tales fenómenos con la democracia".⁴⁷

La democratización del sistema informativo permanecería aún con todo lo que ocurre como un tema abierto e inconcluso dentro de la agenda política nacional.

Por otra parte, si bien es cierto que las fallas en el desarrollo de la comunicación en el sector público, se explican en gran medida por la carencia de una verdadera racionalidad administrativa, aunque esta no basta ni bastara para conseguir que los medios de Estado impacten la estructura informativa que predomina en nuestro contexto hacia su democratización.

Se puede decir que en nuestros días hay notorios avances democráticos, pero aún permanecen las estructuras de control sobre los medios; los gobiernos dicen estimular la pluralidad, la libertad de expresión y la democracia, fomentando con sus políticas económicas, la centralización de la propiedad de la televisión; se diversifica y crece la oferta informativa sobre la realidad internacional, pero la de nivel local permanece parca, insuficiente, fragmentaria y pobre; las televisoras nutran sus espacios con producciones estadounidenses.

⁴⁷ Raúl Martínez, Omar. "Los tristes nudos de la democracia y la comunicación.", *Revista Mexicana de Comunicación*. Julio de 1994, pág. 45.

No podemos negar que intentos por democratizar a la televisión y al resto de los medios se han intentado, se siguen intentando, pero hoy en día es cuando más notorio es este proceso, más notorio por la realidad en la que vivimos, por el deseo de participación ciudadana que nos invade. A lo largo de toda la historia de la televisión, ésta siempre ha operado entre trabas administrativas y legales; la libertad de expresión no es una concesión graciosa de autoridades o gobiernos, es un derecho inalienable de los pueblos. Este proceso como ya dije anteriormente, inicia con la ruptura entre la realidad que enfrenta la sociedad mexicana y la supuesta realidad que manejan los medios de comunicación, pero este es sólo el inicio, hemos dado un gran paso, hemos empezado a cambiar las cosas, creo que estamos llegando a un punto donde lo que hasta ahora tenemos no nos es suficiente y vamos en busca de más, lucharemos por el pluralismo, pero lo que no entra ni entrará nunca en esta concepción es cualquier pretensión de obligatoriedad para quienes trabajan en las televisoras mexicana difundiendo opiniones que no son las suyas y con las cuales no están de acuerdo. Creo que con la creación de programas de televisión nuevos, diferentes e innovadores, así como de noticiarios de crítica y análisis político, estamos dando un paso muy importante a la democratización de la televisión mexicana.

Por otra parte es importante aclarar que la democracia, no es solamente un asunto de elecciones para gobernantes, votos y periódicos electorales. Esta creo, es una cuestión más amplia, del ejercicio y la repartición del poder en la sociedad, entre las clases sociales, grupos étnicos, sexos, movimientos sociales. Es un problema de participación social, directa o mediada, en las decisiones y acciones que afectan a la colectividad.

La democracia es una forma de vida; por lo tanto, tiene que estar profundamente arraigada en los patrones culturales que se producen y reproducen en la vida cotidiana, en la familia, en la escuela, el trabajo, los medios de difusión y en otros lugares de las esferas públicas y privadas.

En la concepción de Göran Therborn podemos ver que por democracia se entiende un sistema político institucionalizado con un gobierno representativo, un electorado formado

por toda la población adulta, votos de igual valor para todos el electorado, electores con derecho a votar por cualquier opinión y por cualquier candidato sin intimidaciones.

La democratización, entonces, comprende el establecimiento del principio de gobierno efectivo, el derecho de hacer y no hacer independiente de la clase, el sexo y la raza y no la manipulación de las autoridades públicas en diversos sectores sociales, políticos y económicos. Mientras que la democratización de la comunicación se define como: " el proceso mediante el cual: 1) el individuo pasa a ser un elemento activo y no un simple objeto de comunicación ; 2) aumenta constantemente la variedad de mensajes intercambiados; 3) aumenta también el grado y la calidad de la representación social en la comunicación o de la participación ".⁴⁸

Ahora bien, es importante mencionar que con la ayuda de la investigación concreta, ahora, como parte fundamental de este proceso, nos estamos dando cuenta de que los medios de comunicación, en este caso la televisión, no son hermanas de la caridad. Sabemos que los receptores no son seres indefensos, pasivos a quienes los mensajes de la industria cultural hipnoticen y dominen; pero sabemos también que tampoco se trata de sujetos totalmente conscientes y libres de influencias ideológicas, políticas, comerciales, etc... Simplemente en el plano cognitivo, es algo ya bastante establecido que la mayor parte de lo que una persona común sabe de política, movimientos sociales ó acciones económicas, lo aprende de los medios , tanto en su operación informativa como con frecuencia en la de entretenimiento.

Pero aquí hay un punto que me gustaría tratar para ver los contras que lleva consigo este proceso democratizador de la televisión. He hablado como pros de la creación de nuevos programas y noticieros que marcan un cambio, pero ahora hablaré de la contraparte. Es importante considerar a la televisión fundamentalmente como medio de información, cuando cada vez pierden más su carácter informativo y adquieren crecientemente el de

⁴⁸ Sánchez, Enrique y Arredondo, Pablo . *Op. Cit.* pág. 30.

medio de entretenimiento. Desde este punto de vista su influencia directa sobre los procesos democratizadores se antoja cada vez menos probables. Si lo que más importa a los empresarios de medios latinoamericanos (obviamente incluido México) son las ventas de publicidad, los ratings y los tirajes, en suma, si lo que prevalece es la razón mercadotécnica, es difícil esperar que no predomine el entretenimiento y la diversión, contrarestando con ello la preocupación de obtener el enlace real y concreto entre una sociedad preocupada por su rededor y la no manipulación de cualquier tipo de información que impida que exista una verdadera concordancia entre lo dicho y el hecho.

Durante los decenios del setenta y del ochenta se produjeron una gran cantidad de estudios que mostraban la alta concentración de la propiedad y el control de los medios latinoamericanos en unas pocas manos. En nuestro país esto podemos verlo claramente en el poder que tiene Televisa con el dominio que adquisición y manejo de canales de televisión, entre muchas otras cosas. La televisión en México al igual que en otros países latinoamericanos, es el medio más concentrado y centralizado y aunque no tenga una cobertura total, se considera el más popular y probablemente también sea el más influyente socialmente. Por tal motivo es que se ha enfocado mi atención a la televisión, como un medio que va a marcar la pauta a seguir para lograr una verdadera democratización de los medios de comunicación en México.

Se han hecho intentos democratizadores con anterioridad, por ejemplo; durante los años setentas y principios del decenio pasado, ocurrieron en varios países latinoamericanos (Perú, Chile, México, Venezuela) intentos de reforma en el régimen de funcionamiento de los medios, con intentos democratizadores de diversa índole. Sin embargo en la medida que esto ocurría, en algunos casos como en el mexicano lo único que se logró fue afianzar el esquema existente de concentración y centralización del control de los medios especialmente la televisión. Quizá de todo esto la lección que quedó es que no se puede democratizar por decreto, desde arriba, un aparato que, entre otras cosas, sintetiza los intereses del capital, en virtud de su desarrollo histórico fundamentalmente comercial.

Las comunicaciones en parte, gracias a la tecnología, se democratizan a un ritmo diferente al de los sistemas políticos. En el presente capítulo pretendo considerar los puntos que hay a favor y los que tenemos en contra para que algún día la televisión mexicana sea parcial, objetiva y oportuna, logrando con ello su propio proceso democratizador.

El papel de la televisión y de los medios en general, es el de contribuir a fomentar la conciencia social que llevaría a formar una opinión pública organizada, capaz de exponer sus demandas y exigir solución.

No podemos negar que los avances son notables y notorios, hay cantidad de presiones y supresiones que muestran como son temidas las voces críticas o que se apartan de la posición oficial. Esto es mas notorio en televisión, donde solo ocasionalmente encontramos programas como Hechos de peluche (TV Azteca) o bien, Blanco y Negro (Multivisión). Pero encontramos por otro lado, el manejo de los noticiarios, en los cuales todo se distorsiona al presentarlo de una manera que elogie a los poderosos y ataque, sutil o abiertamente, a los que se consideran enemigos del régimen, como en el caso del noticiario 24 Horas, al ver esto, generalmente nos encontramos con productos que tratan de justificar las acciones de las administraciones en turno. Pero creo que ahora ya no es como anteriormente se daba, ahora con la competencia insistente entre las diversas televisoras, estas además de luchar por obtener mayores ingresos a través de la publicidad, luchan por captar la atención del público, buscando sus necesidades y llegando a sus puntos débiles, los receptores tenemos necesidad de conocer la realidad tal cual es y aunque aún no hay la apertura que deseamos, puedo decir que lo importante es haber dado el primer paso, intentar lo innovador y despreocuparnos un poco por lo que el régimen político pueda o no hacer en contraposición.

Pero un aspecto que sin duda es indispensable en el proceso democratizador es la participación ciudadana como elemento fundamental del cambio, como ya mencioné anteriormente, los receptores ya no son entes pasivos, que solo se limitan a recibir la

información conformándose con lo que se les presenta a través de los diversos canales de televisión, sino que ahora el público en general va más allá, va en busca de la verdad, persigue los hechos, analiza la noticia y critica incluso los programas noticiosos de las diversas televisoras. Es por tal motivo, que para que este proceso democratizador continúe a paso firme lo que ha iniciado, la sociedad civil deberá participar directamente como verdadero elemento de cambio.

La sociedad y los medios de difusión mexicanos ciertamente han cambiado, para bien y para mal, a raíz de la apertura hacia el exterior. No obstante, transformaciones más profundas comenzaron a verse gracias al impulso de movimientos sociales y políticos que son ubicables y que a continuación explico en el siguiente apartado, en donde se puede ver claramente que la participación ciudadana es pieza clave en este proceso.

"Las redes informales que se formaron para ver los videos independientes sobre Chiapas, las manifestaciones múltiples frente a las oficinas de Televisa, las reiteradas propuestas de política de comunicación para los sexenios que vienen y la formación de grupos diversos para pensar la comunicación en México, entre otras acciones, van sumando esfuerzos considerables para alcanzar un cambio televisivo promovido desde la misma audiencia".⁴⁹

3.2. La trascendencia de los acontecimientos económicos, políticos y sociales como potenciadores del proceso.

A lo largo de este apartado, abordaré solamente aquellos acontecimientos que a mi parecer son parte fundamental para el inicio y desarrollo de este tan anhelado proceso democratizador de la televisión mexicana., tal es el caso del movimiento estudiantil del 68, las elecciones presidenciales de 1988, el movimiento armado en Chiapas, el primer debate

⁴⁹ Orozco, Guillermo . "Simulaciones en el escenario televisivo.", *Revista Mexicana de Comunicación*. dic. 94 - ene.95, pág.41.

político televisado en México, las elecciones de 1994 y una pequeña reseña de los hechos relevantes que acontecieron en nuestro país hasta nuestros días, enfocándome obviamente a la participación de la televisión como medio de comunicación. Para dar inicio es conveniente seguir un orden cronológico para poder así ubicarnos en un contexto sociopolítico determinado.

Uno de los sucesos más marcados y comentados que incluso obligaron al gobierno a hacer un esfuerzo de entendimiento, haciendo notar en ese momento claramente los límites en la comunicación, fue lo ocurrido en el movimiento estudiantil del 68. Fecha en que a la par nacen las escuelas de comunicación, oficinas de comunicación gubernamental, y se enfatizan sobre todo los deseos de comprender como se guía, manipula o encauza a una colectividad. Pues bien, este es el panorama en 1968. Un control clásico de los medios de información, la prensa domada por los incentivos o subsidios que recibía por parte del gobierno, a consecuencia de esto las críticas son muy escasas, casi nulas. La televisión presenta un sistema noticioso a manera de crónica de sociales, y por último la radio, bajo censura total. Es cuando de repente los estudiantes descubren los alcances de la fuerza de las tácticas difamatorias, pero hagan lo que hagan sus acciones serán presentadas como vandálicas. El Presidente de la república los agrade y ellos sólo tienen a su disposición la movilidad corpórea, las marchas, los mítines, las brigadas, las discusiones familiares. Ellos como muchos otros a lo largo de la historia mexicana enfrentan su versión contra la versión del gobierno, oyen y ven interpretaciones fulminantes de lo que no ha ocurrido. "Disuelvanse. Vuelvan a clase. No se dejen manipular por los agitadores", se les dice desde las editoriales de los periódicos, los programas de radio y de televisión. Pero que es lo que pasa de pronto, el clima de cinismo y la desconfianza, la falta de credibilidad en los medios se suman y el resultado es distinto, (quizá como ocurre en nuestros días, como ha ocurrido con los acontecimientos sociales que están marcando el cambio, posteriormente se verá en el capítulo tercero) el movimiento mismo se transforma en un medio de comunicación y de

cultura oral (parecida al rumor, pero de ninguna manera idéntica) hace las veces de periódico, radio y televisión. De esta manera el 68 probó que la ausencia de la televisión no impedía el auge de un movimiento social; el 68 probó también cual útil y desmovilizador es el plan que privilegia la desinformación. " En 1968 ni el cerco casi unánime de la prensa, ni los sermones moralizantes de la televisión, ni la prédica eclesiástica, ni toda la credibilidad gubernamental (¡que la había!) empeñada en contra, evitaron el crecimiento constante del Movimiento Estudiantil. Y la fuerza conjunta del sistema no impidió en los años siguientes el triunfo histórico del movimiento del 68 " .⁵⁰

Conforme el tiempo transcurre, sin importar tal o cual acontecimiento haya ocurrido en este intervalo de tiempo (no me interesa tocarlos pues los que me interesan son los ya mencionados anteriormente) podemos hacer notar que a principios de los ochentas nuestro país era asechado por la mas grave y larga crisis económica de que se tenga memoria. A pesar de que para ese entonces la credibilidad y legitimidad de los gobiernos del PRI andaba por los suelos, eso no impidió que De la Madrid haya sido electo y siendo con ello también el presidente menos popular en la historia de México.

En esa misma década, una vez concluido el sexenio de Miguel de la Madrid, el escenario estaba listo para efectuar las nuevas elecciones presidenciales, nada mas que ahora el panorama era muy diferente a como se había dado en décadas anteriores.

Para las elecciones de 1988, surgieron dos candidatos de oposición sobresalientes por su carisma y arrastre popular, Manuel J. Clouhier, del derechista Partido acción Nacional y por otro lado, Cuauhtémoc Cárdenas, candidato por una coalición de izquierda que se denominó para las elecciones Frente Democrático Nacional. No entraré en detalles de lo que sucedió, mejor abundaré en la manera en la las televisoras nacionales manejaron el suceso. En general, los medios masivos de difusión mexicanos dieron preferencia, en cantidad y calidad

⁵⁰ Monsiváis, Carlos. Op. Cit. pág. 32.

al candidato del PRI, Carlos Salinas de Gortari. Esto fue extremo en la televisión nacional, en donde los noticieros de la empresa TELEVISIA tanto como los de la gubernamental Imevisión, se encargaron de magnificar al PRI y su candidato y correspondientemente de disminuir la presencia de los partidos de oposición. En esta ocasión, al gobierno le interesa mucho hacer uso de los medios, sin fijarse en gastos, comprando tiempo en las televisoras del país, usando de manera extrema el horario del Estado, derrochando la imagen de su candidato. Todo se intenta pero los resultados no parecen ser sobresalientes. La televisión y los demás medios de comunicación se han encargado de hacer conocer y reconocer a Carlos Salina de Gortari, pero la popularidad no se convierte en credibilidad." Los programas y las transmisiones priístas invaden la televisión pero la persuasión política no se concreta ".⁵¹

Mientras que el candidato de PRI a la presidencia de la república se daba a conocer por los medios electrónicos, los candidatos mas fuertes en la oposición actuaban a la antigua en mítines, marchas, visitas a pueblos, colonias y participando en entrevistas fugaces por televisión. Esto debería bastar para volverlos secundarios y que pasaran inapercibidos, pero no, por el contrario, la imparcialidad de los medios electrónicos contribuyó nacionalmente a la credibilidad de la oposición.

Todo lo que buscaba la sociedad era la verdad, incluso, a pesar de que hubo manifestaciones de la oposición afuera de las instalaciones de TELEVISIA, exigiendo mayor equilibrio en la cobertura, el consorcio no vario su comportamiento, apoyando al candidato de cuyo partido hecho gobierno ha obtenido tantos beneficios. Se dice que Carlos Salinas de Gortari en realidad perdió las elecciones. Cuauhtémoc Cárdenas así lo ha sostenido, afirmando a la vez que el fue el que las ganó. Estas han sido las elecciones mas peleadas en la historia de México, el PRI ganó oficialmente, un margen bastante más pequeño del acostumbrado. Finalmente ¿Cuál fue la contribución de los medios a la democracia? Pablo Arredondo opina así:

⁵¹ *ibid*, pág. 33.

" De manera un tanto aventurada se podría sostener que a partir de experiencias como la suscitada durante el proceso electoral del 88, se comprueba la variabilidad y relatividad de las capacidades mediadoras de los medios de comunicación . En tal sentido se demuestra que la potencialidades los medios para adecuar lo imprevisto con lo establecido, esta en función de la proximidad que los sujetos tienen con la realidad. Por ello, si se toma como parámetro el comportamiento que manifestó el electorado en aquella ocasión se podría argumentar en favor de la hipótesis mencionada: la relatividad del poder mediador de los aparatos informativos ".⁵²

Para México en 1988, la participación democrático-electoral de los ciudadanos ocurrió, aparentemente, a pesar de la resistencia de los medios, especialmente TELEVISIA para que ocurriese un verdadero proceso democrático de la televisión y en especial del país en general.

Con todo lo ocurrido en estas elecciones, partiendo de la breve descripción que aquí se menciona, tenemos la impresión de que los propios medios han tenido que acceder a una relativa mayor apertura, partiendo de las presiones de los sectores democráticos y participativos en contra de ellos.

Hablemos ahora de lo ocurrido a lo largo de un año muy importante, 1994. Durante este año, los televidentes pudimos presenciar el protagonismo creciente de la televisión mexicana, televisión por aquí, y televisión por allá, etc... Desde la televisación del EZLN a partir del primero de enero, pasando por la transmisión del debate entre los tres candidatos contendientes por la Presidencia, la asimétrica cobertura de sus campañas, hasta la monopolización televisiva de las elecciones. Acontecimientos que en si tienen una enorme

⁵² Meléndez, Jorge. "Democracia desde los medios.", *Revista Mexicana de Comunicación*. junio 1994, pág.32.

importancia para la vida democrática del país, pero que justamente por ello, han sido objetos de tratamientos televisivos específicos.

Comencemos con lo ocurrido el primer día año. La información que se transmitió por televisión durante los primeros días referente al movimiento armado en Chiapas, ocupó espacios y tiempo considerables en los noticiarios de las televisoras mexicanas, pero desgraciadamente la mayor parte de la información proporcionada solamente se refería a las reacciones gubernamentales. Lo referente a las causas que originaron los hechos, estuvieron fuera de su contexto, incluso la crónica de los acontecimientos era muy pobre comparada la que hicieron los diversos periódicos nacionales e internacionales con respecto del movimiento armado. De acuerdo con Florence Toussaint, en un artículo escrito para la revista " Proceso " (1994) el noticiario de 24 Horas fue el paladín de la descalificación. Según éste, los insurgentes no sólo carecían de cualquier motivo válido o ideal político, sino que no son más que transgresores y agresores a la ley. El segundo objetivo que perseguían las notas informativas era el minimizar, tal como el gobierno quería todas las acciones. Las frases predilectas eran " todo vuelve a la normalidad " o mejor aún " todo esta bajo control ", cuando la población del Estado de Chiapas al igual que mucha otra del resto de la república bien sabía que no era así. La aparición pública del primer boletín informativo el mero día del estallido de la guerrilla se transmitió por el canal preferido del gobierno, el 2 de Televisa (Carlos Marin , PROCESO, 1994), en donde el subsecretario de la Seguridad Nacional insistió en que la rebelión ocurría sólo en cuatro cabeceras municipales. Se siguen emitiendo boletines, en donde el gobierno con apoyo de los noticiarios de televisión insisten en deformar la información.

A partir del 5 de enero las noticias reflejadas por televisión resaltan que no se trataba de un levantamiento indígena, pues a leguas se veía que la dirigencia era profesional, había armas de todo tipo. La información iba del aparato gubernamental a los canales de televisión y

finalmente llegaban al público en general. Pero ello iba apoyado con imágenes en las que se reflejaba " la inocencia" del ejército mexicano al contestar a las agresiones. Lo que 24 Horas nunca mencionó es que había diez mil efectivos, tanquetas, aviones y morteros contra mil insurrectos, algunos armados con rifles viejos, de utilería o machetes. Incluso también se difundió por televisión un retrato hablado del comandante Marcos realizado por la PGR apoyado con comentarios que deberían hacer ver que sus rasgos físicos no concuerdan con los específicos de las etnias de ese lugar.

Por su parte Enlace, de Canal 11, y el canal transmitido por Multivisión, realizaron una cobertura más equilibrada. Enlace proporcionó, el primer día datos sobre las condiciones socio-económicas de Chiapas que mostraron la miseria, la falta de servicios sanitarios, urbanización y empleo que enfrentan desde hace decenios los pobladores del estado y en especial los campesinos indígenas.

El lenguaje utilizado es distinto al de 24 Horas, estos últimos hicieron referencia a los insurrectos como grupos armados e inclusive como " guerrilleros ". Noticieros de este tipo constituyeron un foro a las aseveraciones gubernamentales y también se escucharon por ejemplo noticias referentes a la Diócesis chiapaneca, sobre lo cual se dijo que alentaron la salida violenta y protegían a los guerrilleros.

El noticiario de Multivisión, *Para usted*, conducido por Pedro Ferriz de Con, se mantuvo a mitad del camino, ni se inclinó hacia la derecha ni fue rumbo a la izquierda. Con una cierta actitud reprobatoria, pero sin los matices que caracterizan el estilo Televisa, dió espacios para que Sedena, Gobernación y el PRI emitieran sus comentarios al respecto. Agregó además algunas de Samuel Ruíz y de los partidos políticos de opinión, aquí podemos ver que ya había dos partes, y no solo una como la hubo en Televisa. Con un enviado en el lugar de los hechos, transmitió suscintamente el desarrollo de los combates.

" Con este conflicto queda nuevamente en evidencia el retraso de la televisión de su tarea informativa respecto de la prensa. Su incapacidad, salvo excepciones de llevar a cabo relatos vividos a partir de las posibilidades de la cámara y la difusión en directo. Tanta tecnología para tan escaso contenido ".⁵³

Y continuando con los acontecimientos de este año tan importante, tenemos que el 12 de mayo de 1994 fue escenario del único debate televisado entre los candidatos más prominentes, evento en el que fue punta de lanza el candidato a la presidencia por parte del Partido Acción Nacional, Diego Fernández, quien posteriormente sería desplazado de la atención pública por los propios medios de comunicación.

Los responsables de prensa de los partidos de oposición calificaron el debate como algo histórico, fuerte, global, duro, manipulado, sin propuestas, etc. Debate en el que Diego Fernández, Ernesto Zedillo y Cuauhtémoc Cárdenas, a lo largo de 90 minutos propusieron, acusaron, replicaron y se mostraron antes más de 40 millones de mexicanos. El público pudo percatar a un Cevallos envalentonado, un Zedillo mesurado y un Cárdenas confuso, de eso no quedó ni una duda.

La celebración de este debate marco un precedente en la historia de los medios de comunicación y obligó a una redefinición de las formas en la lucha política electoral y, en lo inmediato, a un replanteamiento de las tácticas y estrategias en las campañas electorales por parte de los hacedores de la imagen y discursos de todos los candidatos en el cierre final del día de las elecciones.

A mi parecer, el debate televisivo además de lograr una apertura en los medios, marca un suceso histórico en la vida política en México y brindó la oportunidad para que más de 40

⁵³ Toussaint, Florence. "La insurrección en Chiapas.", *Proceso*. enero 1994, pág. 52.

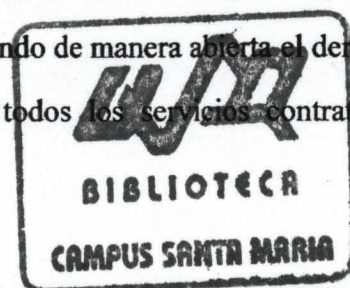
millones de mexicanos pudieran analizar en tan solo hora y media, el carácter, la habilidad y lo que representaba cada uno de los candidatos.

Si tomamos en cuenta que el primer debate político televisado en los Estados Unidos se efectuó en 1960, podemos ver un muy considerable retraso en lo que yo llamaría el inicio del tan esperado proceso democratizador o apertura de los medios masivos de comunicación, en este caso la televisión como medio transmisor del primer debate público televisado en nuestro país.

Durante el debate se mostró no solo la importancia de la televisión en la vida política moderna, sino la relevancia de ver como los políticos podían dirigirse a los ciudadanos, en el momento de que la señal entraba libremente a sus hogares, sin posibilidades de manipuleo y mostrando con fidelidad sus expresiones. aunque esto solo fue en primera instancia, y lo digo así porque una vez que concluyó el debate, los medios no se limitaron en criticar y apoyar a algún candidato en especial, sino que también se dedicaron a opacar la labor de los candidatos de oposición y ese sí, ya no es un juego muy limpio que digamos.

Cabe mencionar que algunos medios de comunicación poco a poco se han ido abriendo, pero a la televisión aún le cuesta trabajo, pero no hay que olvidar que la batalla por la democratización de los medios y en especial de la televisión, es cada vez más real.

En ese mismo año, el papel de la televisión en las pasadas elecciones del 21 de agosto merecen analizarse con detenimiento. En primer lugar hay que destacar lo que pudo advertirse en la pantalla, como un pacto implícito entre la televisión comercial mexicana (Televisa y Cablevisión, televisión Azteca y Multivisión) con el gobierno priísta. Pacto que hizo posible quitar la señal de algunos canales de cable y Multivisión durante el día de las elecciones, evitando que los televidentes pudieran tener una fuente alternativa de información sobre el desarrollo de los comicios, y atropellando de manera abierta el derecho de los usuarios de la televisión pagada a disfrutar de todos los servicios contratados previamente.



En segundo lugar, habría que entender también dentro de estos acontecimientos, la " caída " del sonido cuando se transmitía al candidato perredista por segunda vez consecutiva a la Presidencia, Cuauhtémoc Cárdenas, cuando se dirigía a la teleaudiencia con sus primeras declaraciones después de la jornada de elecciones del domingo 21 de agosto. O en sentido inverso la " subida " del sonido cuando los locutores " oficialeros " (Pedro Ferriz de Con y anexas) esparcían con poca reflexión pero con profusidad de adjetivos comentarios para descalificar a los militantes de los partidos de oposición.

El día de los comicios, los televidentes queríamos presenciar en la pantalla lo que sucedía en las casillas de todo el país o por lo menos una muestra representativa de ellas. Durante ese día hubo mucha información sobre los comicios, pero muy poca información sobre su desarrollo real. Abundaban los comentarios de los locutores, sin faltar entrevistas aparentemente espontáneas a distintos personajes involucrados en las elecciones. Fue hasta por la noche cuando la Cámara Nacional de la Industria de la Radio y la Televisión, reunidas en pleno y frente a la otras cámaras, se adjudicó el papel de vocero de la contienda electoral y dió a conocer los resultados de un primer conteo rápido , presentando como representativo, adelantándose así a cualquier otra instancia. De esta manera los radiodifusores mexicanos unidos sancionaban para los medios y en particular para la audiencia televisiva el desarrollo de los comicios.

Para el año de 1994, claramente pudimos darnos cuenta que impera el unipartidismo, tanto en TELEVISIA como en Televisión Azteca hubo un trato de privilegios para los mensajes y las entrevistas con Ernesto Zedillo. Una vez mas se resalta la postura de uno de los contendientes: el del PRI, los opositores no recibieron el mismo trato que el partido gubernamental.

Y si seguimos hablando de las elecciones del 94, podemos ver que los medios de comunicación hicieron patente su enorme valor como herramientas propagandísticas. Las palabras de Diego Fernández de Cevallos fueron tajantes:

" Ganaron PRONASOL, PROCAMPO y Azcárraga ", luego de la contienda en donde la oposición perdió otra batalla sin urnas: la batalla de los medios ".⁵⁴ En fin, que tristeza que con esta postura que asumió la televisión no se satisfizo la avidez informativa de la población, la misma televisión abordó el suceso con tanta ligereza que, en su extremo, llegó a desplazar el suceso de la pantalla. En cuanto a la información que proporcionaban las televisoras, tenemos que TV Azteca estuvo al tanto de las cifras extraoficiales de los resultados de los comicios, pero no ofreció información completa al respecto, ni aún porque fuera necesario informar al público, incluso censuró una parte medular del mensaje difundido por Cárdenas como reacción ante los primeros números de los conteos rápidos.

Por su parte Multivisión montó un escenario que en materia de producción resultó ser apropiado, pero en términos de contenido no lo fue tanto.

Y por último, TELEVISIA no alteró su programación nocturna dominical. Como si lo que ocurría no fuera un asunto de suma importancia para el pueblo mexicano, y continuó con sus emisiones habituales. La actitud del consorcio fue la de no informar sobre uno de los sucesos políticos de mayor trascendencia en los últimos años, sin buscar justificación de que no cuentan con recursos necesarios para cumplir con tal propósito, pues ellos bien saben que recursos les sobran, en ejemplo de ello es el trabajo informativo que realizaron el 12 de noviembre de 1992, en donde la televisora puso a trabajar a su área de noticias a todo vapor e hizo uso de su poderosa infraestructura tecnológica para cubrir el evento político del país vecino, Estados Unidos de Norteamérica, con un esfuerzo que obviamente por ser en el extranjero debió ser un mayor y obligado cuando el acontecimiento era similar a lo que

⁵⁴ Alva de la Selva, Alma Rosa . "TV: el voto electrónico.", *Revista Mexicana de Comunicación*. Septiembre de 1994, pág. 9.

ocurría en México. En las elecciones anteriores a estas últimas, la televisión mexicana abrió mas sus espacios a los empeños propagandísticos del partido actual, situación que se repitió en las elecciones del 94. Con todo esto, podemos decir que la contienda electoral fue una ocasión precisa para apreciar que la televisión constituye un elemento fundamental para la preservación del sistema político. Pero también fue oportunidad de percibir el alcance de la relación entre los industriales de los medios electrónicos y la burocracia política, entre los cuales existen compromisos que buscan beneficios para ambos.

No hay duda de que, ante el desenlace de la contienda electoral, los grupos de la sociedad mexicana interesados en la democratización del país, deberán continuar pugnando por la transformación de la estructura de los medios de información.

Estos han sido sólo cuatro acontecimientos importantes que han marcado un cambio relevante en materia de comunicación en México. Pero eso no quiere decir que hayan sido los únicos. No quiero profundizar sobre ello porque el espacio que abarcaría sería interminable, pero si considero conveniente hacer mención de lo siguiente. Acontecimientos tales como el asesinato de Luis Donaldo Colosio Murrieta candidato por el Partido Revolucionario Institucional a la Presidencia de la República en marzo de 1993, a mi parecer da mucho de que hablar, al igual que el asesinato mucho tiempo atrás del Cardenal Posadas, o bien, tiempo mas tarde con el homicidio de Ruiz Maseau, los fraudes cometidos por Raúl Salinas de Gortari, incluso los supuestos delitos cometidos por el mismo expresidente. La información que manejo la televisión mexicana no fue del todo convincente, en los casos de los asesinatos se ocultó mucha información, se contrapusieron ellos mismos en muchas ocasiones hablando un día sobre algo determinado y al día siguiente desmintiéndolo o transformándolo de manera sutil y que pareciera poco notoria. Un sin fin de intereses políticos se encontraban detrás de la información que se transmitía por los diversos canales de televisión. Fueron acontecimientos que en forma llegaron a la

ciudadanía, pero en contenido la sociedad comenzó a hacer sus propias conclusiones, pues simplemente no hubo la libertad de expresión suficiente en las televisoras nacionales para poder decidir que se decía y que no.

Por otro lado, al finalizar el sexenio de Carlos Salinas de Gortari, mucho se habló de él y de su tan famosa política neoliberal, pero es importante preguntarnos ¿Cuándo y por qué fue que la televisión comenzó a tocar ese tema? . Eso habrá que analizarlo.

3.3. Las nuevas tendencias del proceso democratizador de la televisión mexicana.

Quizá éste será un apartado pequeño, pero pretendo brindar una visión generalizada de la perspectiva que sigue la televisión en nuestros días, recordemos que el proceso apenas comienza, por ende, las tendencias van tomando forma.

Es importante aclarar antes de comenzar a desarrollar este tema, que es de suma importancia señalar que si la reforma o el cambio hacia el que tienden los medios no comienza por la reforma de la cultura política mexicana, todo será inútil.

A pesar de todo ello, por algo se empieza, la televisión mexicana comienza a adquirir matices diferentes. Los concesionarios de las televisoras, así como las personas que participan en la elaboración de los noticieros en los diferentes canales de televisión, ya no pueden mantenerse al margen, tienen que innovar, mantener a la sociedad al tanto de lo que realmente ocurre, entre mas verazmente lo hagan, mas público les pertenecerá a ellos y no a otra televisora que se muestra poco objetiva y que tiende a ser defensora del gobierno en turno.

No quiero andar en el tema de la democracia como tal, hay que mencionar que la clase de democracia que México alcance, dependerá de las demandas de la participación ciudadana,

de la responsabilidad, seriedad, representatividad y compromiso de las fuerzas políticas en pugna y de la actitud visionaria de las autoridades en dar cause a esas demandas. En la actualidad la televisión mexicana comienza a formar parte de esta unión, es decir, encuadrar a la ciudadanía con las autoridades gubernamentales, siendo este medio de comunicación el canal por el cual, las necesidades y demandas del pueblo se hagan valer, y sino por lo menos se conozcan.

Ahora que si hablamos del contenido de los medios, se puede decir que estos parecen responder al proceso general de politización del país, ya no se mantienen al margen, siguiendo instrucciones y esperando la señal del alto mando, saben que si continúan haciéndolo, su medio perderá credibilidad y por lo tanto el público no les favorecerá. Con esta participación en el proceso de politización junto con la multiplicidad de espacios y tiempos dedicados a la información y el sobre todo con el análisis de los hechos políticos, se puede observar que la televisión tiende a una mayor apertura y un ejercicio mas audaz en comparación con el pasado en cuanto a la libertad de expresión se refiere.

Pero también hay que hacer mención de las tendencias no tan positivas a las que se enfrenta hoy día la televisión mexicana. Debido a la crisis y confusión como la que vivimos se está acentuando un poco mas el amarillismo político y social, al ver que la gente esta ansiosa se conocer lo que pasa, medios poco críticos y mas sensacionalistas buscan captar la atención a través de este tipo de artimañas que pienso yo no vienen a ser muy válidas porque es caer nuevamente en el subdesarrollo comunicacional, esto es, que se utiliza comercialmente el escándalo, de modo de que la televisión se vuelve mas gritona, pero no necesariamente mas crítica.

La competencia entre los grupos privados que son dueños de las diferentes industrias de la TV en México, tienden a participar sólo en una competencia económica, no cultural. Ello significa que lo importante en nuestros días no será buscar la creación de una nueva

televisión para la audiencia mexicana, sino ganarse un espacio en la pantalla, para obtener ganancias dentro del modelo programático vigente. Esta idea se hizo intensamente notoria cuando se pusieron a la venta los canales 13 y 7, ganando la oferta mas cuantiosa y no la que tenía el mejor proyecto televisivo. Este es el lado no muy positivo de las tendencias de nuestra televisión.

Sabemos de sobra que nuestro país atraviesa por una etapa difícil, y no solo nuestro país, sino muchos otros a lo largo del mundo entero. Sin embargo, la crisis económica y las transformaciones del sistema político, resulta una estrategia para la sociedad mexicana, de tal manera que en el momento que la televisión mexicana decide participar en esta estrategia de participación, la sociedad misma puede reflexionar y elevar su nivel de discusión pública, cosa que antes pocas veces ocurría pues la información era escueta, manipulada y falta de visión crítica. Ahora se puede decir que eso ha comenzado a quedar atrás, la televisión mexicana comienza a despertar, comienza a hacer participe a la sociedad de lo que ocurre en el país sea cual sea su intensidad, quizá su primordial interés es la captación del público, la obtención de ganancias, la comercialización de su medio, el hecho es ese. Pero a fin de cuentas con la competencia entre las televisoras como TELEVISIA para no perder el control absoluto y TV Azteca y Multivisión por ganar mas espacios, la sociedad adquiere la oportunidad de escoger entre una u otra, anteriormente no se le daba opciones, ahora todo es diferente, como ya mencioné anteriormente los noticieros y programas de televisión mexicanos tienden a abrirse, a ser veraces y oportunos, no por ser hermanas de la caridad al servicio de la comunidad, sino para atraer la atención del público e incrementar sus ganancias a través de la comercialización de los productos existentes en el mercado.

No cabe duda de que la televisión mexicana a lo largo de su historia ha mantenido su directriz de dar acceso desplegado a las clases dominantes en lo económico, político e ideológico. Y en contraparte, en el pasado, las clases o sectores subordinados, pese a ser mayoritarios en la sociedad, tenían un acceso restringido en los medios de comunicación

como en el caso de la televisión, pero ahora este medio no puede darse esos lujos, porque sabe que la lucha por conseguir más público se basa en hacer partícipes a la sociedad en sus actividades.

Lo que bien es cierto, es que la televisión ha tomado una nueva actitud frente al Estado. Ya no puede seguir construyendo imágenes de grupos o personas, pues eso significa desviar el tiempo, recursos humanos, materiales e ingresos económicos, debido a que a la sociedad mexicana eso ya no le interesa ni les convence. Es por eso que ahora, se limita a dar a conocer a las personas o grupos pertenecientes al Estado o sectores de oposición, sin cortar de tajo la inclinación hacia la derecha misma, pero no en la medida en la que anteriormente ocurría.

Parece ser que es ahora cuando finalmente el Estado, los medios de comunicación y la sociedad civil, nos hemos percatado de que no solo los medios de comunicación son titulares del derecho a la información, sino que también nosotros como ciudadanos mexicanos tenemos el mismo derecho de que se nos informe con seriedad sobre el acontecer mundial y nacional.

Cuestiones como la ética profesional del comunicador y la verdadera función de los medios informativos, son los aspectos contemplados como fundamento indispensable en la transformación democrática del país, y para lograr tal misión, la televisión jugaría un rol importante ajustándose a la nueva circunstancia política, cultural y social del México moderno.

No podemos negar que la televisión mexicana ha variado en forma y contenido de manera radical. Hoy somos nosotros mismos sujeto y objeto de información. Ahora la realidad en la que vivimos nos permite darnos cuenta de que en ella, todos los seres humanos somos testigos, actores y protagonistas. Nuestra historia, la historia de los millones de hombres que

habitamos el planeta, somos material dispuesto para el uso de los informadores, quienes están conscientes que las cosas han cambiado y que como espectadores exigimos ser parte de la información y de igual manera adquirir esa información de la misma forma en la que ocurre.

En nuestros días, sabemos que si el comunicador no tiende a responsabilizarse como tal, debe hacerlo, sino esta frito. De la responsabilidad del comunicador depende, en gran medida, la respuesta colectiva de los espectadores en torno a los acontecimientos cotidianos y como en nuestro país la cotidianidad se ha tornado peligrosa, en la misma medida el manejo de la información reviste un riesgo singular, por tal motivo, los noticieros de televisión caminan con mucha cautela, piensas mas antes de actuar frente a un movimiento social importante, saben que si no se acercan al público por la vía adecuada, perderán credibilidad y poco a poco irán en declive.

El principio democratizador comienza apenas a gestarse en los medios electrónicos. " En nuestro país son cada vez mas los programas que admiten la participación del público mediante llamadas telefónicas o su misma presencia; sin embargo, frente al inmenso número de ciudadanos este es apenas un principio. Alienta saber que ya empieza a crecer el número de programas y se invita ya a los representantes de los espectadores..... y brindan al espectador no solo una línea de opinión, sino además propuestas de solución a sus problemas".⁵⁵

Si bien es cierto que han surgido este tipo de tendencias o alternativas, también es cierto que estos espacios deben programarse con mayor regularidad, pues algunos que han existido se

⁵⁵ Delgado, Rafael. "Caminar hacia la democracia informativa.", *Revista Mexicana de Comunicación*. feb-abril 1996, pág 10.

mantienen al aire por un tiempo determinado y después desaparecen debido a los temores o corrientes contrarias a esa opinión.

Por mencionar algunos ejemplos de las nuevas tendencias que ha adoptado el sistema televisivo mexicano, podemos mencionar *Hechos de peluche*, noticiero en el que a través de la presentación de muñecos de peluche se caracterizan a personajes que están dando de que hablar en nuestro país, diciendo la noticia como es y dejando al espectador que sea el quien juzgue, analice, critique o simplemente observe. Esto por parte del Canal 13 de TV Azteca, mientras que por otro lado, el consorcio TELEVISIÓN, está haciendo auge a programas viejos como el de Ricardo Rocha *Detrás de la Noticia*, abordando los temas ya no de una manera partidista como anteriormente lo hacía sino inclinándose más hacia la objetividad y análisis.

Pero también es cierto, que el modelo televisivo mexicano (a semejanza de la mayoría de los países latinoamericanos), no es un modelo definido por el servicio, la educación o la cultura, sino por el entretenimiento y la publicidad. Es por eso que hoy en día con las nuevas tendencias de las televisoras mexicanas por obtener mayor atención de parte del público luchan contra todo y contra todos, "incluso el modelo informativo específico de la televisión comercial cada vez es más un espectáculo de la noticia que un noticiero, y el tiempo televisivo dedicado a informar al auditorio cada vez ocupa un porcentaje menor del total de la programación. El programa ECO es quizá el caso más típico y reciente de este modelo. Así en la televisión mexicana hacer noticias e informar requiere de una formación del comunicador principalmente como conductor de un espectáculo y no como un analista político del acontecer social". Bien cierto es todo esto, los comunicadores no están para analizar, están para dar a conocer los hechos en su totalidad, podrán opinar sí, pero no hacer determinaciones sobre tal o cual acontecimiento, en cierta forma puedo decir que las tendencias han cambiado y ahora la noticia adquiere tonos distintos, ya no es como en los tiempos de la revolución, ni como en los sesentas, ni mucho menos como en tiempos de la

crisis económica en el sexenio de López Portillo, ya no es así, la televisión mexicana ha evolucionado a paso lento pero seguro, aún falta mucho más, este es solo el inicio, pero creo que si seguimos así lograremos un verdadero desarrollo comunicacional en nuestro país.

CONCLUSIONES.

CONCLUSIONES.

Es obvio que México es un país subdesarrollado al que le faltan muchos caminos por recorrer. Pero si bien es cierto, los hasta el momento recorridos en materia de comunicación han sido lentos pero seguros. Estamos comenzando a vivir una nueva etapa iniciada con la ruptura entre lo que la sociedad mexicana vive y lo que los programas y noticiarios de televisión les quieren hacer ver, eso simplemente ya no encaja. Es también una etapa en la que impera la comercialización de productos, la lucha por el poder, el control de los medios, etc... sin embargo, si vemos el lado positivo de las cosas podemos que todo esto nos lleva a la apertura televisiva en la que uno de los beneficiarios es el telespectador, ya que las televisoras lo que buscan es captar un número cada vez mayor de público y harán hasta lo imposible por hacerlo. Si se trata de acercarse a la verdad, lo harán, no importa el precio que deban pagar lo importante aquí será captar la atención del público.

En muchos países subdesarrollados el nivel tecnológico de los medios masivos es aún, en gran parte, preindustrial, debido por lo menos en parte a que todavía no hay un auditorio suficientemente rico y culto de consumidores que justifiquen un sistema moderno de medios de comunicación. En estos lugares en donde prevalece el hambre y las enfermedades, el desarrollo de la agricultura y de la salud pública adquiere preferencia sobre los intereses culturales y políticos. En sitios como estos, en donde el ambiente económico es tal, el lugar de la comunicación política estará necesariamente sujeto a compromisos.

Como pudimos ver, en países como Estados Unidos, desde el momento que se independizaron concedieron el derecho de libertad de expresión a sus ciudadanos, creando además un nuevo sistema político en el que la prensa sería un organismo que formaría parte de él, pero a la vez sería independiente, crearon mecanismos que regularan la relación entre el Estado y los medios de comunicación tales como el autoritarismo, la prensa libre que en

este caso vendría a ser la mas acercada a la idea de armonizar la relación entre ambos organismos. Y por último habría que dar lugar a las agencias, las cuales seleccionaban la información conforme los intereses que perseguía el gobierno, esta ultima opción poco a poco fue desplazada por la opción de la prensa libre que desde el principio resulto ser la mas conveniente para el desarrollo de la nación. Al parecer el sistema comunicacional que ha decidido optar nuestro país es el de las agencias, ya que la información todavía no se da de la manera en que todos quisiéramos, pero creo que se esta dando y puede llegar a darse el caso de que así como Estados Unidos adopto el mecanismo de la prensa libre, así nuestro país también pueda hacerlo para beneficio de todos. En México las cosas se han venido dando de manera diferente, desde que logramos la independencia las élites y los grupos de poder siguieron y han seguido haciendo uso de presencia, y no podemos negar que hubo un constante dominio sobre las clases medias y proletarias llegando a la conclusión de que no se determino desde el principio esa libertad tan deseada.

Un aspecto que a mi parecer a sido un problema considerable en el desarrollo de la televisión mexicana así como de los demás medios de comunicación, ha sido la centralización y monopolización de las comunicaciones, ya que esta tiende a reflejar de manera importante la perspectiva de los poderosos.

Ahora bien, en lo que se refiere a la democracia en México, (enfocándome obviamente como se delimito en un principio) no es nuevo decir que el poder lo ejercen unos cuantos, podría mencionar sencillamente que no hay una verdadera división de poderes , lo cual a mi parecer seria lo que nos acercaría a la tan anhelada democracia política y por consiguiente a la democratización de la televisión mexicana. Bien dice el autor de *La Democracia en México* advirtiendo que aun vivimos sumergidos en el colonialismo, nada mas que ahora lo llamamos colonialismo interno o dicho de otra manera presidencialismo.

También es bien sabido y se pudo comprobar en esta tesis, que a lo largo de la historia de México, pasando de un sexenio a otro, la oposición siempre ha representado un obstáculo

para el partido oficial o de gobierno (recordemos que el PRI ha estado ocupando la silla presidencial desde su fundación, en el año de 1929), el cual lucha contra ello empleando cualquier recurso, esto lo pudimos ver claramente cuando hablé un poco sobre el primer debate político televisado, las elecciones del 88 y en las de 1994, en donde el sistema político haciendo uso de su poder manipuló la información buscando únicamente favorecer sus intereses. Tapando el sol con un dedo y dejando solo salir pequeños destellos de lo que pudo haber sido democracia y haciendo uso deliberado de la televisión, logró una vez más impedir el desarrollo de la libertad de información que debió de haberse dado en esos momentos tan cruciales.

Pero no solamente en las elecciones se presentan casos en donde el sistema abusa no solo de la televisión para dar a conocer lo que le interesa y lo que le conviene, sino que también abusa de la ciudadanía, tratando de hacerles ver algo que en realidad no existe. Y de todo ello, la televisión mexicana más que otros medios de comunicación, es su principal cómplice.

Con todo lo presentado en el presente trabajo de investigación, nos hemos dado cuenta que la televisión lleva mucho camino retrasado en relación a los avances democráticos que se pretenden dar en nuestro país en comparación con lo que presenta la prensa o tal vez la radio, la TV esta comenzando a despertar de esa actitud inmadura y débil que adoptó durante años. Ahora se preocupa porque sabe que las cosas cambian, que las personas no son entes pasivos como lo fueron tiempo atrás, ahora es un marco distinto el que engloba a la realidad, a los medios, a la ciudadanía y al Estado mexicano. En nuestros días los movimientos sociales como el protagonizado por el EZLN en el estado de Chiapas, la rebelión por parte del Ejército Popular Revolucionario, la necesidad de participación ciudadana, hacen posible que la televisión mexicana obligatoriamente tenga una apertura y de esta manera el Estado se ve obligado a actuar (frente a los medios de comunicación) como debe hacerlo y no como quiera hacerlo.

La televisión privada nació y creció al amparo de gobiernos que no calibraron la importancia que habría de tener este medio de comunicación, y cobijada, también, en normas jurídicas insuficientemente claras y que permitieron una expansión indiscriminada de la que es el consorcio Televisa. Ni el Estado ni los sectores mayoritarios de la sociedad civil querían o podían participar en la propiedad ni en la programación de la televisión, así pues es bien cierto que la televisión privada nace con el mero propósito de divertir, entretener y obtener ganancias, el Estado nunca se dió cuenta de las magnitudes que esta alcanzaría, siempre apoyo a los empresarios dueños de los canales de televisión y estos a su vez se vieron obligados a contribuir a tal apoyo, por ende la relación existente entre ellos siempre fue mera conveniencia y todo por satisfacer intereses tanto económicos como políticos propios de ambos bandos. Pero el hecho está en que cuando el Estado se percató de ello, intento tener su propio esquema, introduciendo programas culturales, de arte, etc... pero que en realidad no supo utilizar. La televisión publica tiene un propósito, el papel de la televisión publica es el de contribuir a fomentar la conciencia social que llevaría a formar una opinión pública organizada, capaz de exponer sus demandas y exigir solución. Pero, ¿que tan pública ha sido la televisión en México? Creo que hasta la fecha ese término no existe, pues el gobierno ha utilizado a la televisión publica como instrumento para difundir lo que le beneficie, con lo que se adorne, con lo que resalte, mas no para hacer participe a la sociedad de sus proyectos ni mucho menos para conocer las necesidades del pueblo y así dar solución a los problemas.

Mientras la televisión estadounidense caminaba a pasos agigantados, mostrando a la ciudadanía el primer debate público televisado en el año de 1964, en México lo que podíamos presenciar en esas fechas era que tan bien cantaba, actuaba, sonreía o interpretaba sus canciones y actuaciones tal o cual artista. Como es posible tanto retraso.

Por último, a lo que pretendo llegar es a lo siguiente. El proceso democratizador de los medios es un mecanismo a través del cual la televisión mexicana así como los demás

medios de información podrán ir adquiriendo matices diversos a los que están acostumbrados, en el caso de la televisión, esta ha comenzado a despertar, el proceso inicia con la ruptura entre la realidad que enfrenta la sociedad mexicana y la supuesta realidad que manejan los medios de comunicación, como dijo Carlos Monsiváis, simplemente esa relación ya no cuaja.

Los elementos que intervienen en este proceso son la sociedad civil como factor elemental del cambio, el Estado mexicano y la televisión como medio masivo de comunicación.

A mi parecer el proceso viene a modernizar obligatoriamente los esquemas de comunicación televisiva. Quienes se encargan de hacer llegar las noticias se dan cuenta de que la sociedad ya no permite mas abusos de su parte, ya no pueden engañar al público de la manera en la que lo han venido haciendo durante años. Los movimientos sociales, los acontecimientos políticos tan controverenciales que se han suscitado dan mucho de que hablar. Y si bien es cierto que anteriormente la mayoría de la gente creaba criterios políticos en base a lo que veía por televisión, ahora ya no es así, porque la sociedad se ha transformado, ahora se interesa mas por lo que pasa en realidad, no se conforma con lo que puede o no ver a través de la TV sino que también busca otras opciones. Hoy en día el público se inclinará por la televisora que lo acerque a lo real y no a la creación de imágenes politizadas que lo único que hacen es aumentar la incredulidad del teleespectador.

COMUNICACIÓN

El Consejo Federal de Comunicación Social y su Comisión de Asesoría Técnica y Científica, en el marco de sus funciones, han desarrollado un estudio sobre el estado de la comunicación en el país, que ha sido el resultado de un trabajo de campo y de una serie de reuniones de trabajo con los actores involucrados en el proceso de la comunicación, con el fin de conocer la situación actual y proponer medidas de mejoramiento y desarrollo de la comunicación en el país.

Este estudio fue realizado por el Consejo Federal de Comunicación Social, con carácter de organismo público, personalidad jurídica independiente y consultivo en materia legislativa.

APORTACIONES.

El Consejo Federal de Comunicación Social, en el marco de sus funciones, ha desarrollado un estudio sobre el estado de la comunicación en el país, que ha sido el resultado de un trabajo de campo y de una serie de reuniones de trabajo con los actores involucrados en el proceso de la comunicación, con el fin de conocer la situación actual y proponer medidas de mejoramiento y desarrollo de la comunicación en el país.

El estudio tiene como finalidad evaluar y proponer sobre el estado de la comunicación en el país, con el fin de garantizar la libertad de expresión y el cumplimiento del derecho a la información.

Este es el primer estudio de este tipo que se realiza en el país, con el fin de evaluar la situación actual y proponer medidas de mejoramiento y desarrollo de la comunicación en el país.

El estudio fue realizado por el Consejo Federal de Comunicación Social, con carácter de organismo público, personalidad jurídica independiente y consultivo en materia legislativa.

El estudio tiene como finalidad evaluar y proponer sobre el estado de la comunicación en el país, con el fin de garantizar la libertad de expresión y el cumplimiento del derecho a la información.

Este es el primer estudio de este tipo que se realiza en el país, con el fin de evaluar la situación actual y proponer medidas de mejoramiento y desarrollo de la comunicación en el país.

El estudio fue realizado por el Consejo Federal de Comunicación Social, con carácter de organismo público, personalidad jurídica independiente y consultivo en materia legislativa.

El estudio tiene como finalidad evaluar y proponer sobre el estado de la comunicación en el país, con el fin de garantizar la libertad de expresión y el cumplimiento del derecho a la información.

Este es el primer estudio de este tipo que se realiza en el país, con el fin de evaluar la situación actual y proponer medidas de mejoramiento y desarrollo de la comunicación en el país.

El estudio fue realizado por el Consejo Federal de Comunicación Social, con carácter de organismo público, personalidad jurídica independiente y consultivo en materia legislativa.

APORTACIONES.

Y para concluir me gustaría hacer aportaciones al respecto, con la intención de dar a conocer lo que conforme a varios estudios realizados - por estudiosos de la comunicación - podrían ser lo que hace falta para que este proceso siga creciendo y pueda de igual manera llegar a consolidarse como tal.

Seria conveniente crear un Consejo Plural de Comunicación Social, con estatuto de organismo publico, personalidad jurídica, independiente y consultivo en materia legislativa. Tal Consejo estaría integrado por representantes de organismos públicos, privados, culturales, profesionales de la comunicación y de la sociedad civil. De igual manera también se responsabilizaría de evaluar y opinar sobre el contenido de los medios de comunicación , con el fin de garantizar la libertad de expresión y el cumplimiento del derecho a la información. Este es el principal objetivo, la creación de este consejo que además de realizar las actividades anteriormente comentadas también deberá de coordinar, encauzar o concretar los puntos que menciono a continuación:

Formular una nueva Ley Federal de Comunicación Social y su Reglamento que, de acuerdo con las necesidades y proyectos nacionales, regule la actividad de los diferentes medios.

Establecer el derecho de replica en los medios de comunicación y su reglamentación correspondiente, así como la respectiva al derecho de información, como parte de los derechos ciudadanos.

Modificar el criterio de otorgamiento, refrendo y revocación de concesiones de radio y televisión, con la participación del Consejo mencionado, (para que no se repita el caso de TV Azteca que gano la concesión por ser la oferta mas cuantiosa mas no la mas rica en contenido), anulando la facultad unilateral que hasta ahora, en materia, practica el poder Ejecutivo. Es a lo que anteriormente me refería con el colonialismo interno o presidencialismo.

Restringir las practicas monopólicas en radio y televisión.

Dar un uso social a las modalidades del tiempo estatal en los medios electrónicos, con el fin de abrir espacios permanentes de discusión a los asuntos de interés nacional.

Exigir que se supriman los mecanismos directos de censura y control que operan en los medios, sin importar si provienen de instancias gubernamentales, privadas o sociales.

Determinar las responsabilidades de los comunicadores dentro de las actividades de comunicación, con el fin de no hagan uso inadecuado de su acceso a los medios y se encarguen de perjudicar a terceros por medio de injurias o calumnias.

Defender los derechos de los lectores, radioescuchas y televidentes, frente a los medios y sus mensajes.

Abrir espacios en los medios del Estado para la sociedad civil y de esta manera abrir paso a la comunicación popular ya que como dice Robert White, " el proceso de comunicación popular comienza cuando los grupos de mas bajo status dejan de hacer esfuerzos por comunicarse a través de la jerarquía de las élites intermediarias o de los medios y establecen su propio sistema de comunicación horizontal ".⁵⁶

Todas estas tareas, corresponden a los propios medios, personal directivo y trabajadores, pero será atribución del Estado jugar un papel de eficaz promotor.

Si bien es cierto que la libertad de expresión, siempre ha constituido un medio por el cual la televisión mexicana y el resto de los medios logren una verdadera democratización, pero la democratización de los medios de comunicación, no se va a lograr de la noche a la mañana, ni tampoco de una manera totalmente independiente del Estado mexicano, por el contrario si queremos llegar a democratizar realmente a la televisión, las cosas deben cambiar desde abajo, desde la raíz, no podremos transformar a los medios de comunicación sino hay un reajuste también en la mentalidad y actitud de quienes laboran en los gabinetes gubernamentales en turno, no podemos pues lograr una democratización de la televisión sino hay un cambio en la cultura política México.

⁵⁶ Ossandon, Fernando. "Democratización de las comunicaciones.", *CHASQUI*, Diciembre de 1983, pág. 20.

El camino a recorrer para la solución de este problema será largo, no lo dudo. Pero no esta por demás intentarlo, creo que la TV al igual que los demás medios de comunicación pueden jugar un papel muy importante en la democratización de nuestro país, pero no pido que sean ellos los que logren hacerlo todo, sino que ellos serán los portadores de la creación de una nueva educación o cultura nacional, muy a pesar de que nos encontremos sometidos a un constante dominio gubernamental, esa será su lucha y con el apoyo de la participación ciudadana creo yo será más sencillo.

Y como miembro de esta nueva generación que cree poderlo todo y que lucha por lograrlo, no pierdo las esperanzas de que en muy poco tiempo, la sociedad civil, los medios y el sistema político mexicano podamos dar y palpar una definición verdadera de comunicación, que es la circulación libre y equilibrada de la información.

FUENTES.

- 1.- Toussaint, Florence et.al. ¿ Televisión pública en México ? México. Editorial del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1993.
- 2.- González Cassanova, Pablo. La democracia en México. México D.F. Editorial ERA, 1993.
- 3.- Esteinou, Javier et.al. Comunicación y Democracia. VI Encuentro Regional CONEICC, 1992.
- 4.- Trejo Delarbre, Raúl et. al. Televisa el quinto poder. México D.F. Editorial Claves Latinoamericanas, 1987.
- 5.- Fuentes Navarro, Raúl. La investigación de la comunicación en México; Sistematización documental 1956-1986. México D.F. Ediciones de Comunicación S.A. de C.V., 1987.
- 6.- Bobbio, Norberto. Estado, gobierno y sociedad. México D.F., ed. Fondo de Cultura Económica, 1989.
- 7.- Vidales Delgado, Ismael. Teoría de la comunicación en México. Editorial Limusa, 1992.
- 8.- Engels, Federico. El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre. México. Editorial Cruz Osa, 1995.
- 9.- De Fleur y Rokeach. Teorías de la comunicación de masas. México D.F. Editorial Paidós Comunicación, 1970.
- 10.- Fernández, Carlos y Dahnker, Gordon. La comunicación humana, ciencia social. México D.F. Editorial Mc Graw-Hill, 1992.
- 11.- Krauze, Enrique. Democracia sin adjetivos. México D.F. Editorial Porrúa, 1992.
- 12.- Arredondo, Pablo y Sánchez, Enrique. Comunicación social, poder y democracia en México. Guadalajara, Jal. Editorial Universidad de Guadalajara, 1986.
- 13.- Reyes Matta, Fernando. Comunicación Alternativa y búsquedas democráticas. México D.F. Ediciones del Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales, 1983.
- 14.- Galindo Caceres, Jesús. Organización social y comunicación. México. PREMIA Editora, 1987.
- 15.- Maurini, Ruy Mauro. Dialéctica de la dependencia de México. México D.F. Editorial ERA, 1988.

- 16.- Ibarra, Carlos. Historia de México. Puebla, Pue. Editorial Cajica.
- 17.- García Rivas, Heriberto. Breve historia de la revolución mexicana. México D.F. Editorial Diana S.A., 1973.
- 18.- Fernández, Fátima. ¿ Cabe la democracia en la televisión de hoy ? México. Editorial Siglo XXI, 1989.
- 19.- Ley Federal de Radio y Televisión. México. Editorial Imagen, 1994.
- 20.- Wright, Charles. Comunicación de masas. México. Editorial Paidós Mexicana, 1990.
- 21.- Comunicación y Educación. México. Instituto de estudios históricos de la revolución mexicana (INEHRM), 1989.
- 22.- Rosen, Jay. " Hacia una nueva agenda pública para el periodismo ". Revista Mexicana de Comunicación, 1995.
- 23.- Mejía, Fernando. " Ecos de los medios en 1993 ". Revista Mexicana de Comunicación. Marzo de 1994.
- 24.- Sánchez Ruíz, Enrique. " De los medios a la democracia en América Latina o viceversa ". Revista Mexicana de Comunicación. Junio de 1994.
- 25.- Martínez, Omar. " Los tristes nudos de la democracia y la comunicación ". Revista Mexicana de Comunicación. Julio de 1994.
- 26.- Toussaint, Florence. " La insurrección en Chiapas ". Proceso. Enero de 1994.
- 27.- Alva de la Selva, Alma Rosa. " TV: el voto electrónico ". Revista Mexicana de Comunicación. Septiembre de 1994.
- 28.- [http:// www.scientology.org/helpspn/sh5_1.htm](http://www.scientology.org/helpspn/sh5_1.htm)
- 29.- <http://mvs.com>

