

REPOSITORIO ACADÉMICO DIGITAL INSTITUCIONAL

***EL RIESGO DE IDEOLOGIZAR UNA TEORÍA.
“EL SUPERHOMBRE DE NIETZSCHE EN EL NAZISMO”***

Autor: YAZMIR ISRAEL GÓMEZ TIRZO

**Tesis presentada para obtener el título de:
LICENCIADO EN FILOSOFÍA**

**Nombre del asesor:
LIC. AARÓN BRAVO JIMÉNEZ**

Este documento está disponible para su consulta en el Repositorio Académico Digital Institucional de la Universidad Vasco de Quiroga, cuyo objetivo es integrar, organizar, almacenar, preservar y difundir en formato digital la producción intelectual resultante de la actividad académica, científica e investigadora de los diferentes campus de la universidad, para beneficio de la comunidad universitaria.

Esta iniciativa está a cargo del Centro de Información y Documentación “Dr. Silvio Zavala” que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados.

Esta Tesis se publica bajo licencia Creative Commons de tipo “Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada”, se permite su consulta siempre y cuando se mantenga el reconocimiento de sus autores, no se haga uso comercial de las obras derivadas.





UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA

RVOE ACUERDO No. LIC 960701

CLAVE 16PSU0024X

FACULTAD DE FILOSOFÍA

TÍTULO:

EL RIESGO DE IDEOLOGIZAR UNA TEORÍA.
“EL SUPERHOMBRE DE NIETZSCHE EN EL NAZISMO”

TESIS

Para obtener el título de:
LICENCIADO EN FILOSOFÍA

Presenta:

YAZMIR ISRAEL GÓMEZ TIRZO

ASESOR DE TESIS:

LIC. AARÓN BRAVO JIMÉNEZ

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	5
1. LA TEORÍA Y LA IDEOLOGÍA	12
1.1 ¿Qué es una teoría?	12
1.1.1 Los griegos y la teoría.....	12
1.1.2 Del Humanismo a la Ilustración	16
1.1.3 Teoría y Ciencia.....	21
1.1.4 Nuevos usos de “teoría”	22
1.2 ¿Qué es una ideología?	28
1.2.1 De Maquiavelo a Bacon.....	29
1.2.2 De Destutt de Tracy a Marx	35
1.2.3 La ideología más allá de Marx	48
2. EL NAZISMO	54
2.1 Orígenes del Nazismo	54
2.1.1 La República de Weimar y el Tratado de Versalles.....	56
2.2 Hitler como máximo representante del Nazismo	60
2.2.1 ¿Quién es Hitler?	61
2.2.2 Mi Lucha.....	62
2.2.3 La ascensión al poder.....	63
2.3 La Ideología Nazi.....	67
2.3.1 El Estado	67
2.3.1.1 El <i>Volk</i>	70
2.3.1.2 La <i>Weltanschauung</i>	71

2.3.1.3 El espacio vital.....	72
2.3.1.4 Totalitarismo.....	74
2.3.2 La ideología Bélica	76
2.3.2.1 Las <i>Sturm Abteilung</i>	77
2.3.2.2 Las <i>Schutz Staffel</i>	78
2.3.2.3 La Gestapo	79
2.3.3 La Cultura	80
2.3.3.1 El romanticismo	80
2.3.3.2 El Irracionalismo	84
2.3.3.3 La educación	86
2.3.4 El antisemitismo.....	88
2.3.4.1 El holocausto	89
2.4 La Segunda Guerra Mundial	90
2.4.1 El inicio de la guerra	90
2.4.2 El final de la guerra y del nazismo	91
3. DEL HOMBRE AL SUPERHOMBRE	94
3.1 ¿Qué es el hombre para Nietzsche?.....	94
3.2 La muerte de Dios.....	99
3.2.1 El Nihilismo.....	102
3.3 Zaratustra el profeta del Superhombre.....	105
3.4 El Superhombre.....	108
3.4.1 El camello	110
3.4.2 El león	111
3.4.3 El niño	113
3.5 Características del superhombre	114

3.5.1 La libertad de espíritu	115
3.5.2 La voluntad de poder	116
3.5.3 El eterno retorno de lo mismo	118
3.5.4 La enseñanza dionisiaca	120
4. EL SUPERHOMBRE COMO IDEOLOGÍA EN EL NAZIMO	123
4.1 Nietzsche y el Nazismo.....	123
4.1.1 Contra los judíos.....	124
4.1.2 La bestia Rubia.....	127
4.1.3 Crítica a la voluntad de poder	128
4.1.4 Crítica al superhombre.....	129
4.2 Nazismo y Nietzsche	131
4.2.1 Riesgo de ideologizar una teoría (Nietzsche Nazificado)	134
4.3 ¿Es el superhombre de Nietzsche una ideología en el nazismo?	142
ANEXO	149
CONCLUSIÓN	150
BIBLIOGRAFÍA.....	153
GLOSARIO	158

INTRODUCCIÓN

Dentro del saber filosófico, se encuentra una base sorprendente de conceptos y problemas, que más de una ocasión han hecho de la filosofía una herramienta para poder dar solución a la infinidad de temas, con los que se pretende dar un acierto de verdad a la realidad o época donde se desarrollaron. Una de los temas que más ha causado polémica contemporánea es la relación del superhombre de Nietzsche con el nazismo. Quizá más de una ocasión este tema ha sonado en quienes han disfrutado de la filosofía de Friedrich Wilhelm Nietzsche, ya que al ser éste un filósofo de carácter rígido y crítico, ha servido para inspirar a corrientes políticas cuya base ideológica se encuentra depositada en el poder heroico y bélico, como el nazismo cuyo régimen fue fuertemente influenciado por diversas ideologías que posibilitaron su nacimiento, se dice que la filosofía de Nietzsche no escapó del pensamiento de los años 1933-1945, años en los que el nazismo tuvo su esplendor dentro de la historia del mundo.

El objetivo de la investigación se centra en demostrar como influyó el superhombre de Nietzsche en el nazismo, partiendo de la hipótesis el superhombre como ideología en el nazismo. Durante la investigación se descubrirá si fue el superhombre una ideología en el nazismo y hasta qué punto trascendió en el pensamiento intelectual nazi, o simplemente no tuvo una relación o su influencia fue nula. Para demostrar la hipótesis, la investigación se estructurará en cuatro capítulos para dar una explicación objetiva a la pregunta ¿es el superhombre de Nietzsche una ideología en el nazismo?

Primeramente se responderá acerca del superhombre de Nietzsche, pero para situarlo dentro de la filosofía, se tendrá que recurrir a la definición de “teoría”, ya que Nietzsche postula a su superhombre como su teoría (culmen de su filosofía). Para abordar el tema de ¿Qué es una teoría?, es necesario justificar desde la historiografía de la palabra su uso y su evolución que tuvo que pasar, para que hasta nuestros días podamos dar razón del concepto. Ya que no es la misma concepción de teoría para los griegos que para las disciplinas de humanidades multidisciplinares, de las cuales se da razón en la época actual (siglo XXI).

A grandes rasgos, la palabra teoría tendrá un uso grandioso en el esplendor de la base intelectual griega, ya que siguiendo su etimología en dicha lengua, el significado lleva a la definición de la “contemplación divina”. Heródoto ha dado prueba de su uso en sus escritos históricos que él mismo redactaba, al referirse a la contemplación de lugares que el registraba como parte de la historia. Filósofos de gran carácter como los presocráticos y después Platón y Aristóteles, son un claro ejemplo de maestros que enseñaron y usaron la palabra “teoría” en sus quehaceres cotidianos. Todos ellos, cuando decían teoría, automáticamente se referían a la divinidad, entendida como Dios, de donde venían las ideas, según expone Platón, o Aristóteles de donde los dioses podían contemplar a la humanidad. Pero no fue por mucho tiempo la esencia pura de la palabra teoría, ya que más adelante vendrían los humanistas, quienes se apropiarían del concepto para buscar un nuevo sentido de uso. Entre estos destaca Salutati y Vico, como pensadores de una nueva ciencia que se gestaba en Europa, trataran de interpretar la teoría junto con la práctica, pues no solo se puede contemplar, debe de haber un intermedio (la técnica) para que la contemplación se vuelva práctica.

Pero aún, el concepto de teoría tiene una evolución que la llevara a crear y formar nuevos conceptos. Primeramente llega este concepto a la razón de un grandioso filósofo llamado Emmanuel Kant, de quien da testimonio la Ilustración, él hace de este concepto una interpretación desde la epistemología, formándose así la teoría del conocimiento (similar a la teoría epistemológica del conocimiento en Aristóteles) que llevaran al filósofo de Königsberg a fundamentar el uso de teoría con la práctica como un solo concepto, ya que una necesita de la otra. La reflexión filosófica que hace sobre dicho concepto despierta el interés por el uso que más adelante retomaran la ciencia (entender teoría como principios, según la influencia de Kant) y los sociólogos.

Será hasta los albores de la ciencia, cuando se intensifica el uso de la “teoría”, pero ahora adjudicado al poder empírico o mejor conocido como la práctica. Es obvio que el positivismo prematuro (antes de Augusto Comte), desmiente la metafísica teológica y la sustituye por la física empírica y comprobable, así la teoría evoluciona de la contemplación divina a la práctica (repetición de hechos para comprobar la realidad). Ahora la ciencia se denominaba “ciencia teórica”, cuya esencia desprendía accidentes

en favor de métodos e hipótesis que ayudaran a registrar las posibles dificultades de un hecho para después buscar soluciones empíricas razonables, se crean principios o leyes que posibiliten la investigación, Dhuem ayuda a profundizar el tema respecto a la relación de la ciencia con la teoría. El concepto que le da la ciencia a la teoría perdura durante varios años, incluso en nuestra época aún se da razón de esta enseñanza legada por la ciencia teórica. Dejando atrás la época del humanismo y la Ilustración, llegado el siglo XIX, el uso de la teoría se envuelve de varios significados que retomaran las nuevas ciencias que se gestaban en la época.

La sociología a la cabeza de Marx, Comte, Bentham y Durkheim, encontrara un sentido nuevo en la palabra teoría, debido a que esta empezaba a tener un carácter de universalidad, lo cual facilito el esfuerzo por interpretar la sociedad y trabajar en ella. Ahora se formara la “teoría social” cuyos representantes Althusser y Lhumann, darán razón de dicha ciencia. La influencia de la teoría ira en crecimiento, la Escuela de Frankfurt, adoptara el concepto bajo la norma de “teoría critica”, según expone Max Horkheimer y Thedor W. Adorno. Dejando el siglo XIX, se abordara el siglo XX para descubrir los nuevos significados e influencias de la teoría.

El pensamiento del siglo XX, significa el culmen evolutivo de la teoría, pues le adjudica un papel multidisciplinario, o sea, muchas ciencias a favor del concepto, después de dichos significados, solo queda contestar y descubrir qué es una teoría. Por otra parte, retomando la pregunta ¿Es el superhombre de Nietzsche una ideología en el nazismo? Se debe descubrir la importancia de otro concepto universal, en este caso será la ideología, cuya esencia resonara en el nazismo. Si no se tiene en claro qué es la ideología, difícilmente se podrá abordar el tema del nazismo. ¿Qué es la ideología? Para dar una respuesta clara, la abordaré de la misma manera que la teoría. Empezaré por dar una definición etimológica, para después buscar las raíces filosóficas que se centraran en los pre – conocimientos del concepto y que recaen en Maquiavelo y Francis Bacon (con sus ídolos).

Después pasaré a la interpretación de los filósofos francés cuyo máximo representante es Destutt de Tracy, de quien se tiene documentado el uso por primera vez

del concepto ideología. Más adelante se expondrá brevemente el significado que Napoleón adjudica al concepto (este personaje expone la ideología con un carácter de maldad – error, a diferencia de la concepción legada por los filósofos franceses), ya que este influirá en grandes pensadores como Carlos Marx y Engels. Durante el recorrido evolutivo de ideología se irá descubriendo la concepción de algunos filósofos no tan relevantes pero de los cuales su pensamiento influyó en el tema. Cuando se retome el pensamiento de ideología según la concepción de Carlos Marx, se descubrirá la riqueza del concepto, que abrirá la reflexión una y otra vez más sobre el tema.

Lo que Carlos Marx hará sobre el uso de la ideología, será superar el concepto legado por los filósofos franceses, especialmente Destutt de Tracy, coincidiendo sus ideas con la concepción napoleónica. Más adelante conceptos como “falsa conciencia”, concepción epifenoménica y la praxis (entra el capital, el materialismo histórico) serán accidentes de la ideología, que van encaminadas a un fundamento teórico del concepto. Dejando atrás la concepción ideológica de Carlos Marx, se retomara la ideología más allá del marxismo, exaltando las ideas de tres grandes personajes: Karl Mannheim, Antonio Gramsci y Louis Althusser, grandes influyentes del siglo XX. Expuesta la concepción y retomando la base teórica de ideología, se podrá definir con facilidad la esencia del nazismo.

El nazismo también conocido como nacionalsocialismo, tuvo lugar en la época de 1933–1945, años que marcaron la historia del mundo. Para estudiar el nazismo desde la perspectiva filosófica es importante mencionar los presupuestos ideológicos que hacen posible el régimen político totalitarista. Igualmente se debe abordar desde la parte histórica, para hacer mejor comprensible la investigación filosófica. Antes de adentrarme a los presupuestos ideológicos, es necesario preguntarse ¿Cómo surge el nazismo?, ¿Quién es su máximo representante?, para llegar a descubrir ¿Qué lo hace una ideología? Las preguntas me tendrán que llevar a reflexionar durante el transcurso de la exposición del tema, según las líneas históricas y filosóficas.

Hablar del nazismo no solo significa reflexionar acerca de la barbarie cometida según la historia universal, ya que éste, posee estructuras organizadas que le dan

sentido. Empezar la búsqueda para poder responder objetivamente a las preguntas, me llevará a los albores de la República de Weimar, cuya situación política posibilitó el ascenso y el triunfo del nacionalsocialismo como una forma de gobierno en Alemania, cuyo representante máximo sería Adolfo Hitler, mejor conocido como el Tercer Reich o el *Führer*. Descubrir la importancia de Adolfo Hitler dentro del nazismo, es un hilo conductor durante la investigación, pues su pensamiento redactado en su famosa obra (única) conocida como *Mein Kampf*, abre la posibilidad para reflexionar los principios ideológicos que el nazismo adopta en su *Weltanschauung*, tales como la idea del *Volk*, el *Lebensraum*, la educación nazi (su filosofía: Romanticismo y el Irracionalismo), la cultura nazi, el antisemitismo, la raza, la fuerza militar entre las cuales destacan las SA, SS y la Gestapo. Todos los principios ideológicos, sirvieron para componer y dar estructura al Estado nazi. El nazismo también es clasificado como un gobierno totalitarista y militarista, ya que desempeña una serie de actividades que generaron disturbio dentro del Estado, tales como la persecución y exterminio de judíos (en ghettos y campos de concentración), planes de conquistas territoriales que acabaron por liberar la que se conocería como la Segunda Guerra Mundial y sobre todo la implementación de poseer una nueva raza que fuera capaz de gobernar el mundo, también considerada una especie de superhombre, o igualmente “raza aria”.

La Segunda Guerra Mundial tendrá una influencia en todo el mundo, dicho acontecimiento no se puede entender si no se estudian los principios ideológicos y la conformación del estado nazi dentro del territorio Europeo (especialmente Alemania). Según sea conveniente, en la medida que la investigación vaya dando bases teóricas, se descubrirá como el nazismo es una ideología. Teniendo en cuenta los conceptos de teoría e ideología, se podrá situar la filosofía de Nietzsche en el superhombre, para retomarlo después en el nazismo.

El famoso *Übermensch* que Nietzsche menciona en su grandiosa obra *Así habló Zaratustra*, debe ser entendido desde cuatro conceptos importantes, primero: desde la concepción que el filósofo tenía de “hombre”, ya que para la existencia del superhombre se debe partir de la noción de hombre, el cual Nietzsche considerara como un ser limitado y carente de sentido, es necesario superarlo al hombre para dar paso al superhombre. El

hombre en toda medida (sentido moral y metafísico) es un puente, siguiendo la reflexión filosófica, se descubrirá ¿Qué era el hombre para Nietzsche? El segundo concepto a abordar será la famosa expresión de “la muerte de Dios”, una frase que seguramente el filósofo retomó de los escritos filosóficos de Hegel, Goethe (en su famoso Fausto). Con la muerte de Dios, se mostrará como el filósofo se da cuenta del nihilismo que envolverá a la comunidad europea los próximos siglos y cuál es su solución.

El nihilismo generado por la muerte de Dios, tendrá que ser combatido con la teoría del superhombre planteada por el filósofo de Röcken, para liberar del sin sentido a el hombre europeo y así generar un superhombre, del cual desprende una serie de características como la voluntad de poder y el eterno retorno de los mismo, los cuales se abordaran para entender al superhombre nietzscheano. La voluntad de poder será abordada desde la concepción del mundo, según se muestra en los escritos de Nietzsche, junto a este concepto se ligara el eterno retorno de lo mismo, como una característica metafísica del superhombre, la cual se entenderá desde Dionisio como un danzarín que baila sobre el mismo círculo (universo). Otro concepto relevante es la enseñanza dionisiaca, de la cual la filosofía del superhombre tomara sentido.

Zaratustra es el profeta del superhombre, por tal motivo se debe de saber que significa este personaje que Nietzsche pone como representante de su filosofía, expresada en la obra que lleva el nombre del profeta. Por otra parte se reflexionará acerca de las tres transformaciones que Zaratustra menciona como requisito para que se pueda gestar el *Übermensch*, en las cuales destacan tres figuras metafóricas como: el camello, el león y el niño; cada figura posee una interpretación para poder descubrir la transformación del espíritu libre, un espíritu que mora en el superhombre.

Habiendo situado el *Übermensch* de Nietzsche en su amplia filosofía, retomaremos la importancia que este tuvo dentro de los dominios del nazismo. Pues, se dice que el filósofo de Röcken inspiró la base intelectual nazi, a cargo de los grandes ideólogos del régimen, como Alfred Baeumler y Alfred Rosenberg, entre otros filósofos de los cuales se mencionará su breve aporte en torno a la filosofía nietzscheana. Para saber de qué manera el pensamiento de Nietzsche es una ideología en el nazismo, en

concreto su famoso superhombre, se descubrirá el acercamiento del filósofo con el nacionalsocialismo.

¿Qué papel desempeñó el nazismo en Nietzsche? Será la primera pregunta a responder, ya que los conceptos como voluntad de poder, antisemitismo, bestia rubia y superhombre, fueron los que mayor resonancia tuvieron dentro del régimen, es importante situar dichos presupuestos filosóficos para observar con qué sentido Nietzsche los escribe. Seguramente Nietzsche no tenía nada que ver con el nazismo, pues la época en la que se desarrollan ambos pensamientos, varía en tiempo. Sin embargo, trataré de mostrar la esencia de la filosofía nietzscheana en comparación con los argumentos que los nazis usaron a favor de su ideología.

¿Qué papel desempeñó Nietzsche en el nazismo?, ahora, mostraré la importancia de Nietzsche para el régimen nazi, en la exposición centré como punto relevante el “superhombre” bajo el pensamiento de Martín Heidegger y la comparación de Adolfo Hitler como un supuesto superhombre en el sentido nietzscheano; me apoyaremos para la investigación, de algunos documentos importantes del régimen y los comentarios de los filósofos nazi (los seleccionados a mí criterio). No solo basta saber si Nietzsche fue o no fue un protonazi, es deber reflexivo contestar hasta que medida tuvo valor la enseñanza del superhombre como una realidad práctica, en la futura humanidad que pretendió el nazismo bajo la supremacía racial dentro todo los saberes, que darán como resultado una ideología que fue condenada por la espantosa barbarie que dejó en la historia del mundo. De esta manera se verificará el riesgo de ideologizar una teoría.

Teniendo en cuenta los aspectos más importantes de la investigación, que expondré en cuatro momentos, que serán: los conceptos de teoría e ideología (como la parte deductiva); el nazismo (como la parte histórica donde se desarrolla el problema); el superhombre de Nietzsche (como la parte crítica – filosófica); y luego el superhombre de Nietzsche en el nazismo (como la relevancia de la investigación); podré contestar la pregunta ¿Es el superhombre de Nietzsche una ideología en el nazismo? La investigación me llevará a dar una respuesta objetiva a favor o en contra de dicho planteamiento.

1. LA TEORÍA Y LA IDEOLOGÍA

1.1 ¿Qué es una teoría?

Para dar respuesta a la pregunta, es impórtate realizar una aproximación histórica de teoría. Por tal motivo nos remontaremos a la concepción griega, hasta llegar a la concepción actual de dicho concepto. Tomaremos en cuenta, que solo se realizara un análisis de aproximación desde el pensamiento filosófico occidental. Como punto de partida, veremos cuál es la etimología:

«La palabra teoría, desde el punto de vista etimológico, deriva del griego “observar” y tiene como raíz theós (dios, divinidad), por lo cual su significado está intrínsecamente vinculado con algo divino, superior, ideal, no cuestionable, digno de ser venerado y hasta temido».¹

1.1.1 Los griegos y la teoría

Después de haber citado la etimología de la palabra teoría, la cual tiene como fundamento una raíz que hace referencia a la divinidad (en este sentido entendida como Dios), es importante citar lo que los griegos entendieron:

«El verbo griego θεωρέω (θεωρεῖν) significa «mirar», «observar» (lo que hacía el espectador en los juegos y festivales, su actividad era «teorética». Los griegos llamaron θεωρός al «observador», o embajador que una Ciudad –Estado enviaba a los juegos, o al oráculo. La θεωρία es la acción de mirar, ver, observar. Es también la función del θεωρός, así como el conjunto de los θεωροί. Los θεωροί formaban una «procesión»».²

Para los griegos, por una parte “teoría” recaía en la acción de “mirar”, pues, corresponde a una parte física. Por otra parte los griegos, la entendieron desde la parte mental, es decir, haciendo referencia a la contemplación, o sea, una “visión mental”. Podría decirse que la concepción de teoría como una visión mental, consistía en una

¹ BONDARENKO PISEMSKAYA Natalia, *El concepto de teoría: de las teorías intradisciplinarias a las transdisciplinarias*, Revista de Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales, núm. 15, julio-diciembre 2009, Universidad de los Andes Mérida, Venezuela, p. 462. Fecha de consulta (28/ 07/ 2017). Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65213215010>

² FERRATER Mora José, *Diccionario de Filosofía (Q-Z)*, Tomo IV, Ariel S.A., Barcelona 2001, pp. 3471 – 3475.

especulación mental, de una abstracción que intenta reconstruir una realidad, que a la vez posee un enfoque práctico, dado que posee un método, por tanto implica una investigación ordenando del conocimiento³. Veamos algunos preliminares del pensamiento filosófico griego, según el uso de teoría:

«Ya Heródoto recurría al termino *Theorein*, así como a *historein*, para caracterizar su propio método historiográfico, y declaraba viajar “en procuración de teoría”, es decir para enriquecer sus propios conocimientos. Según la tradición doxográfica y biográfica antigua de la escuela aristotélica, para los jónicos de Mileto (Tales, Anaximandro, Anaxímenes) y para Heráclito de Éfeso, el término *theoria* y el nacimiento de la *philosophia*, entre *mytos* y *lógos*, designan al mismo tiempo la observación científica relativa a la naturaleza específica del devenir de las cosas, la comprensión conceptual del cosmos y el inicio “topológico” del pensamiento positivo, abstracto y racional».⁴

El análisis de lo que es una “teoría”, según el pensamiento griego, recae en los presocráticos, ya que ellos fueron testigos de la contemplación, que sin duda demandaba una vista correctamente educada y que además, hacía referencia a movimiento interior, como lo expresa Eduardo Nicol, en su libro, *La primera teoría de la praxis* (Nicol sostiene en este libro, el tema de teoría como la práctica):

«Esto se inició en la presocrática. Por supuesto, el producto primario de la contemplación no lo percibe nadie; nadie que no tenga la vista correctamente educada. La teoría también es movimiento interior. Deja que la *Physis* sea simplemente lo que es, sin interferir en ella, y su producto inicial es el cambio que experimenta en su *Physis* el propio contemplador. En este efecto interno, es esta específica productividad del pensamiento, recayó por primera vez la atención de los presocráticos».⁵

Una vez expuesto los preliminares filosóficos griegos de la palabra “teoría”, y apoyada la idea en la cita de Eduardo Nicol, cabe citar dos grandes filósofos griegos que

³ Cfr. CARVAJAL VILLALPLANA Álvaro, *Teorías y Modelos: Formas de Representación de la Realidad*, Comunicación, año 2002/ vol. 12, número 001, Instituto Tecnológico de Costa Rica Cartago, Costa Rica, p. 2. Fecha de consulta (29/ 07/ 2017). Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/166/16612103.pdf>

⁴ ABBAGNANO Nicola, *Diccionario de Filosofía*, [Trad. José Esteban Calderón] 4ª ed., FCE, México 2004, p. 1022.

⁵ NICOL Eduardo, *La primera teoría de la praxis*, UNAM, México 1978, p. 12.

dieron sentido a dicha palabra. El primero de los filósofos griegos es Platón y el segundo es Aristóteles (solo se presentara de manera breve su pensamiento, respecto a la teoría), comenzamos con la siguiente idea:

«El sentido filosófico originario de “teoría” es el de contemplación, especulación, el resultado de la «vida contemplativa» o vida «teorética», *βίος θεωρητικός*. Platón había hablado de «teoría» en este sentido en varios diálogos (*Symp.* 210 B-212 A; *Rep.* 540 A-C; *Theat.* 173 C-175 D)».⁶

Platón refleja el sentido de “teoría” en algunos de sus diálogos como el *teeteto* (173 C-175 D), *la República* (540 A-C), entre otros. No profundizaremos en lo que se ha escrito en cada diálogo, más bien, solo se ha recurrido a estos, por el simple hecho de ejemplificar, y por supuesto, dar por hecho que Platón va en la línea de “teoría” como el resultado de la vida contemplativa (alma que es capaz de contemplar), sin descuidar la distinción que Platón hace de teoría (*βίος theoretikos*) y práctica (*βίος praktikos*), como se puede observar en el siguiente fragmento:

«En Platón, la compleja distinción – correlación entre teoría y práctica, entre *βίος teoréticos* y *βίος praktikos*, no solo define dos aspectos consustanciales al “saber pensar”, tanto en el nivel teórico – lógico como en el práctico, sino que designa asimismo las formas de la comunicación del saber con una relevancia problemática que se volvió históricamente influyente (...). El conocimiento de la confusión entre teoría y práctica queda expresado en forma emblemática por Platón en la *Republica* (libro VII) mediante la elaboración del mito de la caverna».⁷

Una vez citado este pensamiento platónico acerca de lo que es una teoría, el siguiente autor griego es Aristóteles, de quien se puede encontrar en sus escritos con mayor claridad lo que él entiende por “teoría”. Recordemos que mucho del pensamiento que Aristóteles obtuvo, se lo atribuye a su maestro Platón, por tal motivo expongo las siguientes ideas:

⁶ FERRATER Mora José, *Diccionario (Q –Z)*, *Op. cit.*, p. 3475.

⁷ ABBAGNANO Nicola, *Diccionario*, *Op. cit.*, p. 1022.

«La «vida teórica» o la contemplación es la finalidad del hombre virtuoso; mediante ella se alcanza la felicidad de acuerdo con la virtud (Eth. Nic X, 7, 1177 a 10 sigs.). Aristóteles habla de la ciencia teórica, *θεωρητική ἐπιστήμη*, a diferencia de la ciencia práctica, o de la acción, y de la ciencia poética, o de la producción. Nos hemos referido en el artículo ACCIÓN a la tendencia de muchos pensadores antiguos de afirmar la superioridad de la «teoría» sobre la acción o «práctica»».⁸

«Especulación o vida contemplativa. Este es el significado que el término tuvo en Grecia. Aristóteles, en este sentido, la identifico con la beatitud (Et. Nic., X, 8, 1178 b 25). Así Teoría se opone a práctica y, en general, a toda actividad no desinteresada, cuyo fin no es la contemplación».⁹

Aristóteles es muy claro en la definición que le da a “teoría”, pues el sostiene que es la “vida contemplativa”, aquella que el hombre virtuoso tiene como finalidad para alcanzar la felicidad. Pero la expresión de “*bíos teoréticos*”, según el Estagirita, hace referencia a la “vida teórica”, cuyo objetivo para el hombre es contemplar los primeros principios de la realidad. Por otra parte, Aristóteles hace referencia al término “teoría”, como la beatitud (Et. Nic, X, 1178b 25) o lo que equivale a los dioses, cuyas facultades son: la eternidad y la contemplación de la realidad desde una mirada estática y eterna. Los hombres a través de la inteligencia y por ser dotados de razón, comparten esta vida teórica de los dioses¹⁰. Aristóteles, al igual que su maestro Platón, realizará una distinción precisa de la teoría y la práctica (no se profundizara en la palabra “práctica”, solo se hace referencia a dicho término, para que se entienda mejor lo que es una teoría):

«En Aristóteles, la definición disciplinaria de la filosofía como ciencia especulativa o teórica autónoma se precisa (mediante una continua y cerrada confrontación crítico – interpretativa con el platonismo) que implica al mismo tiempo en consecuencia: 1) un peculiar valor “teológico de la “theoria” (...). En general, para Aristóteles, la teoría es el modo por medio del cual el hombre se pone racionalmente en relación con aquello no modificado por el interés humano, o bien el desear saber

⁸ FERRATER Mora José, *Diccionario (Q – Z)*, *Op .cit.*, p. 3475.

⁹ ABBAGNANO Nicola, *Diccionario*, *Op. cit.*, p. 1017.

¹⁰ Cfr. POSATÍ MURLA Oriol, *Aristóteles, El hombre feliz y la sociedad justa son lo que buscan el equilibrio entre los extremos*, RBA, España 2015, pp. 87 – 88.

desinteresadamente como son las cosas en sí mismas. Por su parte, la “práctica” es la actuación existencial y la autorrealización del hombre por medio del actuar en el delimitado espacio del mundo humano». ¹¹

Después de haber visto la concepción que los griegos adjudicaron a “teoría”, nos damos cuenta que tanto Platón como Aristóteles compartían la misma idea (al igual que los griegos anteriores a ellos), que recaía en la vida contemplativa (una vida divina, quizá en el campo teológico, se podía entender mejor, o sea en la vida del griego antiguo). Esta vida teórica (conocimiento objetivo) está totalmente por encima de la práctica, es decir, solo era una vida encaminada a la observación y la pura contemplación.

Ahora veremos la evolución de “teoría”, pues anteriormente nos hemos remontado a una época de esplendor griego y de enseñanza, que recae en la antigüedad, y donde hemos podido señalar que “teoría”, tenía que ver con la divinidad y la contemplación. Ya que era mejor entendida desde el plano irreal, un simple ente de razón, sin práctica (al menos en la parte externa del hombre). No debemos olvidar, que la superioridad de la teoría sobre la práctica se llevó hasta la Edad Media, debido a que, Aristóteles influyó en el pensamiento Medieval.

1.1.2 Del Humanismo a la Ilustración

Expondré la concepción de las nuevas definiciones filosóficas con las que se entendía la “teoría”. Ahora, nos remontaremos a la época del humanismo para llegar a la Ilustración (época moderna, con Kant), abordaremos el concepto (de manera sintética) según los pensadores más representativos de dichas épocas. Para dar fundamento a la investigación, quisiera exponer la siguiente referencia:

«En la primera mitad del siglo XV, con el desarrollo del Humanismo civil, entre los llamados “humanistas escribanos”, Coluccio Salutati, en el *De nobilitate legum et medicane* (1399), en polémica contra la tradición Aristotélica, celebra y valora, no sin ambigüedad y antinomias, la superioridad de la “vida activa” sobre la “vida contemplativa” (distinta de la “especulativa”) (...). A su vez en el siglo XVII, Bacon, con el *Novum organum* (1620), en su polémica con la filosofía y la lógica antigua de

¹¹ ABBAGNANO Nicola, *Diccionario Op. cit.*, p. 1023.

derivación aristotélica, no solo advierte los límites de un saber que se consume exclusivamente en la simple especulación y de la Teoría entendida sólo como primacía de la contemplación, sino que, por medio del método experimental inductivo, reivindica al mismo tiempo a) el nexo entre momento teórico y momento práctico en la empresa científica (...).¹²

Los Humanistas, en este caso particular, el pensamiento de Salutati y F. Bacon, nos dan pautas para tener en cuenta la relación de teoría y práctica. Teoría ya no significa la simple contemplación como los griegos la consideraban, ahora según Salutati, es superior la vida práctica a la vida de la simple contemplación, una superioridad que se ve marcada con la práctica de la vida civil. Mientras que F. Bacon se va por el lado experimental, la teoría debe necesitar de la práctica, en estas palabras se encuentra el fundamento de la ciencia, ahora es deber de la ciencia demostrar la teoría, pero ya no desde un aspecto divino, sino más bien material (más adelante se explicara este tema, con respecto a la “teoría de la ciencia”). En este punto aún no se aborda la ciencia como tal, sólo son los preliminares del desarrollo científico en relación a la teoría.

A finales de la tradición humanista y principios de la modernidad cultural, aparece un personaje llamado Giambatista Vico, de quien se puede citar lo siguiente:

«Al final de la tradición humanista y en los albores de la primera modernidad cultural, la coposibilidad dialéctica entre teoría y práctica es buscada por Giambatista Vico con su proyecto filosófico de fundar una *Ciencia nueva* como ciencia de la historia humana. Vico, al hacer un balance de las ventajas y desventajas de la filosofía inaugurada por Galileo, Descartes y Hobbes, identifica en la filosofía moderna una “pérdida de fuerza hermenéutica en la penetración teórica de situación por dominar prácticamente (...). De igual modo, está perdida puede resultar de la filosofía cuando el principio del *verum ipsum factum*, por medio del cual el hombre puede conocer solo aquello que el mismo ha hecho, sea interpretado conforme a una postura “técnica” y no “práctica” ».¹³

¹² *Ibid.*

¹³ *Ibid.*, pp. 1023 – 1024.

Según mi criterio: Vico aparece con un proyecto filosófico de fundar una Ciencia Nueva. Ya que se da cuenta de la dialéctica entre teoría y práctica, realiza un balance de las ventajas y desventajas del pensamiento filosófico de personajes importantes como Galileo, Descartes y Hobbes. De esta manera Vico identifica en la filosofía moderna una pérdida de la teoría sobre la práctica. Según él, guiándose del principio *verum ipsum factum* (acción igual al hecho), el hombre conoce sólo lo que él hace, ante esto se impone la técnica, dejando a un lado la práctica. Cuando aparece la técnica, la teoría es superada y la práctica aún no se toma en cuenta. Vico es claro al darse cuenta de la relación frágil de teoría y práctica. Hasta este punto, la teoría se ve necesitada y a la vez superada por la práctica.

Expuestos los pensadores humanistas en relaciona a la “teoría”, a nuestro trabajo de investigación, viene sin duda un alemán (Königsberg) llamado Immanuel Kant. Ya que él retoma la palabra teoría y le da un significado diferente a la concepción de los griegos y los autores antes expuestos. La época en la que nos centraremos junto con Kant, es la Ilustración. Citare lo que el autor de Königsberg entiende por dicho concepto:

«Se llama teoría a un conjunto de reglas, incluso de las prácticas, cuando estas reglas, como principios, son pensados con cierta universalidad y, además, cuando son abstraídas del gran número de condiciones que sin embargo influyen necesariamente en su aplicación. En cambio, no se llama práctica a cualquier manejo, sino solo a esa efectuación de un fin que es pensada como cumplimiento de ciertos principios de procedimientos representados en general».¹⁴

La cita expuesta, se extrajo de la obra de *teoría y praxis* en Kant, quien entiende por teoría un conjunto de reglas como principios, pensadas de modo universal y abstraídas para su aplicación, esto nos guía al saber, mientras que por praxis entiende la efectuación de un fin que se piensa para cumplimiento de principios general, resumido en aquello que nos lleva a hacer. Es importante saber, que para dicho autor, la teoría guarda una relación con la práctica, a pesar de que el primer concepto englobe un todo.

¹⁴ KANT Immanuel, *Teoría y Praxis*, [Trad. Carlos Correa], Leviatán, Buenos Aires 2003, p. 3.

Pero para que esta relación se efectúe bien, se apelara a la facultad. Entiéndase la facultad como un acto de juzgar por lo práctico, teniendo en cuenta la regla.

Un ejemplo claro lo cita Kant en su obra ya mencionada, podrá haber teóricos que no devengan prácticos porque carecen de la facultad de juzgar. Tomemos en cuenta que la teoría se aprende a través de la experiencia, sin embargo, nadie puede decirse prácticamente versado en una ciencia si desplaza la teoría, pues por consecuencia, lo único que se demostraría sería la ignorancia. Un ignorante rechaza la teoría por el simple hecho de considerarla inútil, mientras que un razonador dirá que la teoría ejerce la inteligencia. El valor de lo práctico (razón) reposa sobre lo teórico¹⁵.

En Kant se ve con claridad la relación que hace de la teoría hacia la práctica, en tres formas: primero en la moral (respecto al bien de cada hombre); segundo en la política (bien de los Estados); tercero en el punto de vista cosmopolita (bien del género humano en su totalidad)¹⁶. Para entender mejor sobre las formas mencionadas, expondré una breve interpretación.

Primero, el filósofo de Königsberg, entiende por moral una ciencia que nos muestra cómo debemos de ser dignos de la felicidad. En este punto se expone al hombre, como aquel que tiene una condición práctica sometida a la razón, la cual ejerce una acción y le demanda un deber con el bien supremo (felicidad universal)¹⁷. La primera forma señala la teoría en relación con la moral, como fin del hombre.

La segunda forma (en teoría) apela a la política (contra Hobbes): Kant considera el contrato social como un deber primordial e incondicional, incluso la suprema condición formal de todos los demás deberes externos. Ya que este viene a ser el derecho de los hombres bajo las leyes coactivas públicas, lo cual supone la creación de una constitución civil, considerado meramente como estado jurídico, que a su vez se funda en principios *a priori*: la libertad (como hombre), la igualdad (como súbdito) y la independencia (como ciudadano). Del mismo modo, no concibe un gobierno paternalista, ya que éste trata a

¹⁵ Cfr. *Ibid*, pp. 4 – 5.

¹⁶ *Ibid*, p. 8.

¹⁷ *Ibid*, pp. 10 – 31.

los individuos con límites de decisión, para esto, la solución es un gobierno patriótico (considerado como regazo maternal). Por otra parte, ataca la posición privilegiada de los nobles en la sociedad antigua y medieval, ya que estos tenían el poder de coaccionar, sin ser coaccionados. Kant dirá también, que la voluntad publica ha de ser del pueblo entero, ya que todo derecho depende de las leyes (determinan lo que está permitido)¹⁸.

La tercera forma, Kant la centra en la relación de la teoría con la práctica en el derecho internacional, considerada desde el punto de vista filantrópico universal. En este punto, argumenta que hay amor a la especie humana en su totalidad, en tanto que la naturaleza humana sea consciente de que posee disposiciones desde las cuales progresa hacia lo mejor, entiéndase esto, hablando del bien sobre el mal. El filósofo de Königsberg realiza una distinción clara entre el hombre (siempre va más allá de los límites), y la humanidad (pone límites). El género humano está en un constante progreso cultural y moral, anteponiendo sobre todo, una esperanza hacia tiempos mejores, además de proyectar el presente. Por otra parte, las guerras y la miseria hicieron en algún tiempo someter las leyes públicas, optando por la ley civil para buscar soluciones favorables, ahora el Estado que somete a otros Estados, tiene que buscar una solución que recaerá en una constitución cosmopolita, pero si no se puede de esta forma, tendrá que recurrirse a un estado jurídico de federación según un derecho internacional concentrado en común. La providencia juega un papel importante en la humanidad, ya que está procura guiarla para alcanzar su destino. Por último, Kant concluye que confía en la teoría como parte del principio de derecho que enuncia como deber ser la relación entre hombres y Estados (el cual es posible en *praxis, porque puede existir*)¹⁹.

En Kant la teoría tiene una relación grande con la práctica desde el aspecto racional, pues lo que vale para una, vale para la otra. No se puede pensar teóricamente si no existe una práctica que encaminada por el conocimiento, sea capaz de entrelazar y crear una relación que repercuta en un plano material del objeto. Con esta nueva relación, la teoría como aquella contemplación entendida por los griegos, pasa a un nuevo plano,

¹⁸ *Ibid*, pp. 32 – 67.

¹⁹ *Ibid*, pp. 69 – 81.

al del conocimiento. A partir de este momento, lo que se conocía como teoría se estudiara en relación con la práctica, la ciencia es un claro ejemplo de ello.

1.1.3 Teoría y Ciencia

La ciencia define a la teoría como: “La teoría científica es una hipótesis o por lo menos contiene una o más hipótesis con sus partes integrantes”²⁰. Según Nicola Abbagnano, la define así: “Una teoría científica no es una añadidura interpretativa del cuerpo de la ciencia, sino el esqueleto de este cuerpo. En otras palabras, la teoría condiciona ya sea la observación de los fenómenos o el uso mismo de los instrumentos de observación”²¹.

La ciencia adjudicará nuevos conceptos a la palabra “teoría”, ya que dirá que es una hipótesis, es parte indispensable de la ciencia (esqueleto), es verificación y comprobación. Hasta aquí, podríamos deducir que para la ciencia, representa un conjunto de leyes. Según Dhuem: “Una teoría auténtica no es aquella que da, de las apariencias físicas, una explicación conforme a la realidad; es más bien una teoría que representa de modo satisfactorio un conjunto de leyes experimentales (*La théorie physique*, I, 2,1)”²². Lo que Dhuem quiso decir, es fácil de interpretar, ahora teoría tiene el carácter de ciencia, lo que significa que se rige por hipótesis o leyes que tiene que ser comprobados. La “teoría científica” no solo pretende dar una explicación a la realidad, sino más bien, mediante una serie de pasos, será capaz de dar un fundamento objetivo a la parte experimental, para comprobar la realidad. Por tal motivo debemos mencionar cuáles son las funciones de la teoría científica, esto, sólo es para conocer el nuevo carácter con el que se retoma la “teoría” en la ciencia.

«Las funciones de una teoría científica pueden especificarse de la siguiente manera: 1) una teoría debe constituir un esquema de *unificación sistemática* para contenidos diferentes. El *grado de comprensión* de una teoría es uno de los elementos fundamentales de juicios de su validez; 2) una teoría debe ofrecer un complejo de medios de *representación conceptual y simbólica* de los datos de observación. Bajo este aspecto, el

²⁰ ABBAGNANO Nicola, *Diccionario*, Op. cit., p. 1017.

²¹ *Ibid*, p. 1018.

²² *Ibid*.

criterio a que debe satisfacer es el de la *economía de los medios conceptuales*, a saber; de su simplicidad lógica; 3) una teoría debe constituir un conjunto de reglas de inferencia que permitan la previsión de los datos de hecho. Esto es considerado hoy día uno de los deberes fundamentales de una teoría científica y la capacidad de previsión de una teoría es el criterio fundamental para valorarlo».²³

Citadas las características de la teoría científica, que se pueden resumir en: unificación sistemática, grado de comprensión, representación conceptual y simbólica, economía de los medios conceptuales y previsión de los datos de hecho. Cabe mencionar, como la “teoría” dentro de la ciencia juega un papel importante, que recae en la representación de conceptos con juicios de validez y simplicidad lógica. Para que quede mejor entendido, la teoría debe representar un conjunto de reglas para valorar los datos de hecho (lo que se puede experimentar), dictados por la ciencia. Hasta este punto, la palabra “teoría” en relación con la ciencia, tiene una nueva perspectiva, es un conjunto de ideas sistemáticas que se pueden poner en práctica, lo que equivale a la materialización de dicho concepto.

1.1.4 Nuevos usos de “teoría”

Hemos expuesto algunos usos de la palabra teoría dentro del pensamiento filosófico occidental, todo esto nos llevara a dar una respuesta segura y clara de ¿Qué es una teoría?, veamos otros usos de teoría, según algunas corrientes de pensamiento y autores del siglo XIX:

«Un uso extendido de la palabra “teoría” se encuentra en el ámbito de la sociología. Como se sabe, a partir del siglo XIX la sociedad se vuelve objeto de estudio y preocupación para autores como Marx, Comte, Bentham y Durkheim. Ellos inspiraron la creación de lo que se denominó “teoría sociológica”, la cual fue recogida un siglo después por pensadores como Parson, Weber, Althusser y, más recientemente, Lhumann. En estos últimos, la utilización del término “teoría” es particularmente importante».²⁴

²³ *Ibid*, p. 1019.

²⁴ MIER Rodrigo; VILLEGAS Armando, *Sobre los usos de la palabra “teoría”*, Profesores e investigadores, Facultad de Humanidades, UAEM, pp. 48 – 49. Fecha de consulta (29/ 07/ 2017). Disponible en:

La sociología adoptó la palabra teoría, debido a que, pensadores de gran importancia como Marx, Comte, Bentham y Durkheim, encontraron un sentido nuevo para analizar la sociedad. Se puede distinguir con claridad como teoría refleja un carácter de universalidad, con influencia científica (en cuanto a el conocimiento de un objeto, ya retomado por Kant) por el método hipotético (complejidad) y por supuesto, como un análisis a la realidad, que en este caso sería la sociedad, es así como se crea el concepto de “teoría social”, en cuyo campo de estudio resaltan dos grandes autores, que son: Althusser y Lhumann. Ellos trataran de responder que es una teoría social, citaré de manera breve lo que ellos consideraron una “teoría” en el campo de la sociología.

Louis Althusser entiende por teoría: “un discurso que tiene por resultado el conocimiento de un objeto”²⁵, igualmente ha entendido estos objetos en relación a la sociedad, en este caso entiéndase como objetos: la historia real, la lucha de clases y el capitalismo. También retomara el pensamiento de Marx para decir que estos objetos, serán en palabras marxistas, la síntesis de una multiplicidad de determinaciones. Teoría en este caso, será en clave marxista, “realidad”. En pocas palabras, Louis Althusser retoma dicho término como un discurso, equivalente a la realidad social²⁶. Citare lo que Lhumann entendió por teoría sociológica:

«La renuncia a la edificación de una teoría específica en su campo no elude el problema, evita solo el plantearlo. Justamente aquí comienza el trabajo de dicha teoría. Sitúa la relación con el objeto de investigación como una complejidad intransparente y complejidad transparente. Nunca reclama para sí mismo el *reflejo* total de la realidad del objeto ni el *agotamiento* de todas las posibilidades de conocimiento del objeto (...), sí reclama, en cambio, la universalidad en la aprehensión del objeto, en el sentido de como teoría sociológica trata el todo social y no solo segmentos (como, por ejemplo, estratos y movilidad, particularidades de la sociedad moderna, patrones de interacción, etc.)».²⁷

http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:v4p_OsZERSAJ:https://dialnet.unirroja.es/describa/articulo/3747132.pdf+cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=mx

²⁵ ALTHUSSER Louis, *Critica a la exposición de los principios marxista*, Cuervo, Buenos Aires 1976, p. 10.

²⁶ Cfr. MIER Rodrigo; VILLEGAS Armando, *Op. cit.*, p. 49.

²⁷ LHUMANN Niklas, *Sistemas sociales, Lineamientos para una teoría general*, [Trad. Silvia Pappé y Brunhilde Erker] Anthropos UIA, Centro Editorial Javeriana, Santafé de Bogotá 1998, p. 8.

Lhumann entiende la palabra teoría desde la complejidad. La teoría sociológica según dicho autor, tiene como carácter principal en apariencia, conocer la universalidad, pero por otro lado, su imposibilidad de conocer el todo²⁸.

Por otra parte, “teoría” se ha entendido como la llamada “teoría crítica”. Ahora entra en contexto la llamada “Escuela de Frankfurt”, cuyos representantes importantes fueron Max Horkheimer y Theodor W. Adorno (estos representan un papel importante en la Escuela de Frankfurt, por los trabajos realizados.), entre otros más. Los autores citados, exponen una crítica y reflexionan históricamente acerca de la sociedad y su progreso, en su libro llamado *Dialéctica de la Ilustración*. En la exposición de su pensamiento, se puede ver con claridad, que el término “teoría” puede entenderse en este contexto como “filosofía de la historia”. La teoría crítica sería un diagnóstico de la modernidad²⁹. Para concluir el recorrido histórico de la palabra teoría, cabe mencionar las disciplinas humanísticas, que reaparecieron a principios del siglo XX. Debido a que se denominaron, por así decirlo, “teorías”.

Entre estas disciplinas están: el psicoanálisis (freudiano), la semiótica y la lingüística saussureana, entre otras. Estas se distinguen por elaborar presupuestos teóricos que pusieron en cuestión. Dichas disciplinas dieron vida a nuevos saber, entre ellos está: la ontología fundamental de Martín Heidegger, la deconstrucción, la genealogía, la hermenéutica (francesa y alemana), la teoría posmarxista y sobre todo la importante teoría literaria (por ejemplo: formalismo, estructuralismo), por citar sólo algunos. Podemos ver como el sentido de la palabra teoría atraviesa varios campos del saber en las humanidades. Pero no todo concluye de esta manera, debido a que dicho concepto guarda un último secreto (a pesar de ser una palabra con muchos significados puestos por autores, escuelas, disciplinas y campos de distintos saberes), ahora es privatizada, o sea, una teoría produce su propia teoría (en conceptos y argumentos complejos)³⁰. Par reforzar la idea expuesta, se recurre a Jonathan Culler:

²⁸ Cfr. MIER Rodrigo; VILLEGAS Armando, *Op. cit.*, p. 49.

²⁹ *Ibid*, pp. 49 – 50.

³⁰ *Ibid*, pp. 50 – 51.

«Entonces, ¿qué es la teoría? Parte del problema reside en el propio término de “teoría” que apunta en dos direcciones. Así, por ejemplo, hablamos de «teoría de la relatividad», una serie verificada de proposiciones científicas. Pero este sentido convive con el uso más corriente de la palabra (...): Yo tengo la teoría de que... ¿Qué significa «teoría» en este caso? En primer lugar se advierte un componente de «especulación». Sin embargo tener una teoría no es lo mismo que conjeturar; decir «Sospecho de que...» daría a entender que debe haber una razón, pero que no alcanzo a saberla con seguridad (...). Una teoría ha de ser más que una mera hipótesis, no puede ser obvia; implica relaciones complejas y de tipo sistemático entre diversos factores; y no se demuestra ni se descarta con facilidad. Si tenemos en mente estos aspectos, resulta más sencillo entender que implica la etiqueta «teoría»».³¹

Lo que J. Culler quiso decir por teoría es en relación con la literatura. Según él, una teoría ha de ser más que una mera hipótesis, pues implica relaciones complejas. Lo cual vendría siendo un conjunto de reflexión y escritura difícilmente definible. J. Culler afirma que el filósofo Richard Rorty habló de un género nuevo nacido en el siglo XIX, a este género se le llamo “teoría” (entiéndase como género, desde el ámbito literario.), es así como nace la explicación de cómo un texto se convierte en teoría³². Pero, J. Culler no solo da una definición a la teoría desde el aspecto literario como un conjunto de métodos, lo expresa claramente en su libro *Breve introducción a la teoría*:

«La teoría, en este sentido, no es un conjunto de métodos para el estudio literario, sino una serie no articulada de escritos sobre absolutamente cualquier tema, desde las cuestiones más técnicas de filosofía analítica hasta las diversas maneras en que se ha pensado y se ha hablado de nuestro cuerpo. El género «teoría» incluye obras de antropología, cinematografía, filosofía, filosofía de la ciencia, *gender studies* (estudios del género sexual, corriente de la crítica norteamericana moderna...), historia del arte, historia social y de las ideas, lingüística, psicoanálisis, sociología y teoría política. Estas obras responden a las discusiones de su campo, pero se han convertido en «teoría» porque sus perspectivas o sus

³¹ CULLER Jonathan, *Breve introducción a la teoría literaria*, [Trad. Gonzalo García], Crítica, Barcelona 2004, pp. 12 – 13.

³² *Cfr. Ibid*, p. 13.

razonamientos son sugerentes y útiles para estudio de otras disciplinas. Las obras que devienen «teoría» ofrecen explicaciones que otros pueden usar sobre muy diversas cuestiones: el significado, la naturaleza y la cultura, el funcionamiento de la psique o la interrelación de la experiencia privada y la pública o de la experiencia individual y la de las grandes fuerzas históricas».³³

J. Culler expresa en su libro, *Breve introducción a la teoría literaria*, lo que en realidad es una “teoría” (en un sentido más contemporáneo), esta no tiene que ver solo con el conocimiento racional sobre la experiencia privada o social, sino más bien, surge como resultado de disciplinas específicas: historia, literatura, psicoanálisis, antropología, filosofía, etc. Dichas disciplinas, se encargaran de crear nuevos objetos de estudio, que favorecerán a la creación de nuevos conceptos teóricos. Por una parte J. Culler ve en el mismo uso de la palabra teoría, un universo de interpretaciones (por las disciplinas), por otra parte, debemos de ser conscientes que dicha palabra, ha sufrido cambios importantes, tantos que ahora, puede entenderse por la interpretación de las interpretaciones, en pocas palabras, se convierte en pensamiento del pensamiento, usada para dar sentido a las cosas literarias, hállese de filosofía, historia y las demás prácticas discursivas que guardan una relación con dicho concepto³⁴.

Por último, mencionare el sentido más reciente de lo que se entiende por teoría, por tal motivo, expondré unas definiciones que nos servirán para dar respuesta a ¿Qué es una teoría?:

«1.- Es una manera de argumentar que combina, originalidad y rigurosamente, objetos, conceptos y estrategias de lectura provenientes de distintas disciplinas.

2.- Es un tipo de análisis que está comprometido con el concepto de discurso; esto es, atiende más a las formas y procedimientos para argumentar que al contenido de o que se argumenta. Por ponerlo en otros términos, no busca verdades, sino las distintas maneras en que estas se producen.

³³ *Ibid*, p.14.

³⁴ *Cfr.* MIER Rodrigo; VILLEGAS Armando, *Op. cit.*, pp. 51 – 52.

3.- No es un saber de fronteras. Por “teoría” no nos referimos a un saber marginal, sino al conflictivo espacio de reflexiones que constantemente están produciendo debates en el lugar mismo en que se desarrollan las disciplinas.

4.- Está siempre en tránsito. La teoría se corrige y se critica a si misma produciendo nuevos objetos discursivos o trasladando sus análisis de una esfera a otra sin necesidad de una licencia disciplinaria que se lo autorice.

5.- No es una disciplina con metodología propia. La “teoría” usa diversas y singulares estrategias de lectura. No es posible, en resumen, hacer la teoría de la teoría. Lo que tiene en todo momento son, más bien, los despliegues estratégicos y luchas de poder de saberes que buscan constituirse como verdades».³⁵

Expondré de manera breve una interpretación a dichas definiciones. La primera, hace referencia a la teoría desde el argumento, entendida como objetos, conceptos y estrategias que provienen de distintas disciplinas en relación con la lectura, o sea, desde la parte escrita. La segunda definición, hace alusión a la búsqueda de la producción de verdades mediante el discurso. La tercera definición, se entiende como teoría al espacio de reflexiones que producen debates dentro de las disciplinas. La cuarta definición, sostiene que la teoría se corrige y se cita así misma, dando a entender que está siempre en tránsito y a la vez produce nuevos objetos discursivos. Y la quinta definición dice, la teoría no es una disciplina con metodología propia, usa diversas estrategias de lectura. No se puede hacer teoría de la teoría. Las definiciones ya citadas e interpretadas, dan como resultado, ver la teoría desde el sentido literario, es ahora una cuestión de escritura. Decir “teoría”, automáticamente se piensa en una serie de letras plasmadas en papel o computadora, que pretenden dar respuesta a una realidad.

Aunque desde mi punto de vista, sostengo que en la época contemporánea (siglo XXI), la palabra teoría tiene mayor trascendencia desde el campo de la ciencia, pues, mencionarla es lo mismo que decir una postura metódica para buscar una verdad, ejemplo de ello, es el uso de la palabra cuando nos referimos a la “teoría del *Big Bang*”,

³⁵ *Ibid*, pp. 52 – 53.

para dar respuesta a un supuesto acontecimiento que originó la vida (cósmica). Aquí la teoría se vuelve una creencia con fundamento para dar explicación a la realidad que nos rodea, en el caso del hombre, para dar sentido a su existencia. No cabe duda, el uso de dicha palabra tiene un importantísimo papel en la vida académica del ser humano.

Hemos hecho un recorrido de aproximación histórica, desde las nociones etimológicas de la palabra “teoría”, hasta las interpretaciones de algunos pensadores y corrientes de pensamiento filosófico occidental contemporáneo, para poder contestar a la pregunta de inicio ¿Qué es una teoría? La respuesta a la que he llegado, después de analizar el concepto: Una teoría es la contemplación de la realidad llevada a la práctica. Dicha respuesta breve, engloba un significado general.

Ya que el concepto de teoría, como antes lo he expuesto, enmarca un sinfín de significados distintos al ser una palabra multidisciplinar, y para que quede mejor entendida la respuesta, me atrevo a proponer un concepto de teoría, basado en la investigación expuesta, la definición queda de la siguiente manera: Una teoría es la contemplación de la realidad, que el sujeto puede captar del objeto, cuyo método será respaldado por la hipótesis, para comprobar los principios generales de la naturaleza, mediante el conocimiento humano puesto en práctica.

Hemos llegado a la conclusión de lo que es una “teoría”. Y a manera de breve recapitulación, no olvidemos que teoría, como punto de partida fue la contemplación divina hecha por los griegos, después, la Ilustración con Kant lego un nuevo significado, basado en la desintegración teológica del concepto, para pasarla a la práctica. La ciencia pone en práctica a la teoría desde la base experimental e hipotética y por último, la modernidad entiende la teoría desde el concepto multidisciplinario.

1.2 ¿Qué es una ideología?

En muchas ocasiones hemos escuchado hablar acerca de la palabra “ideología”, por ejemplo, la ideología de género, la ideología nazi, la ideología ética, la ideología política, la ideología religiosa, etc. Me atrevo a decir, que muchas veces hemos adjudicado un papel malo a la palabra ideología, hablo en referencia del siglo XXI, desde mi experiencia en el estudio filosófico. Cabe rescatar la importancia que la palabra

“ideología” guarda en su interior, la idea. Ahora, para responder a la pregunta ¿Qué es una ideología?, me adentrare a los presupuestos filosóficos (Maquiavelo – Bacon) del uso de dicha palabra, para poder dar una definición aproximada de lo que es y algunos de los significados con los que se entiende (desde el pensamiento filosófico). Empezare con la concepción de los griegos:

«El término «ideología» se puede encontrar en la lengua griega. No, sin embargo, con el significado de lo que hoy entendemos por ideología. En griego, *ἰδιολογία*, viene a ser una opinión particular o diálogo privado. Por eso, no se puede decir que el concepto de ideología tal como lo conocemos pertenezca a ese acervo de conceptos que nos llega desde la Antigüedad, sino más bien, que se origina en el brusco cambio de paradigma que supone la Revolución Francesa. Se puede considerar que sus creadores son los así llamados «ideólogos franceses». Con el término «ideología» pretendían construir una nueva ciencia».³⁶

Los griegos cuando se refirieron a la palabra “ideología”, simplemente apealieron al diálogo privado o la opinión particular. No entendían la palabra como ahora muchos personajes importantes en la filosofía (con los franceses), en sociología, en el marxismo, etc. Un ejemplo puede ser el de Condillac, quien sostenía que “la ideología puede concebirse como una disciplina filosófica básica cuyo objeto es el análisis de las ideas y de las sensaciones”³⁷. Obviamente, se parte de lo antiguo para justificar la concepción actual de dicha palabra, según se dice: “En este sentido «clásico», los ideólogos se interesaron por el análisis de las facultades y de los diversos tipos de ideas producidas por estas facultades”³⁸.

1.2.1 De Maquiavelo a Bacon

Par poder dar una definición de ideología, es necesario analizar los presupuestos, ya que estos dan mayor entendimiento a la investigación. Como toda palabra, y sus respectivos usos, ideología centra la atención en un gran pensador, cuyo nombre es Maquiavelo (1469 -1527), él es un filósofo italiano (nació en Florencia), considerado el

³⁶ GONZÁLEZ Ángel Luis, *Diccionario de Filosofía*, Eunsa, S. A., España 2010, p. 557.

³⁷ FERRARTER Mora José, *Diccionario de Filosofía (E – J)*, Tomo II, Ariel, S.A., Barcelona 2001, p. 1748.

³⁸ *Ibid.*

padre de la Ciencia Política moderna. Aunque Maquiavelo no haya usado la palabra ideología, según Jorge Larraín él fue un presupuesto, dicho autor lo expresa de la siguiente manera:

«Nicola Maquiavelo (1469 – 1527), un representante de la burguesía temprana, es tal vez el primer autor en tratar materias directamente conectadas con fenómenos ideológicos. Sus agudas observaciones sobre la práctica política de los príncipes, y en general, sobre la conducta humana en política de los príncipes, anticiparon ulteriores desarrollos del concepto, aunque Maquiavelo no emplea el término “ideología”. Algunos elementos del concepto aparecen, por ejemplo, cuando vincula la parcialidad de los juicios humanos con los apetitos y los intereses. Preguntándose porque los hombres son a menudo parciales al criticar el presente».³⁹

Según J. Larraín, Maquiavelo representa una riqueza de la cual se puede extraer material para el análisis de la ideología. Si bien se sabe, la historia de la filosofía sitúa a Maquiavelo como un gran pensador político, y no es de esperarse que su observación se centre en las prácticas políticas en relación a los juicios humanos. Otra de las observaciones que expone J. Larraín de Maquiavelo acerca de la ideología, se expone así:

«Otra observación hecha por Maquiavelo es la manera en que relaciona la religión al poder y la dominación. Con gran claridad anticipa un tema recurrente del concepto ideología, esto es, la crítica de las funciones sociales del pensamiento religioso. Maquiavelo se pregunta porque los pueblos antiguos eran más amantes de la realidad que los contemporáneos. Su respuesta es que la diferencia reside en la educación, la cual se basa sobre una concepción diferente de la religión».⁴⁰

J. Larraín afirma en la idea expuesta anteriormente, que Maquiavelo expone dos ideas grandes, en primer lugar el “poder” y en segundo lugar, la “religión”, ambos términos se relacionaran con la dominación. Esta crítica de conceptos ya expuesta por Maquiavelo, sin duda serán parte de la discusión de la ideología en los siglos venideros. Por último,

³⁹ LARRAÍN Jorge, *El concepto de ideología. Vol. 1, Carlos Marx*, LOM, Santiago de Chile 2007, p. 10.

⁴⁰ *Ibid.*

J. Larraín encuentra una relación más por parte de la ideología, como presupuesto en el pensamiento de Maquiavelo, la cual redacta:

«Un tercer aspecto de las ideas de Maquiavelo que pueden relacionarse con la ideología son sus consideraciones sobre el uso de la fuerza y el fraude para acceder y mantenerse en el poder. De acuerdo con Maquiavelo los príncipes deben aprender a practicar el engaño ya que la fuerza no es nunca suficiente (...).»⁴¹

J. Larraín distingue un tercer momento de la ideología en el pensamiento de Maquiavelo, una característica importante, como lo es: la fuerza y el fraude, estos dos conceptos, los dice en relación a los príncipes, cuyo fin es gobernar de la mejor manera posible, sin descuidar el poder y a la vez mantenerlo sobre los súbditos. Menciono que “Maquiavelo puso ya en claro la posibilidad de una distinción (o «desvió») entre la realidad – especialmente la realidad política – y las ideas políticas”⁴². Concluyo el pensamiento de Maquiavelo, respecto a los presupuestos filosóficos de ideología, recapitulando las ideas principales expuesta por él, como lo son: el poder, la religión, la fuerza, el fraude, la dominación; ya que estos conceptos son importantes, para ir entendiendo mejor la ideología.

Centraré la investigación en otro gran pensador, presupuesto de la ciencia y de la ideología, cuyo nombre es F. Bacon (1561 – 1626, británico), a quien conocemos por ser considerado el padre del empirismo filosófico y científico. En la época que le tocó vivir, fue suficiente para poder experimentar un cambio paradigmático del nacimiento de una nueva humanidad (ideológica), me apoyo en la siguiente cita para comenzar a exponer su pensamiento respecto a la ideología:

«Para Bacon el conocimiento observacional de la naturaleza no puede tener éxito a menos que se deshaga de ciertos factores irracionales que acosen la mente humana, los ídolos o nociones falsas que obstaculizan el entendimiento humano impidiéndole alcanzar la verdad. Estos ídolos son

⁴¹ *Ibid*, p. 11.

⁴² FERRARTER Mora José, *Diccionario (E – J), Op. cit.*, p. 1749.

de cuatro clases; los ídolos de la tribu, los ídolos de la caverna, los ídolos del mercado y los ídolos del teatro».⁴³

La observación de la naturaleza en F. Bacon se ve impedida por factores irracionales que perturban la mente humana, los cuales expone como ídolos, o mejor entendidas como nociones falsas. Esta idea se encuentra en su célebre obra *Nuevo Organon*, que en realidad es la obra que pretende superar al *Organon* aristotélico. De dicha obras, abordaremos el pensamiento de los cuatro ídolos, para después poder descubrir como el pensamiento de F. Bacon, sirvió para dar paso a lo que ahora se ha entendido como una ideología. Comenzaremos con el ídolo de la tribu, de esta manera:

«He ahí los ídolos que nosotros llamamos de la tribu, que tiene su origen o en la regularidad inherente a la esencia del humano espíritu, en sus prejuicios, en su limitado alcance, en su continua inestabilidad, en su comercio con las pasiones, en la imbecilidad de los sentidos, o en el modo de impresión que recibimos de las cosas».⁴⁴

F. Bacon expone en primer lugar a los ídolos de la tribu, que tiene su fundamento en la propia naturaleza humana, son innatos. Se distinguen por dos aspectos, el primero, acepta naturalmente las proposiciones que son establecidas, sin hacer ninguna evaluación crítica. Este ídolo es el más seductor de la ciencia y la filosofía, pues usa como mecanismo la superstición. En este primer aspecto, F. Bacon reconoce la separación de filosofía y teología (ya que era un problema en la Edad Media), esto para dar cuenta de la ciencia. El segundo aspecto de los ídolos de la tribu es, la influencia de las pasiones, entendida por F. Bacon, en el campo intelectual, pues este no solo debe ser racional secamente, también dentro de dicho campo, influyen sentimiento y pasiones que lo corrompen. Este segundo aspecto será criticado más adelante por los positivistas. En el primer ídolo, se encuentran nociones de ideología, pues el conocimiento racional queda en oposición con la ideología⁴⁵. Entiéndase por dicha oposición, la naturaleza de lo racional demanda una objetividad concreta en la realidad que se expone, o sea, la ciencia

⁴³ LARRAÍN Jorge, *Op. cit.*, pp. 12 – 3.

⁴⁴ BACON Francis, *Novum Organum, Aforismos sobre la interpretación de la naturaleza y el reino del hombre*, [Trad. Cristóbal Litrán], Fontanella, S. A., Barcelona 1979, p. 46.

⁴⁵ Cfr. LARRAÍN Jorge, *Op. cit.*, pp. 13 – 14.

como objeto de estudio, mientras que la ideología pretende dominar desde la idea, aquello que se centra en la subjetividad de la realidad para buscar un fundamento verídico, lo cual según F. Bacon, es una oposición para el entendimiento, porque lo subjetivo se corrompen (puede ser falso).

Concluida la exposición del primer ídolo en F. Bacon, se analizara el segundo ídolo:

«Los ídolos de la caverna proviene de la constitución de espíritu y de cuerpo particular a cada uno, y también de la educación de la costumbre, de las circunstancias. Esta especie de errores es muy numerosa y variada; indicaremos, sin embargo, aquellos contra lo que es más preciso precaverse, y que más perniciosa influencia tiene sobre el espíritu, al cual corrompe».⁴⁶

En pocas palabras, lo que F. Bacon expresa en los ídolos de la caverna es una fuente de errores, como la idiosincrasia de cada individuo determinada por su carácter, educación y disposición general, son innatos, al igual que los de la tribu, ya que estos no pueden ser eliminados, solo reconocidos⁴⁷. Puede entenderse este tipo de ídolos, en referencia a la individualidad personal, la cual puede ser un peligro a la hora de buscar el conocimiento, quizá F. Bacon se refirió a los filósofos de su tiempo.

Dejando atrás los dos primeros ídolos, se expondrá los ídolos del foro o también conocido como los ídolos del mercado, según F. Bacon:

«Los más peligrosos de todos los ídolos, son los del foro, que llegan al espíritu por su alianza con el lenguaje. Los hombres creen que su razón manda en las palabras; pero las palabras ejercen a menudo a su vez una influencia poderosa sobre la inteligencia, lo que hace la filosofía y las ciencias sofisticadas y ociosas (...).»⁴⁸

Los ídolos del mercado se forman por el comercio y la asociación de los hombres entre sí. Según F. Bacon, estos ídolos surgen en relación al lenguaje, pues es

⁴⁶ BACON Francis, *Op. cit.*, p. 46.

⁴⁷ Cfr. LARRAÍN Jorge, *Op. cit.*, p. 13.

⁴⁸ BACON Francis, *Op. cit.*, p. 48.

comprobado, que por medio del discurso en los hombres exista la “asociación”. Los hombres aprenden los signos lingüísticos antes de que estos lleguen a experimentarse, lo que genera obstrucciones mentales (influencia de las palabras sobre la inteligencia). Sin duda, los ídolos del foro (mercado) son presupuestos de la ideología, en tanto que son reconocimientos de una disposición socialmente determinada (determinación social del conocimiento)⁴⁹. La idea en relación a este ídolo es clara, F. Bacon se refiere a los doctos de su tiempos, aquellos que defendían sus argumentos a pesar de que las palabras causen perturbación sobre el entendimiento, lo cual debió generara diversas controversias. Por último pasaremos a los ídolos del teatro:

«En cuanto a los ídolos del teatro, no son innatos en nosotros, ni furtivamente introducidos en el espíritu, sino que son las fábulas de los sistemas y los malos métodos de demostración los que nos los imponen. Intentar refutarlos no sería ser consecuente con lo que antes hemos expuesto (...)».⁵⁰

En cuanto a los ídolos del teatro, F. Bacon creerá que surgen del carácter autoritario y dogmático de las teorías tradicionales. Ya que los hombres tienden a ver el mundo con enseñanzas antiguas de sistemas filosóficos, cuyo contenido son dogmas y reglas falsas, lo que da como consecuencias mundos ficticios. Lo que F. Bacon argumenta de los ídolos del teatro, será que toda experiencia que no proceda de la propia razón debe ser rechazada. Es importante este último ídolo, pues aquí se encuentra la noción principal de ideología, ya que al hacer referencia a un conjunto autoritario y dogmático, está dando paso al nuevo concepto de ideología (en los próximos siglos). Una idea que es capaz de dar una respuesta a una realidad, cuya característica principal dicta que fuera de ella no hay más realidad, quizá F. Bacon criticó las doctrinas filosóficas y creencias que se predicaban en su tiempo, las cuales pretendían dar una respuesta a la realidad que le rodeaba, pero cuya respuesta, atrajo consecuencias que cayeron en lo ficticio, lo cual impide el conocimiento verdadero. El hombre a pesar de tener en cuenta dichos ídolos, es capaz de superarlos y buscar la verdad. Sin duda alguna, F. Bacon es un gran personaje de su época, que más tarde influirá en grandes personajes de siglos

⁴⁹ Cfr. LARRAÍN Jorge, *Op. cit.*, p. 14.

⁵⁰ BACON Francis, *Op. cit.*, p. 51.

posteriores a él, un ejemplo claro es, Carlos Marx⁵¹. Termino con el análisis del pensamiento de F. Bacon como presupuesto de la ideología, por consiguiente, expondré el uso de la palabra ideología en su pleno esplendor, ahora con el nombre ya escrito (plasmado).

1.2.2 De Destutt de Tracy a Marx

Cabe mencionar, que el uso de la palabra ideología, fue citada por primera vez por Destutt de Tracy, es importante saber que desde dicho filósofo francés, el uso de ideología (como tal, la palabra ya creada y expuesta) va a ser analizada por el pensamiento filosófico occidental. No debe existir confusión, ya que, la palabra “ideología” se usaba desde épocas anteriores a la del filósofo D. de Tracy (pero no se conocía, ni se entendía como ahora la entendemos). Para dar realce a estas ideas expuestas, citó a J. Larraín (según expresa él en su libro *El concepto de ideología. Vol. 1*, cita los presupuestos de la ideología, así como su recorrido histórico):

«El término ideología fue usado por primera vez por Destutt de Tracy a fines del siglo XVIII, siendo desarrollado de un modo completo como concepto durante el siglo XIX; pero la preocupación por algunos de los problemas cubiertos por esta noción empezó mucho antes. Desde que ha habido sociedad de clases, han existido fenómenos relativos a la legitimación intelectual de la dominación social y otras fuentes de distorsión mental en el conocimiento de la realidad. En este sentido la ideología no es un fenómeno nuevo en la historia de la humanidad».⁵²

Si bien, lo expresa J. Larraín, la ideología tiene una gran historia desde siglos pasados, pues él dice que, su uso deriva de la formación de sociedades de clase, como lo vimos en el fragmento expuesto. Más adelante, quien libremente usa por primera vez la palabra ideología es Antoine Destutt de Tracy, un filósofo francés, de quien se puede decir lo siguiente:

«El termino fue usado por primera vez en 1796 por el filósofo francés Destutt de Tracy para describir su proyecto hacia una nueva ciencia que se relacionaría con el análisis sistemático de las ideas y las sensaciones,

⁵¹ Cfr. LARRAÍN Jorge, *Op. cit.*, pp. 14 – 16.

⁵² *Ibid*, p. 9.

con su gestación, combinación y consecuencias. Destutt de Tracy era un noble acaudalado y culto que había estudiado las obras de pensadores de la Ilustración como Voltaire, Holbach y Condillac. De Tracy apoyaba muchas de las reformas asociadas con la Revolución francesa, al igual que otros intelectuales de noble ascendencia, estuvo prisionero durante el Terror jacobino (...). De Tracy salió de prisión poco después de la caída de Robespierre 1794(...).⁵³

La cita expuesta, nos da conocimiento acerca de D. de Tracy, pero al mismo tiempo, surge una pregunta ¿Cómo es que D. de Tracy es capaz de usar la palabra ideología?, para contestar certeramente, citare a John Thompson, quien expresa en su libro *Ideología y cultura moderna*, lo siguiente:

«Destutt de Tracy delinea los objetivos de la nueva disciplina de la cual era responsable en una serie de memorias que impartió a la Clase de moral y ciencias políticas en el transcurso de 1796. Inspirado en Condillac, De Tracy sostenía que no podemos conocer las cosas por sí mismas, sino solo las ideas formadas a partir de las sensaciones que tenemos de ellas. Si pudiésemos analizar tales ideas y sensaciones de una manera sistemática, podríamos sentar una base firme para todo el conocimiento científico y extraer inferencias de tipo más práctico. El nombre que propuso De Tracy para esta empresa incipiente y ambiciosa fue el de «ideología»: literalmente, “ciencia de las ideas”. La ideología habría de ser «positiva, útil y capaz de una rigurosa exactitud». Genealógicamente constituyó la «primera ciencia», puesto que todo conocimiento científico implica la combinación de las ideas».⁵⁴

En la idea expuesta anteriormente, puede verse como D. de Tracy es capaz de ver a fondo la importancia de las “ideas”, e inspirado en Condillac, es capaz de crear una base para el conocimiento científico. Pues si bien se expresó en la cita, todo conocimiento científico implica la combinación de ideas. Es importante remarcar como dicho autor dirá que la ideología es positiva, útil y con capacidad rigurosa (precisa). También se dice de la ideología, según D. de Tracy: “dicho término sustituye a la metafísica”⁵⁵, ya que es

⁵³ THOMPSON John B., *Ideología y cultura moderna, Teoría crítica social en la era de la comunicación*, Casa Abierta al Tiempo, México 1933, p. 47.

⁵⁴ *Ibid*, p. 48.

⁵⁵ FERRATER Mora José, *Diccionario (E – J), Op. cit.*, p. 1748.

mejor decir ideología como ciencia que engloba el pensamiento de las ideas a simplemente decir metafísica (como común mente se conocía, lo importante es innovar términos) como ideas trascendentes. Pero no solo se quedó con la palabra, sino que fue “el iniciador de la corriente de los llamados «ideólogos»⁵⁶. En pocas palabras, podemos demostrar que D. de Tracy, concebía la ideología como “una ciencia fundamental cuyo objeto son los «conocimientos». La ideología está íntimamente ligada a la gramática general, que se ocupa de los medios de conocimiento, y a la lógica, que trata de la aplicación del pensamiento a la realidad.”⁵⁷.

El pensamiento acerca de la ideología, como ya lo había asimilado D. de Tracy, tiene presupuestos que le fueron legados por grandes personajes como, Condillac y por supuesto Bacon (iniciador de la ciencia). Esta reflexión en plena Ilustración, tendrá un comienzo de la ideología como aquella que situaría a las ciencias morales y políticas sobre una base firme y las libraría de errores y prejuicios⁵⁸. Hasta aquí, concluimos de manera breve el uso que Destutt de Tracy hace de ideología.

Es necesario mencionar la clasificación que Picavet realiza en torno a las generaciones de ideólogos, esto para tener mayor profundidad del tema acerca de la ideología, por tal motivo expongo la siguiente idea:

«La primera generación o «generación precursora» incluye, entre otros, a P.- L. Roederer (1754-1835), Joseph Lakanal (1762-1845), Jean-Francois de Saint-Lamber (1716-1803) y, hasta cierto punto, a Condorcet y Laplace. La segunda generación, la más conocida y la propiamente «fundadora», incluye a Destutt de Tracy y a Cabanis. Junto a estos dos filósofos puede mencionarse a varios pensadores y escritores influidos por los primeros: Benjamín Constant (1767-1830), Jean-Baptiste Say (1767-1832), etc. (...). La tercera generación incluye a Degérando y Laromiguière y sus

⁵⁶ *Ibid.*

⁵⁷ *Ibid.*

⁵⁸ Cfr. THOMPSON John B., *Op. cit.*, p 48.

discípulos. Los miembros de esta generación estuvieron en contacto con el eclecticismo». ⁵⁹

Con la idea citada de los representantes de la generación de ideólogos franceses, refuerzo la conclusión mencionada del pensamiento de Destutt de Tracy y su grandísima aportación al terreno ideológico. Ahora centrare la atención en un personaje, de quien se vio reflejada el uso de ideología. Se dice que Napoleón en un principio fue adepto de los ideólogos, pero con el transcurso del tiempo, tuvo una separación que lo llevó a tacharlos de “metafísicos” y “fanáticos”. Ya que los ideólogos tenían como objetivo pensar la realidad política y social desde un punto racional abstracto, cuya consecuencia distorsiona la realidad concreta y la vida junto con las prácticas políticas. Por estas afirmaciones mencionadas, Napoleón será el personaje que pasará a la historia, como aquel que afirmó que la ideología está separada de la realidad, lo cual se vuelve de un carácter peyorativo, en pocas palabras, la ideología hace referencia a una serie de principios generales descalificados en la práctica política. “Para Napoleón era implícito y de oposición”⁶⁰.

Es importante citar a Napoleón (de manera breve), pues, más adelante serán Marx y Engels quienes retomaran las ideas de él para desarrollar el concepto de ideología, con estas características ya expuestas⁶¹. Para concluir a Napoleón, el sostiene que la ideología es algo confuso, distorsionado. En este punto de la historia, la ideología se entiende como algo innecesario, cuyo semblante es oscuro y de oposición a la realidad, en breves palabras, ideología adquiere el carácter de contrario.

De manera breve, argumento acerca del pensamiento de Comte y Feuerbach en el campo de la ideología, ya que de ellos se dice que, el fenómeno analizado bajo el nombre de ídolo, prejuicio, religión o ideología fue un problema de conocimiento. Ellos apuntaron hacia una crítica a la religión, cuyo fin último es la ideología, aquello que obstaculiza la forma de pensar y actuar de del ser humano⁶².

⁵⁹ FERRARTER Mora José, *Diccionario (E – j)*, *Op. cit.*, p. 1748.

⁶⁰ THOMPSON John B., *Op. cit.*, p. 52.

⁶¹ *Cfr.* GONZÁLEZ Ángel Luis, *Op. cit.*, p. 558.

⁶² *Cfr.* LARRAÍN Jorge, *Op. cit.*, p. 31.

Ahora, pasaremos a un gran personaje, que sin más contratiempos, fue quien dio un sentido grandísimo al concepto de ideología, su nombre es Carlos Marx. “Los escritos de Marx ocupan un lugar central en la historia de la ideología”⁶³. Para comenzar a hablar del pensamiento de Marx, respecto a ideología (sin olvidar a Engels, quien fue su colaborador), es importante citar a John B. Thomson, quien en su libro titulado “*Idología y cultura moderna*”..., expresa la siguiente idea:

«Marx estaba familiarizado con el trabajo de los ideólogos franceses y con el ataque que Napoleón emprendió contra ellos. Durante su exilio de 1884-45 en París leyó y resumió parte del trabajo de Destutt de Tracy. Fue inmediatamente después de este periodo que Marx y Engels escribieron *The German Ideology*, un largo texto en la cual critican los puntos de vista de «jóvenes hegelianos» como Feuerbach, Bauer y Stirner. Al caracterizar los puntos de vista de estos pensadores como «la ideología alemana», Marx y Engels seguían el uso que Napoleón dio al término «ideología» y establecían una comparación entre el trabajo de los ideólogos y el de los jóvenes hegelianos: el trabajo éstos era equivalente, en las condiciones sociales y políticas relativamente atrasadas de la Alemania de comienzos del siglo XIX, a las doctrinas de Destutt de Tracy y sus colegas. Y así como Napoleón había ridiculizado a sus burlas sobre estas doctrinas, otorgando al término de «ideología» una connotación negativa, Marx y Engels ridiculizaron los puntos de vista de sus compatriotas».⁶⁴

Según la idea expuesta por John B. Thompson, Marx leyó a Destutt de Tracy, y a Napoleón. Aquí se ve la importancia de dichos personajes ya expuestos. Marx simple y sencillamente junto con Engels, ven una oportunidad para asimilar el conocimiento de D. de Tracy y Napoleón, esto los llevó a ser críticos de su tiempo respecto al uso de la palabra ideología. Ya desde el pensamiento de Napoleón se consideró a la ideología como algo negativo, Marx usará este mismo sentido para referirse a ella (aunque después su pensamiento respecto a la ideología Napoleónica, será superada, y con otro uso distinto), mientras que en el otro caso, con D. de Tracy, aún la ideología es un signo de vinculación, no de tropiezo. Cuando se dice que se critica a los jóvenes hegelianos,

⁶³ THOMPSON John B., *Op. cit.*, p. 52.

⁶⁴ *Ibid*, pp. 53 – 54.

entiéndase, que Marx se da cuenta que dichos jóvenes sostenían que al adoptar una actitud crítica hacia las ideas recibidas, podría cambiarse la realidad misma. Por tal motivo se realiza una crítica por parte del filósofo del capital, cuyo objetivo era desprestigiar y desacreditar la lucha filosófica con la realidad que atrae a la confusa nación germana⁶⁵.

Para reforzar las ideas anteriores, es importante saber de dónde surge el concepto de ideología en el pensamiento marxista o más bien, que conduce a Marx a citar dicho término, citaré el pensamiento de J. Larraín, quien sostiene lo siguiente:

«Las dos principales líneas de pensamiento desarrolladas a partir del siglo XVII que conducen a Marx – la filosofía de la conciencia alemana y el materialismo anglo-francés basado en la nueva racionalidad científica - tuvieron un origen común en la idea moderna de que el ser humano y su razón son la medida de todas las cosas y que los objetos no deben dominar al sujeto. Compartían una actitud crítica, la primera contra la epistemología tradicional; la segunda contra la religión y la metafísica. Estas dos corrientes reflejan las preocupaciones e intereses de la burguesía emergente en su lucha contra la nobleza. Este fue el terreno histórico donde nació el concepto de ideología».⁶⁶

Según la idea expuesta, la visión crítica que caracterizó el pensamiento burgués, fue decisivo para la ideología. Marx vive entre las líneas del pensamiento de un idealismo ontológico (Hegel) y un materialismo mecanicista (Destutt de Tracy). El primero proviene de la filosofía de la conciencia, mientras que el segundo de la racionalidad científica. Ambas líneas, influyen en el pensamiento de Marx, aunque después las supera. La conciencia kantiana y el “espíritu del pueblo” hegeliano, son remplazados por la clase histórica y su práctica. Del materialismo, se toma la preocupación por la realidad material como el punto de partida de las ciencias y la crítica a la religión. Marx y Friedrich Engels presentan la primera versión del materialismo histórico y es aquí donde por primera vez introducen el término ideología⁶⁷.

⁶⁵ Cfr. *Ibid*, p. 54.

⁶⁶ LARRAÍN Jorge, *Op. cit.*, p. 33.

⁶⁷ Cfr. *Ibid*, pp. 33 – 51.

Tomemos en cuenta, como ya se mencionó antes, Marx redactó un escrito llamado la *Ideología Alemana*, es muy importante, ya que ahí se encuentran las principales ideas que giran en torno a la sociedad y la historia. Además, se expone la ideología y sus usos en la nación alemana, deseosa de buscar erróneamente la verdad en el imperante pensamiento hegeliano. Como referencia la siguiente idea, para tener una visión general de dicha obra.

«En la *Deutsche Ideologie* (1845/1846), Marx y Engels realizan una crítica de los jóvenes hegelianos, especialmente de L. Feuerbach, B. Bauer, M. Stirner, K. Grüns y del «verdadero socialismo», quienes en su opinión no consiguen superar los presupuestos hegelianos, por mucho que se crean por encima de Hegel. Ellos siguen pensando ilusamente que las ideas, las representaciones y los conceptos determinan la vida humana y de este modo colocan las cosas «de cabeza». Contra esto Marx y Engels pretendían interpretar la relación entre el ser y la conciencia de un modo objetivo, partiendo de los presupuestos reales, que son los individuos, su acción y sus condiciones de vida (...). Ahora bien, las formas de la conciencia no son ya inmediatamente ideológicas, sino que se hacen ideológicas a través del conflicto entre infraestructuras (Basis) y superestructuras (Überbau). La ideología es para Marx fundamentalmente una conciencia no práctica y no productiva que pretende motivar indirectamente la acción de un modo velado».⁶⁸

Como punto de partida, en su famosa obra la *ideología Alemana*, Marx sostiene que los puntos de vista de los jóvenes hegelianos (neohegelianos) son ideológicos, en el sentido en que sobrestiman las ideas en la historia y en la vida social: “las ideas, los pensamientos, los conceptos y, en general, los productos de la conciencia por ellos independizada eran considerados como las verdaderas ataduras del hombre, exactamente lo mismo que los viejos hegelianos”⁶⁹. Por consecuencia los jóvenes hegelianos oponen ideas a las ideas, cayendo en lo mismo, son incapaces de ver la relación entre sus ideas y las condiciones sociohistóricas de Alemania, su crítica carece

⁶⁸ GONZÁLEZ Ángel Luis, *Op. cit.*, p. 558.

⁶⁹ MARX Carlos , ENGELS Federico, *La Ideología Alemana, crítica de la novísima filosofía alemana en las personas de sus representantes Feuerbach, B. Bauer y Stirner y del socialismo alemán en las de sus diferentes profetas*, [Trad. Wenceslao Roces], Grijalbo, S. A., Barcelona 1970, p. 18.

de fuerza práctica. El termino ideología, se convierte en la concepción polémica, que tiene que ver con el pensamiento opositor dado por Napoleón, pues en dicho termino, se refleja una doctrina y actividad teórica que erróneamente considera las ideas como autónomas y eficaces , además, de no conseguir comprender las condiciones y características reales de la vida sociohistórica. Para entender mejor la concepción polémica, expondré una serie de suposiciones relativas en relación con la conciencia, división del trabajo y el estudio científico sociohistórico⁷⁰.

La primera suposición, se enfoca en las formas de la conciencia de los seres humanos, aquellas que están determinadas por las condiciones materiales de su vida, o sea, pensar, concebir y producir ideas, son procesos que quedan determinadas por la actividad mundana de los seres humanos. En este punto Marx se centra en yuxtaponer su enfoque a lo que considera la práctica filosófica de Hegel y seguidores. Ya que por el simple hecho de ser idealistas, toman las ideas por causa más que por efectos, lo que equivale a que su pensamiento tome un sentido erróneo, puede decirse ideológico, por tratar de afirmar que es en sí producto de condiciones materiales particular, como: económicas, políticas y sociales, solo que relativamente atrasados de Alemania⁷¹. Por tal razón, Marx expresa lo siguiente: “totalmente al contrario de lo que ocurre en la filosofía alemana, que desciende del cielo sobre la tierra, aquí se asciende de la tierra al cielo”⁷². Además de esta afirmación, Marx taladra la ideología de esta manera:

«Y si en todas las ideologías los hombres y sus relaciones aparecen invertidos como en una cámara oscura, este fenómeno responde a su proceso histórico de la vida, como la inversión de los objetos al proyectarse sobre la retina responde a su proceso de vida directamente físico».⁷³

La cita expuesta, se puede interpretar desde una analogía, al referirse a la caja negra, sin embargo, para evitar la interpretación, me centrare en el punto principal de la idea: la práctica de considerar la conciencia y las ideas como autónomas y eficaces, es el resultado de condiciones y procesos sociohistóricos particulares. Como ejemplo claro

⁷⁰ Cfr. THOMPSON John B., *Op. cit.*, p. 55.

⁷¹ *Ibid*, p. 56.

⁷² MARX Carlos, ENGELS Federico, *La ideología Alemana*, *Op. cit.*, p. 26.

⁷³ *Ibid*.

está la moral, la religión, la metafísica y cualquier otra ideología, junto con las formas de conciencia que a ella corresponden, las cuales no poseen su propia historia y que además, al cambiar el pensamiento del hombre, cambian. Concluyo esta primer suposición, parafraseando a Marx: “La conciencia no puede ser nunca otra cosa que el ser consiente, y el ser de los hombres es un proceso de vida real”⁷⁴, en pocas palabras, no es la conciencia la que determina la vida, si no al revés.

La segunda suposición, se centra en la división del trabajo: el desarrollo de las doctrinas teóricas y actividades que consideran las ideas como autónomas y eficaces se hacen posibles gracias a lo que Marx expresa como: “la división del trabajo sólo se convierte a partir del momento en que se separan el trabajo físico y el intelectual”⁷⁵. Por una parte, se plantea con esta expresión, una sociedad primitiva donde los individuos estaban poco consientes de esa realidad (necesidades, relación con los demás seres humanos), en esta etapa, la conciencia era algo similar a un rebaño, la cual se entendía desde la concepción material de la vida. Por otra parte, surge la famosa división del trabajo, primeramente desde el acto sexual, luego como un modo natural, reflejada en necesidades y capacidades, tales como la fuerza física. A medida que pasaba el tiempo, aparece una división entre el trabajo material y mental. Los individuos dedicados a la parte mental, son quienes producían ideas que parecían tener una existencia propia, que no estaban condicionadas por los procesos material, además, de que esta división los confundió y fueron incapaces de darse cuenta de que estaban trabajando bajo una ilusión de autonomía⁷⁶, véase:

«Desde este instante, puede ya la conciencia imaginarse realmente que es algo más y algo distinto que la conciencia de la práctica existente, que representa realmente algo sin representar algo real; desde este instante se halla la conciencia en condiciones de emanciparse del mundo y entregarse a la creación de la teoría “pura”, de la teología “pura”, la filosofía y la moral “puras”, etc.»⁷⁷

⁷⁴ *Ibid.*

⁷⁵ *Ibid*, p. 32.

⁷⁶ Cfr. THOMPSON John B., *Op. cit.*, p. 57.

⁷⁷ MARX Carlos, ENGELS Federico, *La ideología Alemana*, *Op. cit.*, p. 32.

La formación de teoría, teología, filosofía y ética, que poseen un carácter puro, señala el surgimiento de las ideologías, en el sentido de las doctrinas, y de las actividades autónomas que se dicen ser, aunque no lo sean en verdad.

La tercera suposición tiene como punto central, reflexionar sobre el estudio científico del mundo sociohistórico. Por tal razón, Marx se expresa así: “Allí donde termina la especulación, en la vida real comienza también la ciencia real y positiva, la exposición de la acción práctica, del proceso práctico de desarrollo de los hombres”⁷⁸. Tanto las doctrinas como las actividades teóricas de la ideología, se pueden entender mediante el estudio científico de la sociedad y de la historia. Los mencionados jóvenes hegelianos, pierden fuerza en la especulación de la realidad, por el simple hecho de aparecer la ciencia positiva del mundo sociohistórico, ya que está vino a poner en práctica todo aquello que se había quedado en la conciencia, mejor entendido como el conocimiento real, que llevó al desarrollo de los hombres. Pareciera que Marx en este punto, está a favor de la idea de Destutt de Tracy, aquel personaje que supuso que la ideología era una ciencia objetiva y necesaria para el hombre. Aunque, debe de quedar en claro, que Marx considero las ideas de Destutt de Tracy de un lado opuesto a su reflexión. Concluidas las tres suposiciones, en las cuales encontramos elementos que atacan a los neohegelianos, analizare una nueva característica por la cual se entendió la ideología en el pensamiento de Marx:

«Ideología como «falsa conciencia» está condicionada, por una parte, por el subdesarrollo estado de las fuerzas productivas; por otra, por la inadecuación entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción. Esta falsa conciencia es natural, aunque reproducida socialmente. Es expresión del conflicto social».⁷⁹

A la idea anterior, se le puede dar la siguiente interpretación: por falsa conciencia, Marx entiende el pensamiento de los individuos que no es consecuente con sus condiciones materiales de existencia, además de no ofrecer una visión fiable a la realidad, lo cual dificulta conocer la verdad, un claro ejemplo es la adopción de la ideología

⁷⁸ *Ibid*, p. 27.

⁷⁹ GONZÁLEZ Ángel Luis, *Op. cit.*, p. 558.

burguesa. Marx junto con F. Engels expondrán el problema que ellos mismo ven en las fuerzas de producción, se cuestionan ¿cómo es posible que un trabajador explotado creía que era bueno trabajar catorce horas por una miserable paga?, ambos llegan a una solución, el proletariado estaba bajo el dominio ideológico del orden industrial. La ideología hacia estragos desde la parte exterior (hacía creer una conciencia a su conveniencia), no desde el interior, sino, desde lo esencial, parecía que la población tenía más interés por dinero que por el valor del trabajo de producción (que era lo que más importaba). Esta discusión se puede ver con mayor claridad en la obra que Marx titula *El Capital*, donde se centra en las prácticas capitalistas concretas de las que emanaba la ideología y no en las ideas distorsionadas de filósofos e ideólogos⁸⁰.

Para entender mejor como Marx ha vinculado la producción y la difusión de las ideas con la relación entre las clases dominantes, es importante descubrir la nueva concepción de la ideología, expresada en el prefacio de 1859, en donde se puede concebir esta concepción como epifenoménica, ya que considera a la ideología como dependiente y proveniente de las condiciones económicas y las relaciones de las clases de producción, entiéndase esta relación como ilusoria, porque en un momento determinado, representaban la ambición y alineación por las clases poderosas, con el fin de conservar el dominio. Del mismo modo, dicha relación también es falsa porque trata de coincidir con los intereses de las clases dominantes. Con la concepción epifenoménica, la noción de ideología adquiere un papel sistemático en el marco teórico de Marx. Puede distinguirse claramente en el prefacio de 1859, contenido en la obra titulada: *Contribución a la crítica de la economía política*:

«Cuando se examinan tales transformaciones, es preciso siempre distinguir entre las transformaciones materiales, que se puede hacer constar con la exactitud propia de las ciencias naturales, de las condiciones de producción económicas y las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas, en breve, las formas ideológicas bajo las cuales los hombres toman conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo. Del mismo modo que no se puede juzgar a un individuo por lo que piensa de

⁸⁰ Cfr. FREEDEN Michael, *Ideología, una brevísima introducción*, [Trad. Pablo Sánchez León], Ediciones Universidad Cantabria, España 2013, pp. 23 – 24.

sí mismo, tampoco se puede juzgar a semejante época de transformación por su conciencia; es preciso, al contrario, explicar esta conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto existente entre las fuerzas productivas sociales y las relaciones de producción».⁸¹

La concepción epifenoménica, se sustenta de tres bases, la primera se enfoca en una sociedad dada, cuyas características son: las condiciones económicas de producción (desempeñan un papel importante en el proceso de cambio sociohistórico) la superestructura legal y política, y las formas de conciencia, cabe destacar, que esta primera característica conduce a la segunda; las formas ideológicas de la conciencia, explicadas en relación con las condiciones de producción, que se determinan en la percepción de la ciencia natural, y que además son ilusorias, carecen de sentido racional, pero por fortuna, tales formas se pueden desenmascarar por una investigación que se presente como ciencia; la tercera base se apoya del carácter progresista de la era moderna. Recordando las bases sociales, nos damos cuenta que se sustentaban en los lazos religiosos y sentimentales (deber, honor, dignidad), de modo que ocultaban los procesos de explotación, el capitalismo significó la destrucción de dichos sentimientos tradicionales y de este modo dio iniciativa a la producción⁸², dicha transformación se ve reflejada en la obra de Marx, *Manifiesto del partido comunista*:

«La época de la burguesía se caracteriza y distingue de todas las demás por el constante y agitado desplazamiento de la producción, por la conmoción interrumpida de todas las relaciones sociales, por una inquietud y una dinámica incesante. Las relaciones inmovibles y mohosas del pasado, con todo su séquito de ideas y creencias viejas y venerables, se derrumban, y las nuevas envejecen antes de echar raíces. Todo lo que se creía permanente y perenne se esfuma, lo santo es profanado, y, al final el hombre se ve constreñido, por la fuerza de las cosas, a contemplar con mirada fría su vida y sus relaciones con los demás».⁸³

⁸¹ MARX Carlos, *Contribución a la crítica de la economía política*, [Trad. Marat Kuznetsov], Editorial Progreso, México 1989, p. 8.

⁸² Cfr. THOMPSON John B., *Op. cit.*, pp. 60 – 62.

⁸³ MARX Carlos, ENGELS Federico, *Manifiesto del partido comunista*, [Trad. Wenceslao Roces], Fundación de investigaciones Marxistas, Madrid 2013, pp. 54 – 55.

Marx al presentar la idea citada, resalta el desarrollo del capitalismo moderno, aquel que creará las condiciones necesarias para comprender con claridad las relaciones sociales y eliminara los antagonismos de clases de los que depende la ideología. Según el autor del capital, el proletariado es una clase que sostiene en sus manos el interés universal de la humanidad, porque se vuelve revolucionario, y tan convincente que un grupo de ideólogos burgueses se unirá para incrementar su fuerza, así, el proletariado surgirá como precursor de una nueva era. Las creencias antiguas quedan en el olvido, la nueva realidad se hace presente en el acontecer sociohistórico de la humanidad⁸⁴.

“Otra faceta del carácter unitario de las ideologías marxistas es que las ideologías son parte de una visión única, incluso total, del mundo político”⁸⁵. No se debe olvidar un concepto importante en el pensamiento de Marx, el de la *praxis*, que tendrá un importante papel en la formación de la ideología, véase la cita siguiente:

«El concepto de praxis juega un papel crucial para entender la formación de las ideas y, en consecuencia, de la ideología. Si las ideas en general deben explicarse desde la práctica, entonces las ideas invertidas o distorsionadas de los filósofos alemanes también deben ser referidas a la práctica material. La importancia de la praxis para la producción de las ideas deriva del supuesto más básico que la misma realidad social debe ser concebida como práctica».⁸⁶

Marx se enfoca en el estudio de la realidad social, ya que este a su vez está en proceso de producción, reproducción y transformación por las actividades humanas. Este proceso obligatoriamente lleva a la práctica. El punto clave de este análisis, se centra en la sociedad que Marx define como el producto de las acciones del hombre. Para que haya sociedad se requieren de algunos pasos: uno, los seres humanos deben satisfacer sus necesidades materiales básicas, por tal motivo la primer forma de práctica es la producción; dos, la satisfacción de las primeras necesidades generan más necesidades, vuelve a resurgir la práctica; y tres, en el proceso de reproducción humana surgen las relaciones de familia, que en sí, esta práctica tiene dos aspectos, la parte natural y la

⁸⁴ Cfr. THOMPSON John B., *Op. cit.*, p. 62 – 63.

⁸⁵ FREEDEN Michael, *Op. cit.*, p. 26.

⁸⁶ LARRAÍN Jorge, *Op. cit.*, p. 57.

parte de la *polis*. Para Marx, la praxis es el modo específico de ser del ser humano, una determinación en su totalidad⁸⁷. Marx dirá que práctica y teoría poseen una relación mutua y necesaria.

Por último, como lo expresa Michael Freeden en su libro, *ideología una brevísima introducción*, cabe preguntarse ¿Qué es lo que le da validez a la tesis marxista, respecto a la ideología como aquella que cubre la realidad? Según dicho autor hay cuatro cuestiones. Primeramente, las ideologías son entendidas como productos de grupos; segunda, las ideas son importantes; tercero, las ideologías están dotadas de funciones políticas cruciales; cuarto, que el método marxista ha dejado como legado algo de importancia para los no marxista. Si aspiramos a comprender las ideologías, hemos de admitir que contienen niveles de significados que se hallan ocultos para sus consumidores y productores⁸⁸. En breves palabras, la importancia del pensamiento de Marx junto con F. Engels acerca del concepto de ideología, se centra en que ellos le dan un fundamento teórico, que vendrá a revolucionar el pensamiento filosófico occidental desde la parte histórica y social (economía, clases, política, educación, etc.) con relación a dicho concepto. Hasta esta parte expuesta, concluyó el pensamiento de Marx acerca del tema.

1.2.3 La ideología más allá de Marx

Después de haber expuesto el pensamiento de Marx, pasaré a analizar a tres autores importantísimos que retomaron la noción de “ideología”, cuyos nombres son: Karl Mannheim, Antonio Gramsci y Louis Althusser. Ellos tuvieron gran influencia en el siglo XX.

Karl Mannheim es la base social de la ideología. Este filósofo y sociólogo extrae del pensamiento marxista una cuestión clave, que dirá, la ideología es un reflejo de todos los contextos históricos y sociales (proceso cooperativo de la vida en grupo). Para él la ideología no era cosa cualquiera, más bien, entraba en juego con el pluralismo ideológico, porque al haber muchos grupos sociales, esto demandaba la producción de más de una

⁸⁷ Cfr. *Ibid*, p. 58.

⁸⁸ Cfr. FREEDEN Michael, *Op. cit.*, pp. 27 – 28.

ideología. Por estas afirmaciones, Mannheim resucita el pensamiento de Destutt de Tracy, aquel que Marx y F. Engels habían hecho a un lado. Para dicho autor, la ideología tenía manifestaciones tanto sociales como psicológicas (traen consigo el autoengaño). Otro de los aportes principales de Karl Mannheim, fue el de añadir la visión de “Utopía”, la cual definía como la sociedad perfecta (al estilo de Tomás Moro). Se dice que lo que nuestro autor entendía como utopía, hoy día es conocida como una ideología progresista. El punto central de Karl Mannheim, es relacionar a la ideología con argumentos malentendidos por los individuos. Concluimos a este primer autor, expresando lo que él dijo respecto al tema: la ideología es una estructura independiente de pensamiento (inteligente), cuya tarea especial es proporcionar una interpretación del mundo a una sociedad, con esta reflexión, dicho término se vuelve una herramienta analítica crítica⁸⁹.

El segundo de nuestros autores a exponer, es Antonio Gramsci, de quien se puede decir que promovió la expansión de la ideología. Su pensamiento fue marcado por Marx. Dicho autor no comparte ideas con Karl Mannheim. Aunque Antonio Gramsci haya modificado el término de “ideología” en el pensamiento marxista, esté la expone como la hegemonía ideológica (porque buscaba un equilibrio), la cual podía ser ejercida por la clase dominante (burguesía) a través de variados medios de cultura (ya no se requería tanto de la fuerza del estado.). Antonio Gramsci, hizo que la ideología dejara de ser vista como una herramienta disponible del Estado, pues ahora, desde su punto de vista, operaban y era reproducida desde la sociedad civil. Los intelectuales resurgían como principales conductores y formulador de ideología, cuyo poder era ejercido desde fuera del gobierno. El punto central del pensamiento de Antonio Gramsci, la ideología como creación consiente de parte de sus productores (lideres) y como fenómeno inconsciente entre sus consumidores (dominados). Por último, Gramsci creía que la noción de ideología habría nuevos horizontes tanto a la filosofía como a la política para analizar la realidad⁹⁰.

Nuestro último personaje es el francés Louis Althusser, a quien se le atribuye la exposición de “La realidad de la ideología”. De dicho autor, se dice que es un refinador

⁸⁹ *Ibid*, pp. 30 – 33.

⁹⁰ *Ibid*, pp. 37 – 38.

del concepto ideología desde el pensamiento Marxista. Pues siguiendo la misma línea de Marx, atribuirá dicho concepto a los dominantes sobre los trabajadores. Pero a diferencia de éste, nuestro pensador francés reconoce que la ideología era una “nueva realidad”, pues Marx decía lo contrario (distorsión de la realidad.). Según Louis Althusser, la ideología se opone a la base económica y productiva, dice que dicho concepto tiene relación con la superestructura (estructuras ideológicas, legales, culturales, educación, etc.). La ideología es plural (en esferas sociales, no en sus funciones), es eterna (cuando los individuos piensan de un modo particular acerca de las cuestiones de su existencia), es imaginativa (expone un sociedad de naturaleza ilusoria y distorsionada), existe en los aparatos sociales (porque es realidad, o sea material) y por último, los sujetos particulares son portadores de ella. Por esta razón, la noción misma de ideología dependía del sujeto (ambas se definían entre sí.)⁹¹. Concluimos el pensamiento de estos tres personajes, que han legado un papel importante a la ideología, ahora entendida como una herramienta, cuyo poder social de dominio (entre personas o grupos) aún se sigue reflejando en la base teóricas de la política de la época contemporánea.

Después de haber analizado puntos específicos sobre ideología, desde el pensamiento filosófico en algunos autores, contestaré a la pregunta ¿Qué es una ideología?, pero antes, para dar una respuesta certera a lo que es, tenemos que entenderla de dos formas: primeramente, “el concepto particular de ideología implica que el término exprese nuestro escepticismo respecto de las ideas y representaciones de nuestro adversario”⁹², esta primera forma se entiende con la explicación que expusimos de la ideología en Napoleón; en segundo lugar, como “concepto total más amplio de ideología. Nos referimos aquí a la ideología de una época o de un grupo histórico social concreto”⁹³. Para explicar la segunda forma citó al autor Van Dijk, quien expresa la siguiente idea:

⁹¹ *Ibid*, pp. 42 – 47.

⁹² MANNHEIM Karl, *Ideología y Utopía, Introducción a la sociología del conocimiento*, [Trad. Salvador Echeverría], FCE, México 1987, p. 49.

⁹³ *Ibid*.

«Muchos autores coincidirán en que una ideología es algo así como un marco compartido de creencias sociales que organizan y coordinan las interpretaciones y prácticas sociales de grupos y sus miembros y, en particular, el poder y otras relaciones entre grupos».⁹⁴

Van Dijk, se refiere a los grupos de pensadores que expondrán la ideología como la característica propia de los políticos (gobernantes poderosos), aquellos que son capaces de congrega personas, en donde la práctica ideológica rija su vida y creencias como un todo social, y se comparta con otros grupos. Además de esta idea, los resultados más próximos que nos explican que es una ideología los citaremos del pensamiento de Terry Eagleton, quien dice: “La palabra ideología, se podría decir, es un texto, eternamente tejido con un material de diferentes filamentos conceptuales; está formado por historias totalmente divergentes (...)”⁹⁵. Existen algunas definiciones comunes, que se citan de la siguiente manera:

- a) «El proceso de producción de significados, signos y valores en la vida cotidiana.
- b) Conjunto de ideas característico de un grupo o clase social.
- c) Ideas falsas que contribuyen a legitimar un poder político dominante.
- d) Comunicación sistemática deformada.
- e) Aquello que facilita una toma de posición ente un tema.
- f) Tipos de pensamiento motivados por intereses sociales.
- g) Pensamiento de identidad.
- h) Ilusión socialmente necesaria.
- i) Medio por el que los agentes sociales dan sentido a su mundo, de manera consciente.
- j) Conjunto de creencias orientadas a la acción.
- k) Confusión de la realidad fenoménica y lingüística.
- l) Proceso por el cual la vida social se convierte en una realidad natural».⁹⁶

⁹⁴ VAN Dijk Teun A., *Ideología, Una aproximación multidisciplinaria*, [Trad. Lucrecia Berrone de Blanco], Gedisa, S. A., Barcelona 1999, p. 22.

⁹⁵ EAGLETON Terry, *Ideología, Una introducción*, [Trad. Jorge Vigil], Paidós, España 1997, p. 19.

⁹⁶ *Ibid*, pp. 21 – 22. La exposición que Terry Eagleton hace en referencia a la ideología, es en base a las definiciones próximas que se pueden encontrar de manera general en cualquier fuente bibliográfica (aquellas ciencias estudiadas por las humanidades...) respecto a dicho tema.

Las definiciones mencionadas anteriormente, tiene como finalidad contestar a la pregunta ¿Qué es una ideología?, como conclusión y según lo expuesto, la respuesta final quedaría de la siguiente manera: la ideología es un conjunto de ideas que pretenden explicar la realidad desde un punto de vista subjetivo, cuyo método es la teoría puesta en práctica. En sí, decir ideología apunta a señalar un conjunto de ideas que rigen a un individuo, grupo, pueblo o nación, en donde las creencias y los fundamentos teóricos son la base para persuadir la realidad vigente encaminada a un porvenir social. Ya expuesto el pensamiento de Destutt de Tracy, quien sostenía que la ideología era la ciencia que estudiaba las ideas y que además, era una herramienta para construir un realidad, la cual a la vez se volvía indispensable y útil para dar sentido al conocimiento científico. La ideología después vendrá a ser interpretada por Napoleón como un conjunto de falsedades sin sentido que entorpecen la realidad, es aquí el punto central a manera teórica, donde la ideología retoma un papel importantísimo, pues dicho concepto de ser una herramienta indispensable y positiva, pasara a ser innecesaria, falsa, contradictoria y negativa.

Tanto las ideas de Destutt de Tracy como las de Napoleón, pasaran a ser influyentes en el pensamiento de Marx (también en el de F. Engels), quien interpreta la ideología desde la falsa conciencia imperante en la estructura sociohistórica, la cual es retomada por las clases dominantes burguesas y que además es producto del pensamiento de los neohegelianos, y por supuesto, poseen en su interior un grado de falsedad y obstáculo a la realidad, que a la vez entorpece la conciencia de los hombres. Por otra parte, Marx entiende las ideologías como determinaciones particulares, propias de la conciencia, a diferencia de Destutt de Tracy quien las entendió con carácter universal. Entiéndase mejor, Marx junto con F. Engels juegan un papel importante respecto a dicho concepto, pues ellos ponen a las ideologías en el contexto de los procesos sociales e históricos. Ahora las ideología ya no tenían que ver sólo con la parte mental, sino más bien con la parte social (clases sociales – burguesía). Otros de los aspectos adjudicados por Marx respecto a la ideología, es identificarla como formas de conciencia, pues está, abarca la filosofía, el arte, la moral, la religión, la ciencia. En breves palabras, la ideología se entiende como un producto social, o sea, los pensamientos de

los hombres son consecuencia de la sociedad en la que vive y particularmente del orden económico. Sin duda Marx fue el que retomó y fundamentó el concepto de ideología desde la parte teórica, para concretarlo con mayor claridad en la práctica. Aún parte de este conocimiento se sigue utilizando en el siglo XXI.

Los pensadores posteriores al pensador de Tréveris, quedaron impregnados de su conocimiento y continuaron el tema, aunque con su respectiva interpretación. Para cerrar el tema de ideología, cabe señalar que la ideología es interpretada más allá del concepto de Marx, como un conjunto de ideas que tiene relación con el poder político, con la formación de un Estado independiente con una forma nueva de pensar e interpretar la realidad social. Un claro ejemplo es el nazismo, un Estado que se desarrolla a partir de la Alemania de los años 1933 – 1945, en el cual se pretendió hacer una alineación del pensamiento para poder formar una nación perfecta, cuyos elementos ideológicos servirían para hacer posible los intereses personales del Tercer Reich. En este ejemplo se pueden observar elementos expuestos de la ideología. Un punto central del nazismo es haber hecho de los intereses personales unos intereses universales, que como consecuencia traerían la decadencia del pensamiento ideológico del Estado Alemán, concluyendo con una trágica guerra. Las ideologías no son malas, en tanto se respeten sus lineamientos universales (las ideas).

2. EL NAZISMO

Para abordar el tema del nazismo en esta investigación filosófica, se retomara desde dos perspectivas, por una parte, desde la construcción histórica de dicho concepto y por otra parte, desde la ideología. El nazismo es un tema que engloba una serie de estructuras que le dan sentido, nuestro objetivo principal, es abordar desde la filosofía, esas estructuras intelectuales, para poder descubrir como el nazismo se volvió una ideología imperante en su época, la cual fue capaz de mover masas (gente). Es importante remarcar un poco del contexto histórico en el que se desarrolló el partido nacionalsocialista (Nazi), también, descubrir quien fue su máximo representante y sus colaboradores (algunos filósofos) que han pasado a la historia por su gran influencia.

La ideología dentro del nazismo como un poder político, será mencionada para saber cómo influyó en la gente de Alemania encaminada a la Segunda Guerra Mundial y por supuesto, las consecuencias que trae consigo la ideología consolidada dentro del mismo. Comenzaré la investigación, exponiendo los orígenes, para después abordar lo antes dicho.

2.1 Orígenes del Nazismo

Los orígenes del nacionalsocialismo alemán “tuvieron lugar en el siglo XIX como reacción a la sociedad industrial”⁹⁷. Recordando que la sociedad revolucionaria industrial trajo consigo grandes cambios en el capitalismo alemán, pues dentro de esa revolución, se desarrollaron procesos de técnica, ciencia, política y cultura. Para definir como fenómeno histórico al nacionalsocialismo, es importante citar a Karl Dietrich, quien dice que se debe abordar de dos maneras:

«Primero de todo como reacción directa respecto de la Primera Guerra Mundial y de sus consecuencias, pero también como resultado de tendencias o ideas con origen más lejano en tiempo, vinculados a los

⁹⁷ DIETRICH Karl, *Diccionario de Política*, Siglo Veintiuno, México 1997, p. 1035.

problemas de unificación política y de la modernización social, problemas que dominan el desarrollo alemán desde comienzos del siglo XIX». ⁹⁸

Dicho fragmento nos da luces para saber el panorama del nacimiento del nacionalsocialismo, Karl Dietrich primero expone la consecuencia de la Primera Guerra Mundial en 1918, junto a ello puede intervenir también, la gran crisis económica, psicológica, y de bienes materiales que enfrentó Alemania a partir de 1919 y de los cuales, “el tratado de Versalles” exigió una paga, para solventar los gastos públicos de los daños ocasionados por la guerra⁹⁹. La otra manera que expone Karl Dietrich, no lo explicaré a gran medida en este trabajo de investigación, pues, solo partiremos desde el primer aspecto, ya que lo que se busca es descubrir cómo se consolidó el Estado nazi.

Dejo en claro que existe una gran distinción entre el nacionalismo alemán y el nazismo, ya que el primero es una “corriente política que configura los elementos teóricos del futuro fascismo basándose en hechos como el desastre de Adua (1896)”¹⁰⁰ y el segundo, como un partido revolucionario de trabajadores, que implementa la ideología centrada en el nacionalsocialismo, y que además estuvo al mando del Tercer Reich, cuyo objetivo era buscar una nueva historia para la decadente Alemania. Cuando se aborde el tema de la ideología nazi, retomaré algunos aspectos que Karl Dietrich menciona como ideas políticas en busca de la unificación de Alemania (Estado), ya que servirán de base para dicho tema.

A grandes rasgos, presentaré las consecuencias de la Primera Guerra Mundial y el Tratado de Versalles, esto para saber cómo es que se gesta el nazismo. Como breve introducción, Alemania es derrotada en la Primera Guerra Mundial, lo cual marcó un nuevo comienzo para dicho país. En el año de 1919 se implementó un nuevo régimen político, conocido como la República de Weimar. Este sistema nació durante la Asamblea

⁹⁸ *Ibid.*

⁹⁹ Cfr. RODRÍGUEZ ARVIZU José; GÓMEZ MÉNDEZ Sergio Orlando; RAMÍREZ CAMPOS Silvia, *Historia Universal*, Limusa, México 1998, p. 167.

¹⁰⁰ PIJOAN José, *Historia Universal*, Salvat Editores, S.A de C.V, México 1980, p. 92. Entiéndase por nacionalismo: ideología, política y psicología burguesas en el problema de las relaciones entre naciones. En esta corriente política, son típicas las ideas sobre la superioridad de unas naciones sobre otras. Su aparición estuvo vinculada con el nacimiento y desarrollo del capitalismo. El desastre de Adua, tuvo lugar el 1 de marzo de 1896 entre Etiopía e Italia, conocida como la batalla culminante de la primera guerra ítalo-etíope.

Constituyente, luego de la revolución de 1918 que puso fin a la monarquía. Antes de argumentar sobre la decadencia de Weimar, es indispensable enfocarnos en la revolución que tuvo lugar en 1918, al parecer se debe a una traición protagonizada por los dirigentes socialdemócratas hacia las masas alemanas, esto se hizo para prevenir el triunfo de una revolución socialista. En Kiel surge el primer consejo de trabajadores y soldados, que se extienden por las ciudades alemanas. Se dice, que en noviembre estalló la revolución y los obreros marcharon hacia el centro de Berlín. El Partido Socialdemócrata (SPD) se apoderó del gobierno, proclamando la República que puso fin al imperio monárquico y como respuesta se creó el Consejo de Comisarios del pueblo¹⁰¹. Dicha exposición, nos abre un nuevo horizonte que recae en la creación de una nueva República gestada en Berlín.

2.1.1 La República de Weimar y el Tratado de Versalles

Weimar (también conocida como la ciudad de Berlín) se consideraba el lugar más importante en Alemania por ser la capital. En la década de 1920, era uno de los grandes focos de la cultura alemana y europea, pues había ópera estatal, cómica, Filarmónica, teatros, museos, etc. Berlín atraía a pintores y poetas, a diversos jóvenes interesados en el arte, además de ser una ciudad obsesionada por el cuerpo y el sexo. Otra de sus características se centra en que esta producía grandes cantidades de electrodomésticos, telas, entre otros productos, que le daban incremento a su economía. En la ciudad se ubicaba también la base política del Estado, está abarcaba desde el Gobierno de la Nación, la conocida *Wilhelmstrasse* (Ministerio de asuntos exteriores), la Cancillería del *Reich* y el *Reichstag* (parlamento). Todas estas características mencionadas, la volvían una ciudad donde las esperanzas de vida eran mayores tanto para emigrantes (especialmente rusos y polacos) como para sus oriundos, ya que había posibilidades de empleo y también poseía una gran infraestructura que llamaba la atención para visitantes. Otro aspecto importante, es la comunidad judía de Berlín, ya que era la más importante de la Alemania, pues se consideraba un símbolo de devoción y prosperidad.

¹⁰¹ Cfr. AGOSTO Patricia, *Nazismo, La otra cara del capitalismo*, Ocean Sur, México 2008, pp. 2 – 3.

Todos estos elementos componían a la República de Weimar¹⁰². El preámbulo de la República se ve en la siguiente idea:

«El emperador Guillermo II había renunciado en 1918 y un año después, por la Constitución de Weimar, se había establecido la República que sobreviviría hasta 1933. Durante toda esta época, la República fue gobernada por una coalición de partidos socialistas y conservadores moderados, que se mantuvo a la defensiva de los comunistas alemanes que intentaban extender la revolución Bolchevique a su patria».¹⁰³

La historia política de Weimar surgió en tres grandes periodos: el primero que abarca de 1918 – 1923, estuvo presidida por una coalición de centro – izquierda, cabe rescatar, que la República surgió por consecuencia de los movimientos de masa de 1918 – 1919. Como características principales, la constitución estableció un sistema político democrático y tuvo gran influencia el Partido Social Demócrata (SPD) y el Partido de Orientación Liberal Progresista (DDP), dentro de la política del país.; el segundo periodo, abarco de 1919 – 1924, caracterizado por un Gobierno de centro – derecha, en esta fase intermedia de la República, el Partido Popular Alemán (DVP), conservador, y el centro Católico marcaron las pautas de la gobernación, durante esta segunda fase, diversas cuestiones y acontecimiento salieron a la luz, como nuevas leyes que censuraron la inmudicia o la cobertura total de desempleo, negaciones internacionales (economía), manifestaciones de veteranos de guerra, etc.; y la tercera fase abarco de 1930 – 1933, Cuya característica fue la convocatoria a elecciones (la derecha autoritaria se hizo con el poder) y la trágica crisis que engloba deudas económica por la guerra, pérdidas del armamento en el ejército, y además, un sinfín de manifestaciones, lo cual dio paso a un nuevo gobierno, el nazismo¹⁰⁴.

Dentro de las fases expuestas en relación a la República de Weimar, tuvo lugar un Tratado importante, que marcó la paz o el fin de la guerra, y que además trajo grandes cambios y transformaciones en la Alemania abatida y derrotada de la posguerra.

¹⁰² WEITZ Eric D., *La Alemania de Weimar, Prestigio y tragedia*, [Trad. Gregorio Cantera], Turner Noema, Madrid 2009, p. 37.

¹⁰³ RODRÍGUEZ ARVIZU José; GÓMEZ MÉNDEZ Sergio Orlando; RAMÍREZ CAMPOS Silvia, *Op. cit.*, p. 167.

¹⁰⁴ *Ibid*, p. 70.

El Tratado de Versalles fue el resultado de la Conferencia de Paz de París. Durante el año de 1919, la nueva República firmó el Tratado (28 de Junio de dicho año) entre Alemania y los países aliados, lo cual puso fin a la Primera Guerra Mundial. Sin embargo, el Tratado de Versalles, fue considerado por la delegación y el gobierno alemán como una decisión impuesta a la fuerza. Ya que derrotada Alemania, se culpa por los desastres de la guerra, generando en el país un gran escepticismo hacia la República y una fuerte tensión entre las diferentes tendencias políticas. Por tal motivo, la derecha y los nacionalistas rechazaron el Tratado y propusieron revocarlo, lo cual fue imposible, pues Alemania pierde colonias y territorios adjudicados al imperio alemán (Alsacia y Lorena), del mismo modo, Polonia se volvió un Estado independiente¹⁰⁵.

Una de las creaciones que se dio a través del Tratado es la Sociedad de Naciones propuesta por el presidente de los EUA, cuyo nombre es Woodrow Wilson, a través de su programa de catorce puntos. Este organismo internacional (con sede en Ginebra), tuvo como misión, ser el mediador y fomentar la seguridad colectiva entre los conflictos entre naciones, para evitar otro alzamiento bélico. La organización estaba formada por los principales países aliados, que promovieron el respeto territorial e independencia política, los países poderosos que no estaban aliados (Alemania, Turquía y la URSS), se adjudicaron tiempo después¹⁰⁶.

Retomando el Tratado de Versalles, centro la atención ante la desesperada Alemania convaleciente por la Primera Guerra Mundial, y a la vez, desfavorable por dicho Tratado, pues, según los lineamientos dictados por éste, Alemania tenía que entregar las armas, al igual que pagar una elevada cuota para reparar los daños de la guerra. El país entró en crisis económica, pues todo el dinero que se había destinado para la guerra, se había extendido hasta llegar a los costosos préstamos y la implementación del papel moneda por el *Reichsbank*. Dicha pérdida económica se reflejó con mayor claridad en el año de 1929, ya que ahora la crisis se debió a la reducción de préstamos económicos por parte de Estados Unidos, ya que este tuvo una caída de la bolsa de New York, lo cual provocó en Alemania el descenso de las inversiones, los salarios bajos, el desempleo, la

¹⁰⁵ Cfr. AGOSTO Patricia, *Op. cit.*, pp. 3 – 4.

¹⁰⁶ *Ibid*, pp. 5 – 6.

fuga de capitales y la reducción de las exportaciones. Junto a toda esta crisis, vino el derrumbe de la producción industrial, los escasos agrícolas, etc.¹⁰⁷. El país vivió una fuerte baja que no fue aceptada tan fácilmente por los políticos y ciudadanos de la República.

«La tensión generada y multiplicada entre 1929 y 1933, durante los años de la depresión económica mundial, desde el año 1933 en adelante va a desembocar en una serie de crisis políticas nacionales e internacionales en las que la violencia desde el poder político, tanto en su conquista como en su jericito, determinan el giro de los acontecimientos que inexorablemente conducirán a una nueva y alucinante guerra mundial».¹⁰⁸

Los diversos movimientos políticos dieron origen a diversas oposiciones dentro del país, tanto el Tratado de Versalles como el Plan Young (hablaba acerca del pago alemán para la restauración material por la guerra) fueron bloqueados por los partidos de derecha, mientras que los comunistas solucionaron de manera violenta la agitación nacionalista, fue en este preciso momento cuando entró el partido nacionalsocialista para fungir como interventor y pretender buscar una solución para el conflicto que se gestaba dentro de Alemania.

El nacionalsocialismo se hallaba dividido por una doble tendencia, por un lado estaba Adolfo Hitler, que resaltaba su carácter nacionalista y por el otro lado, Otto Strasser, que anteponía lo social. De estas dos tendencias, Adolfo Hitler fue quien gana el poder y hace realidad su ideal dentro del pueblo Alemán. Desde ese momento la nación alemana tuvo una nueva historia que vivió bajo el poder de una ideología llamada el Nazismo (1933 – 1945)¹⁰⁹.

Para concluir, dejó en claro, que la República de Weimar preparó el nacionalsocialismo, pues su decadencia fue como una gran ventaja a su nacimiento, además de que dicha República fue fuertemente criticada y señalada por pesimista:

¹⁰⁷ *Ibid*, pp. 6 – 8.

¹⁰⁸ PIJOAN José, *Op. cit.*, p. 101.

¹⁰⁹ Cfr. PIRENNE Jacques, *Historia Universal, Las grandes corrientes de la historia, VIII, La Segunda Guerra Mundial*, [Trad. Fontanilla José A. y Tamayo Manuel], Éxito, S. A., Barcelona 1972, p. 3.

«En la historia de la evolución espiritual de Alemania, el hitlerismo no es un «accidente», sino un momento. No es posible comprender el influjo que ejerció sobre la juventud y la clase intelectual alemanas, si no se tiene en cuenta el pesimismo a que había dado lugar la República de Weimar y del carácter, en cierto modo redentor, que la obligaron a adoptar los filósofos y escritores políticos».¹¹⁰

Weimar se acababa lentamente y Alemania renacía con los nazis al mando del Führer.

2.2 Hitler como máximo representante del Nazismo

Sin duda alguna, hubo un personaje importantísimo en la gestación del partido nazi, de quien se puede hablar demasiado, su nombre es Adolfo Hitler. Su fama fue sorprendente en la Alemania de 1933 – 1945, tanto, que su muerte significó un gran misterio para muchos ciudadanos que confiaron en sus ideales, para otros, simplemente pereció a causa de la guerra. Dicho personaje, ocupa (incluso hasta el siglo XXI) un símbolo importante dentro de la cultura alemana, aunque su nombre se recuerde como el causante del mal que se reflejó en la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, Adolfo Hitler o el famoso Tercer Reich, tiene que ser citado obligatoriamente cuando se habla del nazismo, porque no se puede entender dicho término, si no se recurren a las ideas gestadas por él, para respaldar esta idea recurriré a lo que expresa Pier Paolo P., en su obra *Nazismo y revisionismo histórico*:

«Situarse a Hitler en el centro del estudio del nazismo significa también, para muchos historiadores, reducir de manera explícita el nazismo al hitlerismo; de este modo, se resalta el papel preponderante del Führer y se hace del nazismo algo absolutamente único e irrepetible, otorgándole un lugar aparte en la geografía de los fascismos históricos o de los totalitarismos del siglo XX; el nazismo se identifica con Hitler, nace y muere con él».¹¹¹

Con la idea expuesta, se puede comprender la importancia que tiene el gran Führer dentro de la historia del nazismo, ya sea como representante o como parte del

¹¹⁰ *Ibid*, p. 39.

¹¹¹ PAOLO POGGIO Pier, *Nazismo y revisionismo histórico*, [Trad. Marta Malo de Molina B.], Akal, S. A., Madrid 2006, p. 47. Nazi es la contracción de la palabra alemana *Nationalsozialist*, de la cual deriva *Nationalsozialismus*, que significa Nacionalsocialismo o nazismo.

mismo concepto. En un breve recorrido biográfico citaré la vida de Adolfo Hitler, para después exponer sus ideas que conformaron el Estado ideológico nazi.

2.2.1 ¿Quién es Hitler?

Adolfo Hitler, por ser un personaje muy importante en la política alemana, se han escrito infinidad de biografías acerca de él, incluso él mismo se ha escrito una autobiografía en su única obra conocida llamada *Mein Kampf* (Mi lucha). Es imposible no saber con autenticidad acerca del Tercer Reich, citaré en breves palabras su biografía:

«Adolfo Hitler was born on April 20, 1989, in the Austrian village of Braunau-am-Inn, near the Bavarian frontier. His father, Alois, was an Australian customs official. The Hitler family was of peasant stock, although Alois, through his petty bureaucratic position, was the first to break the pattern and enter the lower middle class. Adolfo was the fourth child of Alois's third wife, Clara Pölzl (...). Young Adolfo was a willful, indulgent child with strong opinions (...).»¹¹²

El texto citado, hace referencia a la vida de Adolfo Hitler Pölzl, desde su fecha de nacimiento hasta su educación, aunque también podemos remarcar sus intentos frustrados por ingresar a la Academia de Bellas Artes en Viena, al igual que su fuga para evadir el servicio militar en su oriundo país. Otro dato importante acerca de él, es su solicitud al ejército alemán como voluntario para combatir en la Primera Guerra Mundial, donde destacó como mensajero y reserva del 16º regimiento de Infantería Bávara, obteniendo el grado de cabo y condecoración por su servicio, no aspiró a más, por el hecho de no tener la ciudadanía alemana¹¹³. Con esta breve información, concluyó su biografía, para pasar a su influencia en el nazismo.

¹¹² SPIELVOGEL Jackson J., *Hitler and Nazi Germany. A History*, Pearson Prentice Hall, 2004, p. 21. «Adolfo Hitler nació el 20 de Abril de 1989, en el pueblo Austríaco de Braunau-am-inn, cerca de la frontera Bávara. Su padre Alois fue un oficial de aduanas australiano. La familia de Hitler fue de posición campesina, aunque Alois a través de su pequeña posición burocrática, fue el primero en romper el patrón entre la clase media baja. Adolfo fue el cuarto niño de su tercera esposa de Alois, Clara Pölzl (...). El joven Adolfo fue un voluntarioso, niño indulgente con opiniones fuertes (...). Traducción propia.

¹¹³ Cfr. AGOSTO Patricia, *Op. cit.*, p. 12.

2.2.2 Mi Lucha

La obra más importante que Adolfo Hitler redactó lleva por título en Alemán *Mein Kampf* (traducido al castellano, *mi lucha*), se dice que esta obra la escribió (periodo de julio – diciembre de 1924) mientras estaba en prisión, debido a el golpe de Estado que se protagonizó el 8 de noviembre de 1923, cuando el Partido Nacional Socialista Alemán (NSPD) y Hitler fueron a interrumpir un discurso del comisario Baviera, esto le costaría al grupo y al Tercer Reich, la cárcel y por supuesto, el fracaso de llegar al poder. En dicha obra, se exponen los principales contenidos ideológicos nazis¹¹⁴. Es importante citar esta obra a lo largo de la investigación, ya que mucho del pensamiento de la Alemania nazi, rescata el fundamento que Adolfo Hitler propuso para hacer posible la ideología dentro del Estado.

«Dos razones existen para citar el único libro publicado por Hitler. *Mein Kampf* fue lectura obligatoria en las escuelas y en otros muchos organismos del Tercer Reich. Pero incluso aunque el libro no hubiese sido leído, los discursos pronunciados por los nazis y otros innumerables libros y artículos publicados por el país reflejan el contenido de *Mein Kampf* con gran fidelidad. Hitler no cambió nunca su manera de pensar respecto del mundo y continuo sustentando la misma ideología que ya tenía cuando subió al poder (...)».¹¹⁵

El contenido de *Mein Kampf*, se centró en las más profundas creencias de Adolfo Hitler, que van desde el poder de las ideas, representadas como algo de la máxima importancia (destino del hombre), comparado con la guerra. En el texto se presenta la comparación del idealismo con el marxismo, que según, han infectado a la burguesía; Se encuentra la visión del mundo desde un sentido populista, pues expone principios racistas, es decir, la raza es la creencia de toda la cultura, aquí entra el Estado como aquel que es capaz de realizar acciones para preservar la raza. Las ideas raciales se combinan con la creencia, en una aristocracia capaz de elevarse por encima de las creencias del pueblo. Adolfo Hitler destacó la importancia de la gran personalidad, que

¹¹⁴ *Ibid*, pp. 14 – 15.

¹¹⁵ MOSSE George L., *La cultura nazi. La vida intelectual, cultural y social en el Tercer Reich*, Grijalbo, S. A., México 1973, p. 35.

se resume en la personalidad individual o también conocida como su ética. La cultura es el producto de la raza aria ya que sólo ellos poseen personalidad. Tanto el materialismo como el marxismo, deben ser eliminados porque fueron invento de judíos¹¹⁶.

Dentro de la obra ya mencionada, aparece también, lo que Adolfo Hitler conoce como la revolución en la concepción del mundo, que solo puede tener éxito mientras conquista masas. Se sabe que el Führer dedica la mitad de su obra a cuestiones políticas, ya que según su creencia, dirá que la ideología carece de importancia si no se encarna en un movimiento masivo. Por otra parte, refleja la irracionalidad del hombre y el mundo (su visión de las cosas). Elabora su pensamiento siguiendo la tradición del romanticismo. Resalta la naturaleza como parte del pueblo (aldeanos y campesinos arios). Las ideas de la educación y la naturaleza, sirvieron para conquistar a la juventud, la cual se educaba con la enseñanza ideológica nazi como preferencia absoluta¹¹⁷.

Para finalizar la exposición de *Mein Kampf* de Adolfo Hitler, es importante saber que esta obra posee dos partes, la primera se centra en una breve autobiografía, ya que describe los años iniciales de su vida, el periodo en Viena, la etapa de Múnich, la participación que tuvo dentro de la Primera Guerra Mundial y su vida política en el Partido Obrero Alemán. Mientras que la segunda parte, ya expuesta, se enfoca en los presupuestos ideológicos y políticos para conformar el Estado Nazi.

2.2.3 La ascensión al poder

Dejando atrás el suceso del famosa “*Putch de la Cervecería*” (golpe de Estado del NSPD) y el encarcelamiento de Adolfo Hitler. Éste salió de prisión y como tarea principal, se dedicó a la reconstrucción del antiguo Partido Obrero Alemán, que ahora paso a ser el NSPD. Su primera tarea fue reorganizar el partido Nazi, de manera que ya no mostrara violencia, sino más bien, como un movimiento disciplinado, basado en la política de masas. El periodo que abarca desde 1924 a 1930, fue de gran importancia para el partido Nazi, porque en esta etapa organizativa, pudo despertar la curiosidad de la gente. El partido comenzó a tener una presencia concreta y activa en la política

¹¹⁶ Cfr. *Ibid*, p. 36.

¹¹⁷ *Ibid*, p. 37.

alemana, sin olvidar la creación de las SS (*Schutz Staffel* – que significa escuadra de protección), la cual desempeñaba el cargo de proteger al partido. Recalcó, que el partido Nazi, siempre estuvo en contra de la democracia, tanto que afirmaba querer destruirla desde dentro, o sea, con ella misma como arma. Dicho partido, para atraer la atención de las masas, implementa como instrumento la propaganda política, ya que así, le sería más fácil conseguir los votos de los sectores populares y diferenciarse de los partidos de derecha. La propaganda no significó una formación científica, si no, una necesidad de mostrar los hechos, proceso y necesidades del pueblo¹¹⁸.

Dicha propaganda se realizó a través de medios como la radio, la escritura (volantes, carteles, etc.) y los mítines. El partido Nazi, se distinguió por ser auténtico en los mensajes, pues estos iban dirigidos para todas las clases sociales y en especial para los trabajadores. Para que dicho mensaje llegara a todos, se organizaban miembros (de manera especial oradores) del partido, los cuales desarrollaron un activismo en los barrios tocando los temas como el desprecio a los socialdemócratas, comunistas, capitalistas y judíos, ya que estos eran considerados traidores. A través de la propaganda Adolfo Hitler se fue transformando de líder del partido a líder nacional, pues, la mayor parte de los medios de comunicación, no paraban de hablar acerca de las propuestas del futuro Tercer Reich de Alemania. Con toda la propaganda expuesta, el partido Nazi pronto alcanzó la victoria en las elecciones (para elegir líder) que ocurrieron en el pueblo Alemán¹¹⁹.

Para las elecciones de marzo y abril de 1932 Adolfo Hitler fue derrotado por Hindenburg, pero la popularidad del Tercer Reich no decayó, al contrario aumento. En junio de 1932, Hitler llegó a un acuerdo con el canciller de extrema derecha del Partido del Centro Católico, llamado Franz Von Papen, a través de este acuerdo Adolfo Hitler se comprometió a colaborar, poniendo como condición que se disolviera el *Reichstag* de 1930 para convocar nuevas elecciones. Éstas se realizaron en julio de ese mismo año y ahí el partido Nazi duplicó sus votos, convirtiéndose así en el partido más numeroso del *Reichstag*. Pronto el acuerdo es cumplido por Franz Von Papen, pero no por Adolfo Hitler,

¹¹⁸ Cfr. AGOSTO Patricia, *Op. cit.*, pp. 16 – 17.

¹¹⁹ *Ibid*, pp. 17 – 21.

quien reclamó ser canciller independiente de su partido el NSDAP. Ante los diversos acontecimientos políticos, una nueva disolución del *Reichstag*, convoca a nuevas elecciones en noviembre de 1932, en la cual los nazis perdieron votos, aunque aun así, siguieron siendo la fuerza mayoritaria del parlamento alemán. Por otra parte, Franz Von Papen renunció al cargo de canciller en diciembre de 1932, por lo cual Hindenburg le ofreció a Adolfo Hitler la cancillería, a lo cual el futuro Führer se negó¹²⁰.

El personaje que ocupa la cancillería de Franz Von Papen fue Von Schleicher, quien emprende una barrera contra el hitlerismo reconciliando al proletariado con la burguesía, al mismo tiempo que se propuso establecer como vicescanciller a Gregor Strasser supuesto enemigo de Adolfo Hitler. No tardó mucho en llegar una noticia que despedazaría la fama de Von Schleicher, quien fue acusado de bolcheviquismo por pretender ayudar a las provincias del Este (les iba a entregar 300 000 hectáreas de los latifundios de Prusia) que habían sido acaparadas por los junkers. Desde entonces se apoyaría poco al canciller por algunas fuerzas militares. Mientras que Adolfo Hitler salió afamado por las propuestas políticas que exaltaba su partido, ya que esté argumentaba en contra del comunismo, de las grandes industrias y los nobles. Sin embargo, la crisis económica alcanzó a miles de obreros que quedaron sin empleo, sumando que el partido nazi también se encontraba en ruinas¹²¹.

Adolfo Hitler fue invitado a exponer su programa en Dusseldorf y este acto decidió la orientación del nazismo, ya que en este programa se vio reflejado su anticapitalismo verbal, lo cual dejó con esperanzas a las grandes industrias y se admitió que constituía la mejor muralla contra el comunismo. Este acontecimiento genera una confianza en Adolfo Hitler, que se ve beneficiado al entregársele un millón de *reichsmarks*, lo que le permitió pagar deudas del partido y salir victorioso de las tendencias izquierdistas. Las opiniones del ex canciller Franz Von Papen, junto con un grupo de industriales, banqueros y terratenientes, fueron de gran importancia para convencer al presidente Paul Von Hindenburg, para que nombrara canciller a Adolfo

¹²⁰ *Ibid*, pp. 22 – 24.

¹²¹ *Cfr.* PIRENNE Jacques, *Op. cit.*, p. 32.

Hitler, quien a pocas opciones, lo nombra canciller el 30 de enero de 1933.¹²² Expongo en esta breve idea el ascenso del nazismo al poder:

«Poco después del mediodía del 30 de enero de 1933, una clamorosa ovación sacudió a las masas que se apiñaban desde primeras horas de la mañana a las puertas de la Cancillería en Berlín. Aclamaban a Adolfo Hitler al aparecer en las escalinatas del edificio, después de haber sido investido canciller de Alemania por el presidente. Aquella noche, millares de soldados de asalto, con sus altas botas, recorrieron las calles tumultuosamente cantando sus canciones de marcha y portando antorchas encendidas, formando un cuadrado que inspiró al embajador francés la imagen de «un río de llamas». El nazismo había llegado al poder».¹²³

Una vez llegado Adolfo Hitler al poder, el destino de Alemania cambió de manera radical, dejando una huella inimaginable de borrar dentro de la historia de la humanidad. Pronto el Tercer Reich tomaría decisiones dentro de la política alemana, implementando su ideología, aquella que tenía reservada desde su intento por llegar al poder. Por este motivo, en marzo de 1933 Adolfo Hitler destruyó la Constitución de Weimar, sustituyéndola por un régimen autoritario y militar. Así mismo, convocó a votaciones para reelegir el *Reichstag*, concluyendo con la victoria sobre el nacionalismo. El *Führer* provisto de poderes ilimitados sobre las decisiones del pueblo, procede a una depuración de comunistas y judíos. Se empezó a realizar propaganda de difamación en contra de los partidos políticos (especialmente los de izquierda) ajenos a los nazis.

Una característica importante es que el nacionalsocialismo al igual que la URSS y el Partido Fascista en Italia, se confundieron con el Estado, ya que estos, desempeñaron un rol entre los trabajadores desempleados y las manifestaciones sociales, en las cuales participaron para poner en acción sus conveniencias en base a su ideología. Todas aquellas comunidades o pueblos que no estaban de acuerdo con esta forma de gobierno implementada por el nazismo, eran perseguidos, asesinados,

¹²² *Ibid*, pp. 35 – 36.

¹²³ THORNTON Michael J., *El Nazismo (1918 – 1945)*, [Trad. Javier González Pueyo], Orbis, S. A., Barcelona, p. 43.

marginados, reclutados en campos de concentración, en pocas palabras, el terrorismo fue la solución perfecta para hacer posible la conveniencia de los arios.

Una vez disueltos los partidos importantes como los Socialdemócratas, los Nacionalistas y el Centro Católico (disuelto por sí mismo), el nacionalsocialismo fue el único partido aprobado para todos. Dicho partido quedó conformado por un triunvirato: Adolfo Hitler, Hermann y José Goebbels. En Agosto de 1933, en Nuremberg el Tercer Reich hizo celebrar un congreso, éste fue de suma importancia, ya que en él se expresa la política de imperialismo y los presupuestos ideológicos del nazismo¹²⁴.

2.3 La Ideología Nazi

Una vez expuesta la parte histórica de los orígenes del nazismo, me adentraré a explicar los presupuestos ideológicos que subyacen a la misma, tomando en cuenta la parte reflexiva filosófica como base. Ya que dichos presupuestos hacen mejor entendible la parte histórica de la Alemania nazi. Conceptos importantes como estado (perfecto), totalitarismo, educación racial, política, antisemitismo, economía, Gestapo, campos de concentración, filosofía tergiversada, romanticismo, irracionalismo, superioridad de raza, anticomunismo, revanchismo extremo, dictadura, bases e ideologías fascistas, la visión del mundo (parte más importante de la ideología: *Weltanschauung*), fabricación de mitos y héroes, la voluntad de poder, entre otros, conforman las raíces de la ideología nacionalsocialista. De los conceptos mencionados, solo retomaré aquellos que pueden abrir apertura reflexiva filosófica.

2.3.1 El Estado

El Estado en el pensamiento de los nacionalsocialistas, está basado en la ideología racista, pues la misión que posee es la de conservar la raza, así, se puede gestar la “sociedad humana superior”, es decir la famosa raza aria. Adolfo Hitler define al Estado en su famosa obra *Mein Kampf*:

«El Estado es un medio para un fin. Su finalidad consiste en la conservación y el progreso de una colectividad bajo el punto de vista físico y espiritual. Esta conservación, abarca en primer lugar todo lo que se

¹²⁴ Cfr. PIRENNE Jacques, *Op. cit.*, p. 36.

refiere a la defensa de la raza, permitiendo por este medio, la expansión de todas las fuerzas latentes de la misma (...). En realidad, los dos están siempre en función uno con otro. Estados que no tiendan a ese objetivo son creaciones artificiales, simples inutilidades». ¹²⁵

La concepción expuesta de Estado, fue la enseñanza que practicaron los nazis. No se puede entender un Estado si no lleva de por medio la raza como la máxima expresión de la vida social del pueblo. Esto eleva a los arios a la ideología suprema de considerarse la única especie con cualidades superiores a las demás razas de la humanidad, por esta razón expresan lo siguiente: “Nosotros entendemos el Estado como el organismo viviente de un pueblo que no solo garantiza la conservación de éste, sino que lo conduce al goce de una máxima libertad, impulsando el desarrollo de sus facultades morales e intelectuales”¹²⁶.

En el fundamento ideológico del Estado nazi, que se vio reflejada la práctica de la limpieza de aquello que no tendrán lugar en él, por ser parte de otra raza (inferior), o creencia. Dentro del nacionalsocialismo, la familia va a significar el cimiento del Estado. De manera especial, la mujer tiene una función valiosa, pues es la que dará y conservara la raza por medio de las crías que dé al Estado. Por tal motivo, éste, tuvo que velar por la reproducción de las mujeres sanas y separarlas de las personas con discapacidades, pues éstas limitan la calidad de la obra creadora. ¹²⁷

«Mientras poseemos una raza de hombres vigorosos, y nosotros los nacionalsocialistas aspiramos a conseguirla, no constituiremos ningún batallón militar femenino porque, el hacerlo, no es síntoma de igualdad de derecho para la mujer, sino indicio de la pérdida de lo que como tal mujer le corresponde». ¹²⁸

Como parte de la ideología del Estado, la mujer significó aquella que tiene como misión la procreación de la raza, no debe olvidarse, que aun así de importante la mujer en el nacionalsocialismo, fue símbolo de discriminación. Una vez creado el Estado nazi

¹²⁵ HITLER Adolfo, *Mi Lucha*, Primer edición electrónica en castellano, Jusego – Chile 2013, p. 232.

¹²⁶ *Ibid.*

¹²⁷ Cfr. AGOSTO Patricia, *Op. cit.*, p. 34.

¹²⁸ MOSSE George L., *Op. cit.*, p. 72.

con las características principales expuestas, siguió la selección de habitantes. Primeramente, se hizo una clara distinción entre súbditos (gentes sometidas al poder de gobierno, nacidos en el país, pero sin derechos políticos), los ciudadanos (gente con deseos de un gobierno y que posee una lengua única, sobre ellos recayó la obra nacionalsocialista) y los extranjeros (son las gentes más débiles y creyeron ver en el estado un medio para su realización); y la segunda parte, recayó en los dirigentes. Concluyendo como única diferencia el poder de mando, mientras que los del primeros poseen características que los diferencian, su objetivo es ser mandados y por consecuencia obedecer las exigencias que demanden los segundos, en quienes recayó el poder absoluto del Estado (dirigente principal, el *Führer*).

Los dirigentes fueron personas seleccionadas con un rasgo de características peculiares, que tenían la capacidad de mandar sobre el resto de la población. Este criterio selectivo, se basó para Adolfo Hitler, en la idea de la personalidad y no en la mayoría. Esta personalidad es la que tiene el mando sobre los subordinados y responsabilidad para los superiores, sin embargo, existe un pequeño obstáculo a eliminar, es el marxismo, ya que éste representó una amenaza por querer quitar el personalismo y sustituirlos por las masas (se abordara este tema en el antisemitismo). De esta manera, el nacionalsocialismo se apoyó de estas dos formas: la raza y el personalismo. Aun así, la decisión principal recayó en el *Führer*, sin su aprobación nada se podía hacer. En este punto se encuentra otro elemento de los postulados ideológicos, es sin duda, la dictadura. En ésta no hay ninguna estancia de control sobre el jefe, por tal motivo se le presupone infalible. Adolfo Hitler fue un claro ejemplo de ello.

El Estado posee estructuras que fueron propuestas por la ideología nazi, las cuales tuvieron corporaciones representativas como las cámaras políticas y las cámaras profesionales, que estaban subordinadas a un senado permanente y en las culés no existió votación. El *Führer* representaba la autoridad máxima del Estado nazi. Dentro de la exposición de dicho Estado, es importante resaltar algunos conceptos que están sujetos a la reflexión filosófica, para descubrir la ideología dentro del régimen.

2.3.1.1 *El Volk*

La expresión de *Volk*, hace referencia a “el pueblo”. Se dice que esta expresión alcanzó su auge como un culto en el siglo XVIII, en la literatura romántica, ya que ésta exaltaba la figura de héroes para realizar hazañas de gran valor. Esta expresión fue propia de movimientos e ideales populistas surgidos en Alemania a partir del siglo XIX, en los que nación y pueblo se identificaban como una única cosa, definida a su vez en términos raciales, folcloristas y románticos. De éste mismo término desprende la palabra *volkisch*, la cual tuvo su origen en el nacionalismo romántico con interés patriótico y sentimental con el populismo urbano. Ésta expresión es de gran interés en el desarrollo del nazismo, ya que expresa un fuerte antisemitismo. Con la expresión de *Volk*, se crea la ideología de *Volksgemeinschaft* (comunidad del pueblo), la cual pretendió exaltar los lazos de sangre y suelo¹²⁹. Para resaltar el uso del *Volk* por parte de los nazis, retomo la siguiente idea:

«Los nazis exaltaban el *Volk* o *ethnos*, un pueblo de orígenes raciales puros que estaban unidos místicamente en una primitiva comunidad de sangre y tierra y que no reconocía fronteras artificiales; en gran parte, un concepto emocional en desacuerdo con las realidades políticas de la Europa posterior a 1918». ¹³⁰

El mismo Adolfo Hitler tenía como objetivo ideológico, la exaltación de razas y el *Volk*. El estado era un organismo artificial destinado a preservar el *Volk*, más que ninguna otra cosa. Una de las justificaciones que los nazis dan a causa de porque ellos destruyeron la República de Weimar, es por no haber cuidado dicha expresión. Dentro del *Volk* se exaltó la justicia (medio para gobernar) y la verdad, pues estos permitieron proveer las necesidades del pueblo, así mismo se excluida de éste, la democracia, porque obstaculizaba los deseos y destruía la unidad de la acción. Para concluir, cabe mencionar desde una parte teórica, que el espíritu del *Volk* recaía en la personificación del *Führer*¹³¹. Dicho concepto es muy importante dentro de la gran ideología nazi, pues con el simple hecho de mencionarla entre ellos, no solo se hacía referencia a un pueblo

¹²⁹ Cfr. PAOLO POGGIO Pier, *Op. cit.*, p. 18.

¹³⁰ THORNTON Michael J., *Op. cit.*, p. 7.

¹³¹ *Ibid*, pp. 10 – 11.

común y corriente, sino que se exaltaba a un único pueblo capaz de reconocer la pureza de sangre y del suelo que el propio nazismo ideologizó como único para ellos.

2.3.1.2 La *Weltanschauung*

Dentro del nazismo, se expresaba una serie de valores y principios que le daban sentido ideológico y político. El marco de dicho régimen fue la *Weltanschauung*, en donde se contenían ideas claves como: nación, raza, espacio vital, la comunidad del pueblo, liderazgo, acción, autoridad, sangre, tierra, frente y batalla. Dichos conceptos daban además de un sentido, una “cosmovisión del mundo”, interpretada por la Alemania nazi. La *Weltanschauung* nacionalsocialista, no derivó de una filosofía o teoría, sino más bien, fue un principio de ideas, concepciones, esperanzas y emociones que se mantuvieron en el movimiento político a causas del periodo de crisis. Se podía entender mejor como una concepción ordenada de las cosas, que se ve reflejada en la estructura de la nación¹³². Citó la siguiente idea para ser inteligible la *Weltanschauung*.

«Esta palabra, difícilmente traducible, viene a significar “una actitud ante la vida”. Es la actitud global o “filosofía cotidiana”, que la mayoría de nosotros tiene y que no está estrechamente basada en el pensamiento racional. La fidelidad de Hitler para con su *Weltanschauung*, difiere marcadamente del oportunismo que caracterizó su carrera política».¹³³

La actitud ante la vida se resume en la cosmovisión del mundo, aquella que es capaz de ver el entorno englobando todos los aspectos creados por el hombre. En este caso, la *Weltanschauung* se vuelve la idea del mundo según la concepción de cada hombre, ya Dilthey (filósofo alemán) lo había expresado según Julián Marías, de este modo:

«Ahora bien, todo hombre histórico tiene lo que llama Dilthey una *Weltanschauung*, una idea o concepción del mundo, que no es primeramente una construcción mental. La filosofía, la religión, el arte, la ciencia, las convicciones políticas, jurídicas o sociales, son elementos,

¹³² Cfr. DIETRICH Karl, *Op. cit.*, pp. 1036 – 1038.

¹³³ THORNTON Michael J., *Op. cit.*, p. 6.

ingredientes o manifestaciones de la idea del mundo (...). La última raíz de la concepción del mundo, dice Dilthey, es la vida».¹³⁴

Teniendo en cuenta todos los elementos que menciona Dilthey, podemos estar seguros que la *Weltanschauung* hace del Nazismo una ideología, porque le dio un sentido visionario a la realidad que posibilitó la interpretación de las diversas ideas o principios que el nazismo puso en práctica dentro del Estado. El mismo Adolfo Hitler se atrevió a argumentar acerca de esta concepción del mundo, en su famosa obra *Mein Kampf*:

«La conversión de la representación ideal de una concepción del mundo, de la máxima veracidad, en una fe política y de una organización combativa, definida y centralizada, gracias al espíritu y la voluntad, es el don más grande, pues del feliz resultado de ese trabajo depende exclusivamente las posibilidades de victoria de una idea».¹³⁵

La *Weltanschauung* nazi, según Adolfo Hitler se movió en un contexto de conflicto, debido a los diversos ideales políticos. Sin embargo, el rasgo de mayor característica fue su insistencia en la raza (arios) y su objetivo se centraba en la “extensión de la visión del mundo” hacia la nación, un clarísimo ejemplo serán las juventudes hitlerianas, que quedaron impregnados de dicho concepto. Una de las tareas principales que desempeñaba la famosa *Weltanschauung*, era educar al *Volk*¹³⁶. Para concluir la exposición de la famosa cosmovisión del mundo, no se puede entender el nazismo si no se recurre a la *Weltanschauung* como un fundamento importante dentro de la ideología, ya que éste al contener los principios generales, lo elevan a un postulado ideológico único, que desempeñó su función dentro del Estado como una clave para entender la vida de la Alemania nazi.

2.3.1.3 El espacio vital

Los nazis retomaron las viejas ideas de la espacial posición de Alemania en Europa, en la cual se desarrolla la supremacía de la cultural y lo racial de un futuro imperio germánico, concluyendo con la teoría del “espacio vital”. También se conoce dicha teoría

¹³⁴ DILTHEY Wilhelm, *Teoría de las Concepciones del Mundo*, [Trad. Julián Marías], Revista de Occidente, S. A., Madrid 1974, p. 29.

¹³⁵ HITLER Adolfo, *Op. cit.*, p. 224

¹³⁶ Cfr. THORNTON Michael J., *Op. cit.*, p. 12.

como *Lebensraum*, ya que fue elaborada a partir de ideas conocidas tiempo atrás por Europa, con un único objetivo, hacer de Alemania un nación poderosa en la Europa central y oriental, esto se podía hacer posible con el poder militar¹³⁷. La idea de espacio vital, posee en su interior la idea de la comunidad racial, Michel J. Thornton, lo expresa con claridad:

«La idea de *Lebensraum* poseía el natural atractivo para los partidos del pan – germanismo. Antes de 1914, era sentimiento común que el imperio austriaco había sacrificado los intereses del pueblo alemán a los intereses dinásticos de los Habsburgo (...). La memoria histórica del imperio medieval en los días gloriosos de la dinastía *Hohenstaufen* habían sido siempre atractiva y el programa de los nacionalistas pan – germánicos de George von Schoenerer sugestionó a muchos en la Viena de antes de la Gran Guerra y, entre ellos, a Adolfo Hitler».¹³⁸

El *Lebensraum* fue retomado por Adolfo Hitler y toda la nación nazi, como aquel espacio de expansión territorial, sin importar las consecuencias, ya que este recaí en el poder del cuerpo militar. Era deber de la nación resguardar el espacio vital, sin dejar incluso que nadie lo invadiera, pues era egoístamente un ideal propiamente del espíritu ario, con un tarea primordial, conseguir el espacio suficiente para permitir la supervivencia del Estado y aumentar el poderío, la siguiente idea va en relación a lo expuesto:

«La relación equilibrada entre espacio y población era necesaria dado que la existencia de un Estado se garantiza al disponer de un estado suficiente para satisfacer sus necesidades. Este espacio era considerado un «espacio vital» para el futuro de Alemania. La expansión territorial no solo permitía la supervivencia del Estado sino también aumentaría el poderío internacional del mismo».¹³⁹

A partir de esta base territorial, el nazismo había intentado realizar su utopía antimoderna y antihistórica¹⁴⁰. El espacio vital se volvió una ideología en cuanto este tiene contacto con la superioridad racial, que se propagó por todos los territorios que el nazismo

¹³⁷ Cfr. DIETRICH Karl, *Op. cit.*, p. 1037.

¹³⁸ THORNTON Michael J., *Op. cit.*, p. 16.

¹³⁹ Cfr. AGOSTO Patricia, *Op. cit.*, p. 76.

¹⁴⁰ PAOLO POGGIO Pier, *Op. cit.*, p. 16.

pisó para conquistar. Esta idea del *Lebensraum* se enseñó a toda la comunidad para justificar la propia guerra que se desencadenó por la conquista belicosa de nuevas tierras para formar el imperio alemán como único en todo el mundo (por eso es una utopía). Para concluir la exposición del espacio vital, recurriré al propio Adolfo Hitler, quien recalcó esta idea como algo importante para el ideal nazi:

«La garantía de la seguridad exterior de un pueblo depende de la extensión del habitat. Cuan mayor sea el espacio del que un pueblo disponga, tanto mayor es su protección natural (...). La amplitud territorial, en sí misma, supone ya una base para la fácil conservación de la libertad y de la independencia de un pueblo, mientras que, por el contrario, la estrechez territorial incita a la conquista».¹⁴¹

Adolfo Hitler expresó con claridad el ideal que daba sentido al espacio vital, aquel que tenga mayor extensión de territorio, es sin duda quien ganara terreno para sí mismo, poniéndose como el superior, el conquistador, en pocas palabras, el que tiene el poder sobre los demás, o sea, la Alemania nazi.

2.3.1.4 Totalitarismo

Desde el punto de vista filosófico se puede considerar al nazismo como un régimen político de dominio ideológico totalitarista. Desde el momento que Adolfo Hitler llegó al poder (canciller), comenzó a construirse el Estado Totalitario nacionalsocialista con características similares a otros regímenes políticos como: fascismo, stalinismo, etc.; para explicar esta idea, recuro al siguiente fragmento:

«Otra interpretación proviene de las democracias occidentales y coloca al nazismo junto al comunismo soviético, en especial al stalinismo, entre los regímenes totalitaristas. Las características de los mismos pueden sintetizarse de la siguiente manera: un solo partido de masas, una ideología oficial, un control policial, un principio claro de liderazgo, un control monopólico de los medios de comunicación y un control planificado de la economía».¹⁴²

¹⁴¹ HITLER Adolfo, *Op. cit.*, p. 85.

¹⁴² AGOSTO Patricia, *Op. cit.*, p. 49.

Con las características mencionadas en la cita, podemos descubrir como el nazismo se volvió un totalitarismo en la medida que un líder sea capaz de considerar sus propios intereses, en este caso, reflejados dentro de Alemania. La relación de un régimen totalitario siempre será de un líder hacia las masas, o sea, el *Führer* fue el pueblo. Además de que este régimen abrió un gobierno de dictadura, con sus respectivas consecuencias sociales.

La parte más importante del totalitarismo nazi, se reflejó en el altruismo de sus seguidores hacia aquellos que les rodeaba (organizan a las masas), por otra parte, este régimen poseía la característica de la dependencia del número (selecciona una cantidad específica) y el mando absoluto del líder principal. Sin duda alguna lo que posibilitó el totalitarismo en la Alemania nazi, fueron los campos de concentración, su existencia hizo posible tal dominio, ya que ahí, se pudieron hacer infinidad de proyectos y cosas¹⁴³. Nada mejor para la ideología nazi, que ejercer en plenitud el poder totalitario del régimen sobre la vasta población de judíos, Hannah Arendt, lo expresa con claridad en su obra llamada, *Los orígenes del Totalitarismo*:

«De la misma manera que la estabilidad del régimen totalitario depende del aislamiento del mundo ficticio del movimiento respecto del mundo exterior, así el experimento de dominación total en los campos de concentración dependen del aislamiento de respecto del mundo de todos lo demás, del mundo de los vivo en general (...); porque, por imposible que pueda parecer, tale campos son la verdadera institución central del poder organizador totalitario».¹⁴⁴

Los campos de concentración fueron un claro ejemplo del poder totalitario nazi, sin descuidar el método que utilizaron como el terror (terrorismo - violencia), aquel que posibilitaba la realización del régimen dentro de la población alemana. No se puede hablar de un estado totalitario, si este no va acompañado del terror como un elemento indispensable en la autoridad, para someter a los súbditos y que estos sean capaces de entregar toda su vida a manos de un individuo ideologizado por una ideología (el

¹⁴³ PAOLO POGGIO Pier, *Op. cit.*, p. 139.

¹⁴⁴ ARENDT Hannah, *Los orígenes del totalitarismo*, [Trad. Guillermo Solana], Taurus, Madrid 1998, p. 352.

totalitarismo como tal). Hannah Arendt expuso el totalitarismo en relación con los campos de concentración dentro del aislamiento, junto a eso, lo que después expresó es tan importante para abrir la reflexión filosófica: “la obra maestra del totalitarismo consistió en asegurar la victoria de la mentira y de la ficción sobre lo verdadero y lo real”.¹⁴⁵ Con dicha expresión, Hannah Arendt, nos hace posible abrir el conocimiento y pensar si se tenía que atacar la verdad y la realidad para construir una nueva, en base a la ideología personal (Tercer Reich). El principio del totalitarismo (el poder absoluto de uno sobre todos) se considera un presupuesto ideológico dentro del Estado, transformando a éste en un “Estado totalitario”, mejor conocido como el nazismo.

2.3.2 La ideología Bélica

El nazismo se distinguió por postular el militarismo como forma de gobierno, con dicha corriente ideológica pretendió extender el espacio vital, sometiendo a la fuerza a los contrarios a las ideas del *Führer*, fue la fuerza militar la que hizo capaz el crecimiento y desarrollo de la Alemania nazi dentro del territorio Europeo. Las bases donde el nacionalsocialismo retoma el militarismo fueron de Prusia, ya que ésta sostenía que dicha corriente exaltaba la figura del ejército, lo cual aumentaba el estatus social de una población: “La ideología belicosa del nacionalsocialismo pudo surgir sobre estas bases; Adolfo Hitler encontró mucho menos dificultades que Mussolini para movilizar el pueblo y conquistar el ejército”.¹⁴⁶ Es necesario saber que es y qué elementos hacen posible al militarismo:

«Política reaccionaria de incremento del poderío militar e intensificación de preparativos bélicos, que es aplicada por las esferas gobernantes de los Estados imperialistas con objeto de prepararse para las guerra anexionistas (...). Se caracteriza por una desenfrenada carrera de armamentos, el abultamiento de los presupuestos militares en provecho de los monopolios, el amalgamamiento de bloques político- militares agresivos (...).»¹⁴⁷

¹⁴⁵ PAOLO POGGIO Pier, *Op. cit.*, p. 139.

¹⁴⁶ DIETRICH Karl, *Op. cit.*, p. 1037.

¹⁴⁷ ONÍKOV L., SHISHLIN N., *Breve diccionario político*, [Trad. Razinkov], Progreso, Moscú 1980, p. 279.

Es importante resaltar el militarismo dentro del nazismo, pues gran parte del régimen se caracterizó por el uso desmedido de éste. Además de que la ideología belicosa infunde terror y miedo en aquellos que han de ser conquistados. El nazismo llevó a cabo la tarea de crear formas nuevas de corporaciones policíacas y militar encubierto, de aquí se desprendieron las famosas SS y Gestapo. Dichas corporaciones tenían como objetivo principal velar por el orden de los ideales nazis, nada que no estuviera a favor de dichas ideas se podía tolerar, en pocas palabras, el militarismo posibilitó la ideología nazi en su totalidad, sin éste no se hubiera llevado a cabo. Un ejemplo claro, vuelve a ser Adolfo Hitler, un hombre con agallas implantadas por el pensamiento militar, pero no cualquier pensamiento, sino uno en especial, el superhombre de dominio racial.

2.3.2.1 *Las Sturm Abteilung*

La SA fue una organización paramilitar creada durante el periodo de la organización del partido nazi (1921). Sus siglas hacen referencia a “división o sección de asalto”. Su creación dentro del nazismo, en primer lugar significó el resguardo del partido, velar por su seguridad, y en segundo lugar como una organización que implementó la violencia contra otras formas de agresión física como los partidos socialistas y comunistas, con el fin de resguardar el Estado. Se dice que estas fuerzas de asalto, fueron entrenadas con una auténtica disciplina ideológica nacionalsocialista (moral inquebrantable), que a la vez tenían como tarea resguardarla. La SA se volvió ideología desde el momento que se consideró un movimiento de seguridad tiránico, pues ejercía la violencia por el hecho de defender un ideal, al que fue llamado, sin distinguir ninguna otra fuerza de orden dentro del Estado, sino su sola presencia como fuerza paramilitar de orden social.

No pasó mucho tiempo en el poder la SA, fue en la famosa noche de los cuchillos largos donde se realizó la ejecución de los principales líderes de esta fuerza paramilitar, al parecer se debió a las crisis económicas por las que el país alemán pasaba por este periodo, y otras de las consecuencias fue la alta homosexualidad de algunos de sus miembros. La ejecución recayó en manos de las SS (*Schutz Staffel*), otras de las fuerzas militares del nazismo. El hecho de la ejecución fue justificada por el mismo Adolfo Hitler, de quien se exaltó como un gran depurador moral dentro de las fracasadas ideas de

corrupción según implementadas por las SA, aunque este acontecimiento quedó como un crimen de Estado, el nazismo lo condecoró como algo totalmente justo¹⁴⁸.

2.3.2.2 Las *Schutz Staffel*

La famosa sigla SS o mejor conocida como “cuerpo o escuadra de protección”, era una unidad paramilitar de gran esplendor dentro del nazismo. Fue creado por miembros de la SA en 1925, cuyo líder principal fue Heinrich Himmler. Su tarea principal fue cuidar los intereses del nacionalsocialismo a toda costa. Lo que le dio relevancia es que se conformó como un sistema bien estructurado, pues poseía fuerzas policíacas con tareas precisas según las necesidades del nazismo, ejemplo claro lo tenemos en la creación de las SS *Ahnenerbe*, dedicadas a la investigación de los orígenes de la raza aria; las SS *polizei* encargados de tareas de vigilancias en los territorios conquistados y los campos de concentración; y la *Sicherheitsdienst* entendido como “Servicio de seguridad”, se encargaba de los trabajos de inteligencia¹⁴⁹.

Las SS más que una fuerza paramilitar, fue un gran movimiento armado militar de carácter totalitario, psicópata e ideológico. Desempeñó un importante papel durante la Segunda Guerra Mundial, de marea especial en los campos de concentración, donde descargó su furia física e intelectual. A las SS pertenecían diversas personas con cargos importantes, ya sea médicos, científicos, abogados, profesores y en su mayoría oficiales y jóvenes de guerra. Su tarea en los campos de concentración fue la de resguardar y vigilar a la población recluida, además de aplicar severos castigos y obligaciones contra los judíos. No cualquier persona podía ingresar a las SS, según demandaba la ideología nazi, tenían que poseer rasgos de raza superior, ser fieles y poseer un perfil único que sobrepasaba las leyes de la moralidad anteponiendo como principio único la ideología propuesta en la *Weltanschauung*. Fue sin duda alguna, el mejor servicio militar del Estado nazi, cuyo lema nunca dejó de sonar “Mi honor es lealtad”.

¹⁴⁸ Cfr. AGOSTO Patricia, *Op. cit.*, pp. 44 – 46.

¹⁴⁹ *Ibid*, pp. 46 – 47.

2.3.2.3 La Gestapo

La *Geheime Staatspolizei* o “policía secreta del Estado” (creada en 1933) tenía la tarea especial de realizar crímenes seleccionados según fueran necesarios para la protección de los nazis. Desempeñaba como labor principal resguardar información confidencial del *Führer*, además de ejecutar torturas indescriptibles dentro de los campos de concentración. Al ser una policía secreta, muchos de los archivos que ejecutaron durante el régimen nazi, quedaron escondidos o simple y sencillamente fueron desechados para borrar de su conciencia las evidencias de los terribles crímenes que solían hacer bajo las órdenes de Adolfo Hitler y miembros de las SS. La Gestapo fue un ejemplo claro de la ideología nazi, pues en él se reflejaron los caracteres de la perversión humana dictados por un solo individuo (asesinatos, secretos, etc.)¹⁵⁰.

Los ideales de las SS fueron en automático los principios de la Gestapo. Ya que al ser parte de la ideología militarista del nazismo, tuvo que profesar la violencia desmedida y el terror sobre quienes recaían las ideas como superioridad de raza, limpieza de la población, sometimiento de masas, antisemitismo, crueldad masiva, resguardo de la población y la expansión del *Lebensraum*. Surge esta pregunta ¿De dónde salieron tantos hombres que se enlistaron para hacer posible la ideología bélica nazi? La respuesta queda explicada de esta manera: unas de las tareas de Adolfo Hitler, fue que todos los jóvenes alemanes realizaran el servicio militar de manera obligatoria, donde fácilmente se les inyectaba la ideología perfecta del Estado nazi, ser superiores.

Ya se la SA, SS y la Gestapo, la ideología bélica con la que se regía el nazismo, deja mucho de qué hablar, pues sin el militarismo el nazismo quedaría indefenso, el poder militar significa más que autoridad, una amenaza de muerte para cualquier opositor. Acompañada de esta idea, el régimen militarista siempre se distinguirá por la fuerza de una organización de protección armada en vistas de una expansión o imperialismo sobre otras naciones con las mismas características, es aquí donde radica el espíritu bélico.

¹⁵⁰ *Ibid*, pp. 47 – 48.

2.3.3 La Cultura

Lo que se entiende por cultura nazi, hace énfasis en diversos aspectos ideológicos, en la investigación se resaltarán sólo tres importantes presupuestos: el romanticismo, el irracionalismo y la educación. Los dos primeros son el punto central de la filosofía nacionalsocialista, ya que el romanticismo expresa la base teórica de las creencias del nazismo, mientras que la parte del irracionalismo como corriente filosófica, marca la pauta de un pensamiento subjetivo y fundamentado en el espíritu libre encaminado al verdadero saber, en ambos puntos Nietzsche servirá de presupuesto. Como punto de partida, enfatizó que una de las tareas del Tercer Reich fue propagar el nazismo por toda Europa.

Cuando el nazismo llegó al poder político, empezó un renacimiento cultural, basado en la superioridad de raza, solo el ario era guardián de la nueva cultura que se había gestado de manos de los irracionales campesinos y trabajadores de la casi extinta cultura alemana. Los judíos eran una raza inferior carente de cultura, generalmente se les solía considerar como los contaminantes de la cultura nazi, era necesario depurar el territorio alemán. En un discurso que Adolfo Hitler realizó el 18 de julio de 1933, en el famoso Palacio de Cristal, él definió la cultura al definir el arte, sobretodo el que venia del romanticismo, en el cual exalta la figura de Richard Wagner (músico), etc. Dentro de este renacer cultural, resulta que el punto de vista nazi estaba basado en el rechazo del racionalismo¹⁵¹. Muchos de los elementos culturales pasaron de unos a otros a través de la educación, especialmente la de los jóvenes, dando paso así a una cultura totalitaria nazi.

2.3.3.1 El romanticismo

Se sabe que el romanticismo fue un movimiento filosófico originado en Alemania a finales del siglo XVIII, en contraposición al racionalismo de la Ilustración (*Aufklärung*) y al Neoclasicismo, cuya característica principal fue la exaltación de los sentimientos y la subjetividad. Su esplendor se alcanzó a mitad del siglo XIX, extendiéndose de Alemania

¹⁵¹ Cfr. Mosse George L., *Op. cit.*, p. 44.

a Europa. Solo se expondrá el romanticismo desde la concepción nazi, por lo tanto recurriré a la siguiente idea:

«Pero ¿Cuánto Romanticismo tomo parte realmente en el triunfo del nacionalsocialismo? Según la reciente y detallada investigación de Ralf Klausnitzer, se trata en primer lugar de la apropiación y utilización de tradiciones románticas en sentido estricto por parte de las instituciones administradoras de la ideología y de la propaganda (...). Los ideólogos del movimiento se interesaron por una serie de aspectos de la tradición romántica: las ideas sobre el pueblo y la cultura popular, las representaciones románticas del organismo en relación con el Estado y la sociedad y las interpretaciones Románticas de los Mitos (...).¹⁵²

Puede deducirse que el nacionalsocialismo fue romanticismo político en relación con el Estado, ya que ambos guardan en su esencia un conjunto de ideologías que las definen. Algunos aspectos del romanticismo como el destronamiento de la razón, la glorificación del pensamiento del poder, el hombre llevado a la esfera animal, el elitismo (artístico), entre otros, son características exaltadas por el nazismo. La misma propaganda nazi, efectuada en estaciones de radio y directores artísticos ante los cuales hablaba Joseph Goebbels, exaltaban el romanticismo como una herencia cultural de Alemania. El mismo Adolfo Hitler el 21 de marzo de 1933 (en el día de Potsdam), afirmó que las añoranzas románticas de pensadores y artistas encontrarían su cumplimiento en el nacionalsocialismo¹⁵³:

«Nuestros artistas fueron llamados románticos y constituyeron en verdad la mejor representación del espíritu alemán por su carácter real y verdadero, por su expresión honrada y porque llevaban en sí el espíritu de nuestra raza. No era solamente la elección de sus motivos su característica definitiva, sino también su claridad y el modo de expresión de sus sentimientos».¹⁵⁴

¹⁵² SAFRANSKI Rüdiger, *Romanticismo, Una odisea del espíritu alemán*, [Trad. Raúl Gabás], Fábula Tusquets, Barcelona 2012, p. 316.

¹⁵³ Cfr. *Ibid*, pp. 315 – 317.

¹⁵⁴ MOSSE George L., *Op. cit.*, p. 46.

Las ideas de Adolfo Hitler fueron acompañadas con las ideas de Joseph Goebbels y otros pensadores nazis, quienes creyendo que el romanticismo era una herencia cultural, llegaron a llamarlo “romanticismo de acero”, aquel que no se esconde ante las durezas de la existencia, un romanticismo que tiene el valor de enfrentar los problemas, siempre mirando con valor y firmeza. Además de que el romanticismo exaltó las partes míticas heroicas de la Edad Media, el nacionalsocialismo se apoyó del mito del imperio para conformar un gran imperio germánico (Nuremberg es un símbolo del antiguo esplendor imperial), acompañado de la llamada actitud romántica del espíritu; Safranski sigue las líneas de la exposición:

«La fórmula «romanticismo de acero» expresa el rasgo fundamentalmente moderno del régimen nacionalsocialista. El régimen no añoraba los tiempos arcaicos; más bien, se proponía construir una sociedad altamente técnica, capaz de funcionar en el plano industrial, que construyera autopistas y estuviera preparada para la guerra (...). Vivimos en una época que es a la vez romántica y acerada, que no ha perdido su profundidad de ánimo, pero que por otra parte, ha descubierto un nuevo Romanticismo en los resultados de las invenciones y de la técnica en la modernidad».¹⁵⁵

El nazismo romántico se caracterizó por el empleo del estudio de la mitología germánica como medio de conquista, de preparación para la guerra; haciendo suya la corriente romántica, la supieron adaptar a su época para llevar a cabo los proyectos que beneficiaron al pueblo, el imperio y al *Führer*. El romanticismo a partir de la fundamentación teórica del nazismo, pasó a ser cultivado como herencia en las escuelas, universidades, teatros, bibliotecas, etc.

Siguiendo en la misma sintonía, llegó un filósofo de suma importancia para el romanticismo, su nombre era Friedrich Wilhelm Nietzsche, de quien el nazismo retomó algunas ideas, para dar realce a su concepción romántica de la vida. El vitalismo de Nietzsche fue romántico porque superó los límites trazados de la razón por Kant, resaltando el valor de la vida. Si bien se sabe, Nietzsche resaltaba la vida dionisiaca como el camino del buen vivir, ya que esta expresaba el dominio de los sentimientos sobre la

¹⁵⁵ SAFRANSKI Rüdiger, *Romanticismo*, Op. cit., pp. 319 – 320.

prudencia (razón). Este filósofo denigró el espíritu hasta convertirlo en una función de la vida y redujo el conocimiento a la pérdida de la verdad, fomentando la ruptura de la moral (con tendencia platónica) que envolvía a la sociedad, con dichas ideas nietzscheanas se hace realidad la lógica salvaje de la autorrealización, o sea, el fuerte domina por encima del débil. Es obvio que el nazismo retomó estas ideas como presupuesto intelectuales para fomentar la creación de una humanidad superior¹⁵⁶.

El único problema de retomar a Nietzsche como pensador romántico en el nazismo, es que el filósofo de Röcken va más allá del propio romanticismo, así mismo supera la concepción biologicista de su época, es aquí donde surge una pregunta ¿Porque el nazismo adjudica al filósofo la superioridad de raza?; Por otras parte, desde el momento que el científicismo trata de consolidar con el vitalismo, se parte la creencia de los sentimiento, pues ahora la moralidad es explicada desde la parte biológica, dando como resultado la concepción de una raza pura, se pierde el valor del romanticismo, aquí hay una evidencia:

«Es cierto que las idas de Hitler no eran románticas en absoluto; más bien éstas proceden de las ciencias naturales vulgarizadas, despojadas de toda referencia a la moral y convertidas en ideología: biologismo, racismo y antisemitismo (...). Lo terrible a este respecto es, más bien, la inexorable lógica con la que en *Mi lucha* saca consecuencias asesinas a partir de premisas tomadas del racismo y el darwinismo social».¹⁵⁷

Concluyó la reflexión expuesta del romanticismo como un presupuesto ideológico en el nazismo, que desempeñó un papel muy importante en la concepción intelectual del hombre nazi, pues la exaltación de dicho movimiento, brindó esperanzas para revivir el arte mítico germánico a través del sueño romántico de la nueva generación de alemanes. Aunque la verdadera esencia del romanticismo se haya perdido por la poderosa concepción ideológica del Estado nazi y Adolfo Hitler se haya convertido en la pesadilla expresada en el pensamiento de los grandes hombres románticos, el nazismo no deja de recordarse como una corriente que fomento el romanticismo, he aquí una expresión de

¹⁵⁶ Cfr. *Ibid*, p. 322.

¹⁵⁷ *Ibid*, p. 330.

Alfred Baeumler (un reconocido filósofo nazi): “El romanticismo abrió nuestros ojos a la noche, al pasado, a nuestros antepasados, a los mitos y al pueblo. Es el único movimiento espiritual que todavía permanece completamente vivo”¹⁵⁸.

2.3.3.2 El Irracionalismo

Hablar del nazismo como un régimen que adoptó la corriente irracional, abre la posibilidad de entender su misticismo y su ideología bélica. Recordando que el irracionalismo es una doctrina filosófica que resalta todas aquellas corrientes que van en contra de la razón, entendida ésta como la supremacía del conocimiento. Desde Descartes hasta el siglo XIX surgieron corrientes como el positivismo, neokantianismo, entre otras, que brindaron prioridad a la razón como la única fuente de conocimiento verdadera que nos acerca a la realidad. Explicar la parte irracional del conocimiento, abre el camino hacia la inspiración poética, lo subconsciente, el instinto, lo místico, etc., todo aquello que la razón niega por el simple hecho de confundir a la realidad objetiva de las cosas. Un claro ejemplo de esta doctrina es Nietzsche, con su exaltación dionisiaca. Para profundizar la idea, recurriré al siguiente fragmento:

«El irracionalismo había sido una corriente persistente en el pensamiento del siglo XIX. Originalmente, reflejaba probablemente la frustración ante la sociedad industrial, pues era especialmente popular entre artistas y místicos (...). En esta escuela de pensamiento, las figuras más descolantes eran Arthur Schopenhauer y Friedrich Nietzsche (...). Había una segunda corriente de irracionalismo más estrechamente ligado a la ciencia. Deriva de los descubrimientos biológicos, de que la evolución tenía un origen natural en la evolución orgánica (...).»¹⁵⁹

No centraré la atención en explicar la corriente irracionalista desde sus orígenes, más bien, remarcaré la parte en la que el nazismo exaltó dicho término para dar fundamento a su ideología. La visión del nazismo sobre el mundo estaba basado en el rechazo del racionalismo, ya que la razón representa la división del *Volk* al destruir su ideología mítica. La cultura nazi se vio obligada a exaltar la figura de héroes dentro del pueblo para dar sentido artístico, folclórico y ritmo al régimen imperialista en busca de su

¹⁵⁸ MOSSE George L., *Op. cit.*, p. 122.

¹⁵⁹ THORNTON Michael J., *Op. cit.*, p. 16.

propio *Lebensraum*. Lo que el Estado nazi pretendió, ya no fue alimentar la falsedad de la racionalidad de la Ilustración, sino que su tarea se volvió una educación del carácter (como actitud ideológica y modo de vida correcta) a través del intelectualismo. Si la razón cae, es posible exaltar la belleza de la libertad artística sin prejuicios, un cantico para la vida, una filosofía sin razón como condición y una representación de poder sin límites, fueron sin duda concepciones ideológicas de los grandes pensadores nazis:

«El mismo irracionalismo de los argumentos nazis tenía una llamada irresistible. Libraban a muchos de la responsabilidad de pensar y armonizaba estrechamente con una escuela de pensamiento existente (...). Frecuentemente afirmaban que la vida controla la razón, que las grandes proezas son producto, no de la inteligencia, sino de la voluntad heroica, y que el pueblo estaba a salvo gracias a la intuición racial. El liberalismo y el marxismo fueron barridos a una, despectivamente, en cuanto productos del pensamiento racional».¹⁶⁰

Cabe destacar la importancia que esta doctrina filosófica desempeñó en el nazismo, como una forma de ver el mundo desde una perspectiva auténtica, en contra de las corrientes que abren la posibilidad de mirar el mundo desde la razón y que a su vez afirman que fuera de ella, no hay verdad alguna, al menos no como se comprueba desde la diosa racionalidad. Los ideales de Adolfo Hitler fueron más allá de la mera concepción racionalista, el hombre debe ser un espíritu único, capaz de vivir la vida desde su propia existencia, con sus propios accidentes y sentimientos. El irracionalismo es el método que puede abrir la posibilidad de una concepción diferente del mundo, sin tantos prejuicios y límites. Lo heroico, lo mítico, lo poético, lo bélico, etc., muestran la grandeza del hombre que se descubre a sí mismo. Concluyó resaltando la idea acerca de Nietzsche, el superhombre es un creador libre, autónomo y eficiente contra el nihilismo de la vida. No es de extrañarse que este gran filósofo, resaltara la idea de Dionisio como el dios de la embriaguez (de pasiones, de sentimientos, de placeres, etc.) sobre Apolo, el dios de la sabiduría propagada por Sócrates y sucesores.

¹⁶⁰ *Ibid.*

Si para Nietzsche la vida fue exaltación irracional de los sentidos, para el nazismo la vida fue un sentimiento de victoria en busca de la perfección racial. No es una coincidencia, tanto Nietzsche como el nazismo sabían que la razón no deja plasmar en el artista la visión real del mundo.

2.3.3.3 La educación

La educación significa la base intelectual de todo Estado en busca de un bien común, es de mucha importancia hacer referencia acerca de la enseñanza que un pueblo hereda a otro, con el objetivo de preservar el sentido de la vida (cultura). La gran parte de las ideologías del régimen nazi, fueron difundidas con gran esmero por parte de los educadores hitlerianos, una enseñanza que preparaba el carácter de niños y jóvenes arios, en busca del gran sueño del Tercer Reich, hacer de Alemania una nación perfecta con gente única. La educación se cimentó en bases raciales, míticas, en destreza física y mental, para fomentar en el hombre la rudeza.

El régimen nazi puso gran empeño en fomentar la enseñanza de sus antepasados arios, y así mismo buscó las raíces filosóficas de su construcción intelectual que después fue patrimonio de Alemania. Toda la educación recibida entre los años 1933 – 1945, fue basada en el ideal nazi de instinto y voluntad, según lo siguiente: “La educación debe orientarse hacia un ideal (...). Se necesita un amplio cambio de la educación. Hoy sufrimos de supereducación. Los sabelotodo son enemigos de la acción. Solo se estiman los conocimientos. Lo que se necesita es instinto y voluntad”.¹⁶¹

Se sabe que cuando el nazismo llegó al poder, inmediatamente empezó la reestructuración educativa, nuevos planes para el orden pedagógico surgieron, pero el que sin duda fue la base teórica de la educación nazi, fue la majestuosa obra de Adolfo Hitler, *Mein Kampf*; la siguiente idea habla en favor de la educación:

«La educación fue organizada por el Dr. Rust, antiguo *Gauleiter* de Hannover, que había sido expulsado de su actividad docente en 1930 por inestabilidad mental. Los libros de texto fueron re – escritos, los programas renviados y el *Mein Kampf* pasó a ser la “inefable estrella orientadora de la

¹⁶¹ MOSSE George L., *Op. cit.*, pp. 43 – 44.

pedagogía”. Se exigió a los maestros afiliarse a las correspondientes organizaciones del Partido, siendo enviados a cursos ideológicos intensivos. En algunos casos tuvieron que haber servido en las SA o juventudes Hitlerianas (...).¹⁶²

Pero sin duda, el mayor terror de la educación nazi fue el fundamento filosófico basado en la teoría racial y la interpretación de las teorías propuestas por filósofos destacados de la época, un ejemplo claro fue el superhombre y la voluntad de poder de Nietzsche y la teoría de la evolución biológica propuesta por Charles Darwin. Obviamente, con un instinto toque de superioridad de raza. Dentro de la educación, destacó el famoso filósofo doctrinario llamado Alfred Rosenberg, quien plasma las bases intelectuales ideológicas según los caprichos del Tercer Reich, por otra parte se encargó de dirigir la *Weltanschauung*. De la educación nazi, se puede argumentar mucho, pero la parte que no se debe olvidar, es la famosa enseñanza que se le brindaba a los pequeños niños y jóvenes arios, una educación de carácter biológico racial, la siguiente idea da pautas para la reflexión:

«Hemos dicho que el estudiante debe captar el concepto de que Alemania es un espacio vital al cual se halla ligado por lazos de sangre (...). El enseñar la teoría de la familia y de la raza, al igual que la eugenésica, es un método importante para estimular la actividad independiente de los estudiantes y procurara el mayor desarrollo posible (...).¹⁶³

Pensar en la enseñanza nazi, engloba un contexto filosófico rico en crueldad y ambición. La culpa no radica en un solo hombre (Adolfo Hitler) sino en un régimen capaz de implementar las ideas crueles que exaltan el machismo femenino (hacer de la dama un instrumento sexual, y fábrica de procreación aria), el espíritu racial, la formación del carácter, la preparación para la guerra, la lealtad fanática y la superioridad de raza (ideología principal). No hay más explicación, la educación nazi habla por sí misma.

¹⁶² THORNTON Michael J., *Op. cit.*, p. 93.

¹⁶³ MOSSE George L., *Op. cit.*, pp. 115 – 116.

2.3.4 El antisemitismo

La característica más significativa del nacionalsocialismo fue el alto racismo que reflejó contra las razas que no fueran arios. Para abordar el antisemitismo, solo se mencionara desde un brevísimo aspecto, el holocausto (no se expondrá en detalles, pues conviene más a la sociología, la filosofía solo reflexiona el valor de la vida.). Toda la base ideológica racial del pueblo alemán nazi, se descargó en la comunidad judía, pues ellos fueron el conejillo de indias de los psicópatas arios. Remarcando la idea, el racismo ya tenía un auge antes del propio nacionalsocialismo, se afirma que brotó por vez primera en Prusia inmediatamente después de la derrota infligida por Napoleón en 1807, cuando los reformadores alteraron la estructura política, lo que significó la caída de la nobleza y la exaltación de las clases medias. Al parecer los judíos eran dueños de la mayor parte de los bancos de Berlín, al igual que profesaban sus propias creencias y eran un signo de progreso extranjero en Alemania.¹⁶⁴

Adolfo Hitler sintió ganas de derrocar el poder y la influencia del pueblo judío sobre Alemania, además de que él mismo estaba impregnado de las ideas raciales, tuvo que pensar constantemente que eran una amenaza para la unificación del *Volk*, él mismo lo expresó en su obra *Mein Kampf*:

«Y al fin confirme definitivamente que el judío no era un alemán. Ahora sí que conocía íntimamente a los perversos de nuestro pueblo. Si el judío con la ayuda de su credo socialdemócrata, o bien, del marxismo, llegase a conquistar las naciones del mundo, su triunfo sería entonces la corona fúnebre y la muerte de la Humanidad (...). Por eso creo ahora que, al defenderme del judío, lucho por la obra del Supremo Creador».¹⁶⁵

El nazismo vio en el judío un intelectual peligroso, culpándolo de las corrientes filosóficas (marxismo) y partidos (socialdemócratas) que pretendían dar un sentido a Alemania, el único problema era que éstos fueron extranjeros, algo que no se podía tolerar. Estas ideas raciales dieron origen a los famosos *ghettos*, que eran zonas cerradas donde vivían los judíos bajo un control. En estas zonas se limitaba el tránsito a las

¹⁶⁴ Cfr. ARENDT Hannah, *Op. cit.*, p. 48.

¹⁶⁵ HITLER Adolfo, *Op. cit.*, pp. 41 – 43.

poblaciones alemanas mediante muros con medidas de seguridad, la mayor parte de la población experimentaba un encierro enloquecedor, además de una gran crisis de hambre y algunos padecían la muerte por las enfermedades generadas por los estados del clima. Entre los *ghettos*, destacaba el de Varsovia por ser el más grande.

2.3.4.1 El holocausto

Hablar de este tema, significa reflexionar desde la moral, la misma filosofía se pregunta ¿Desde cuándo el hombre ha sido capaz de usar el conocimiento para tanta maldad? Todos los conceptos tiene una respuesta, el mismo holocausto tiene la suya, en conclusión, hay respuestas que no valen la pena mencionar.

El término Holocausto, también conocido como *Shoah* o *Shoá*, hace referencia a la persecución y genocidio del pueblo judío y otros grupos minoritarios en la Alemania nazi y los países ocupados por el régimen¹⁶⁶. Al decir pequeños grupos, se menciona a los gitanos, polacos, discapacitados físicos, homosexuales y Testigos de Jehová. Pero en su mayoría judíos de todos los lugares de Europa. Muchos de los judíos encerrados en los *ghettos*, fueron trasladados a los famosos campos de concentración, entre estos, destaca uno que quizá fue el más cruel de todos, el de *Auschwitz* construido por los mismo reclusos, este lugar significó la entrada al terror, mucha de la ideología nazi se practicó ahí, desde la humillación racial hasta los experimentos en humanos. Hay una frase famosa en la entrada de *Auschwitz*, “el trabajo los hará libres”, mejor resumida por el doctor Mengele (un psicópata de las SS), “se entra por la puerta y se sale por la chimenea”. Es en este campo de concentración donde se registró la mayor matanza de la humanidad¹⁶⁷.

Como conclusión al antisemitismo, podemos situar nuestra reflexión en el genocidio por parte de inhumanos en el poder. Es difícil interpretar el antisemitismo, sólo aquellos que lo vivieron pueden hablar. Pero, sino se habla del antisemitismo como un presupuesto ideológico, es difícil entender al nazismo.

¹⁶⁶ AGOSTO Patricia, *Op. cit.*, p. 133.

¹⁶⁷ *Cfr. Ibid*, pp. 137 – 138.

2.4 La Segunda Guerra Mundial

Los ideales nazis, no sólo fueron hechos exclusivamente como patrimonio de Alemania, se pretendió por ideas del Tercer Reich, formar un gran imperio nacionalsocialista en toda Europa. No bastaba solo con saber que los arios tenían un lugar seguro de vida en el territorio Alemán, eran necesario invadir nuevas tierras llevando consigo los ideales inquebrantables para la súper raza, el nuevo superhombre. Pronto los caprichos del régimen nazi, desatarían una enorme guerra que significaría la muerte del mismo régimen. Hablar de la Segunda Guerra Mundial, engloba una serie de características históricas muy precisas, en este trabajo de investigación me enfocare en breves palabras a resaltar como: el “comienzo” y el “final” de la guerra, desde la perspectiva filosófica. No citaré la historiografía de la guerra ya que sería demasiado extenso.

2.4.1 El inicio de la guerra

La Alemania nazi pretendió hacer realidad el *Lebensraum*, hostigando a Polonia para que este se sometiera a su poder, lo cual fue difícil. La manera más fácil de arreglar este convencimiento fue la invasión a territorio polaco el 1 de septiembre de 1939, fue en ese momento cuando comenzó la Segunda Guerra Mundial. Dos días después Francia y Gran Bretaña oficialmente declaraban la guerra a Alemania; después de este suceso la guerra comienza su apogeo. Adolfo Hitler comenzó a generar propaganda para la comunidad alemana nazi, de manera que estos se alebrestaran contra los opositores y comenzaran a apoyar los ideales del *Führer*. Dentro de la guerra se pueden distinguir dos grupos: el primero, formado por Inglaterra, Francia, la URSS y EUA, este grupo se denominó el de los Aliados; el segundo, constituido por Alemania, Italia y Japón, este grupo fue conocido como las potencias del Eje. Muchos países de Europa y algunas partes de América fueron añadidos a ambos grupos según su conveniencia. Después de la invasión de Polonia, siguió la de Dinamarca, Noruega, Bélgica, Francia y Holanda, pronto los nazis consiguieron victorias que daban honor a los ideales descritos por la *Weltanschauung*¹⁶⁸.

¹⁶⁸ *Ibid*, pp. 95 – 99.

La ambición del *Lebensraum* impuesta por Adolfo Hitler, llevó al pueblo nazi a atacar y romper el pacto con la Unión Soviética en la llamada “Operación Barbarroja”, decretada el 22 de junio de 1941. Este acontecimiento no fue fácil para el nazismo, pues los soviéticos representaban una fuerza militar resistente y muy bien equipado de armas (en especial, Moscú). El frente ruso atacaba la ciudad alemana desde el aire, en respuesta a los bombardeos que Adolfo Hitler había realizado a otros territorios desde 1939. Junto a todo esto, Alemania también declara la guerra a EUA (estos se ocupaban de las invasiones a territorio Asiático – Japón). La parte territorial que puso en crisis tanto a la *Luftwaffe* (Fuerzas Aéreas del ejército alemán) y la *Wenhrmacht* (Fuerzas Armadas Alemanas) fue Moscú, tanto que el general nazi Paulus firmó la rendición en 1943, al ver la debilidad de su ejército. En este punto comenzó la caída el imperio nacionalsocialista, Adolfo Hitler perdía poco a poco la batalla y él mismo se hacía consciente¹⁶⁹.

Más allá del hecho histórico del comienzo de la Segunda Guerra Mundial, es importante recalcar como una simple ideología puede derivar en una atrocidad devastadora, el nazismo como principal motor ideológico en toda su estructura fue el responsable. No sólo el pueblo alemán sufrió las consecuencias, gran parte del mundo fue víctima (me refiero a la parte territorial, cultural y población dañada por la guerra). Muchas personas sufrieron (incluso la muerte), grandes filósofos cayeron en la confusión intelectual (entraron al nihilismo), otros pensadores huyeron a refugiarse a otros países (ejemplo: Horkehimer, T. Adorno, etc.), la psicología formo parte de la biología experimental, la filosofía se llenó de cientificismo, el arte perdió su autenticidad, la literatura se volvió más reflexiva, etc. Al final de todo el marxismo fue la única propuesta filosófica que sobrevivió.

2.4.2 El final de la guerra y del nazismo

Después de la resistencia en Moscú por parte de los rusos, el imperio nazi empezó su lenta destrucción. Fue en Francia (6 de junio de 1944) donde tres grandes potencias conformadas por EUA, Gran Bretaña y la Unión soviética, descargaron su fuerza contra los soldados alemanes que se encontraban en dicho lugar, este suceso

¹⁶⁹ *Ibid*, pp. 99 – 103.

impidió los planes de conquista de Adolfo Hitler. Pronto París quedó liberado y nuevas tropas de asaltó en favor de los países aliados a las tres grandes potencias, comenzaron a liberar y rescatar a las víctimas de la guerra. Por otra parte Benito Mussolini y su famoso movimiento fascista (movimiento político de donde el nazismo toma algunas ideologías) perdieron fuerza de combate en Italia. Quedado preso Benito Mussolini, Adolfo Hitler mandó por su rescate para volver a restaurar su fuerza militar y tenerlo como una pieza clave de su ejército, pero no fue por mucho tiempo ya que el líder del fascismo Italiano volvió a ser capturado (por los partisanos) tras una fuga rumbo a Suiza y por consecuencia fue fusilado¹⁷⁰.

. Entre todo este caos, se dice que hubo un intento de asesinato hacia Hitler por miembros de su mismo ejército, lo cual alertó al *Führer* hasta el punto de desconfiar de sus propios dirigentes. Sin duda se presentaba el fin, la fama del Tercer Reich estaba pérdida. Para concluir la Segunda Guerra Mundial, remarcó algunos acontecimientos históricos que surgieron dentro de ella, la Conferencia de Yalta (propuesta por Stalin, Churchill y Roosevelt) pretendió restablecer la paz y el desarme, al igual que la entrega de tierras conquistada por la Alemania nazi; la independización de Polonia; la famosa bomba atómica en Hiroshima y Nagasaki, etc. La batalla de Berlín, entre abril y mayo de 1945, significó la derrota del cuerpo militar alemán ante el ejército rojo y por consecuencia la derrota definitiva del nazismo. Lo que algún día empezó con grandes ideales por parte del Tercer Reich había sucumbido sin remedio alguno, se acabó el infierno de los judíos, el ejército estadounidense arribó a tierras alemanas como símbolo de paz y victoria contra un régimen que marcó la historia por siempre, el nazismo no quedó en el olvido, hasta el día de hoy significa la pesadilla ideológica más enferma de la humanidad. No todo fue negativo, después de la pesadilla se creó una organización de derechos humanos mejor conocida como la ONU¹⁷¹.

En resumen, hablar del nazismo desde una perspectiva filosófica, abre la posibilidad de reinterpretar la historia, pero no cualquier historia, sino una que originó cambios radicales en la concepción de la vida de la humanidad. El nazismo como una

¹⁷⁰ *Ibid*, pp. 103 – 107.

¹⁷¹ *Ibid*, pp. 107 – 110.

ideología, sirvió de fundamento para ver la realidad de la crueldad a la que se puede llegar si se juega con los conceptos difíciles de entender como el racismo, el hombre superior (superhombre), el espacio vital, etc. Por otra parte, no se puede hablar de nazismo si no se tienen en cuenta los presupuestos intelectuales de la ideología expuestos en este capítulo. Temas como el Estado totalitario, la cultura totalitaria, la ideología bélica, el antisemitismo y la Segunda Guerra Mundial, van acompañados uno tras otro para dar sentido al período de la historia de 1933 – 1945 mejor conocido como el nazismo.

A manera de reflexión, el nazismo significó una esperanza para el pueblo alemán en crisis económica, tradicional y cultural. Adolfo Hitler no solo fue un líder dentro del régimen, fue un pensador que puso todo su empeño en levantar el honor de su gente, aunque sus ideales cayeran en la ideologización y más adelante en la destrucción de familias completas. Filosofar acerca del nazismo ayuda a entender la política y las bases intelectuales de una determinada cultura en su territorio. Ya fuera Nietzsche o el mismo Martín Heidegger los que sobresalieron en la filosofía nazi, lo importante no fue su presencia sino el sentido de interpretar su filosofía para dar fundamento a una nueva idea que conquistó corazones, movió masas y lloró las consecuencias, la idea se llamó nazismo y su dirigente un superhombre conocido como Adolfo Hitler.

3. DEL HOMBRE AL SUPERHOMBRE

Para hablar del superhombre tendré que retomar las siguientes preguntas: ¿Cuál fue la percepción que Nietzsche tuvo del hombre?, ¿A qué se refería con la frase “Dios ha muerto”?, ¿Por qué Zaratustra?, ¿Qué es la voluntad de poder y el eterno retorno? Las respuestas de las preguntas conducirán a un acercamiento de dicho concepto. Este capítulo se enfocará en una exposición crítica para situar el superhombre en la amplia obra de Nietzsche. El filósofo se ha destacado por ser un crítico de los tiempos venideros dentro del saber filosófico, su duro lenguaje ha causado ruido a través de sus obras, por tal motivo fue clasificado dentro de los maestros de la sospecha por el filósofo Paul Ricoeur.

3.1 ¿Qué es el hombre para Nietzsche?

La idea de hombre en el pensamiento de Nietzsche engloba múltiples características que fueron retomadas de grandes pensadores, los más destacados fueron: Rousseau, Goethe y Schopenhauer; además de que Nietzsche retomó y criticó del Renacimiento el concepto de hombre que iba en la línea de un animal religioso (el hombre en búsqueda de Dios); por otra parte, también la Ilustración inspira a Nietzsche para retomar la idea de hombre como un animal racional (en sentido científico). El filósofo de Röcken plasmó la concepción de hombre en su famosa obra, *Así habló Zaratustra*:

«El hombre es una cuerda tendida entre el animal y el superhombre, una cuerda sobre un abismo. Un peligro pasar al otro lado, un peligro estar en camino, un peligro mirar hacia atrás, un peligroso estremecimiento y un peligroso detenerse. La grandeza del hombre consiste en ser un puente y no una meta: lo que se puede amar en el hombre es que es un tránsito y un ocaso».¹⁷²

Para Nietzsche el hombre es una cuerda que va desde el animal hasta el superhombre, el hombre es un puente que hace posible cruzar hacia el extremo de la cuerda, donde se encuentra el superhombre. Antes de explicar porque el hombre se

¹⁷² NIETZSCHE Friedrich, *Así habló Zaratustra*, [Trad. José Rafael Hernández Arias], Gredos, Barcelona 2014, p. 23.

volvió una cuerda o un puente, es necesario retomar las ideas que Nietzsche extrajo del pensamiento de filósofos como Rousseau y Schopenhauer, y las del poeta Goethe, ya que éstos le dieron sentido a su construcción teórica de hombre. Teniendo en cuenta los preámbulos del pensamiento filosófico de hombre en Nietzsche, se podrá entender la expresión de la grandeza del hombre como puente, ocaso, transitó y no como meta.

Rousseau se inclina por concebir al hombre como un salvaje que vive en relación con la naturaleza, cuyas características son ser bueno y feliz, sin preocupaciones, sin lenguaje, sin hogar, ajeno a toda guerra, etc.; cuyo ser es movido por dos impulsos básicos: el amor a sí mismo y la compasión. Además, afirmaba que la civilización se encargó de pervertir al hombre, por eso dejó de ser bueno y sumiso a Dios, quien se le daba a conocer en el espectáculo de la naturaleza (ejemplo, el cielo estrellado). Esta forma de concebir al hombre, lo vuelve un pensador inconformista y revolucionario de su época¹⁷³. Ya en su famosa obra *El Contrato Social*, en una sola frase expone al hombre de esta manera: “el hombre ha nacido libre y, sin embargo, por todas partes se encuentra encadenado”¹⁷⁴; Nietzsche dentro de su estudio filosófico tuvo que conocer la filosofía política de Rousseau, ya que este filósofo tuvo una gran influencia en la moralidad de la Revolución francesa, en donde se exaltó la frase del hombre es bueno por naturaleza.

El siguiente autor es Goethe (cuyo nombre es, Joseph Karl Stieler) cuya concepción de hombre se manifestó en Fausto, aquel que tiene una potencia divina (sostiene que la creación está mal hecha, debemos encontrar un nuevo *logos*) y que tendrá que librarse de Mefistófeles (razón negadora). Goethe sigue el contexto de hombre propuesto por Rousseau, ya que el hombre en su pensamiento llega a ser un rebelde insociable, pero con el tiempo se apacigua. Además, dicho poeta detestaba demasiado la violencia y la acción misma que no se lleva a cabo sin violencia. Sostuvo que la historia vivida por los hombres se encuentra en una balanza ya que unos sufren y otros gozan de bienestar. La única preocupación de Goethe es el hombre (conocerlo hasta su intimidad), poniendo en duda la importancia de las instituciones, o sea, la educación para el hombre

¹⁷³ Cfr. CHAIX-RUY Jules, *El Superhombre, De Nietzsche a Teilhard de Chardin*, [Trad. Domingo Riera Duch], Ediciones Sígueme, Salamanca 1968, pp. 40 – 41.

¹⁷⁴ ROUSSEAU Jean – Jacques, *Contrato Social*, [Trad. Fernando de los Ríos], Espasa Calpe, Austral, Madrid 2007, p. 35.

es el estudio de sí mismo. Concluyendo con la victoria de Fausto sobre Mefisto, éste será un creador, resumido en “un hombre universal”¹⁷⁵.

Un pensador que sin duda tuvo una grandísima influencia en Nietzsche es Schopenhauer, este filósofo es exaltado por su profundo mensaje oscuro pero de clara y humilde enseñanza. Fue un pensador que estuvo por encima de Rousseau y Goethe según Nietzsche, ya que él se da cuenta de la decadente cultura que afrontaría el hombre moderno, el cual estaba condenado a una tremenda caída y a atravesar un desierto. Schopenhauer se caracterizó por ser un filósofo solitario, capaz de darse cuenta de la decadencia humana y afrontarla con valentía, es en este momento donde aparece su hombre, como aquel que atraviesa el desierto, con tendencias estoicas según la adversidad. Schopenhauer no solo se conforma con las características mencionadas, él va más allá, tanto es así que expone la trágica, terrible condición del hombre (una huida, un retroceso a lo heroico – santo)¹⁷⁶. Es importante recalcar que la enseñanza de Schopenhauer posee tendencias de la filosofía hindú, lo cual hace entendible su concepto de hombre.

Teniendo en cuenta las definiciones del concepto de hombre en Rousseau, Goethe y Schopenhauer, Nietzsche lanza una crítica que abre la posibilidad para la definición de su concepto de hombre, ya que él es quien depura cada significado para poder entender lo que es verdaderamente el hombre. En primer lugar arremete contra Rousseau nombrándolo tarántula moral, ya que sus ideas sirvieron de base para emponzoñar el moralismo de la Revolución francesa. En cuanto a la definición que Rousseau hace del concepto hombre, como un ser que es libre por naturaleza y que la sociedad lo corrompe, Nietzsche dirá que es falso, ya que el hombre no nace libre, él es quien decide vivir libre, aceptando vivir cada día de su vida como si después se volviera a repetir un sinnúmero de veces, además, la sociedad no corrompe al hombre, es él quien corrompe a la sociedad con sus ideas de debilidad y decadencia moral, no puede haber sociedad sana si los miembros consienten la falsedad y el engaño de una metafísica absoluta. Para Rousseau el hombre tenía que estar en relación con Dios, ya que solo así

¹⁷⁵ Cfr. CHAIX-RUY Jules, *Op. cit.*, pp. 37 – 45.

¹⁷⁶ *Ibid*, pp. 46 – 47.

podía remediar el daño que la sociedad le había causado, lo cual para Nietzsche es falso, pues si la metafísica está impregnada de falsedad, no se puede confiar la autoafirmación del hombre por un ser creador, el hombre que expuso Rousseau es débil y carente de sentido antropológico vitalista¹⁷⁷.

En segundo lugar, la crítica va dirigida para el concepto de hombre en Goethe, ya que Nietzsche dirá que es un absurdo, pues al afirmar que el hombre es universal, pierde la autenticidad de sí mismo, necesita de otros para llegar a ser, lo cual es un impedimento para lo que después será su famoso superhombre. El filósofo de Röcken sostenía que el hombre es individualista, no es universal como lo afirmó Goethe, ya que si lo fuera tendría que ser partícipe de la debilidad, además de seguir una línea de pensamiento que se reflejaría en una alineación de la moralidad y la realidad absolutizada (lo cual sería un impedimento para ser hombres libres). Aunque Goethe propone a Europa un modelo de hombre que sería capaz de labrar el futuro, Nietzsche dirá que su modelo de hombre sigue siendo un resentido metafísico (apelando al modelo de hombre que recaía en Fausto), ya que no acepta la libertad creadora de la voluntad de poder.

Por último Nietzsche retoma de Schopenhauer el concepto de hombre, pues éste al poseer características de un tinte heroico y bélico, además de aceptar la vida como una existencia plena y libre, genera la posibilidad de ser partícipe de la única realidad que el hombre posee y que se sitúa dentro de sí mismo, la cual se conoce como voluntad de vivir. A pesar de que Nietzsche aceptó la enseñanza de Schopenhauer, el hombre heroico de éste es cosa de otra realidad, la antropología nietzscheana va en vías del superhombre.

Antes de saber porque Nietzsche dice que el hombre es un puente hacia el superhombre, es importante citar otra característica que por boca de Zaratustra refirió acerca del concepto hombre, ya que esto es lo que guiará la antropología del filósofo de Röcken:

¹⁷⁷ Cfr. HERNÁNDEZ Arias José Rafael, *Nietzsche, La crítica más radical a los valores y a la moral de la cultura occidental*, RBA Coleccionables, S.A., España 2015, p. 62.

«El hombre es algo que tiene que ser superado. ¿Qué habéis hecho para superarlo?, ¿Qué es el mono para el hombre? (...). Habéis recorrido el camino que dista entre el gusano y el hombre, y aún hay mucho en vosotros que sigue siendo gusano. En otro tiempo fuisteis monos y todavía hoy el hombre es más mono que cualquier mono (...). En verdad, el hombre es una sucia corriente».¹⁷⁸

Nietzsche se da cuenta de la horrible situación que estaba viviendo el conocimiento en plena Ilustración, donde la razón pretendió dominar todo, él no estuvo de acuerdo en lo más mínimo, denominando a esta etapa la contra Ilustración. Nietzsche al referirse que el hombre es una falsa corriente, criticó la concepción que se tenía de hombre en el Renacimiento y que después contaminó la Ilustración, por el simple hecho de exaltar falsamente una metafísica que carece de sentido y vida, al igual que definir al hombre desde una moralidad de esclavos, de enfermos, de tergiversar reflexiones filosóficas heredadas desde Sócrates y que el hombre moderno adoptaría para dar un sentido a su existencia, recurriendo a los supuestos pilares del pensamiento filosófico, que en este caso son los griegos mal interpretados o en su mayor defecto cristianizados. A demás de que la cultura europea moderna estaba sufriendo una serie de transformaciones (filosofía, música, literatura, política, sociedad) que van desde la ciencia hasta el descubrimiento de la evolución según Charles Darwin.

Afirmar que el hombre es un gusano, significa jugar con la pérdida de la identidad del hombre que se doblega ante la ley del más fuerte (en ese caso Dios como un absoluto), además de que Nietzsche es influenciado por la nueva ciencia, entre ella la evolución de la especie, pues con este descubrimiento, lo que conocían hasta entonces los hombres como el sentido de su existencia cuyo concepto fue nombrado Dios, pronto caerá para no levantarse jamás, “Dios está muerto”, bienvenido el superhombre.

El hombre se vuelve puente en la medida que descubre que Dios ha muerto y que lo único que le queda es superar el nihilismo que genera semejante acontecimiento, con su propia autodeterminación, es aquí donde el hombre cobra sentido y se siente

¹⁷⁸ NIETZSCHE Friedrich, *Así habló Zaratustra*, [Trad. José Rafael Hernández Arias], Gredos, Barcelona 2014, pp. 20 – 21.

capaz por el mérito de la voluntad de poder, atravesar ese puente para transformarse en el superhombre. Respondiendo a la pregunta ¿Qué es el hombre para Nietzsche? Es un tránsito, un medio, es imperfecto, es un gusano, es una sucia corriente, es necesario, pero no es el fin. No todo es negativo, al referirse a necesario, el hombre se vuelve un ser importante capaz de preparar el camino al nuevo hombre, aquel que ya no tendrá la falsa formación legada por la humanidad decadente, el hombre nietzscheano es terrenal, como lo expresa Nicolás Abbagnano: “La existencia del hombre es una existencia eternamente terrena: el hombre ha nacido para vivir en la tierra y no hay otro mundo para él. El hombre es solamente cuerpo”¹⁷⁹.

3.2 La muerte de Dios

Nietzsche es conocido dentro de la filosofía por la famosa frase “Dios ha muerto” (en alemán: “*Gott ist tot*”), esta frase es necesaria para dar surgimiento y sentido a su teoría del superhombre. Si no se afirma la muerte de Dios, difícilmente el hombre podrá ser puente hacia el superhombre, pues referirse a dicha frase expone el nihilismo al que el hombre europeo caerá y difícilmente podrá salir, según Nietzsche. Al exponer la muerte de Dios desde un punto de vista filosófico, lleva consigo un amplio número de interpretaciones que van desde lo teológico, la metafísica, la razón, en pocas palabras lo que el hombre constituyó como un absoluto del cual depende y por decirlo así, se guía y da sentido a su existencia. Bien se sabe que Nietzsche no fue el primero en retomar la frase de “Dios ha muerto”, antes que él fue Eckhart, Hegel y Heine.

La idea de Dios venía agonizando desde el Renacimiento con la amplia riqueza filosófica del nuevo hombre descubridor de la verdad (la que engendró la razón), fue hasta la Ilustración cuando su fallecimiento es fulminante. Dios se consideraba el sentido del mundo, el garante de las instituciones políticas, el respaldo de la autoridad, era el juez (el que otorgaba premio o castigo, según la moral), creador, conservador de la humanidad,

¹⁷⁹ ABBAGNANO Nicolás, *Historia de la filosofía*, Vol. 3, [Trad. Juan E. y J. Pérez B.], Hora S. A., Barcelona 1994, pp. 322 – 323. Para Nietzsche el cuerpo es un gran sistema de razón, una multiplicidad con un solo sentido, una guerra y una paz, un rebaño y un pastor, estas características las expresa por boca de Zaratustra “Yo soy por eterno cuerpo y nada más”. El verdadero yo del hombre es el cuerpo, al que Nietzsche llama “la gran razón”, en la que el hombre reconoce su yo singular, según expone Nicolás Abbagnano.

el todo poderoso, era el significado del lenguaje, conocimiento organizador, representaba las leyes de la naturaleza y la lógica, daba una identidad, podía crear y dar un alma a cualquier viviente, sintetizando las características, Dios significaba todo para el hombre monoteísta. Su muerte significó la derrota y la pérdida fatal de sentido, sin embargo, la misma muerte no truncó el desarrollo del hombre que había fundado la base del sentido de su vida en Dios, ya que aparece la ciencia ilustrada con un nuevo sustituto, el cual se llama razón. Fue desde Kant hasta culminar con Hegel cuando la famosa razón dejó huellas en el Estado, debido a que ahora, Dios pasó de ser evangélico a una simple interpretación dentro de la razón que constituye en universales y finitos. Schopenhauer ya había realizado esta interpretación entre Dios y Estado con su ciega y destructible voluntad de existir¹⁸⁰.

Nietzsche es un grandioso observador de la cultura europea de su época, él se da cuenta que el hombre empieza a perder el sentido de su propia moralidad, sus antiguas creencias parecen cegar su sed de búsqueda de respuestas hacia el sin sentido de la vida, es en este momento cuando Nietzsche se da cuenta que Dios está muerto, él mismo lo expresa en su famosa obra, *La ciencia jovial*:

¿No habéis oído hablar de aquel hombre frenético que justo antes de la claridad del medio día encendió una lámpara, corrió al mercado y no dejó de gritar: « ¡Busco a Dios, Busco a Dios! »? – allí estaban congregados muchos de los que precisamente no creían en Dios, provocando una gran carcajada. « ¿Acaso se ha perdido? », dijo uno. « ¿Se ha extraviado como un niño? », dijo otro. « ¿O es que se ha escondido? ¿No tiene miedo? ¿Se ha hecho a la mar en un barco? ¿Ha emigrado? » - así chillaban y reían sin orden alguno (...). « ¿A dónde ha ido Dios? », gritó, « ¡yo os lo voy a decir! ¡Nosotros lo hemos matado – vosotros y yo! ¡Todos vosotros somos sus asesinos! ¿Pero cómo hemos hecho esto? ¿Cómo fuimos capaces de bebernos el mar hasta la última gota? ¿Quién nos dio la esponja para borrar todo el horizonte? ¿Qué hicimos cuando desencadenamos esta tierra de un sol? ¿Hacia dónde se mueve ahora? ¿Hacia dónde nos movemos nosotros? ¿Lejos de todos los soles? ¿No caemos continuamente? (...). ¡Dios ha muerto! ¡Dios sigue muerto! ¡Y nosotros lo

¹⁸⁰ Cfr. SAVATER Fernando, *Idea de Nietzsche*, Ariel, S.A., Barcelona 2003, pp. 54 – 56.

hemos matado! ¿Cómo nos consolaremos los asesinos de todos los asesinos? Lo más sagrado y lo más poderoso que hasta ahora poseía el mundo, sangra baja nuestros cuchillos - ¿Quién nos enjuagará esa sangre? (...).¹⁸¹

El hombre frenético (loco) rencarna la figura del filósofo, aquel que desde su reflexión se ha dado cuenta de la muerte de Dios, un hecho que nos conduce al nihilismo de la vida. Ahora, decir Dios no solo se refiere al hecho teológico, sino que va más allá de este simple término, refiriéndose al nombre de la metafísica, ya que este concepto no se conforma con este mundo, sino que se inventa otro mundo, un ejemplo clarísimo es el Dios del cristianismo, por eso dicha frase se expone con dicho tinte. Dirá Nietzsche, si en este mundo todo es terrenal y limitado, en el otro mundo denominado de las esencias (apela al idealismo de Platón) que sólo se puede captar a través del entendimiento, las cosas disfrutan de todos los atributos carentes del mundo terrenal (múltiple, cambiante, móvil y perecedero), ya que en el mundo metafísico todo es único, estático, inmutable y eterno¹⁸².

El hombre frenético comunicó a todos los grandes metafísicos de su época que Dios estaba perdido, si alguno lo había visto quería que le diera razones de su ser supremo, pero por desgracia Dios estaba muerto, aunque no lo entendiesen los metafísicos y dieran por hecho la loquera del filósofo. El monoteísmo (Dios – Yahvé) cristiano estaba en combinación con la metafísica monoteísta (ser supremo) platónica, ambos creando una decadencia en el espíritu de la humanidad libre, no se diga también de Sócrates famoso creador de la conciencia (entendida desde una base lingüística, al considerarse la faceta de la intimidad – identidad) al cual Nietzsche llama antigregario, pues es el iniciador de todo el drama de la valoración conceptual trascendental, por él llega la negación del instinto (lo que mueve al hombre a actuar por libertad) que se pervierte en la duda y la crítica, que más adelante popularizará Platón con los dos mundos y seguirá desde el cristianismo con San Pablo (expresión del pecado y el dogma moral)

¹⁸¹ NIETZSCHE Friedrich, *La ciencia jovial (La Gaya Scienza)*, [Trad. German Cano], Gredos, Barcelona 2014, pp. 439 – 440.

¹⁸² Cfr. LLÁÇER Toni, Nietzsche, *El superhombre y la voluntad de poder*, Batiscafo, S. L., España 2015, p. 72.

hasta culminar con Hegel (Razón lógica y Estatal). Nietzsche realiza una crítica detallada a la metafísica occidental, para aspirar a la construcción de una metafísica pagana, politeísta, en contraposición con el monoteísmo metafísico de Hegel y antecedentes¹⁸³.

La muerte de Dios es el punto de partida del superhombre, no se puede hablar de él si antes no se habla de dicha muerte. El hombre al darse cuenta de la muerte de Dios queda en un estado de preocupación, pues ahora ¿Quién será el ser supremo que guie su existencia?, esto incita a los hombres a perfilarse como dioses para ser dignos de semejante acontecimiento. Refiriéndonos a la misma muerte, el hombre queda sin consuelo religioso y entra a un nihilismo, antes de pasar a exponer dicho concepto, Nietzsche da soluciones a la supuesta muerte de Dios, gracias a este acontecimiento, el hombre puede liberarse, y los beneficios son: se cae el fundamento metafísico, el bien y el mal ya no engendran confusión moral, la fe se vuelve inverosímil, todo lo que tenga que ver con Dios es cosa del pasado. El mismo hombre frenético dio razón de la muerte de Dios en las iglesias, pues éstas significan los sepulcros del omnipotente. Dejar a Dios no será tarea nada fácil, pues ahora se abre un campo de batalla, el nihilismo, según lo expone Jean Granier:

La irrupción del nihilismo marca el derrumbe de la ideología en donde la decadencia ha construido su reino. El nihilismo significa que “Dios está muerto”; es decir que el conjunto de ideas y valores que garantiza la dominación de la decadencia revela la nada en que escondía su fundamento.¹⁸⁴

3.2.1 El Nihilismo

La muerte de Dios engendra el nihilismo que será mejor conocido como el campo de batalla del superhombre, ya que es con este concepto con el que va a luchar una gran parte de su vida, aunque parezca insuperable, en Nietzsche existía la esperanza de que su teoría (*übermensch*) iba a vencer algún día. Dejó en claro que Nietzsche no es el

¹⁸³ Cfr. SAVATER Fernando, *Op. cit.*, p. 66. Cuando Nietzsche se refiere a la conciencia expuesta por Sócrates, está haciendo énfasis al impacto de falsificación del lenguaje, ilusión reactiva de la conciencia: errores del conocimiento. Todas las grandes verdades de la metafísica y de la ciencia empírico – matemáticas se disuelven en abusos gramaticales según la interpretación de Fernando Savater.

¹⁸⁴ GRANIER Jean, *¿Qué sé?*, Nietzsche, Cruz O., S.A., México 1991, p. 25.

inventor del término nihilismo, pues él lo retoma de Paul Bourget, dicho concepto ya había tenido un uso en el pensamiento de Jacobi, Dostoiwski, los anarquistas rusos, entre otros. Par Nietzsche la palabra nihilismo representa la esencia de la crisis de la moral en el mundo moderno, hacia la que se dirige la sociedad europea¹⁸⁵. Nietzsche da pistas para hacer una aproximación a su pensamiento nihilista, cuando expone el pasaje del hombre frenético, aquel que en pleno día buscaba a Dios, dándose cuenta que éste ya no poseía un valor absoluto dentro de la sociedad, el fundamento divino de la existencia del hombre había desaparecido, dando lugar a un sin sentido que se tornaba bajo las risas de quienes presenciaron la anécdota del frenético (loco).

Nietzsche hará un arduo trabajo respecto al nihilismo, llegando a distinguir varios tipos, pero de entre ellos se distinguen dos casos: el activo y el pasivo. El nihilismo activo se refiere al espíritu libre que reconoce la precariedad de los valores y va más allá de ellos, incluso destruyéndolos para construir unos nuevos. Mientras que el nihilismo pasivo sería el espíritu fatigado, aquel que es incapaz de atacar porque se ha cansado, un ejemplo es el Budismo. De entre estas dos formas se distingue el nihilismo más extremo que se refiere a la ¡nada eterna! (nada o nulidad en sentido de mentira moral) el cual choca con la parte activa. Según Nietzsche la voluntad de poder engendra y lleva a contemplar el nihilismo fisiológico en dos tendencias: una existencial (hace referencia a la muerte de Dios) y otro histórico - filosófico (se refiere al origen del nihilismo)¹⁸⁶.

Para concluir la exposición del nihilismo (muerte de Dios) en el pensamiento de Nietzsche, es importante remarcar las tres metáforas expuestas por el frenético: primero el mar se vacía, hace referencia a saciar nuestra sed de infinitud y trascendencia; la segunda, se borra el horizonte, lo que nos lleva al desvanecimiento de nuestras acciones, o sea el origen de nuestros valores y normas se pierden; y tercero, el sol se separa de la tierra, se refiere a la perdida de aquello que nos proporciona luz y calor a nuestra vida mental. Sin mar, sin horizonte, sin sol, erramos a través de la nada infinita. Nietzsche afirma que el nihilismo es un momento histórico en la historia de occidente, ya que los

¹⁸⁵ Cfr. *Ibid*, p. 23.

¹⁸⁶ Cfr. NIEMEYER Christian, *Diccionario Nietzsche, conceptos, obras, influencias y lugares*, [Trad. Iván de los ríos, Sandra S., José Luis P. y José P.], Biblioteca Nueva, S. L., Madrid 2012, pp. 381 – 383.

valores tienen que revertirse forzosamente y además culmina con la historia de la metafísica occidental. Una vez perdida la fe en Dios, vendrá el drama de la Ilustración con una nueva fe puesta en la Razón, que para Nietzsche es igual que la religión, dado que ambas se apoyan en absurdas creencias que limitan al hombre en su libre pensar volviéndolo dogmático (fuera de una de ellas, no hay verdad), otras de las características de ambas son que tiene como base la metafísica, pues pretenden reordenar el mundo (Nietzsche entiende el mundo como un caos, algo en desorden) a su manera de percibir la realidad, ya se dijo de la metafísica platónica y cristiana, ahora para ejemplificar la Ilustración, Nietzsche critica duramente al Positivismo, el Marxismo y el Darwinismo, ya que estas corrientes ponen la fe del hombre en la economía y en el cientificismo, concluyendo en que el teólogo y el científico son nihilistas¹⁸⁷.

El punto clave para entender el nihilismo es referirnos al frenético, para después reforzar la idea es importante apelar al Zaratustra, ya que estas dos figuras junto con Nietzsche (como exponente) son en realidad visionarios de la nueva humanidad que desembocara en el superhombre. Remarco con insistencia, que la muerte de Dios no es culpa de Nietzsche, ya que él no lo mata, él lo único que hace es suponer y diagnosticar dicho acontecimiento, para reforzar la idea me adhiero a la postura de Ivo Frenzel:

Hay que tener en cuenta que Nietzsche actúa en esta formulación como mero diagnosticador, como notario de un hecho: constata esta muerte, pero no se erige en autor de la misma. Por ello Ernst Bertram se equivoca cuando, en sus comentarios sobre Nietzsche, afirma que él era el asesino de Dios. La fórmula literaria y el nivel lingüístico alcanzan en Zaratustra el punto culminante.¹⁸⁸

Si no se entiende la muerte de Dios y el nihilismo en el pensamiento nietzscheano, es imposible comprender el papel que el superhombre desempeña en la filosofía y su sentido teórico que imperará en la nueva humanidad.

¹⁸⁷ Cfr. LLÁCER Toni, *Op. cit.*, pp. 77 – 82.

¹⁸⁸ FRENZEL Ivo, *Nietzsche*, [Trad. Rosar Pilar Blanco], Salvat, S.A., Barcelona 1984, p. 151.

3.3 Zaratustra el profeta del Superhombre

Nietzsche es un filósofo de gran conocimiento literario, filosófico, filológico, musical, poético y teológico, esto lleva a comprender el porqué de su conocida obra titulada “*Also Sprach Zarathustra*” en la cual plasma un pensamiento profundo que abarca desde la condición del hombre hasta el eterno retorno de lo mismo según sus intérpretes. En dicha obra se encuentra un personaje importante llamado Zaratustra.

Zaratustra era un personaje misterioso proveniente de la tradición persa, se dice que fundó el zoroastrismo una antigua religión mazdeana de la que se tiene datos gracias al libro sagrado llamado el *Zend Avesta*. Dicho libro es una composición de diversos autores que proviene de diferentes épocas, según se dice que Zaratustra fue un predicador y sacerdote iraní que vivió alrededor del siglo VII a. C y cuyas doctrinas revolucionaron la vida de los hombres de su raza. La doctrina de Zaratustra se inspira en la religión ariana (de esta toma su cosmología), cuyo objetivo tenía la religión reformista con vista a una interpretación legítima sobre las doctrinas tradicionales (cambia las creencias del pueblo y las condiciones de vida junto con sus relaciones sociales). Como se ha señalado, Zaratustra es un revolucionario, quizá Nietzsche lo escoge por ser el primer personaje histórico que ve la lucha del bien y el mal como el motor del mundo, es decir, el pensador que inaugura la ideología de la separación, o sea, el pensamiento de los contrarios sin unidad, por consecuencia se opta por el bien. Con esta lucha, el zoroastrismo engendra el error más grande de todos, convierte la moral en un principio metafísico¹⁸⁹. El porqué de la elección de Zaratustra se ve por boca de Nietzsche en su obra titulada *Ecce Homo*:

« Entre mis escritos ocupa mi Zaratustra un lugar aparte. Con él he hecho a la humanidad el regalo más grande que hasta ahora éste ha recibido. Este libro, dotado de una voz que atraviesa milenios, no es solo el libro más elevado que existe, el auténtico libro del aire de las alturas – todo el hecho «hombre» yace a enorme distancia por debajo de él –, es también

¹⁸⁹ Cfr. CARRASCO PIRARD Eduardo, *Para leer Así habló Zaratustra de F. Nietzsche*, Universitaria, S.A., Santiago de Chile 2002, pp. 17 – 19. Carrasco expone a detalles la vida de Zaratustra como personaje histórico, de la misma manera realiza comparaciones entre dicho personaje y el Zaratustra de Nietzsche (que es totalmente distinto). Es importante profundizar en el contexto de la formación intelectual histórica de la obra de *Así habló Zaratustra* para tener una mejor comprensión del texto y sus símbolos.

el libro más profundo, nacido de la riqueza más íntima de la verdad, un pozo inagotable al que ningún cubo desciende sin subir lleno de oro y de bondad. No habla en él un «profeta», uno de esos espantosos híbridos de enfermedad y de voluntad de poder denominados fundadores de religiones (...). No habla aquí un fanático, aquí no se «predica» aquí no se exige fe (...). ¿No es Zaratustra, con todo esto un seductor? (...)».¹⁹⁰

El Zaratustra de Nietzsche es diferente el Zaratustra histórico, esta afirmación se encuentra en la cita expuesta, ya no se considera a dicho profeta como un teólogo o fundador de religión, además de que Nietzsche usa este personaje mítico por ser un preámbulo de la transformación intelectual de su época y porque los persas fueron los primeros en pensar la historia en su totalidad. El nombre de dicho personaje sirve de inspiración para titular su condecorada obra *Así habló Zaratustra*, además de que éste es la base que guía todo el contenido textual.

El título de la obra dice mucho de Zaratustra, que en este caso me refiero a él como el portavoz del superhombre. Según Carrasco, Heidegger en su análisis sobre ¿Quién es el Zaratustra de Nietzsche? Define al personaje como “portavoz”, en el sentido del que “hable en favor de” (traducido al alemán como *Für – sprecher*), esta frase tiene la consecuencia de presentar a Zaratustra como un hablante. El mismo hecho de “hablar” para Nietzsche tiene un significado interesante, pues antiguamente se dice que la palabra tenía un peso importante en el contexto social, ya que con ella se podía afirmar, anular, curar, causar terror, socorrer, traer la paz o guerras, además de que algunas palabras solo se reservaban a personas con un especial poder de pronunciación (refiriéndose a los místicos); su poder mágico se hallaba muy por encima del actual uso instrumental (en la época moderna pierde su esencia). Nietzsche seguramente conocía todas estas características, por eso adjudica a su Zaratustra el poder de la palabra y es así como pone en su boca la sabiduría de su filosofía para anunciar el superhombre. Al igual que el frenético que anunció la muerte de Dios, Zaratustra confirma dicha muerte¹⁹¹:

¹⁹⁰ NIETZSCHE Friedrich, *Ecce Homo, Cómo se llega a ser lo que se es*, [Trad. Andrés Sánchez Pascual], Alianza Editorial, Madrid 2005, pp. 19 – 20.

¹⁹¹ Cfr. CARRASCO PIRARD Eduardo, *Op. cit.*, p. 25. Nietzsche al referirse a la palabra “habló” quiere decir que es un lenguaje que ya se ha cumplido, se trata de un pretérito perfecto simple, en tercera persona del singular. En el caso de la expresión “Así habló Zaratustra” se trata de demostrar que el habla misma se ha

« ¡Mirad, yo os enseño el superhombre! El superhombre es el sentido de la tierra. Que vuestra voluntad diga: ¡El superhombre es el sentido de la tierra! (...). En otro tiempo la ofensa a Dios era el mayor ultraje, pero Dios ha muerto y con él también esos impíos (...). Mirad yo os enseño el superhombre, él es ese mar, en él puede sumergirse vuestro gran desprecio (...). Mirad, yo os enseño el superhombre: ¡él ese rayo, él es esa demencia! ». ¹⁹²

En su obra *Así habló Zaratustra*, Nietzsche comienza redactando la situación de Zaratustra que desciende de un lugar solitario para dirigirse al pueblo, pero este en su camino por el bosque se encuentra a un anciano con quien mantiene una plática, cuyo diálogo se centra en la famosa noticia de la muerte de Dios y el advenimiento del superhombre. Al parecer el anciano no sabía nada de dicha muerte, a lo cual Zaratustra reacciona como todo un maestro portavoz de la nueva noticia. Según Eugen Fink, este fragmento se interpreta de la siguiente manera: “tras la muerte de Dios el verdadero lenguaje del hombre no es ya nombrar a los dioses, la invocación de lo santo. Ahora es el lenguaje del hombre al hombre; la proclamación de la suprema posibilidad humana, la doctrina del superhombre”¹⁹³.

Nietzsche no se esquivó al titular su obra *Así habló Zaratustra*, pues esta gira entorno a la proclamación de nuevos principios que darán un sentido a la humanidad que viene después de la dura realidad del nihilismo. Dicha obra él mismo autor la considero algo así como el “quinto evangelio” o para ser más claro como una obra mixta cuyo contenido es para todos pero a la vez para nadie. El Zaratustra es el profeta y el maestro (cuyo lenguaje es el ditirambo) por excelencia del superhombre, de ahí que se compare con el mismo sol del cual se habla en la obra, dicho profeta sustituye a Dios como fuente de conocimiento, y da la bienvenida al hombre superior.

transformado en el acontecimiento en el que se cuenta. En conclusión, la frase de “Así habló Zaratustra” se muestra el carácter autónomo e independiente de un especial tipo de lenguaje, según Carrasco.

¹⁹² NIETZSCHE Friedrich, *Así habló Zaratustra*, [Trad. José Rafael Hernández Arias], Gredos, Barcelona 2014, pp. 21 – 23.

¹⁹³ FINK Eugen, *La filosofía de Nietzsche*, [Trad. Andrés Sánchez P.], Alianza Editorial, S.A., Madrid 1989, p. 79.

3.4 El Superhombre

El *Übermensch* es el culmen de la filosofía de Nietzsche, en esta representación teórica el filósofo plasma su más grande pensamiento ético, metafísico y antropológico. Antes de hablar del superhombre, es importante mencionar que dicha teoría, abre un panorama de amplias reflexiones que dieron lugar a falsas interpretaciones y equivocaciones al exponer el *Übermensch* como un tipo hombre por encima de todos, el cual pretende una transformación aristocrática y racial evolutiva hacia el género humano, es obvio que Nietzsche expone su teoría de manera diferente sin estas especulaciones y prejuicios que la alteran.

Según José Ferrater Mora, sostiene por interpretación de Walter A. Kaufmann que Nietzsche no es el inventor del término *Übermensch*, antes de que él lo plasmara en su filosofía, ya lo había usado Luciano (siglo II d. C) en sus escritos como *hyperanthropos*, mientras que en alemán fue utilizada por Heinrich Müller, Herder, Jean Paul y por Goethe, de quién Nietzsche retoma la palabra *Übermenschen* expuesta por Fausto (un personaje de la literatura de Goethe). La importancia que tiene dicho concepto, fue relevante en el pensamiento de Nietzsche, ya que éste le da un significado propio¹⁹⁴.

El Zaratustra es el profeta que anuncia el *Übermensch*, resulta curioso el hecho de enunciar la expresión “über” que en castellano se entiende como “sobre”, pues Nietzsche no entendió “sobre” como algo que está por encima de otro, sino como la trascendencia de sí mismo, o sea, una auto superación por la cual la voluntad de poder humana actúa hacia su destino. Mientras que con la palabra “hombre” (*Mensch*) designa el puente que sería la grandeza ya expuesta por Zaratustra¹⁹⁵. Una vez entendido de manera breve los antecedentes del superhombre, es importante adentrarnos a él como una doctrina (uso este término para referirme a la enseñanza y a un estilo de vida)

¹⁹⁴ Cfr. FERRATER MORA José, *Diccionario (Q-Z), Op. Cit.*, p. 3420.

¹⁹⁵ Cfr. GRANIER Jean, *Op. cit.*, p. 102. El concepto “über” – “sobre”, es una constante en los conceptos referenciales del Zaratustra y forman parte esencial de los neologismos nietzscheanos: “überart”, “überzeit”, “übergüte”, “überheld”, etc. En el caso del “Superhombre” indica un movimiento vertical que supone una inmanencia de la trascendencia y otro horizonte hacia la superación de sí mismo; esta explicación fue tomada del comentario de la obra *Así habló Zaratustra* realizada por José Rafael Hernández Arias (Editorial Gredos).

nietzscheana desde el punto de vista filosófico para comprender su esencia y situarlo dentro de la amplia obra de Nietzsche.

El superhombre es “el sentido de la tierra” según expone Zaratustra, es la encarnación de la voluntad de poder, es la superación del hombre, es el héroe más la conciencia (Héroe pensador) que se resume en el filósofo venidero (según Savater), es una meta, un proyecto (de filósofos, artistas politeístas), es una decisión de los más fuertes (lucidos y nobles que por su obra de voluntad de poder llegan a ser algo fatal), es la meta de la existencia del hombre, es el posibilitador de los nuevos valores que deben seguir la humanidad (con esto evita la mediocridad de moral del hombre débil), es el ser más real de todos, es lo más alto en la especie humana (está más allá del hombre), es una trasfiguración del hombre, igualmente, es el hombre dionisiaco (porque se disciplina a sí mismo); dirá Nietzsche, el superhombre es algo que culmina, pero no para siempre, sino en la concepción del eterno retorno; el *Übermensch* se resume en una sola frase “Yo soy”. Según Gilles Deleuze, Zaratustra conoce al superhombre, o al menos entendía que “era”, como se “autodefinía”, cual es la importancia del concepto; como lo expresa en el siguiente fragmento:

«La palabra “superhombre”, que designa un tipo de óptima constitución, en contraste con los hombres “modernos”, con los hombres “buenos”, con los cristianos y demás nihilistas – una palabra que, en boca de Zaratustra, el aniquilador de la moral, se convierte en una palabra muy digna de reflexión, ha sido entendida en todas partes con total inocencia (...). ¡Y cómo desciende Zaratustra y dice a cada uno lo más benigno! ¡Cómo el mismo coge con sus manos delicadas a sus contradictores, los sacerdotes, y sufre con ellos a casusas de ellos! – Aquí el hombre está superado en todo momento, el concepto de “superhombre” se volvió aquí realidad suprema, – en una infinita lejanía, por debajo de él, yace todo aquello que hasta ahora se llamó grande en el hombre (...). Siente Zaratustra que él es la especie más alta de todo lo que existe»¹⁹⁶.

Definido el *Übermensch*, surge una pregunta ¿Por qué Nietzsche insistió en la espera y necesidad del superhombre? Por una simple y sencilla razón, si algo distingue

¹⁹⁶ DELEUZE Gilles, *Nietzsche*, [Trad. Isidro Herrera y Alejandro R.], Arena, Madrid 2000, pp. 115 – 116.

al hombre del animal es la motivación de la superación, él mismo no se conforma con lo que tiene, siempre va en busca de más, de pasar los límites, es consciente de querer igualarse o proyectarse a Dios. Desde siempre el hombre ha sentido en su interior la necesidad de superación y destrucción, la desgracia es cuando las concepciones falsas entorpecen la necesidad de ser espíritus libres, por lo cual Nietzsche arremeterá contra los doctrinarios (especialmente los clérigos), quienes con sus ideas se oponen a la superación, sólo basta con darse cuenta como se promueve la moral de esclavos, lo cual da como resultado la crisis valorativa europea, el hombre se vuelve la risa del superhombre, lo mismo que sucede del hombre al mono (inferioridad). Para la doctrina nietzscheana del *übermensch* es todo lo contrario a los doctrinarios, el pecado y sus valores tergiversados de resentimiento son simplemente basura que vician el sentido de la humanidad, por eso es necesario el superhombre¹⁹⁷.

Sabiendo qué significa el superhombre para Nietzsche, es importante preguntarse ¿Cómo es posible que surja?, ¿Qué se necesita para hacer de esta teoría una práctica? El filósofo de Röcken lo exalta con gran excelencia en su Zarathustra, pues según él, se necesita la transformación del espíritu para poder llegar a lo que venimos esperando desde la muerte de Dios y el nihilismo. “Os menciono tres transformaciones del espíritu: cómo el espíritu se transforma en camello, y el camello en león y, por último, el león en niño”¹⁹⁸.

3.4.1 El camello

El punto de partida para la transformación del espíritu es situado en Nietzsche metafóricamente hablando, en un dromedario, un animal típico de zonas desérticas cuya capacidad para sobrevivir dependen de su resistente cuerpo. A demás de ser un animal utilizado durante siglos por trabajadores, para transportar cargas pesadas según convenga la necesidad humana. El camello es utilizado por Nietzsche para ejemplificar a

¹⁹⁷ Cfr. GEORG JÜNGER Friedrich, *Nietzsche*, [Trad. Juan Antonio Sánchez], Herder, Barcelona 2016, p. 82. George expone la concepción del pecado según la religión dogmática católica, pone como ejemplo a Lutero, Calvino quienes fueron opositores de la moral cristiana, este fragmento es importante porque la doctrina protestante y derivados, promovieron en Europa una ambiente de valores que influyeron en Nietzsche.

¹⁹⁸ NIETZSCHE Friedrich, *Así habló Zarathustra*, [Trad. José Rafael Hernández Arias], Gredos, Barcelona 2014, p. 35.

la persona humilde y sumisa, que se doblega ante la obediencia por parte de la moral y la religión (Dios) quien lo convierte en un esclavo, según lo expone en el siguiente fragmento:

« ¿Qué es pesado?, así pregunta el espíritu de la pesadez y se arrodilla como el camello, y quiere que lo carguen bien. ¿Qué es lo más pesado para vosotros héroes?, así pregunta el espíritu de la pesadez, para que yo cargue sobre mí y me alegre de mi fortaleza. ¿Acaso no es humillarse para hacer daño a su propia arrogancia?, ¿Hacer brillar su estulticia para burlarse de la propia sabiduría?, (...). Con estas cosas, la más pesada de todas, carga el espíritu de la pesadez: semejante al camello que se interna presuroso en el desierto, así se interna él en su propio desierto».¹⁹⁹

El camello es aquel que debe soportar las cargas de los preceptos morales, es paciente, servicial y su frase es la de “Tú debes”. La característica del hombre camello es la inclinación ante la omnipotencia de Dios, ante la sublimidad de la ley moral que se carga de grandes pesos. En realidad Nietzsche crítica al hombre del idealismo, el que está bajo el peso de la trascendencia, ya que él desprecia la facilidad y ligereza de la vida, optando por tareas en donde tenga que demostrar su fuerza para cumplir mandamientos pesados y rigurosos, que vayan en contra de la ligereza; quiere un deber, quiere obedecer a Dios sometiéndose a su capricho divino; en esta primer etapa, la verdad coincide con la verdad metafísica (la de Schopenhauer)²⁰⁰. Este hombre es mejor conocido por la expresión “Tú debes”. No toda la debilidad se enfoca en el hombre camello, pues este se dirige muy cargado por el desierto de la vida, donde pronto sucederá su segunda transformación, el león.

3.4.2 El león

Siguiendo la metáfora nietzscheana, de dromedario el espíritu se convierte en felino, pero no cualquiera, es el rey de los felinos, el león cuyas características son la fortaleza, el carácter, la fuerza, el dominio y el atrevimiento (se revela de la carga moral). La interpretación que Nietzsche quiere dar a entender es cuando el ser humano se revela,

¹⁹⁹ *Ibid*, pp. 35 - 36. Con la metáfora del camello Nietzsche parafrasea a Pascal, “Burlarse de la filosofía es verdaderamente filosofar”.

²⁰⁰ *Cfr.* FINK Eugen, *Op. cit.*, p. 84.

tratando de romper con los valores tradicionales de la religión, podría decirse que ésta metáfora apunta al espíritu ilustrado; lo que caracteriza a esta segunda etapa es la lucha del espíritu del “Yo quiero” (león) contra el espíritu del “Tú debes” (camello), según expone Nietzsche:

« ¿Quién es el gran dragón a quien el espíritu ya no quiere llamar señor ni Dios? “Tú debes”, así se llama el gran dragón. Mas el espíritu del león dice: “Yo quiero”. “Tú debes” le cierra el paso, brillando como el oro; es un animal escamoso, y en cada una de sus escamas reluce áureo el “Tú debes” (...). Hermanos míos, ¿Para qué se necesita el león en el espíritu? ¿No basta el animal de carga, que renuncia y es obediente? Crear valores nuevos – eso aún no lo logra el león: pero crearse la libertad para nuevos actos creadores – de eso si es capaz el poder del león. Crearse libertad y también un sagrado no ante el deber: para eso hermanos míos, es necesario el león. Tomarse el derecho de nuevos valores (...).²⁰¹»

Con la metáfora del león, aún no se puede gestar el superhombre, pues Nietzsche crítica al hombre ilustrado por la “razón”, aquel que desprecia la metafísica y los valores que parecen existir objetivamente (los que promueven el resentimiento y la debilidad), al parecer esto se da por causa del idealismo que se hunde a sí mismo, o sea, la moral se auto elimina. El hombre león representa aquel que es capaz de crear su libertad, dándose cuenta de las ilusiones creadas por la autoalineación idealista, es aquel que sabe decir no al “Tú debes”; por otra parte, en la pequeña frase “Yo quiero” Nietzsche se da cuenta de la dureza que caracteriza al espíritu del león, es demasiado cerrado, aún no está preparado para crear nuevos valores, necesita abrirse por completo, la desgracia es que carece de una auténtica libertad, ya que la suya es una libertad negativa. Esta segunda fase se ejemplifica en la ciencia positiva, aquella que se reveló contra Dios y puso en tela de juicio la forma de concebir la realidad²⁰². El león tiene que ser superado por el niño.

²⁰¹ NIETZSCHE Friedrich, *Así habló Zaratustra*, [Trad. José Rafael Hernández Arias], Gredos, Barcelona 2014, pp. 36 - 37.

²⁰² Cfr. FINK Eugen, *Op. cit.*, p. 84.

3.4.3 El niño

La última fase de la transformación del espíritu es el niño, con él se llega al superhombre, Nietzsche se da cuenta que las características del niño son únicas en el proceso de la vida (me refiero al crecimiento corpóreo), pues este es: creativo, alegre, espontáneo, juega con su propia voluntad, crea un mundo a su antojo (por imaginaciones), no se cansa de reír, no teme la muerte, es muy fácil de convencer, no se cuestiona el valor de su existencia, vive el momento como si fuera único, no cree en Dios (por sí mismo, él cree después de que alguien le enseñe), aprende muy rápido y lo más importante, no admite ninguna regla que no venga de sí mismo (por eso chilla y se queja cuando le imponen una voluntad fuera de la suya). Nietzsche se refiere al niño de esta manera:

«Pero decidme, hermanos míos, ¿Qué puede hacer el niño de lo que el león fue incapaz? ¿Por qué el rapaz león aún tiene que convertirse en niño? El niño es inocencia y olvido, un nuevo comienzo, un juego, una rueda que juega por sí misma, un primer movimiento, un sagrado decir sí. Si hermanos míos, para el juego de la creación se necesita un sagrado “decir sí”: el espíritu quiere ahora su voluntad, el apartado del mundo gana su mundo. Os he mencionado tres transformaciones del espíritu: como el espíritu se convirtió en camello, y el camello en león y, por último, el león en niño».²⁰³

En el niño cae la esperanza del superhombre, en la cita expuesta Nietzsche al referirse al juego, quiso decir la esencia originaria y auténtica de la libertad como proyección de nuevos valores, esto sólo es posible por la muerte de Dios ya que este acontecimiento pone un carácter de aventura y juego para la humanidad. La creatividad del hombre se vuelve juego, pero no cualquier juego, sino el mismo que según Nietzsche expresa Heráclito (en comparación con el mundo dionisiaco), pero que en Zaratustra es mejor visto por la parte axiológica del mundo de valores. El problema del juego en los valores, es que este repercute en la parte metafísica del mundo de los sentidos (*mundus sensibilis*) y del espíritu (*mundus intelligibilis*), porque estos están sustentados en un Dios

²⁰³ NIETZSCHE Friedrich, *Así habló Zaratustra*, [Trad. José Rafael Hernández Arias], Gredos, Barcelona 2014, p. 37.

vivo, el problema es que éste está muerto y las distinciones han desaparecido. Siguiendo la interpretación de Eugen Fink en esta exposición del niño, él dirá que Nietzsche al referirse a las tres transformaciones del espíritu, son símbolos que han repercutido en la vida intelectual del filósofo, o sea, su proceso de formación filosófica, pues al saber que el hombre es un genio, lo compara con el camello, mientras que al hombre crítico lo compara con el león y por último, a Zaratustra lo considera el niño que juega, por el simple hecho de decir “sí”, es quien además tiene la capacidad de dictar nuevos valores²⁰⁴.

La expresión más grande del niño es el “sí” auténtico de un espíritu libre, capaz de transformar el mundo con su voluntad de poder y así mismo asimilar la vida desde el eterno retorno, estas son las características más importantes que describen al superhombre de Nietzsche, sin olvidar la enseñanza dionisiaca, aquel dios que determina la creencia (la determinación de sí mismo) del superhombre. Con la explicación de las tres transformaciones del espíritu, comprobé que Nietzsche centro su metafísica en lo terreno, considerando que el hombre de los trasmundos es un farsante, un sin sentido, un soñador, un revertido de valores (la locura de los idealistas). Es tarea del superhombre poner y al mismo tiempo ser el orden en este inacabable mundo terreno.

3.5 Características del superhombre

Es importante descubrir las características que Nietzsche adjudica a su teoría, sólo así se puede entender su función práctica en la realidad filosófica. La pregunta a contestar es la siguiente: ¿Qué características hacen auténtico al superhombre expuesto por Nietzsche? Las respuesta son las siguientes: 1) la libertad del espíritu; 2) la voluntad de poder; 3) el eterno retorno; y 4) la asimilación de la enseñanza dionisiaca, ya que dentro de ellas aparecerán el aprecio a la vida, rechazo de la moral de esclavos, creación de valores, vivir en la finitud, aceptar los riesgos, asimilar la muerte de Dios (ya no se pregunta más por ello), exaltación de instintos, el sentido de la tierra, el dominio de sí

²⁰⁴ Cfr. FINK Eugen, *Op. cit.*, pp. 84 – 85. Cuando Nietzsche se refiere a Heráclito, toma de él su famoso eterno retorno, un juego que nunca acaba. Para comprender mejor las tres transformaciones del espíritu en relación al superhombre, se puede recurrir a la obra de Gianni Vattimo quien en su libro *Introducción a Nietzsche*, expone con claridad la metáfora del espíritu propuesta por Zaratustra. Según el comentario de José Rafael Hernández Arias, la última fase que hace referencia al niño, es la del nihilismo, cuya verdad se manifiesta en el principio “No hay ninguna verdad”.

mismo y la autodeterminación de su propia existencia. Expondré las características, según el orden respectivo.

3.5.1 La libertad de espíritu

El superhombre tiene como característica indispensable la libertad, pero ésta no se debe entender en el sentido de la libertad negativa que caracterizó al león (en la metáfora del espíritu), ya que la metáfora se refería al hombre que aún no se había desprendido de la moral, la atacaba pero al mismo tiempo la contemplaba, mientras que el superhombre es un espíritu libre, capaz de guiarse según su propia voluntad de poder, su sentido es él, su libertad es él. Nicolás Abbagnano señala esta característica importante del superhombre, en su obra *Historia de la filosofía*:

«La primera característica del superhombre es su libertad de espíritu. Debe liberarse de las ataduras habituales de la vida y renunciar a todo lo que los otros alaban: debe poner todo su anhelo en poder volar libremente, sin temor, por encima de los hombres, de las costumbres, de las leyes y de las apreciaciones tradicionales. Su espíritu debe abandonar toda fe, todo deseo de certeza y acostumbrarse a tenerse de pie sobre la cuerda floja de todas las posibilidades. Su máxima fundamental es: llegar a ser lo que eres; (...). La libertad interior propia del superhombre es una riqueza de posibilidades diversas, entre las cuales el no escoge, porque quiere dominarlas y poseerlas todas (...)»²⁰⁵.

Sólo el espíritu libre puede ser un superhombre, la cita anterior, muestra el descubrimiento de Abbagnano en la amplia obra de Nietzsche, no basta solo saber la libertad, basta el “ser sí mismo”, pero no entendido como un auto mantenerse, sino como la trascendencia de sí mismo. Nietzsche apunta con la libertad a un egoísmo, pero no a cualquiera, en boca de Zaratustra pone la diferencia de egoísmo del creador, egoísmo enfermo contra el egoísmo rico (aquel que es propio del hombre liberado). Cuando se habla de egoísmo rico, se expresa aquel que es capaz de transformarse siempre en una vida plena: que rebose, más poderosa, que pueda dar a otros su riqueza; dicho egoísmo impulsa la vida hasta un poder más alto y superior. En palabras de Nietzsche la libertad suena así: “vuestro cuerpo se ha elevado, y ha resucitado; con su goce cautiva al espíritu,

²⁰⁵ ABBAGNANO Nicolás, *Op. cit.*, p. 328.

para que se vuelva creador y valorador y amante y benefactor de todas las cosas”²⁰⁶. La libertad abre una nueva característica, la voluntad de poder del superhombre.

3.5.2 La voluntad de poder

Un concepto clave de la filosofía de Nietzsche es la unión de dos palabras: voluntad (entendida como un motor que mueve al ser humano) y poder (entendida como la potencia – en alemán *Macht*); dichos conceptos fueron inspirados de *La voluntad de vivir*, obra de Schopenhauer. Sólo que el filósofo de Röcken es auténtico en la forma de concebir la obra de Schopenhauer, ya que éste apunta a un “no” constante de la realidad, a lo cual Nietzsche impondrá un verdadero “sí”. La voluntad de poder forma parte del mundo concebido como un devenir, esa parte de energías y fuerzas que se unen entre sí. A partir de la concepción de la vida como voluntad de poder, Nietzsche pondrá en el superhombre la voluntad de crear (entendida como una fuerza creciente, no referida a la prepotencia). Zaratustra expresa un acercamiento de la voluntad de poder en el fragmento titulado “de la superación de sí mismo”:

« ¿Voluntad de verdad llamáis vosotros, los más sabios, a lo que os impulsa y apasiona? Voluntad de hacer imaginable todo lo existente, ¡así llamo yo a vuestra voluntad! (...). Ponéis vuestra voluntad y vuestros valores en el río del devenir; los que creen el pueblo como bueno y como malo me revela una vieja voluntad de poder (...). Donde encontré algo viviente, encontré voluntad de poder; y aún en la voluntad del que sirve encontré la voluntad de ser señor (...). Y la vida misma me revelo este secreto: Mira – dijo –, yo soy lo que tiene que superarse siempre a sí mismo (...). Muchas cosas valor el viviente más que la vida, pero en el mismo valor habla – ¡la voluntad de poder! ». ²⁰⁷

De la voluntad de poder hay muchos significados, yo solo retomare dos: “la superación de sí mismo” y la “transvaloración de los valores” ya que estos determinan al superhombre. El mundo nietzscheano se caracteriza por estar en una lucha de inestabilidad e interdependencia; la realidad es un caos de fuerzas. La voluntad de poder

²⁰⁶ NIETZSCHE Friedrich, *Así habló Zaratustra*, [Trad. José Rafael Hernández Arias], Gredos, Barcelona 2014, p. 96. Nietzsche expresa la diferencia de egoísmos en el apartado titulado “De la virtud que hace regalos”, para llegar a la conclusión del goce libre del espíritu.

²⁰⁷ *Ibid*, pp. 141 – 143.

es el campo de batalla donde se puede hacer posible la transvaloración de los valores y como parte del mundo destruye el dualismo antropológico entre el cuerpo (el “yo”) y el alma (el “Espíritu”) concebida desde Platón y promovida por el cristianismo. Se debe tener en cuenta la voluntad de poder como mundo, porque Nietzsche expresó en esta opinión, la importancia de ser seres complementemente dotados de una conciencia capaz de ejercer su soberanía sobre los instintos, los pensamientos y las acciones, en el mundo terreno y corpóreo (el espíritu para Nietzsche es más que simple “razón”), el superhombre se vuelve el sentido de la tierra gracias a la voluntad de poder, así ya queda superado el fraude espiritual. La superación de sí mismo como causa de la voluntad de poder, se complementa con la metáfora del niño, aquel que es auténtico y esencial, además de dictar valores, se fija una meta, según Eugen Fink, la esencia del crear es siempre superación²⁰⁸.

Por otra parte el superhombre es el que dicta el principio de una nueva posición de valores según su voluntad de poder, dejó en claro que Nietzsche entiende “valor” como condición de la vida (designa totalidad), aquella que se acrecienta, o sea, el ir más allá de sí. Martin Heidegger expone la posición de valores según la voluntad de poder:

«La voluntad de poder es el “principio de una nueva posición de valores”, y, a la inversa: el principio de una nueva posición de valores que hay que fundar en la voluntad de poder. ¿Qué quiere decir posición de valores? ¿Qué significa la palabra valor? La palabra valor ha entrado en circulación en un sentido enfático en parte gracias a Nietzsche: se habla de “valores culturales” de una nación, de los “valores vitales” de un pueblo, de “valores morales”, “estéticos”, “religiosos” (...). El valor, en cuanto condición de la vida, tiene que pensarse por lo tanto como aquello que sustenta, favorece y despierta el acrecentamiento de la vida (...). “Proposición de valores” significa entonces: determinar y fijar aquellas “perspectivas” que hace que la vida sea vida, es decir, que asegure en su esencia su acrecentamiento (...)».²⁰⁹

²⁰⁸ Cfr. FINK Eugen, *Op. cit.*, pp. 88 – 90. Nietzsche entiende la palabra superación como las metas finitas de la voluntad y no como la superación ascética del tiempo y la vida.

²⁰⁹ HEIDEGGER Martín, *Nietzsche, Tomo I*, [Trad. Juan Luis Verma], Destino, S.A., Barcelona 2000, pp. 394 – 395.

La nueva posición de valores según Heidegger, dictan el camino de la vida asegurando en su esencia su acrecentamiento para verdaderamente ser vida. Nietzsche ataca la vieja posición de valores propuestas por el platonismo cristiano, aquel que impregnó la moral de débiles, de esclavos, de fantasías, de sin sentidos, ahora es tarea del superhombre revertir esos valores, por una valoración de la moral de señores, de vida (ente en su totalidad) , de excesos (entendida como los instintos y placeres), de retos (superación), de transformaciones (búsqueda del sentido terrenal), de misticismo (doctrina de Dionisio), de autoacrecentamiento, cuyo principio esencial es la voluntad de poder. Para concluir, es importante saber en qué mundo ha de venir el superhombre:

« ¿Y sabéis en definitiva que es para mí el mundo? (...), este mundo es prodigo de fuerza, sin principio, sin fin, una dimensión fija y fuerte como el bronce, que no se hace más grande ni más pequeño, que no se consume, sino que se transforma como un todo invariablemente grande; es una cosa sin gastos ni pérdidas (...). Un mar de fuertes corrientes que se agitan en sí mismas, que se transforman eternamente, que discurren eternamente; un mundo que cuenta con innumerables años de retorno (...). Este mundo mío dionisiaco que se crea siempre a sí mismo, que se destruye siempre así mismo; este enigmático mundo de doble voluptuosidad (...). ¡Este nombres es el de “voluntad de poder”, y nada más! ». ²¹⁰

Pensar el mundo como voluntad de poder, viene de la reflexión que Nietzsche hizo sobre la obra antes dicha de Schopenhauer. El superhombre posee la característica de la voluntad de poder como el dominio del mundo, cuyo sentido de existencia se encamina al eterno retorno de lo mismo.

3.5.3 El eterno retorno de lo mismo

El superhombre libre y de dominio absoluto sobre lo terreno, debe vivir por una eternidad donde sea posible la repetición de acciones que más le agraden de su existencia. Nietzsche expone la doctrina del eterno retorno cuya visión general es inspirada en Heráclito con su famoso devenir y su giro eterno, un comienzo sin fin.

²¹⁰ NIETZSCHE Friedrich, *Voluntad de poder*, [Trad. Aníbal Froufe], EDAF, S. A., Madrid 2000, pp. 679 – 680.

Nietzsche expresa la idea fundamental del eterno retorno en *Así habló Zaratustra* (tercera parte del libro), cuando el profeta es persuadido por sus animales y se da cuenta que él es el maestro del eterno retorno (en el fragmento que lleva por título “el convaleciente”, se expresa esta idea.):

«Pues tus animales saben bien, ¡Oh, Zaratustra!, quién eres tú y quién habrás de ser: atiende, tú eres el maestro del eterno retorno –, ¡ese es ahora tu destino! El que tú seas el primero en enseñar esa doctrina, – ¡cómo no iba a ser ese gran destino tu máximo peligro y tu máxima enfermedad! Mira sabemos lo que enseñas: que todas las cosas retornan eternamente y nosotros mismos con ellas, y que nosotros ya hemos existido infinitas veces, y todas las cosas con nosotros. Tú enseñas que hay un gran año del devenir, una monstruosidad de gran año: él debe girar una y otra vez de forma renovada, como un reloj de arena (...), de manera que todo estos años son iguales a sí mismo, en lo más grande y en lo más pequeño, – y nosotros mismo somos iguales a nosotros mismo en cada año (...).»²¹¹

Zaratustra tiene una característica importante, la del maestro que enseña el eterno retorno. Al parecer Nietzsche encuentra en la filosofía griega dicha idea, ejemplos claros son: los estoicos especialmente Zenón y Crisipo, los cuales defendieron una repetición de la vida humana según una identidad numérica (fue su base); cosmología hindú (esta forma parte más de la teología que de la filosofía), sostiene que hay una posible reencarnación en un proceso infinito de causas (creen en el retorno del espíritu en una eternidad de repeticiones); Heráclito, entendió el eterno retorno como lo que ahora es, deja de ser, pero retorna, siendo este espiritual (no circular, es espiral – pero sin fin), además la cosmología para dicho autor griego es un fuego eterno que siempre fue y será; Schopenhauer también expresa la ida del eterno retorno en el regreso de lo idéntico. Nietzsche inspirado en dichos filósofos, se adentra a interpretar y descubrir a fondo el eterno retorno²¹².

²¹¹ NIETZSCHE Friedrich, *Así habló Zaratustra*, [Trad. José Rafael Hernández Arias], Gredos, Barcelona 2014, pp. 263 – 265.

²¹² Para construir este párrafo, me guie del comentario de José Rafael Hernández Arias, ya que él cita a Zaratustra como un maestro que enseña el eterno retorno (*Así habló Zaratustra* – editorial Gredos). No

Al igual que la voluntad de poder, el eterno retorno de lo mismo tiene diversas interpretaciones y cualidades que van desde lo místico, hasta el culmen moral y antropológico de la filosofía nietzscheana, por tal motivo, contestaré a la pregunta: ¿Cuál es el papel del eterno retorno en el superhombre? Siguiendo la interpretación de Abbagnano se da respuesta a la pregunta, ya que él dice que la necesidad del devenir cósmico no es más que voluntad de afirmación, considerando que la eternidad será aquella en la que el mundo se acepte a sí mismo y se repita constantemente. Por lo tanto, Nietzsche afirma que el eterno retorno es una verdad terrible que puede destruir al hombre o exaltarlo, es en este momento donde el superhombre danza eternamente en el duelo de la vida cósmica terrenal, afirmando su vida tal como la ha vivido y volviéndola a vivir cuantas veces le sea posible, sin un límite de tiempo.

El superhombre es el danzarín del eterno retorno, con su voluntad de poder acepta la vida (*amor fati*, es la grandeza del hombre) y asimila el círculo repetitivo sin fin, encontrando un sentido que lo hace capaz de poseer el “ser” en su totalidad (ya no es Dios el ser absoluto, ahora es una simple idea sin sentido terrenal), Eugen Fink siguiendo a Nietzsche, lo expresa con claridad en estas palabras: “el superhombre es aquel hombre que más se adentra en el todo del mundo, que comprende esta totalidad como infinitud temporal, es decir, como el eterno retorno de lo mismo”²¹³. Con dicha expresión, se abre un panorama hacia lo que se puede considerar como el futuro de la humanidad.

3.5.4 La enseñanza dionisiaca

Para Nietzsche no hubo en la tierra mayor enseñanza que la vida dionisiaca. Un saber de la vida centrada en los desafíos de la naturaleza, en donde se exaltaban las cualidades que deseosamente pretendió alcanzar el hombre desde la antigüedad (ejemplo, los griegos, etc.) como el placer, los instintos, el arte sin resentimientos, la música embellecedora de la vida, igualmente las grandes ganas de aceptar la vida y vivirla sin obstáculos. Dionisio es el dios de la embriaguez, aquel que se le rindió culto en

profundizarse en la doctrina hindú del eterno retorno, ni en el pensamiento de los filósofos que expusieron dicho concepto, solo se nombraron para ejemplificar.

²¹³ FINK Eugen, *Op. cit.*, p. 110. Los temas expuestos por Nietzsche como lo son: la muerte de Dios, la voluntad de poder y el *übermensch* serán recogido y pensados desde la idea del eterno retorno por nuestro filósofo de Röcken.

la antigua Grecia para redimir al hombre bélico, al artista liberal y al pensador revolucionario. Surge una pregunta importante ¿Por qué la enseñanza dionisiaca es una característica del superhombre? La respuesta se encuentra en la siguiente idea: “Dionisio es el Dios que cuestiona el orden de la vida humana; sus fiestas liberan al hombre mediante la embriaguez y, de esta manera, le hacen olvidar la muerte. Dionisio es fecundidad, voluntad perpetua de procreación; es azar y contingencia”²¹⁴.

El superhombre se vuelve el reflejo del hombre conformé Nietzsche asimila las características a la imagen de lo que Dionisio desea obtener del hombre: aquel que es más fuerte, más malvado, más profundo; el superhombre es aquel que conserva la riqueza y el vigor de los instintos integrándolos en un orden superior, en armonía con la libertad creadora (su yo). Para concluir la característica dionisiaca, hago referencia la siguiente idea que muestra la importancia, de lo antes expuesto:

«El ser más desbordante de vida, el dionisiaco, dios u hombre, puede permitirse no solamente mirar lo enigmático y lo espontaneo, sino cometer también lo terrible y liberarse a no importar que lujo de destrucción, de trastorno, de negación; la maldad, la insanidad, la fealdad le parecen permitidas en virtud de un exceso de fuerzas creadoras que pueden hacer del desierto mismo un suelo fecundo (Ciencia Gaya 204). El superhombre es el artista realizado, la encarnación misma de la voluntad de poder “artista”. En fin, el superhombre es la bella individualidad radiante, cuyo yo se convierte en un yo cósmico (...)»²¹⁵.

El superhombre reencarna la doctrina y enseñanza dionisiaca según sea la medida de su propia afirmación de un “yo”, dotándolo de una energía exuberante para poder tomar su propio destino, esta es su característica más importante.

²¹⁴ HERNÁNDEZ Arias José Rafael, *Op. cit.*, p. 38. Dionisio es un dios originario de Tracia. Los tracios eran mucho menos civilizados que los griegos y como todo pueblo de agricultores, rendida culto a la fertilidad y al dios que la favorecía. Cuando se extendió la fabricación de bebidas alcohólicas, la embriaguez se consideró divina y se adjudicó también al dios de la fertilidad. No se sabe en qué fecha llegó a Grecia el culto de Dionisio, aunque parece que fue considerado con hostilidad por los ortodoxos, ya que contenía muchos elementos bárbaros (despedazaban animales y se los comían a manera de rito). A pesar de eso, Dionisio fue uno de los dioses más importantes del Partenón, especialmente en el periodo helenístico, según expone José Rafael Arias (cita expuesta en el trabajo).

²¹⁵ GRANIER Jean, *¿Qué sé?*, *Op. cit.*, pp. 103 – 104.

Concluyendo el capítulo de investigación que gira entorno “del hombre al superhombre”, la construcción teórica del famoso *Übermensch* es sin duda el culmen y la esperanza de la filosofía nietzscheana (aunque aún siga causando ruido intelectual). No se puede entender dicha construcción teórica sin las características expuestas en el trabajo, ya que dicha teoría causó un ruido extraño en el hombre europeo del siglo XIX. Lo que Nietzsche hizo, fue criticar la realidad de su época, anteponiendo conceptos como: la muerte de Dios, el nihilismo, la voluntad de poder, el eterno retorno, que concluirían en su contemplación filosófica llamada el superhombre. Dicho concepto tuvo una trascendencia importante, esto se quedó plasmado en el pensamiento de personas que consideraron importante a Nietzsche de manera especial su amigo Lou Andreas Salomé, después fue retomado por Heidegger, hasta llegar a los filósofos del siglo XX y XXI.

Por último, es importante saber que no es el superhombre, siguiendo la reflexión de Ferrater Mora, no se debe entender por *Übermensch* un hombre biológicamente superior (descendencia evolutiva darwiniana), un héroe, un santo, o cualquier tipo de “sujeto idealista”, ya que el superhombre crítica de manera radical los valores y conceptos promovidos por el idealismo, derribándolos y superándolos. Quizá puede haber ejemplos de superhombres nietzscheanos como lo serían: Jesucristo, Buda, Napoleón, Cesar Augusto, Goethe, Beethoven, según el estilo que tuvieron de crear y formular una base intelectual que repercutió en la humanidad (desde la historia, hasta el arte). Solo son ejemplos, mas no son el superhombre como tal, ya que él es aún más que ellos. Por otra parte, corrientes como el fascismo y el nazismo retomaron ideas de Nietzsche para implementarlas en sus bases intelectuales y educativas. Es demasiado curioso lo que el nazismo hizo del conocimiento filosófico nietzscheano, Adolfo Hitler fue un gran promovedor de teorías raciales y expansionistas por la voluntad de poder, si se comparara el superhombre de Nietzsche con las ideas del nazismo, se caería en la tentación de auto crear el *Übermensch* desde la ideologización de la teoría, surge una nueva pregunta ¿De qué manera influye el superhombre de Nietzsche en el nazismo?, más de una vez los interpretes de Nietzsche se tuvieron que preguntar esta cuestión, sin olvidar que hay evidencia filosófica de Nietzsche en el nazismo (retomado por otros filósofos).

4. EL SUPERHOMBRE COMO IDEOLOGÍA EN EL NAZISMO

Este capítulo se centrará en responder a la pregunta ¿Es el superhombre una ideología en el nazismo? Para dar una respuesta objetiva, como punto de partida, abordare dos temas importantes, el primero es explicar por qué Nietzsche no es un nazi. Conceptos importantes como la crítica a los judíos, la voluntad de poder, la bestia rubia y el superhombre, deben de situarse en la obra de Nietzsche para poder compararlos con la concepción que el nazismo tuvo de ellos. Por otra parte, se abordará el tema del nazismo en relación con el pensamiento nietzscheano, para situar el superhombre de Nietzsche dentro del régimen. Descubrir la importancia del superhombre dentro del nazismo, abrirá la reflexión para crear conciencia sobre el riesgo de ideologizar una teoría.

4.1 Nietzsche y el Nazismo

Cuando Nietzsche escribe sus libros con tinte filosófico, lo hace para realizar una crítica constructiva hacia el hombre europeo de su tiempo, realiza un diagnóstico a manera de profecía para anunciar el sin sentido intelectual (nihilismo, muerte de valores, metafísica, etc.) al que se encaminaba Europa y poder salir de él, siempre observando las ganas de vivir y mirando cada momento que se vive en esta vida terrena (ya que crítica la vida teológica). Nietzsche no puede considerarse un protonazi o en su mayor defecto un nazi, ya que sus escritos filosóficos van en favor del vitalismo y de la construcción de la conciencia del hombre europeo. Existen evidencias concretas en la obra del filósofo de Röcken, que demuestran teóricamente conceptos que solo se pueden abordar desde un punto de vista crítico intelectual (desde la filosofía), por ejemplo: el tema en relación con el antisemitismo; la voluntad de poder; la concepción del hombre germánico (bestia rubia); y el superhombre desde la perspectiva moral, dichos temas han causado conflicto en movimientos políticos como el fascismo y el nazismo.

El nazismo divulgó la obra (ejemplo, Así habló Zaratustra) de Nietzsche como escritos que favorecieron su base intelectual y dieron fundamento a sus creencias ideológicas, filosóficas y su *Weltanschauung*. Aunque se diga que Nietzsche tiene mucho

en común con el pensamiento nazi, se puede demostrar que su pensamiento filosófico esta fuera de relación con el régimen. Los siguientes temas reflejan el sentido intelectual que Nietzsche expuso y que están en desacuerdo con el nazismo.

4.1.1 Contra los judíos

Nietzsche plasma algunas ideas que le fueron inspiradas en contra de los judíos por ser una raza demasiada inteligente y propagadora de una moral de esclavo, lo cual le trajo como repercusión el título de antisemita y protonazi, algo que no es correcto, pues Nietzsche jamás indujo en sus escritos al antisemitismo ni mucho menos a la matanza de judíos por ser una raza inferior. En escritos como *El crepúsculo de los ídolos*, *La Gaya ciencia*, *Aurora*, *La Genealogía de la moral*, *Más allá del bien y el mal*, se observan fragmentos de la crítica hacia los judíos, para ejemplificar citaré a Nietzsche:

« ¿Qué le debe Europa a los judíos? Muchas cosas buenas y malas, y sobre todo una que es a la vez la mejor y la peor: el estilo grandioso en moral, la temible majestad de las exigencias finitas, de los símbolos infinitos, el romanticismo sublime de los problemas morales, es decir, lo que hay demás seductor, de más cautivador y más exquisito en esos juegos de matices (...). Por eso nosotros, que entre los espectadores somos artistas y filósofos, sentimos por los judíos... gratitud».²¹⁶

Clara esta la postura de Nietzsche hacia los judíos, nunca habla o se refiere a un desprecio que merezca la muerte, más bien, un desprecio digno de corrección y gratitud. Los judíos se han caracterizado por dar modelos (reglas y creatividad intelectual) seductores a Alemania en varios quehaceres cotidianos que se ven influenciados en el arte, la exigencia moral, la filosofía, la religión, la música, la poesía, etc. El filósofo de Röcken asimila la gratitud de los judíos como un pueblo capaz de crear estructuras intelectuales que den sentido a la sociedad (política, economía, etc.), los judíos al ser influyentes de la sociedad intelectual, son considerados superiores a cualquier otro pueblo que pretenda competir contra ellos, lo cual se vuelve desagradable para el pueblo alemán, de dicha característica vendrá la famosa crítica antisemita, de la cual Nietzsche

²¹⁶ NIETZSCHE Friedrich, *Más allá del bien y del mal. Preludio para una filosofía del futuro*, [Trad. Carlos Vergara], Gredos, Barcelona 2014, pp. 535 – 536.

estuvo en contra, ya que él expresaba que el antisemitismo es una estupidez, porque si se padece de estas ideas como norma de vida, no puede haber hombres libres que acepten la vida como es, él refiere este término contra los alemanes:

«No hay más remedio que aguantarse cuando un pueblo que sufre, y quiere sufrir de la fiebre nerviosa del nacionalismo y de la ambición patriótica, ve pasar por su espíritu nubes y perturbaciones de toda especie, en una palabra, breves accesos de estupidez; por ejemplo, entre los alemanes de hoy, unas veces la estupidez de la francofobia, otras veces las del antisemitismo o la polonofobia, o el cristianismo romántico, o el wagnerianismo, la teutomanía (...). Todavía no he encontrado a un solo alemán que quiera bien a los judíos; por mucho que los espíritus prudentes y positivos repudien categóricamente el antisemitismo propiamente dicho, esta misma prudencia, esta misma política, no se aplica al sentimiento mismo, si no tan sólo a sus excesos peligrosos (...).»²¹⁷

Nietzsche no consintió de ninguna manera el antisemitismo, en vida experimenta esta idea en su famoso amigo Richard Wagner quien se considera antisemita, lo cual trajo como consecuencia reforzar la ruptura de la amistad entre los dos. Recordando que tiempo atrás la amistad del filósofo de Röcken con el poeta Richard Wagner se vio fragmentada por problemas personales, lo cual generó una disputa a largo tiempo que quedó remarcada en la obra titulada *Nietzsche contra Wagner*, rescato de palabras de Ivo Frenzel la referencia donde Nietzsche arremete contra su queridísimo amigo:

«En verano de 1876, medida la época del primer festival, ya había roto en el fondo de mi alma con Wagner. Yo no soporto la ambigüedad, desde que Wagner se trasladó a Alemania, comenzó a mostrarse condescendiente con cosas que desprecio: hasta con el antisemitismo... era hora de sajar una vez el asunto, y los hechos me han dado la razón, Richard Wagner, el aparentemente siempre victorioso Wagner, era en realidad un desesperado y corrompido decadente (...).»²¹⁸

Nietzsche habla en contra del antisemitismo, esta idea era un absurdo, al ver que su grandioso amigo Richard Wagner se había vuelto un antisemita, el filósofo había

²¹⁷ *Ibid*, p. 536.

²¹⁸ FRENZEL IVO, *Op. cit.*, p. 111.

quedado profundamente dolido por tal situación, generando constantes críticas que provocaran la ruptura de sentimientos de ambos, hasta el punto de odiarse para siempre. Dejando atrás la amistad, el filósofo de Röcken enfrentó otra dura traición, ahora era su hermana quien mostraba signos de antisemitismo, al esposarse con el antisemita Bernhard Förster, de quien Nietzsche no simpatizaba.

Elisabeth Nietzsche ayuda a la nazificación de su hermano, ya que tras la muerte de éste, funda en Weimar el estudio Nietzsche, donde ella misma se encargaría de reproducir y alterar algunos escritos del filósofo, apuntando en favor del antisemitismo que le fue legado por su esposo Bernhard Förster (murió de un paro cardíaco) después de su muerte, estos acontecimientos permitieron a Elisabeth conocer a algunos filósofos admiradores de su hermano como Thomas Mann y Heidegger, entre otros²¹⁹. La evidencia de Elisabeth Nietzsche como antisemita, la expone Juan José Sebreli en su obra titulada *El olvido de la razón*:

«En el círculo wagneriano de Bayreuth, vivero de las ideas nacionalistas y racista, Elisabeth Nietzsche se relacionó con su futuro esposo, el militante antisemita Bernhard Förster, y también con Hitler, que la cautivó. Förster (...) arrastró a Elisabeth a la loca aventura de fundar una colonia de arios puros en la selva paraguaya. La empresa fracasó, Förster se suicidó y Elisabeth retornó a Alemania, donde se consagró a custodiar y adorar el mito de su hermano. Hitler, ya en el poder, peregrinó hasta el Archivo Nietzsche en Weimar, convertido en santuario, donde Elisabeth lo consagró heredero del filósofo (...).»²²⁰

Como primer concepto relevante e importante en la filosofía de Nietzsche, se tomó el pensamiento que éste tenía acerca del judío, ya que con la explicación, se desmiente el antisemitismo nietzscheano que los filósofos nazis remarcaron en él.

²¹⁹ Cfr. NIEMEYER Christian, *Op. cit.*, pp. 210 – 211. Se dice que Elisabeth Nietzsche es considerada por muchos nietzscheanos como una plaga, ya que alteró algunos escritos de Nietzsche, entre ellos, el más popular titulado *La Voluntad de Poder*, esta obra filosófica que Nietzsche escribió cuando ya estaba casi al borde de la locura. Gracias a la alteración de los escritos nietzscheanos, el filósofo tuvo una mala reputación y por consecuencia derivaron graves críticas e interpretaciones falsas por parte de quienes pretendieron interpretar a Nietzsche (por eso se volvió un filósofo difícil de entender, a pesar de que escribía de manera profunda y podía confundir a cualquier lector).

²²⁰ SEBRELI Juan José, *El olvido de la razón 1er ed.*, Sudamericana, S. A., Buenos Aires 2011, pp. 55 – 56.

Nietzsche no fue un antisemita, al contrario se consideró un contrario al antisemitismo, ya que sus críticas hacia los pensadores judíos tenía como finalidad abrir la conciencia de los alemanes europeo, para que se dieran cuenta de la riqueza que podían generar si eran igual de creativos y organizados como el pueblo judío.

4.1.2 La bestia Rubia

Otro concepto de suma importancia dentro del pensamiento de Nietzsche es la famosa expresión de la bestia rubia, la cual se encuentra plasmada en la obra *Genealogía de la moral*: “en el fondo de todas estas razas nobles es imposible dejar de ver al animal de presa, la magnífica bestia rubia que merodea ávida de botín y victoria”²²¹. Dichos términos fueron empleados por Nietzsche para dar ejemplo de la comunidad del ario (como la bestia salvaje primitiva) dentro de la antigua organización social alemana, en donde se exaltaba el color y la genética del cuerpo (ojos azules, cabello rubio, cuerpo resistente, etc.), Nietzsche nunca discrimina ni hace una jerarquización de razas, lo que él pretende mostrar son los antecedentes que viciaron al alemán contemporáneo, de manera especial en la moral y en la concepción de creencias metafísicas que carecen de sentido alguno.

Nietzsche al mencionar la bestia rubia en referencia al ario, no está apoyando la exaltación del hombre ario que se pretendió formar en el nazismo, ya que con dicha expresión quería expresar la exaltación del alemán (ario primitivo) que junto con las demás razas (nobleza romana, árabe, etc.) conformaban la civilización europea, donde las batallas eran el punto de encuentro de cultura contra cultura, en la competencia bélica se puede entender la expresión de morder el botín. El nazismo por el contrario, toma la expresión de bestia rubia como un fundamento racial, según expone Christian Niemeyer:

«La expresión “bestia rubia” sirve para caracterizar a una raza “rubia” tradicional, supuestamente histórica (...). De todos los significados señalados, sin duda los más importantes son utilizados en GM (*Genealogía de la Moral*) y GD (*Crepúsculo de los ídolos*), que tiene un interés general y que han sido manipulados con frecuencia para convertir a Nietzsche en

²²¹ NIETZSCHE Friedrich, *La genealogía de la moral*, [Trad. José Mardomingo Sierra], Gredos, Madrid 2011, p. 37.

un partidario del nacionalsocialismo alemán y de la mitología de la “raza aria”». ²²²

Nietzsche conoce las características físicas del ario, al mencionar a la bestia rubia, estaba señalando la importancia que tenía como raza histórica dentro de Europa, para conformar las primeras comunidades alemanas.

4.1.3 Crítica a la voluntad de poder

El tercer concepto de la misma importancia que los primeros dos, fue la Voluntad de Poder, también considerada por Nietzsche como la “cosmovisión del mundo” y que los nazis la retomarían como parte de su *Weltanschauung*, también, dicho concepto se interpretó como la voluntad de poder bélico para expandir su territorio (*Lebensraum*) acosta de la aniquilación de toda raza inferior que no estuviera al nivel del poderío nazi, ya que éste ejercía su mandato gracias a su impetuosa voluntad totalitarista y su poder armamentista.

Cunado Nietzsche escribe acerca de la voluntad de poder, se refiere al motor que mueve la humanidad, como lo había expresado en *Así habló Zaratustra* y después lo confirma en *La voluntad de Poder*, obras que resaltan el sentido de dicho concepto, que se debe entender por una simple unidad “voluntad de poder”, no se puede entender por separado, ya que si se hace así, se podría mal interpretar o simple y sencillamente perdería su esencia. Nietzsche se refiere a la voluntad de poder como hacer imaginable todo lo existente, el valor de vivir, el mundo (dionisiaco) con fuerzas cósmicas sin principio ni fin, y que además va en armonía con el eterno retorno (devenir) de lo mismo. Esta voluntad de poder determinará la creatividad (entendida como la transmutación de los valores) del superhombre. Jamás el filósofo de Röcken se refirió a la voluntad de poder como la voluntad de dominio o de agresividad; el filósofo expresó una expansión de las fuerzas cósmicas de la vida, refiriéndose a las ganas contagiosas de vivir, o sea a la voluntad de vivir, esta diferencia se encuentra en la obra de Martin Heidegger:

«La expresión nietzscheana “voluntad de poder” quiere decir: la voluntad, tal como se la comprende comúnmente, es propia y exclusivamente

²²² NIEMEYER Christian, *Op. cit.*, p. 467.

voluntad de poder. Pero incluso en esta elucidación queda aún un posible malentendido. La expresión “voluntad de poder” no significa que la voluntad, en concordancia con la opinión habitual, sea un tipo de apetencia, el cual, sin embargo, tendría como meta el poder, en lugar de la felicidad o el placer (...). Tomando estrictamente en el sentido del concepto nietzscheano de voluntad, el poder no puede nunca ser antepuesto a la voluntad como una meta, como si el poder fuera algo que pudiera ponerse de antemano fuera de la voluntad (...).²²³

Martín Heidegger expresa que la voluntad de poder que Nietzsche expone en su filosofía no se refiera al poder particular de querer algo, sino más bien, al ser y a la esencia del ente en una misma realidad. No se puede ver dicho concepto como una unión de palabras, como el nazismo la entendió, la voluntad de ganas para conseguir algo (en este caso el poder) y el poder como una fuerza destructiva que lo único que ocasionó en la sociedad fue el terrorismo y la guerra entre países donde pretendió extenderse por el *Lebensraum*. En conclusión, Nietzsche no escribe *La voluntad de poder* pensando en el régimen del Tercer Reich, ya que el nazismo lo único que hizo fue considerar la voluntad de poder como una ideología de dominio aristocrático, antimoral, en la cual el débil tenía que ser sometido por una voluntad privada y juzgado por un poder regido por normas que convenían al Estado nazi.

4.1.4 Crítica al superhombre

La cuarta idea que se vincula de Nietzsche con el nazismo es el famoso superhombre, pues, pensar que el nazismo pretendió un hombre superior a toda raza, cuya voluntad de poder fuera la conquista y la creación de una nueva sociedad perfecta con una contemplación auténtica de la *Weltanschauung*, despierta la curiosidad de poder entender el *Übermensch* que Nietzsche profetizó y legó a la sociedad europea. Aunque el nazismo exaltaré la idea del superhombre de Nietzsche como el proceso de la evolución de razas y que a la vez apoyara las ideas racistas y conservadoras de una nueva sociedad dominada por el ario, Nietzsche no pretendió escribir su superhombre como una sociedad institucionalizada y dominada por un poder totalitarista, ya que su teoría expresaba la libertad en todo sentido, una filosofía a martillazos era para destruir y

²²³ HEIDEGGER Martín, *Op. cit.*, p. 51.

construir según la voluntad de poder en el nuevo hombre. No como el nazismo que destruyó a los judíos por ser una raza inferior, a los gitanos, los homosexuales, en pocas palabras, si el nazismo hubiera triunfado hasta el siglo XXI, y se hubiera extendido por casi todo el mundo, hubiera matado a toda las etnias que conforman la multiculturalidad del mundo, solo hubiera triunfado su superhombre ario (no el que profetizó Nietzsche), prueba de ello lo expresa Toni Llácer:

«Como es sabido, el Tercer Reich trató de crear una especie de superhombre nazi, inspirándose en ciertos rasgos del borroso planteamiento nietzscheano (la apología de la fuerza, el rechazo de la compasión, “el triunfo de la voluntad”, etc.). A este respecto cabe destacar de entrada que, para Nietzsche, la valía del superhombre se basa en una grandeza de espíritu que no depende de características raciales».²²⁴

Nietzsche considera al superhombre como un ser libre, autónomo, cuya voluntad de poder asimila el eterno retorno de lo mismo, es un danzarín, un claro ejemplo de enseñanza dionisiaca. Quizá las características que el filósofo le adjudica, despertaron el interés del nazismo, de manera especial el de un espíritu fuerte y capaz de conquistar según su voluntad. Por último, si nos imagináramos el superhombre de Nietzsche como una realidad dentro de la sociedad, sería de la siguiente manera:

«Cada superhombre se esculpiría así mismo hasta poder presentar el duro cristal de su transparencia; ya no serán necesarias las máscaras, porque habrá logrado la unicidad de la persona que se basta plenamente así misma; con una intuición casi intemporal, habrá reunido, no solamente su propio pasado y su propio porvenir, sino el pasado y el porvenir de un universo con el que estará de acuerdo su conciencia (...). Sólo él será plenamente autónomo, porque la autonomía no puede consistir en obedecer a algún imperativo categórico valedero para todos, sino en inventar su propia ley».²²⁵

En la evidencia de Nietzsche al nazismo, siempre existirá una contradicción y un rechazo de la filosofía nietzscheana por cualquiera que pretenda dominar cualquier raza

²²⁴ LLÁCER Toni, *Nietzsche, Op. cit.*, p. 100.

²²⁵ CHAIX-RUY Jules, *Op. cit.*, pp. 68 – 69.

a costa de la muerte, lo menos que quería Nietzsche es pensar en una sociedad dominada por un sujeto que pretendiera ser líder supremo de una determinada masa y que además, impusiera una multiforme ley para poder exaltar sus ideales. Cosa contraria sucede del nazismo a Nietzsche, ya que este movimiento político totalitario al retomar el pensamiento del filósofo desde la ideología, cae en una ideologización con consecuencias que vale la pena mencionar; y filosóficamente hablando, Nietzsche es una realidad dentro de la base teórica filosófica del nazismo (esto no se puede negar, ya que así sucedió, hay escritos que demuestran la importancia del filósofo dentro de los dominios del Tercer Reich), esto sí que es innegable.

4.2 Nazismo y Nietzsche

El nazismo en su base intelectual hace una selección de filósofos que le dieron sentido a su movimiento político (o partido), entre todo ellos, destaca el pensamiento de Friedrich Wilhelm Nietzsche, el cual significó un pro nazi e incluso se le llegó a considerar un héroe del pensamiento europeo bajo el dominio del nacionalsocialismo. El filósofo Alfred Baeumler, considerado el filósofo e ideólogo de mayor importancia dentro del nazismo, tiene un especial interés por la lectura y el pensamiento de Nietzsche, tanta es su influencia que retoma varios elementos de su filosofía como: la voluntad de poder, el odio a los judíos, la fuerza (carácter agresivo) sobre los demás, el arte romántico, el irracionalismo, el superhombre como evolución darwinista (aunque este concepto no aparezca con precisión en sus escritos), el racismo (que Nietzsche nunca argumento a favor), la muerte de Dios, la genealogía de la moral, etc.; prueba de ello se encuentra en los escritos (de Alfred Baeumler) que sin duda alguna ayudaron a reflexionar el poder del nazismo:

«Incluso en este nivel Nietzsche nos ha proporcionado los más profundos significados: “los alemanes nos exigimos a nosotros mismos algo que nadie esperaba: queremos siempre más”. Al ver hoy a la juventud alemana marchar bajo la esvástica, hemos de recordar a Nietzsche y sus “meditaciones”, en las cuales esta juventud fue llamada por primera vez. Es nuestra mayor esperanza que el Estado de hoy este ampliamente

abierto a nuestra juventud. Hoy en día, cuando gritamos “*Heil Hitler*”, al mismo tiempo estamos diciendo “*Heil Nietzsche*”». ²²⁶

Adolfo Hitler fue sin duda alguna la figura más importante del nazismo, al ser considerado Tercer Reich de Alemania, poseía el mayor respeto y honor que se le debía a un dirigente del pueblo (política), si se reconocía en el saludo “*Heil*” la importancia de Adolfo Hitler en la vida del pueblo, es demasiado interesante la importancia de Nietzsche dentro del nazismo, pues si la expresión *Heil Hitler* tiene de trasfondo *Heil Nietzsche*, podría decirse fácilmente que este era su esencia intelectual, su más noble base teórica que le daba sentido a su proyecto, aquel que el pueblo tenía como esperanza, llegar a ser un nación con gente perfecta, superior a cualquiera, dominante del mundo y pureza racial (el ario).

El fascismo imperante en Europa bajo el mando de Benito Mussolini heredó al nacionalsocialismo parte de su base intelectual, en la cual destacan conceptos como la superioridad racial, la voluntad de poder y la filosofía de Nietzsche entre otros conceptos. Se dice que Adolfo Hitler visitó el archivo Nietzsche que Elisabeth Nietzsche fundó en Weimar, en la cual el Tercer Reich se retrató frente a un busto del filósofo. Cuando el nazismo llegó al triunfo se condecoro la base intelectual con dos grandes obras: *Mein Kampf* y *Así habló Zaratustra*; la evidencia de Nietzsche en el nazismo es clara, ya que sus ideas fueron imperantes en Europa de 1933 hasta la época (siglo XXI) contemporáneo, prueba de ello se encuentra en el siguiente fragmento:

«Activas figuras del prefascismo, mas tardes nacionalsocialistas, y el mismo Hitler se enrolaban en la admiración por Nietzsche (...). Hitler, ya en el poder, peregrinó hasta el Archivo Nietzsche en Weimar, convertido en santuario, donde Elisabeth lo consagró heredero del filósofo, entregándole el bastón que había pertenecido a su hermano. Pero estas relaciones no pasaron de ser breves y ceremoniales, como observo Albert Speer, ya que ningún contacto era posible entre Hitler y esa mujer tan excéntrica (...). Tan importante era el lugar otorgado por Nietzsche en el nacionalsocialismo que en la maqueta de un monumento proyectado para

²²⁶ MOSSE George L., *Op. cit.*, pp. 125 – 126. El título del fragmento que escribe Alfred Baeumler lleva por nombre: “Nietzsche y el nacionalsocialismo”, y fue extraído: De Alfred Baeumler, *Studien zur deutschen Geistesgeschichte* [Berlín: Junker Dünhaupt Verlag, 1937, pp. 283-285, 288-294.], por Mosse.

festejar el triunfo de este movimiento, entre los elementos emblemáticos elegidos figuraba un ejemplar de *Zaratustra* al lado del *Mein Kampf*». ²²⁷

Una anécdota relata que mientras Mussolini estaba en prisión, Adolfo Hitler regaló un compendio de veinticuatro volúmenes de las obras de Nietzsche empastadas de cuero, las cuales fueron leídas por el dictador italiano. Filósofos como Joseph Goebbels, Matthes Ziegleren, Alfred Baeumler, Alfred Rosenberg y Heidegger (como protonazi), son ejemplos claros que retomaron el pensamiento del filósofo de Röcken. Joseph Goebbels muestra la importancia de términos nietzscheanos en sus escritos como “vivir peligrosamente”, además de que afirmaba haber leído a *Zaratustra* y *La Gaya Ciencia*; Matthes Ziegleren en uno de sus escritos (*Nationalsozialistische Monatshefte*) identifica a Nietzsche como un presupuesto ideológico del nazismo junto a Meister Eckhart, Hölderlin y Kierkegaard; Alfred Baeumler fue maestro de Alfred Rosenberg, había iniciado la corriente del nietzscheanismo nacionalista con obras como: *Nietzsche como filósofo y político*, *Friedrich Nietzsche en el Tercer Reich*; Alfred Rosenberg cita a Nietzsche en su catecismo nazi *El mito del siglo XX*, donde expone ideas a favor del filósofo (un ejemplo, la voluntad de poder darwinista y el romanticismo dionisiaco); Heidegger fue un filósofo de talla pesada para el pensamiento europeo, de manera especial para el nazismo, ya que gracias a su desempeño académico posibilitó argumentos en favor del régimen del Tercer Reich, aunque tiempo después se retractaría al ver semejante barbarie ²²⁸.

Los pensadores mencionados son una prueba de la filosofía de Nietzsche en el nazismo, aunque existan más intelectuales que apoyaron al régimen, se reconoce que los expuestos, causaron mayor conflicto dentro de la filosofía que emana durante la dictadura. La pregunta que vale la pena contestar es ¿Por qué el fascismo y el nacionalsocialismo escogieron la filosofía de Nietzsche como una base intelectual? Quizá

²²⁷ SEBRELI Juan José, *Op. cit.*, pp. 55 – 56.

²²⁸ *Cfr. Ibid*, pp. 57 – 58. La anécdota del regalo de Hitler hacia Mussolini se encuentra documentado en el libro que lleva por título *El nazismo*, de Michael J. Thomson, de la siguiente manera: Hitler colmó de regalos al dictador italiano. Henriette Hoffmann ha descrito como era posible ver a Hitler en su café favorito de Múnich en compañía de un encuadernador, estudiando muestras de pieles para obsequiar a Mussolini con las obras completas del filósofo Nietzsche; Hitler froto las pieles, las olió y finalmente las rechazó con la siguiente opinión: “La piel debe de ser de color verde glaciario”, refiriéndose al inhóspito verde azulado de los glaciares desde donde el Zarathustra de Nietzsche contemplaba el mundo.

sea porque ambos dictadores recurrieron a antecedentes alemanes que posibilitaran la ideología de su gobierno, Nietzsche fue precisamente el filósofo que habla de manera bélica, armoniosa, atrevida, con voz de mando y libertad, un pensador que vive los extremos de la vida, no teme a la muerte, es temerario de su tiempo. Cuando se habla del nazismo nietzscheano, automáticamente se recurre al fascismo nietzscheano, ya que ambas corrientes totalitaristas heredaron este grandioso presupuesto ideológico, si el fascismo no hubiera impulsado la obra de Nietzsche, aun así hubiera llegado al nacionalsocialismo, solo que con una intensidad de propaganda intelectual menor, pero de mucha importancia para los filósofos nazi.

«Sin embargo, no es arbitrario preguntarse porque los nacionalsocialistas eligieron como sus precursores a Schopenhauer y a Nietzsche y no a Kant o a Hegel. Por muy degradadas y tergiversadas que hayan sido las ideas de Nietzsche, no está de más indagar en sus escritos en busca de los conceptos que sirvieron al fascismo y a al nazismo para legitimar su ideología». ²²⁹

Nietzsche como un símbolo nazi fue el emblema del irracionalismo y el promotor de las ideas antisemitas, su filosofía fue usada para pensar el ¿Por qué? Un porque se pude ser como se piensa, una profunda psicología del egoísmo, de la intimidad con tu propio yo, un vida impregnada de música y alabanza dionisiaca, siempre buscando el hedonismo de vivir, resumido en un solo concepto, un superhombre, aquella figura que se encuentra en el culmen de la filosofía nietzscheana, y que pretende dar sentido a la existencia de aquellos que están cansados de vivir el nihilismo de la vida, no es difícil pensar que Adolfo Hitler al leer a Nietzsche, encontrara la figura del superhombre como un prototipo de meta que se pudiera alcanzar para dar sentido a los hombres nazi.

4.2.1 Riesgo de ideologizar una teoría (Nietzsche Nazificado)

Saber la importancia de Nietzsche dentro del nazismo, hará posible dar una respuesta objetiva a la pregunta ¿Es el superhombre de Nietzsche una ideología en el nazismo? Para responder la pregunta, se partirá de la explicación del riesgo de ideologizar una teoría, ya que el superhombre es una teoría y el nazismo una ideología.

²²⁹ *Ibid*, p. 59.

Después se situara a Nietzsche dentro del pensamiento de los ideólogos del régimen, quienes lo consideraron un nazi. Por último se comprobara si el superhombre de Nietzsche fue una ideología en el nazismo.

La teoría posee en su interior la esencia divina, según la concepción de los griegos, ya que al contemplar a la realidad se puede registrar un hecho que trasciende el pensamiento del hombre. Cuando la teoría pasó de ser contemplación divina a la práctica, el conocimiento posibilitó la comprobación de la realidad en la que vivía el hombre, dando como resultado una interpretación multidisciplinar a la teoría. Fue entonces cuando surgen saberes capaces de agrupar cada hecho trascendente que el hombre descubría, por ejemplo, el superhombre que expone Nietzsche es considerado una teoría, ya que dentro de su esencia posee conceptos como la voluntad de poder, el eterno retorno, la esencia dionisiaca, los cuales son frutos de una contemplación hecha a la realidad. No se puede hablar del superhombre sin las características mencionadas, ya que al ser una teoría pretende dar una solución práctica (intelectual) a los problemas del hombre europeo, como el nihilismo.

En su propia esencia las teorías no engendran confusiones negativas que tengan que alterar la realidad, ya que éstas solamente dictan posturas subjetivas de pensamiento o ideas que pretenden dar respuestas a los problemas (manera de cuestionarse la vida) que el hombre se encuentra en la vida. Cuando una teoría se altera (distorsiona) por un conjunto de ideas que pretenden explicar otra realidad distinta de la teoría, es cuando surge la ideología, mejor conocida como la ciencia de las ideas según la concepción de Destutt de Tracy, ya que las ideas son un conjunto de pensamiento que igualmente posibilitan la contemplación de una realidad, solo que desde un punto de vista absoluto. El nazismo como un ejemplo de ideología, pretendió fundamentar sus bases teóricas con diversas ideas, en las cuales exalta el pensamiento de Nietzsche, de quien se ideologiza la mayor parte de su filosofía, dando como consecuencia una confusión que generó malentendidos exagerados dentro del régimen. El nazismo es un claro ejemplo de ideología napoleónica, ya que engendra ideas que pueden considerarse moralmente hablando, malas. Napoleón decía que las ideologías nunca dejan nada bueno, pues son

negativas, subjetivas y carentes de sentido intelectual, las ideologías vendrán siendo innecesarias porque en sí mismas causan alteraciones irreversibles en la realidad.

Cuando Nietzsche llega al nazismo, automáticamente queda envuelto su saber teórico filosófico bajo las normas ideológicas del régimen. El sentido de las teorías nietzscheanas pierde su esencia al ser expuestas bajo los postulados ideológicos del nazismo, dando como resultado una confusión teórica que carece de sentido original, haciendo posible el nombre de Nietzsche nazificado. El nazismo posibilitó las ideologías gracias a sus grandes filósofos que dieron fundamento teórico a su base intelectual y que además promovieron dentro del Estado su gran pensamiento. Entre los ideólogos más destacados del régimen, se encuentran: Alfred Baeumler y Martín Heidegger, quienes encabezaron las ideologías que el Tercer Reich pretendió en Alemania. Cada uno de los filósofos mencionados, retomó el pensamiento de Nietzsche para darle un fundamento ideológico según la necesidad intelectual del nazismo.

Alfred Baeumler sostiene que el filósofo de Röcken al igual que el nazismo están en contra de la tradición burguesa alemana, o sea, atacan ambos las ideologías de la Ilustración (movimiento individualista que centraba su atención en la razón, que preparó el camino del capitalismo) y la mojigatería (movimiento religioso del espíritu luterano). Nietzsche luchó contra la burguesía que legó un pasado oscuro en la historia de Alemania, incluso su pensamiento acerca del romanticismo hizo reflexionar la lucha contra la burguesía y la aristocracia dominante, en la que el cristianismo como una religión de salvación hizo de la moralidad una moral de esclavos, de reprimidos, de enfermos, de convalecientes, de débiles. Nietzsche como hombre nórdico no comprendió la religiosidad del mediterráneo (como una debilidad de espíritu), asimiló esta enseñanza desde la base del coraje y la voluntad de poder del hombre que lucha contra el destino de la vida²³⁰.

Según Alfred Baeumler, Nietzsche el nazi repudía la vida monástica exaltada por San Agustín, ante esto, exaltó el pensamiento de Lutero, ya que este fue el que acabó con la vida contemplativa. Las palabras del filósofo de Röcken son una melodía nórdica

²³⁰ Cfr. Mosse George L., *Op. cit.*, pp. 122 – 123.

que muestra su heroísmo. El nazismo no solo conoce a Nietzsche como un héroe, sino también, como el filósofo del activismo, pues considera que el trabajo (como una acción moral humana) significa entrenamiento más entrenamiento, a diferencia del catolicismo platónico que considera el trabajo más la fe. Por otra parte, la moralidad nietzscheana no se centra en un más allá dogmático, sino en nosotros mismos, esto lo expone en la frase de “sé fiel a la tierra”, con esta expresión el espíritu nórdico de Nietzsche se opone a concepciones morales religiosas del mediterráneo. Él remplazó la filosofía de la moral burguesa por la filosofía de la voluntad de poder (para el nazismo también entendida como la filosofía de la política)²³¹.

El irracionalismo fue huella de una “no conciencia” entendida desde la exaltación de “la gran razón del cuerpo”, para Nietzsche sería la naturaleza del Estado, de cada individuo, a diferencia de la naturaleza aristocrática que se empeña en tergiversar la naturaleza del hombre por una conciencia basada en la opacidad de la salud y la fuerza (ante estos conceptos, se oponen la enfermedad y la debilidad de unos contra otros). El nacionalsocialismo ve en la idea nietzscheana de Estado y sociedad, la fuerza del vitalismo, es en este momento donde cobra sentido la superioridad racial, ya que dentro de la sociedad no se puede vivir junto a los débiles, los inadaptados, los degenerados, es necesaria su extinción. El grupo que socialmente vive con características superiores a los demás, es el grupo del pueblo que tiene que sobrevivir y triunfar por encima de los débiles también conocidos como el rebaño (los que vagan sin sentido y tiene que ser conducidos por un pastor), aquellos que enferman la sociedad con su simple existencia, por tal razón debe de implementarse una tiranía que sea capaz de sacarlos fuera del territorio de los superiores, en este caso Baeumler se da cuenta que Nietzsche expone una lucha de contrarios²³². Véase el fragmento:

²³¹ *Ibid*, pp. 123 – 124.

²³² *Ibid*, p. 125. Cabe destacar en el párrafo expuesto dentro de la investigación, que cuando Nietzsche se refiere a la vida, exalta la idea del vitalismo: se entiende como una filosofía de la vida en el sentido del genitivo subjetivo: no filosofa sobre la vida, sino que es la vida misma la que se filosofa en él. Como filosofía quiere ser un órgano de esta vida; quiere incrementarla, abrirla nuevas formas y configuraciones. La filosofía de la vida es la variante vitalista del pragmatismo. Para el vitalismo la vida es más rica que toda teoría, y por ellos destaca el reduccionismo biológico; busca la vida como espíritu vivo, según expone Safranski.

«Baeumler, al igual que después Foucault, lee a Nietzsche como un filósofo que notó radicalmente la contingencia de los cuerpos en lucha y la competencia de los poderes en el fondo del ser. Lo que se puede aprehender de Nietzsche, escribe Baeumler, es el pensamiento de que no hay ninguna “humanidad”, sino que existen solamente unidades concretas, delimitadas, que se hallan en lucha entre ellas. Estas unidades son “una raza, un pueblo, un estamento”». ²³³

Las ideas raciales que el nacionalsocialismo expresó a través de las ideas de Nietzsche nazificado, apuntan a una sola dirección, mantener la unidad de un pueblo en busca de hombres únicos y perfectos que sean capaces de sobrevivir y conquistar la vida terrena, en esta reflexión, se exalta la raza aria del alemán como la única que puede dominar cuanto por voluntad de poder le será concedido, Nietzsche sabía que el alemán siempre quiere más de lo que posee, por tal motivo es indiscutible afirmar que el filósofo de Röcken es una enseñanza perfecta para la filosofía del joven nazi en vías de un desarrollo intelectual que de sentido a su vida.

Otra idea que Alfred Baeumler expone de Nietzsche nazificado, fue la concepción de una ideología evolucionista (según la concepción de Darwin) expresada en el superhombre, cuyas características tenían que ver con la estructura física e intelectual de la raza aria. Adolfo Hitler pretendió formar una comunidad de hombres perfectos que poseerían características únicas como la obsesión de lo rubio, ojos azules, cuerpos musculosos y atléticos, una inteligencia superior gracias a la ciencia y la tecnología, este superhombre tendría que destruir al débil para poder construir una base moral, intelectual, religioso y artístico según le convenía a los alemanes nazi. El nazismo pretendió ser una estructura de superhombres que se regían gracias a su voluntad de poder, unos verdaderos artistas del martillo (destruir para moldear su destino).

El nazismo pone en boca de Nietzsche, la idea de un superhombre aristocrático alemán, aquel que debía gobernar todo el territorio europeo gracias a su gran intelecto y poder de expansión. El riesgo de construir la base teórica del superhombre en el nazismo,

²³³ Safranski Rüdiger, *Nietzsche, Biografía de su pensamiento*, [Trad. Raúl Gabás], Fabula Tusquets, Barcelona 2002, p. 361.

impulsó el exterminio de más de la mitad de la población europea, ya que entre ellos vivían hombres de diferentes etnias y creencias muy distintas a las de la comunidad nazi. Una vez más la filosofía nietzscheana era utilizada por el nacionalsocialismo para interceder a favor de las ideas del Tercer Reich, el simple hecho de leer *Así habló Zaratustra*, daría hincapié para encontrarse con un pasaje que impulsó la propaganda de hombres superiores, el mismo Nietzsche expresa:

« ¡Y, en verdad, yo os amo porque hoy no sabéis vivir, hombres superiores! Así es como vivís – ¡de la mejor manera! ¿Tenéis valor o hermanos míos? ¿Sois intrépidos de corazón? ¿Tenéis, no el valor de testigos, sino el del ermitaño y el águila, que ya no es presenciado por ningún dios? A las almas frías, a las mulas de carga, a los ciegos, a los debidos, a éstos yo no los llamo intrépidos de corazón. Tiene corazón, quien conoce el miedo, pero domina el miedo, quien mira en el abismo, pero con orgullo (...). Vosotros hombres superiores, ¿creéis que estoy aquí para rectificar lo que hicisteis mal? (...). Esta corona del que ríe, esta corona de rosas: ¡a vosotros, amigos míos, la arrojo! Yo he santificado el reír; hombres superiores, aprendedme – ¡a reír! ». ²³⁴

La concepción de hombres superiores a los que Nietzsche se refería es a los europeos que harán filosofía según la libertad de pensamiento, también incluye a los artistas y poetas, el nazismo lo retoma desde la concepción del advenimiento de una nueva raza, aquella que ya no tenía que lidiar con la antigua filosofía de la debilidad, en la que los mediocres y enfermos eran los que dominaban con la moral de la caridad, prueba de ello eran los judíos. En cuanto a la concepción darwinista, se pretende que la especie tiene que evolucionar para ser cada día mejor, cada generación nacerá con una mejor posibilidad de adaptación que le permitirá ser mejor que la antigua generación, por tal motivo el nazismo fue muy selectivo en la raza, se escogía a los mejores para procrear nuevos hombres, los superhombres que darían realce a Alemania.

La idea del superhombre es una ideología en el nazismo, pues impulsa las ideas de los filósofos que pretendieron fundamentar la idea racial. Aunque desde la reflexión

²³⁴ NIETZSCHE Friedrich, *Así habló Zaratustra*, [Trad. José Rafael Hernández Arias], Gredos, Barcelona 2014, pp. 337 – 345.

filosófica se descubra que Nietzsche no escribió su pensamiento para el nazismo, y que además su filosofía fue alterada, aun la idea del superhombre sigue imperante en la historia de Alemania que abarca del año de 1933-1945, época en la que el nacionalsocialismo desarrolló sus bases intelectuales.

Una prueba contundente de la importancia de Nietzsche nazificado se encuentra en un filósofo que rompe los esquemas de la paz europea, de quien incluso se ha hecho una crítica radical a su pensamiento por haber apoyado e impulsado abiertamente por decisión y voluntad, al nazismo y por condecorar a Adolfo Hitler, su nombre sigue sonando en el pensamiento filosófico europeo del siglo XXI, Martín Heidegger. Este filósofo impulsó muchas de las ideas nazis para conformar su base intelectual, entre ellas las más sorprendentes fueron su fascinación por la filosofía nietzscheana que propagó durante el régimen del Tercer Reich, según el siguiente párrafo:

«El joven Heidegger, en una segunda etapa del discurso de sus ideas que coincidió con la época nacionalsocialista, fue llevado, como muchos otros expresionistas, a creer que el hitlerismo representaba la renovación espiritual que había anhelado (...). Su filosofía ofrecía facetas compatibles con la ideología imperante. Más aún, su figura junto con la de Nietzsche serviría como guías espirituales de la nueva doctrina. Si en el caso de Nietzsche esta apropiación *post mortem* podía ser discutida, en Heidegger no quedaba duda alguna. Se afilió por propia voluntad al partido nazi y pagó sus cuotas hasta la disolución del mismo (...).»²³⁵

Martín Heidegger defendió entrañablemente el nazismo, fue tanta su influencia que significó para el régimen político, una auténtica pieza intelectual de la educación a su favor. Su filosofía con carácter rígido y profunda reflexión metafísica elevó a los altos ideales nazi la filosofía nietzscheana, aunque aún el mismo afirmó no comprender la metafísica del filósofo de Röcken, por la basta reflexión que exponía, supo hacer de él, un símbolo de respeto e interpretación político filosófico. Aunque históricamente autores como Rudolf Augstein sostiene que Heidegger mostraba una pasión por Adolfo Hitler, éste no lo menciona entre los grandes ideólogos de su tiempo, quizá por el escaso

²³⁵ SEBRELI Juan José, *Op. Cit.*, pp. 83 – 84.

acercamiento que tuvo con el *Führer*, pero aun así, la evidencia sigue presente en sus contemporáneos como lo fueron Alfred Baeumler, Alfred Rosenberg, entre otros ideólogos nazi. Es muy seguro que Adolfo Hitler haya leído algún escrito en forma de propaganda filosófica de Martín Heidegger, quizá no de su propia mano, pero sí de quienes trabajaron con el filósofo.

El aporte que Heidegger hace de Nietzsche es muy enriquecedor para el nazismo, pues la simple educación filosófica, sociológica y psicológica alemana (para ser más generales europea), habían descubierto la riqueza del pensamiento de Nietzsche, algunos como un crítico de la cultura, otros como un psicólogo de la nueva generación intelectual, también como un filósofo destructor (filosofía a martillazos) y unos cuantos más como un profeta de la época contemporánea. Para Martín Heidegger fue más que un pensador metafísico que pretendió imponer su voluntad ante el enorme conocimiento filosófico que sostenía a Europa desde la Edad Media y la maravilla intelectual que se había desarrollado en el Renacimiento y que llegaría a los pies de Nietzsche con la influencia de la Ilustración. Por eso no es de extrañarse que Martín Heidegger retomara pensamientos de Parménides, Heráclito, Platón, Aristóteles, Descartes, Kant, Hegel, Marx y Engels, Wolf, Goethe, Hölderlin, Schopenhauer, Darwin, entre otros, para hacer una crítica como la que Nietzsche realizó de alguno de ellos y de la cual pudo extraer una auténtica riqueza filosófica que pondría a disposición de sus intereses.

En Martín Heidegger queda el espíritu nietzscheano, sus obras filosóficas lo demuestran, incluso la idea polémica del superhombre fue puesta a favor de quien fue el Tercer Reich de Alemania, otras ideas como la voluntad de poder (que tanto sonó en el nazismo), el antisemitismo, el “ser” como sentido terrenal expuesto por Zaratustra (según la interpretación heideggeriana), la superioridad racial (en busca de una nueva humanidad), fueron conceptos que resplandecieron en la enseñanza que Martín Heidegger mostró a los futuros arios del pueblo nazi., aunque después, el mismo filósofo se retractaría del régimen, al ver la masacre nihilista que el nazismo escribió en la historia del mundo. Hasta el día de hoy, se sigue recordando a Martín Heidegger como un filósofo temerario (por su filosofía), un escritor cuyas ideas influyeron en el nazismo hasta el punto de también ser culpable del exterminio de muchos inocentes (aunque Martín Heidegger

no sea culpable de la barbarie nazi); esto hace reflexionar el valor de la filosofía dentro de cualquier régimen político. La filosofía está a favor de la humanidad, de la vida, de prosperar y trascender a través de los accidentes que el Ser ha impregnado en nuestra esencia.

Tiene demasiada importancia saber que Nietzsche haya sido usado por Martín Heidegger para justificar la guerra ideológica nazi, ya que él mismo demostró el riesgo de ideologizar una teoría, pues cuando se intenta interpretar a un filósofo como lo fue Nietzsche, lo único que podemos hacer es detenernos y pensar las consecuencias de su pensamiento, Nolte lo expresa de esta manera: “Nietzsche y Marx significaron en el pasado o figuras directrices o enemigos; en el futuro pueden servir de ayudas, si pensamos con ellos”²³⁶.

4.3 ¿Es el superhombre de Nietzsche una ideología en el nazismo?

Desde el momento que Nietzsche llegó a las manos de los filósofos nazi, automáticamente se convirtió en una ideología, todo los conceptos teóricos que el filósofo de Röcken expuso en vida, quedaron ideologizados por la base intelectual del Tercer Reich. Incluso Adolfo Hitler fue consiente del superhombre, hay una famosa anécdota que se ha registrado en el libro *Una visión de Paralaje*, en la cual Slavoj Zizek relata una visión que el *Führer* tuvo:

«Unas de las curiosas historias sobre Hitler cuenta que en los famosos registros de sus “conversaciones en la mesa”, durante una mañana a principios de 1940, se despertó aterrorizado y luego, con las mejillas inundadas por las lágrimas, le explico a su médico la pesadilla: “Vi en mi sueño al futuro superhombre: es completamente insensible, sin consideración alguna por nuestro dolores y me parece insoportable”. La misma idea de Hitler, nuestro candidato principal a la persona más malvada de todos los tiempos, horrorizándose ante la ausencia de compasión es, por supuesto, muy extraña, pero, filosóficamente hablando,

²³⁶ NOLTE Ernst, *Nietzsche y el Nietzscheanismo*, [Trad. Teresa Rocha Barco], Alianza Editorial, S. A., Madrid 1995, p. 294.

tiene sentido. A lo que se refería implícitamente Hitler era al pasaje nietzscheano del León al Niño».²³⁷

Si Adolfo Hitler fue capaz de reflexionar acerca del superhombre siguiendo las transformaciones que Zaratustra menciona para llegar a él, es probable que el Tercer Reich se considerará el León que iba en busca del niño, aquel que daría un “sí” auténtico a los proyectos políticos reservados en el plan nazi para la unificación de una Alemania dominadora de todo aquello que tuviera que ver con la fidelidad terrena, como el mismo Nietzsche expresaba en Zaratustra, el superhombre es aquel que es fiel a la tierra, grite el último hombre ¡arriba el superhombre! ¡Queremos que viva el superhombre!, frases que se pueden interpretar como ¡arriba el *Führer!*, ¡Que viva la raza aria! Prototipo de superhombre nietzscheano.

Desde la reflexión filosófica, se pueden comparar las transformaciones del espíritu que expone Zaratustra con el acenso del poder de Adolfo Hitler, primeramente el camello, aquella metáfora donde Nietzsche dice que se cargaba el peso de la metafísica y la moral cristiana, el dromedario tenía que cargar con el peso del sentido intelectual que por muchos años mermaba el destino del hombre europeo; Adolfo Hitler tuvo que cargar con el peso que durante muchos tiempo cargaba el sentido intelectual de Alemania, especialmente el obrero (la clase baja o proletariado explotado, aquel que Marx defenderá con su famoso materialismo histórico), ya que este no tenía lugar entre la base de la educación aristocrática alemana, la moral de esclavos y resentidos era una esperanza para los obreros de la decadente República de Weimar encaminada bajo el poder político del nacionalismo alemán.

El león se ve completamente remarcado en Adolfo Hitler, ya que él tuvo que luchar contra los dragones (sistemas) peligrosos que el positivismo y el comunismo capitalista pretendían formar en Europa, en ese momento de la historia, la filosofía positivista había acabado con la idea de Dios, él estaba muerto, la razón daba sentido gracias a las secuelas de la Ilustración, nada que no tuviera un sentido contra metafísico valía para el dogma de la alta racionalidad que se veía reflejada en todos los quehaceres

²³⁷ ZIZEK Slavoj, *Visión de Paralaje*, [Trad. Marcos Mayer], Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires 2006, p. 68.

cotidianos de la vida europea. Alemania era cuna de la filosofía, grandes escritores como Marx y Engels había legado un sentido a la vida europea alemana, el arte se tornaba romántico y creativo, ejemplo claro fue la música de Richard Wagner, la ciencia entraba en su mayor esplendor, ya que sabiendo que Dios estaba muerto, no había límites para que el hombre se volviera el creador de su propia existencia, el mundo entraba en un antropocentrismo vitalista que más tarde desencadenaría una exaltación existencialista de la materialidad del ser, cuyos accidentes solo eran posibles en el hombre y “nada más” (Nietzsche menciona esta frase cuando se refiere a la voluntad de poder), se muere el sentido del trasmundo platónico.

El león refleja la lucha que Adolfo Hitler emprende en busca de una moralidad basada en la irracionalidad de la vida, donde Dionisio era exaltado por la pasión y el placer de formar el *Volk* que gracias al *Lebensraum* cuyas nociones se encontraban escritas en la *Weltanschauung* posibilitaron el decir “Yo quiero”, ante el “Tú debes” (camello), el espíritu del felino se daba cuenta del nihilismo de la vida, el Tercer Reich se dio cuenta del sin sentido del alemán dentro del territorio europeo, quizá en varias ocasiones tuvo que preguntarse ¿Qué es lo que nos hace diferentes a los demás?, ¿Por qué Alemania esta infestada de filosofías contrarias a la propia filosofía bélica alemana?, todo apuntaba a que los judíos eran responsables de dicha enfermedad intelectual que opacaba el intelecto alemán, no era posible regresar a los orígenes nórdicos en los cuales Alemania destacaba como un preservador de la raza superior.

Cuando Adolfo Hitler se da cuenta que la única esperanza que le queda al pueblo nazi es la llegada del superhombre a través del niño, aquel que debería de crear una especie de hombre ario que devolviera el sentido nórdico de Alemania, aquel que crearía una base moral que se regiría bajo la irracionalidad y una ética de guerra, de superioridad, de voluntad de poder. Si el Tercer Reich fue capaz de reflexionar acerca de las ideas nietzscheanas, en esto se comprueba como verdaderamente Nietzsche es una ideología en el nazismo, pues al igual que el *Mein Kampf*, como libro doctrinario e impuesto a la fuerza para hacer de este una lectura y dogma obligatorio, la filosofía de Nietzsche se expande por los diversos escritos nacionalsocialistas con el afán de dar sentido al régimen, sin importar lo que Nietzsche en el trasfondo de sus escritos expuso. El niño

que pensó Nietzsche y que comparó con el superhombre es ahora una idea que el nazismo ponía en práctica en su base filosófica.

Retomado una vez más el pensamiento de Martín Heidegger, podemos descubrir y situar al superhombre de Nietzsche entre el culto de los grandes hombres, aquellos de los cuales el filósofo de Röcken muestra como posibles ejemplos de su *Übermensch*: el poeta, el filósofo y el político. Los tres grandes personajes podrían ser ejemplos concretos de superhombres ya consolidados dentro del pensamiento nietzscheano, sólo que Martín Heidegger interpreta la idea de las tres grandes figuras con personajes que influyeron en el nazismo, entre los cuales destaca Hölderlin como poeta, él como filósofo y Adolfo Hitler como político, la idea que defiende este argumento, lo situó de la siguiente manera:

«Sin embargo afirma, por otra parte, la validez de una existencia auténtica individual pero sólo posible para los grandes hombres o superhombres – en el sentido nietzscheano –; a esa especie los poetas (o artistas), los pensadores y los hombres de Estado o políticos. Jacob Burckhardt – al que acaso Heidegger llegó a través de Nietzsche – otorgaba el papel de “grandes individualidades” forjadoras de la historia de esos tres mismos personajes: el poeta y el filósofo que tomaban conciencia oscuramente de cuáles eran los deseos del gran político que creaba las condiciones para la realización de los anhelos populares. Esta tríada tenía también otra fuente insospechada, la del propio Hitler que, en *Mein Kampf*, reunía en una sola persona, su maestro Dietrich Eckart, los tres papeles: “El hombre que ha consagrado su vida a despertar al pueblo, nuestro pueblo, por la poesía y el pensamiento y finalmente por la acción” ».²³⁸

Adolfo Hitler representa un superhombre político o de Estado, pues entra en la clasificación de los tres grandes personajes que reflejan al superhombre, según expone Martín Heidegger, así mismo “sugería quien eran las tres figuras concretas que encarnaban estas tres figuras de la cultura del pueblo: el poeta Hölderlin, el pensador – sin decirlo – él mismo y el político, por supuesto, Hitler”²³⁹. Ante estos personajes aparece la pregunta ¿Por qué ellos son prototipo de superhombres? La respuesta es por las

²³⁸ SEBRELI Juan José, *Op. Cit.*, pp. 113 – 114.

²³⁹ *Ibid*, p. 114.

características que reflejan en torno al superhombre, ya que este significa el culmen de la libertad, la aceptación de la vida y sobre todo la auténtica creatividad para hacer del sentido terreno su propia existencia. Por ejemplo Hölderlin fue descubierto e interpretado por Nietzsche como un emblemático poeta de los movimientos juveniles y el culto en el círculo de *Stefan Georg*, cuya intelectualidad se le oponía a Goethe. En el caso de Martín Heidegger este usa la figura de Hölderlin como el poeta que anticipa al filósofo y al Estado²⁴⁰.

Mientras que la idea del “filósofo” (como un estilo de vida y no como una carrera profesional) resonaba en los libres pensadores que formarían la base intelectual de la cultura como grandes superhombres profetizados por Nietzsche, no es de extrañarse que Martín Heidegger se sienta un filósofo, ya que sus ideas posibilitaron la educación nazi, al igual que otros filósofos más. Mientras que en caso de Adolfo Hitler, él es un ejemplo claro de superhombre, pues al estar a cargo de un pueblo, tiene que aceptar la voluntad de poder como la cosmovisión que impulsara la creación de nuevas normas que darán un sentido epistemológico, moral y auténtico espíritu libre a la futura comunidad de poetas y filósofos que son el reflejo del superhombre. Quizá algunos sostengan que Adolfo Hitler no es el superhombre que Nietzsche profetizó, ya que este no habló de un prototipo humano, o una comunidad de superhombres, lo cual tiene un sentido correcto, pero la evidencia de saber que el superhombre es posible, se vio mejor ejemplificada en el nazismo.

Filosóficamente hablando, el nazismo fue capaz de valorizar la teoría nietzscheana del superhombre, para poder crear una nueva humanidad que bajo el mando del gran *Führer* fuera capaz de dominar el sentido de la tierra, o sea, la humanidad. El sentido filosófico de demostrar el riesgo de ideologizar una teoría, en este caso el superhombre de Nietzsche en el nazismo, abre la posibilidad moral de afrontar la consecuencia que se puede acarrear en el futuro o el presente histórico, donde la filosofía ha desempeñado un papel importante para la vida humana.

²⁴⁰ Cfr. *Ibid*, p. 115.

No significa que reflexionar el superhombre de Nietzsche dentro del nazismo o fuera de este, conduzca a una reflexión negativa, lo que se demuestra con la investigación es la influencia que la ideología tiene acerca de la teoría, y como algún día supuso Napoleón acerca de las ideologías, las clasificó como ideas que causan error y confusión, él mismo expresaría que “son malas”, y después esta misma concepción napoleónica pasaría por el pensamiento de dos grandes hombres de la filosofía: Marx y Engels, quienes dieron un sentido distinto al concepto pero que en su interior llevaba esa esencia expuesta por Napoleón, siguiendo este pensamiento, el nazismo es un ejemplo claro de la ideología. Mientras que la teoría como un pilar contemplativo de la práctica, será siempre impulso de un grandioso trabajo reflexivo filosófico; Nietzsche es un gran contemplador de la realidad, es un teórico y al mismo tiempo un gran crítico de la cultura europea, este grandioso filósofo dejó plasmado su pensamiento en la teoría filosófica del siglo XIX, cada concepto tiene un significado que lleva a cualquiera que lo lea a interrogarse acerca de la vida, ya que su filosofía va en la línea del vitalismo. Nietzsche no es culpable del exterminio nazi, ni de su mala interpretación filosófica. Por el contrario, el nazismo si es culpable de la barbarie inhumana que no vale la pena mencionar.

Aunque se niega a Nietzsche dentro del nazismo desde el punto de vista filosófico, puedo estar seguro de que su existencia dentro del pensamiento europeo en el que dio lugar dicho régimen totalitarista, siempre presentara la evidencia del filósofo de Röcken dentro de éste. El superhombre aún sigue sonando dentro de los escritos del régimen nacionalsocialista, el pensamiento de los filósofos que fueron reconocidos como seguidores del Tercer Reich; la siguiente idea advierte el poder del nazismo:

«El nacionalsocialismo no solamente se adueñó de la vida política militar alemana, sino que de manera metódica, atacó todo el dominio de la vida social, intelectual y cultural. El nazismo invadió el derecho, la historia, la biología, la medicina, así como la arquitectura, la música, la poesía y, por supuesto, la religión. La filosofía tampoco se salvó (...)».²⁴¹

²⁴¹ FAYE Emmanuel, *Heidegger. La introducción del nazismo en la filosofía. En torno a los seminarios inéditos de 1933 – 1935*, [Trad. Óscar Moro Abadía], Akal S. A., Madrid 2009, p. 11. Para defender la idea del superhombre dentro del nazismo, es indispensable citar a Martín Heidegger, por la profundidad de su filosofía, de este mismo, no realizo una interpretación de su metafísica, solo de sus ideas nazis.

Nietzsche al ser nazificado, trajo como consecuencias la desintegración de la esencia teórica de su superhombre, ya que la ideología oscureció el significado que éste pretendía dentro del saber filosófico, la voluntad de poder del superhombre quedó reducida por la ideología a una voluntad de dominio aristocrático; la idea de una evolución genética para engendrar nuevos hombres, el nacimiento de una raza aria y Adolfo Hitler, fueron los nuevos prototipos de superhombres que el nazismo ponía en práctica. Dentro de la investigación, surge la siguiente frase: Nietzsche a favor del nazismo y el nazismo a profecía de Nietzsche, es un ejemplo falso, que fue expuesto para dar cuenta de cómo una teoría puede ser alterada y confundida por la ideología, si se afirma que Nietzsche está a favor del nazismo, entonces se comprueba que el filósofo ayudo al nazismo, lo cual fue falso: ahora, si se dice que Nietzsche es una profecía del nazismo, se vuelve a interpretar que Nietzsche escribe a favor del nazismo, lo cual también es erróneo.

Terminó la investigación a favor de Nietzsche en el nazismo, pero no como un nazi, sino como una ideología que sirvió de fundamento para el nazismo, ya que sus ideas se politizaron hasta alcanzar niveles de fanatismo, además se comercializó con su filosofía. Pensar en el superhombre no debe ser sinónimo de soberbia egoísta, ni de superioridad racial, ya que si se piensa así, se corre el riesgo de volver a cometer los errores que el nazismo cometió al exterminar a millones de judíos por ser una raza inferior. Ningún superhombre debe de ir en contra de la libertad de vivir, ya que su pensamiento exalta el sentido terreno. Sabiendo el riesgo de ideologizar una teoría, surge la siguiente pregunta ¿Podrá haber un pensamiento teórico libre de cualquier ideología?

ANEXO

En vida, el Tercer Reich visitó un par de veces el Archivo Nietzsche que se ubicaba en Weimar. El 2 de Noviembre de 1933, conocido como el segundo encuentro a la visita del archivo, Elisabeth Nietzsche le entregó a Adolfo Hitler el estoque de Friedrich Nietzsche y una petición epistolar antisemita de su marido (Bernhard Förster). Adolfo Hitler la visitó una vez más en el Archivo Nietzsche el 20 de julio de 1934 y regresó el 2 de octubre del mismo año con su arquitecto A. Speer con el fin de construir un monumento a Nietzsche sobre el terreno del Archivo, monumento que financió el propio Adolfo Hitler pero que nunca llegaría a ser inaugurado.

En 1935, Elisabeth Nietzsche le envió un ejemplar de su nuevo libro *Nietzsche y las mujeres de su tiempo*. En la cual afirmaba que Nietzsche habría estado de acuerdo con las leyes del nuevo Reich; y que también sus ideas sobre la función de la mujer alemana eran acordes con el modelo femenino del nazismo. La respuesta de Adolfo Hitler en agradecimiento por el envío lleva fecha de 26 de julio de 1935.

En la siguiente imagen se puede mostrar una fotografía de Adolfo Hitler junto al busto de Nietzsche. Foto tomada en una visita al Archivo Nietzsche en Weimar.



Link: <https://christogenea.org/system/files/resources/Hitler-scorns-Nietzsche.jpg> (07/01/2018).

CONCLUSIÓN

Después de realizar la investigación y de acuerdo con el objetivo y la hipótesis, se comprueba objetivamente que la pregunta ¿Es el superhombre de Nietzsche una ideología en el nazismo? responde a la afirmación de “Sí”, si es el superhombre de Nietzsche una ideología en el nazismo, de acuerdo a la investigación se muestra una serie de argumentos que justifican la respuesta:

1) El superhombre de Nietzsche es una teoría por llevar en su esencia la contemplación trascendente, cuyo objetivo intelectual es dar una solución a la realidad terrena, centrándose en la práctica, o sea, en la lucha contra el nihilismo. Por otra parte, el nazismo es una ideología de tendencia napoleónica, clasificada como un conjunto de ideas que demuestran confusión y maldad.

2) El superhombre de Nietzsche se vuelve una ideología desde el momento que el régimen lo utiliza dentro de su filosofía para dar sentido a su base intelectual (postulados ideológicos). A pesar de que Nietzsche nunca escribió en favor del nazismo, el nazismo por el contrario escribió en favor de Nietzsche.

3) Las ideas de Adolfo Hitler tiene en cuenta la filosofía de Nietzsche, ya que este llegó a través de sus filósofos, de Mussolini y de la lectura que él mismo descubrió en *Así habló Zaratustra*. Y que influyeron en el proyecto de la formación de una nueva humanidad (superhombres) que pretendía en Europa bajo el nazismo.

4) Grandes filósofos como Alfred Baeumler, Alfred Rosenberg y Martín Heidegger, que se autoproclamaron fieles seguidores del nazismo, apoyaron ciegamente la idea de Nietzsche dentro del régimen, afirmando que Adolfo Hitler es un ejemplo del superhombre, en el caso de Martin Heidegger, cuando hizo la comparación del poeta, del filósofo y el político como posibles superhombres expuestos por Nietzsche.

5) El simple hecho de pensar en el superhombre dentro del régimen nazi, dio lugar a pensar en un hombre aristocrático ario, de tendencia evolutiva superior y racial, que conquistaría la tierra (comparado con la frase de Zaratustra “ser fiel a la tierra”) según su voluntad de poder. Los arios deben de ser la única especie de superhombres que pueden habitar el mundo, según el nazismo.

Aunque algunos filósofos sostengan que el superhombre de Nietzsche no significó nada para el nazismo, la evidencia teórica que el régimen en los escritos de sus grandes pensadores (filósofos, sociólogos, militares, etc.) han plasmado, aún siguen siendo causa de escándalos para la investigación filosófica, ya que este tema abre la posibilidad para volverse a replantear el valor de la vida y la importancia de la filosofía dentro de la política y la sociedad. Si el superhombre de Nietzsche es una ideología en el nazismo, entonces demuestra la consecuencia de ideologizar una teoría.

Una consecuencia que se encamina en la línea napoleónica, considerar a la ideología como mala, en el sentido que son las responsables de confundir la razón del hombre, ya que se usan según el interés subjetivo (no como pretendió alguna vez Destutt de Tracy, un carácter objetivo al considerarlas ciencia). El nazismo fue responsable del mayor exterminio humano que ha existido dentro de la historia de la humanidad, una barbarie que fue impulsada gracias a todas las ideas inhumanas, carentes de moral, enfermizas que trajeron consecuencias devastadoras a la historia de Europa en los años que van desde 1933 a 1945. Nietzsche no es responsable de estos atentados contra la humanidad, pero si de algo hay que estar seguros es que el superhombre que el nazismo pretendió no es responsabilidad del filósofo de Röcken, aunque su superhombre haya sido el germen del superhombre nazi.

El alcance que tiene esta investigación, es descubrir la importancia que la teoría tiene por sí mismas y lo que pasa cuando ésta se mezcla con la ideología, tomado como referencia particular el superhombre de Nietzsche como ideología en el nazismo, para ejemplificar el riesgo de ideologizar una teoría. Durante la investigación se descubrió una serie de preguntas que pueden servir para la reflexión filosófica en relación a temas en lo que la teoría y la ideología desempeñen un papel importante, por ejemplo: ¿Hasta qué punto las teorías han causado confusión en la ciencia? ¿La ideología puede subsistir sin la práctica? ¿La teoría es inferior a la ideología? ¿El eterno retorno y la voluntad de poder son ideologías? ¿El superhombre de Nietzsche está por encima de la teoría y de la ideología? Saber el riesgo de ideologizar una teoría lleva a reflexionar profundamente la importancia de interpretar cada tema según su esencia, por último cabe preguntarse ¿Podrá haber un pensamiento teórico libre de cualquier ideología?

Leer a Nietzsche despierta el interés por la filosofía, ya que al encontrarse con conceptos importantes como: la muerte de Dios, la voluntad de poder, el eterno retorno de lo mismo, el nihilismo, la enseñanza dionisiaca, el vitalismo, etc., inspira cada concepto a reflexionar el valor del conocimiento filosófico y el alcance crítico que estos poseen en relación a la vida diaria. La trascendencia de Nietzsche fue criticar los diversos acontecimientos históricos dentro del saber filosófico desde la Antigua Grecia, la Edad Media, el Renacimiento, la Ilustración, hasta su época.

No se puede pasar por alto la filosofía de Nietzsche, ya que su reflexión ha llegado a influir fuertemente en el pensamiento de grandes filósofos contemporáneos del siglo XX y XXI como: Martín Heidegger, Nolte, Michel Foucault, Unamuno, Gianni Vattimo, Savater, entre otros más, que han sabido interpretar y comentar el pensamiento del filósofo de Röcken, dando crédito a la predica filosófica que se refleja con intensidad en todo Europa y parte de los países americanos, igualmente en países asiáticos donde el filósofo ha sido estudiado con gran intensidad, siempre reconociendo la importancia que éste ha significado en la base intelectual de su educación. Nietzsche siempre inspirara a cualquier lector que se acerque a su obra, pues su carácter misterioso y hasta un punto confuso y peligroso ha atraído a grandes curiosos que ambicionan saber más.

BIBLIOGRAFÍA

ABBAGNANO Nicola, *Diccionario de Filosofía*, [Trad. José Esteban Calderón] 4ª ed., FCE, México 2004.

ABBAGNANO Nicolás, *Historia de la filosofía*, Vol. 3, [Trad. Juan E. y J. Pérez B.], Hora S. A., Barcelona 1994.

AGOSTO Patricia, *Nazismo, La otra cara del capitalismo*, Ocean Sur, México 2008.

ALTHUSSER Louis, *Crítica a la exposición de los principios marxista*, Cuervo, Buenos Aires 1976.

ARENDT Hannah, *Los orígenes del totalitarismo*, [Trad. Guillermo Solana], Taurus, Madrid 1998.

BACON Francis, *Novum Organum, Aforismos sobre la interpretación de la naturaleza y el reino del hombre*, [Trad. Cristóbal Litrán], Fontanella, S. A., Barcelona 1979.

BONDARENKO PISEMSKAYA Natalia, *El concepto de teoría: de las teorías intradisciplinarias a las transdisciplinarias*, Revista de Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales, núm. 15, julio-diciembre 2009, Universidad de los Andes Mérida, Venezuela, p. 461 – 477. Fecha de consulta (28/07/2017). En: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65213215010>

CARRASCO PIRARD Eduardo, *Para leer Así habló Zaratustra de F. Nietzsche*, Universitaria, S. A., Santiago de Chile 2002.

CARVAJAL VILLALPLANA Álvaro, *Teorías y Modelos: Formas de Representación de la Realidad*, Comunicación, año 2002/ vol. 12, número 001, Instituto Tecnológico de Costa Rica Cartago, Costa Rica, pp. 1 – 14. Fecha de consulta (29/ 07/ 2017). Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/166/16612103.pdf>

CHAIX-RUY Jules, *El Superhombre, De Nietzsche a Teilhard de Chardin*, [Trad. Domingo Riera Duch], Ediciones Sígueme, Salamanca 1968.

CULLER Jonathan, *Breve introducción a la teoría literaria*, [Trad. Gonzalo García], Crítica, Barcelona 2004.

- DELEUZE Gilles, *Nietzsche*, [Trad. *Isidro Herrera y Alejandro R.*], Arena, Madrid 2000.
- DIETRICH Karl, *Diccionario de Política*, Siglo Veintiuno, México 1997.
- DILTHEY Wilhelm, *Teoría de las Concepciones del Mundo*, [Trad. *Julián Marías*], Revista de Occidente, S. A., Madrid 1974.
- EAGLETON Terry, *Ideología, Una introducción*, [Trad. *Jorge Vigil*], Paidós, España 1997.
- FAYE Emmanuel, *Heidegger. La introducción del nazismo en la filosofía. En torno a los seminarios inéditos de 1933 – 1935*, [Trad. *Óscar Moro Abadía*], Akal S. A., Madrid 2009.
- FERRATER MORA José, *Diccionario de Filosofía (E – J)*, Tomo II, Ariel, S.A., Barcelona 2001.
- FERRATER MORA José, *Diccionario de Filosofía (Q – Z)*, Tomo IV, Ariel, S.A., Barcelona 2001.
- FINK Eugen, *La filosofía de Nietzsche*, [Trad. *Andrés Sánchez Pascual*], Alianza Editorial, S. A., Madrid 1989.
- FREEDEN Michael, *Ideología, una brevísima introducción*, [Trad. *Pablo Sánchez León*], Ediciones Universidad Cantabria, España 2013.
- FRENZEL Ivo, *Nietzsche*, [Trad. *Rosar Pilar Blanco*], Salvat, S.A., Barcelona 1984.
- GEORG JÜNGER Friedrich, *Nietzsche*, [Trad. *Juan Antonio Sánchez*], Herder, Barcelona 2016.
- GONZÁLEZ Ángel Luis, *Diccionario de Filosofía*, Eunsa, S. A., España 2010.
- GRANIER Jean, *¿Qué sé?, Nietzsche*, Cruz O., S.A., México 1991.
- HEIDEGGER Martín, *Nietzsche, Tomo I*, [Trad. *Juan Luis Verma*], Destino, S. A., Barcelona 2000.
- HERNÁNDEZ Arias José Rafael, *Nietzsche, La crítica más radical a los valores y a la moral de la cultura occidental*, RBA Colecciones, S.A., España 2015.
- HITLER Adolfo, *Mi Lucha*, Primer edición electrónica en castellano, Jusego – Chile 2013.

- KANT Immanuel, *Teoría y Praxis*, [Trad. Carlos Correa], Leviatán, Buenos Aires 2003.
- LARRAÍN Jorge, *El concepto de ideología. Vol. 1, Carlos Marx*, LOM, Santiago de Chile 2007.
- LHUMANN Niklas, *Sistemas sociales, Lineamientos para una teoría general*, [Trad. Silvia Pappe y Brunhilde Erker], Anthropos UIA, Centro Editorial Javeriana, Santafé de Bogotá 1998.
- LLÁCEr Toni, Nietzsche, *El superhombre y la voluntad de poder*, Batiscafo, S. L., España 2015.
- MANNHEIM Karl, *Ideología y Utopía, Introducción a la sociología del conocimiento*, [Trad. Salvador Echeverría], FCE, México 1987.
- MARX Carlos , Engels Federico, *La Ideología Alemana, crítica de la novísima filosofía alemana en las personas de sus representantes Feuerbach, B. Bauer y Stirner y del socialismo alemán en las de sus diferentes profetas*, [Trad. Wenceslao Roces], Grijalbo, S. A., Barcelona 1970.
- MARX Carlos, *Contribución a la crítica de la economía política*, [Trad. Marat Kuznetsov], Editorial Progreso, México 1989.
- MARX Carlos, ENGELS Federico, *Manifiesto del partido comunista*, [Trad. Wenceslao Roces], Fundación de investigaciones Marxistas, Madrid 2013.
- MIER Rodrigo; VILLEGAS Armando, *Sobre los usos de la palabra “teoría”*, Profesores e investigadores, Facultad de Humanidades, UAEM, pp. 48 – 49. Fecha de consulta (29/07/2017). En: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:v4p_OsZERSAJ:https://dialnet.unirroja.es/descarga/articulo/3747132.pdf+cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=mx
- MOSSE George L., *La cultura nazi. La vida intelectual, cultural y social en el Tercer Reich*, Grijalbo, S. A., México 1973.
- NICOL Eduardo, *La primera teoría de la praxis*, UNAM, México 1978.
- NIEMEYER Christian, *Diccionario Nietzsche, conceptos, obras, influencias y lugares*, [Trad. Iván de los Ríos, Sandra S., José Luis P. y José P.], Biblioteca Nueva, S.L., Madrid 2012.

NIETZSCHE Friedrich, *Así habló Zaratustra*, [Trad. José Rafael Hernández Arias], Gredos, Barcelona 2014.

b) *Ecce Homo, Cómo se llega a ser lo que se es*, [Trad. Andrés Sánchez Pascual], Alianza Editorial, Madrid 2005.

c) *La ciencia jovial (La Gaya Scienza)*, [Trad. German Cano], Gredos, Barcelona 2014.

d) *La genealogía de la moral*, [Trad. José Mardomingo Sierra], Gredos, Madrid 2011.

e) *Más allá del bien y del mal. Preludio para una filosofía del futuro*, [Trad. Carlos Vergara], Gredos, Barcelona 2014.

f) *Voluntad de poder*, [Trad. Aníbal Froufe], EDAF, S. A., Madrid 2000.

NOLTE Ernst, *Nietzsche y el Nietzscheanismo*, [Trad. Teresa Rocha Barco], Alianza Editorial, S.A., Madrid 1995.

ONÍKOV L., SHISHLIN N., *Breve diccionario político*, [Trad. O. Razinkov], Progreso, Moscú 1980.

PAOLO POGGIO Pier, *Nazismo y revisionismo histórico*, [Trad. Marta Malo de Molina B.], Akal, S. A., Madrid 2006.

PIJOAN José, *Historia Universal*, Salvat Editores, S.A de C.V, México 1980.

PIRENNE Jacques, *Historia Universal, Las grandes corrientes de la historia, VIII, La Segunda Guerra Mundial*, [Trad. Fontanilla José A. y Tamayo Manuel], Éxito, S. A., Barcelona 1972.

POSATÍ MURLA Oriol, *Aristóteles, El hombre feliz y la sociedad justa son lo que buscan el equilibrio entre los extremos*, RBA, España 2015.

RODRÍGUEZ ARVIZU José; GÓMEZ MÉNDEZ Sergio Orlando; RAMÍREZ CAMPOS Silvia, *Historia Universal*, Limusa, México 1998.

ROUSSEAU Jean–Jacques, *Contrato Social*, [Trad. Fernando de los Ríos], Espasa Calpe, Austral, Madrid 2007.

SAFRANSKI Rüdiger, *Nietzsche, Biografía de su pensamiento*, [Trad. Raúl Gabás], Fabula Tusquets, Barcelona 2002.

SAFRANSKI Rüdiger, *Romanticismo, Una odisea del espíritu alemán*, [Trad. Raúl Gabás], Fábula Tusquets, Barcelona 2012.

SAVATER Fernando, *Idea de Nietzsche*, Ariel, S. A., Barcelona 2003.

SEBRELI Juan José, *El olvido de la razón 1er ed.*, Editorial Sudamericana, S.A., Buenos Aires 2011.

SPIELVOGEL Jackson J., *Hitler and Nazi Germany. A History*, Pearson Prentice Hall, 2004.

THOMPSON John B., *Ideología y cultura moderna, Teoría crítica social en la era de la comunicación*, Casa Abierta al Tiempo, México 1933.

THORNTON Michael J., *El Nazismo (1918 – 1945)*, [Trad. Javier González Pueyo], Orbis, S. A., Barcelona 1985.

VAN DIJK Teun A., *Ideología, Una aproximación multidisciplinaria*, [Trad. Lucrecia Berrone de Blanco], Gedisa, S. A., Barcelona 1999.

WEITZ Eric D., *La Alemania de Weimar, Prestigio y tragedia*, [Trad. Gregorio Cantera], Turner Noema, Madrid 2009.

ZIZEK Slavoj, *Visión de Paralaje*, [Trad. Marcos Mayer], Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires 2006.

GLOSARIO

Cosmopolita: el término proviene de dos palabras griegas: “*kosmos*” que significa mundo y “*polis*” que expresa ciudadano. El término cosmopolita fue usado por primera vez por los filósofos estoicos, que se catalogaban como ciudadanos del mundo. Hacer mención de dicho concepto, se refiere a una persona que se caracteriza por viajar mucho.

Epifenoménica: evento secundario que acompaña al fenómeno principal sin influir en la existencia de éste, del cual puede accidentalmente derivarse. Por ejemplo, los materialistas consideran el pensamiento como un epifenómeno de la actividad cerebral.

Filantropico: etimológicamente, la palabra deriva del griego “*philos*” y “*ánthropos*”, que se traduce como amor y hombre, respectivamente, la filantropía significa amor a la humanidad, expresada en la ayuda desinteresada a los demás. El término fue creado por Flavio Claudio Juliano, quien fue emperador del imperio romano desde 361 hasta su muerte, él uso el término filantropía para referirse a la caridad (católica).

Führer. es una palabra alemana que significa “jefe, líder”. En contraposición a la creencia popular, no es sinónimo de “dictador” y en la actualidad se usa comúnmente en Alemania para referirse a líderes políticos. Cuando se usa fuera del idioma alemán, suele referirse a Adolfo Hitler, máxima autoridad del pueblo Alemán nazi.

Gender studies: es la denominación de un campo interdisciplinario centrado en el estudio académico de diversos temas relacionados al género (feminismo, machismo, LGBT) como categoría central. Su función principal es estudiar la sexualidad en campos tan variados como la literatura, el lenguaje, la historia, las ciencias políticas, la sociología, la filosofía, la antropología, el cine, los medios de comunicación, etc.

Hohenstaufen: también conocido como Gibelinos, conforman una dinastía de emperadores del Sacro Imperio Romano Germánico y monarcas de Alemania y de Sicilia que es originaria de la región de Suabia. Adoptaron su nombre de un castillo situado entre *Göppingen* y *Gmünd* (Suabia).

Junker: se denominaba así a los miembros de la antigua nobleza terrateniente de Prusia que dominó Alemania a lo largo del siglo XIX y principios del siglo XX. Los junkers poseían

grandes propiedades rurales donde también vivían y trabajaban campesinos con muy pocos derechos y recursos económicos. Originalmente constituían un importante sector político, social y económico en Prusia y, después de 1871, también en el liderazgo político (poder), militar y diplomático del imperio alemán.

Polis: proviene del griego y se refiere a los Estados de la antigüedad que, organizados como una ciudad, disponían de un territorio reducido y eran gobernados con autonomía respecto a otras entidades. Las polis son ciudades que existieron en la Antigua Grecia, antes del Imperio Romano. Se caracterizaron por vincular el entorno rural con las urbanizaciones.

Reichsmark: fue la moneda oficial utilizada en Alemania desde 1924, fecha en la que fue introducido para sustituir al *Papiermark* (marco de papel) debido a la hiperinflación existente, su uso se extendió hasta el 20 de junio de 1948. El *Reichsmark* fue usado con la finalidad de estabilizar la economía y suavizar la transición entre una moneda y otra.

Reichstag: es una composición alemana de *Reich* (imperio) y *tag* (del verbo *tagen*, reunirse diariamente). El término era una traducción directa del latín, *curia imperialis*. *Reichstag* (parlamento alemán) hace referencia a los diferentes parlamentos que sucedieron en Alemania entre 1849 y 1944.

Sociohistórico: es una corriente psicológica surgida en la URSS, cuyos máximos representantes fueron Lev Vygotsky, Aleksandr Lúriya y Alekséi Leóntiev. Se caracteriza por explicar el desarrollo de los procesos psicológicos superiores partiendo de la explicación marxista de la realidad (la historia y la cultura), basándose en el materialismo, en la realidad biológica y en la conducta observable.

Utopía: se denomina a la idea, ideación o representación de una civilización ideal, fantástica, imaginaria e irrealizable, paralela o alternativa al mundo actual. El término utopía fue inventado por el escritor y humanista inglés Thomas More., con el sentido de representar una sociedad organizada en la que los bienes de cada individuo pertenecían a todos.