

# CONEXIONES UVAO

NUEVA ERA

*Si hay algo que en Venezuela no se ha perdido es la capacidad de asombro y la esperanza.*

*Foto: Adobe Firefly*

Veinticinco años de dictadura:

## ¿Por qué en Venezuela aún hay esperanza?

EN 1999 COMENZÓ LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA: EL PROCESO POLÍTICO, IDEOLÓGICO Y SOCIAL DEL RÉGIMEN EN VENEZUELA QUE CUMPLE 25 AÑOS.

PÁGINA 24



“

## Editorial

Desde la independencia de México en 1821, México ha vivido una aspiración profunda de grandeza, tal como la vivió en algunos aspectos cuando fue Nueva España. La fórmula “Religión, Unión e Independencia”, invocada y trabajada por Iturbide, resultó ser la llave maestra terminó con...

PÁGINA 4



## Morena, millones sin comprobar

PÁGINA 12

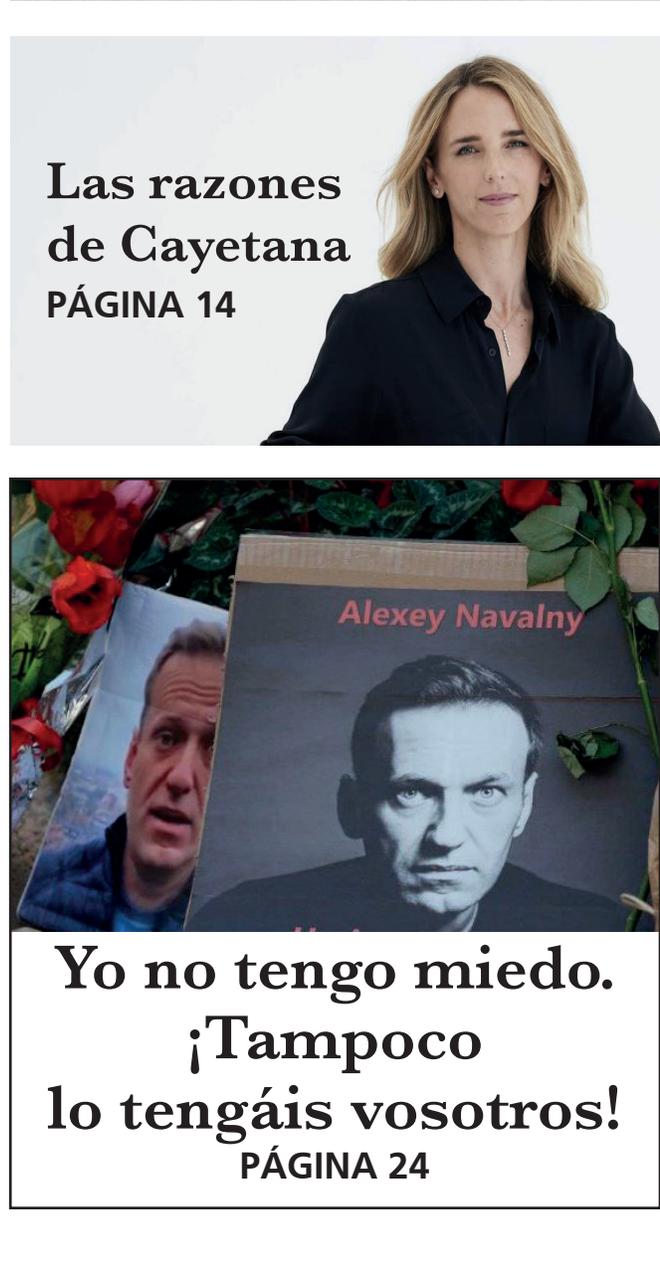


## Derechos Humanos: ¿Utopía o Realidad?

PÁGINA 20

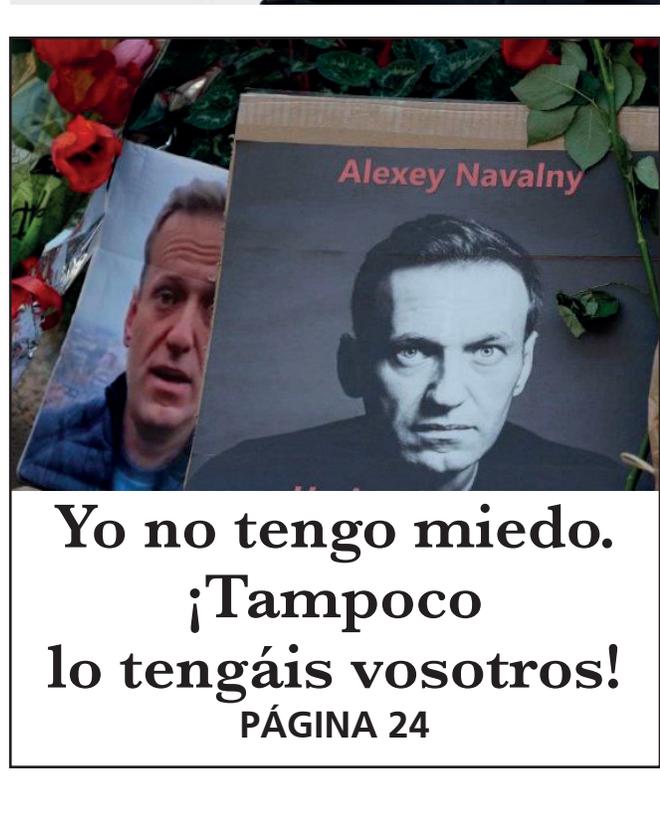
## Seguridad

PÁGINA 6



## Las razones de Cayetana

PÁGINA 14

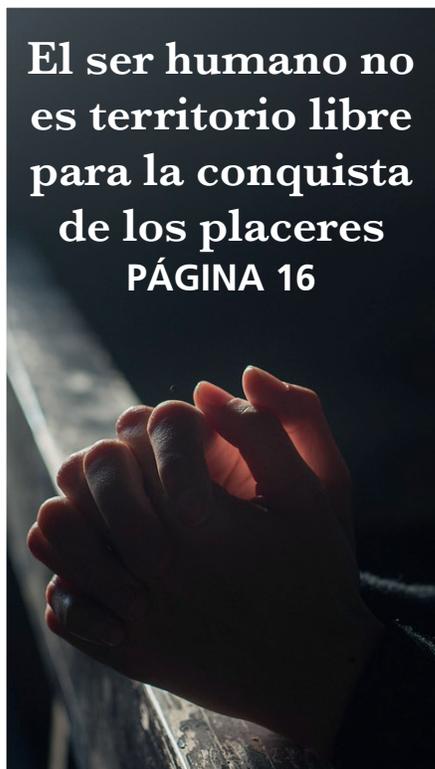


## Yo no tengo miedo. ¡Tampoco lo tengáis vosotros!

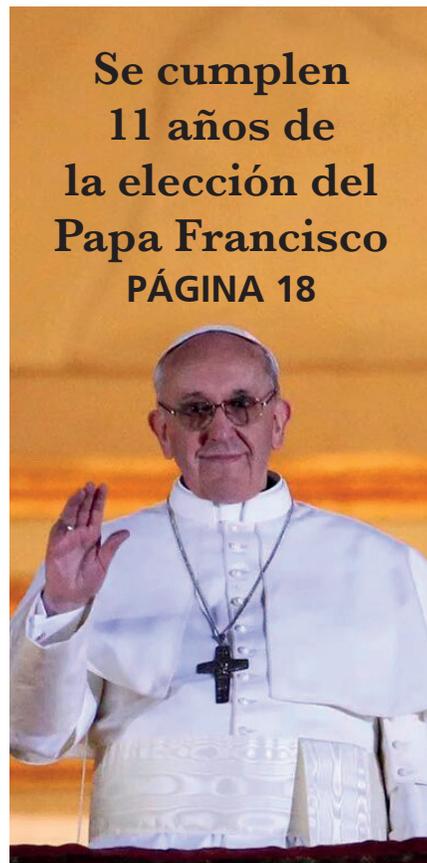
PÁGINA 24



**México:  
romper  
el pasado  
para ganar  
el futuro**  
PÁGINA 10



**El ser humano no  
es territorio libre  
para la conquista  
de los placeres**  
PÁGINA 16



**Se cumplen  
11 años de  
la elección del  
Papa Francisco**  
PÁGINA 18



**Proponen medidas  
para cuidar el agua  
ante crisis hídrica**  
PÁGINA 50



**Mtro. José Antonio Herrera J.  
Rector**

**Mtro. Raúl Martínez R.  
Rector General**

**Mtra. Susana García Ramírez  
Secretaria Académica**

**C.P. María Inés Pérez A.  
Sec. Administrativa General**

**Mtra. Lydia Nava  
Sec. Administrativa Santa María**



**Mtro. José de Jesús Castellanos López  
Director**

**LCC Pedro A. García Escamilla  
Edición y diseño**

**MCES Ma. Pilar Castro Fragoso  
Supervisión**

**UVAQ  
Campus Santa María  
Av. Juan Pablo II, No. 555  
Col. Santa María de Guido  
C.P. 58090  
Morelia, Michoacán, México.**

Los artículos publicados no necesariamente expresan la filosofía y pensamiento de la Universidad; son responsabilidad de los autores.

**Marzo 2024  
www.uvaq.edu.mx**

# México y su desiderátum

**DESDE LA INDEPENDENCIA DE MÉXICO EN 1821, MÉXICO HA VIVIDO UNA ASPIRACIÓN PROFUNDA DE GRANDEZA, TAL COMO LA VIVIÓ EN ALGUNOS ASPECTOS CUANDO FUE NUEVA ESPAÑA. LA FÓRMULA “RELIGIÓN, UNIÓN E INDEPENDENCIA”, INVOCADA Y TRABAJADA POR ITURBIDE, RESULTÓ SER LA LLAVE MAESTRA TERMINÓ CON LA DIVISIÓN QUE DESDE 1810 HABÍA IMPEDIDO REALIZAR EL ANHELO DE SER UNA NACIÓN INDEPENDIENTE.**

México contó, y cuenta, con elementos para ser un gran país. De hecho, en aquel momento era la nación más desarrollada del Continente. Sus avances económicos, culturales y sociales eran envidiados en varias naciones, principalmente los Estados de la Unión que desde el norte aspiraban apoderarse de territorio mexicano y debilitar a la Nación.

Las intrigas de Poinsett, encargado de negocios norteamericanos, hizo florecer las envidias personales y reveló los verdaderos propósitos de muchos liberales que se unieron al proyecto Trigarante por conveniencias, pero en espera de la primera oportunidad para darle muerte e imponer un modelo ajeno a la trayectoria histórica de México.

Querámoslo o no, México como nación mestiza, tiene como afluentes la cultura europea que nos llegó desde España y las variadas culturas indígenas que habitaban el suelo de nuestro país. Es un mestizaje dentro del mestizaje que hiciera a exclamar a Vasconcelos que somos la raza cósmica.

Pero más allá de lo racial, rico en sí, el mestizaje mexicano es cultural y no pocos han señalado que su máxima expresión artística se encuentra en el churrigueresco de numerosas construcciones mexicanas, procedente del barroco, pero con personalidad propia. Así somos los mexicanos y de esta manera vivimos y nos expresamos.

Somos un pueblo complejo que muchos han tratado de entender y explicar, sin necesariamente coincidir e, incluso, con versiones contradictorias. A veces, como adolescentes, no nos entendemos a nosotros mismos como nación.

A lo largo de la historia hemos vivido diversas crisis, fruto de divisiones y confrontaciones que son alentadas desde fuera y que buscan, muchas veces, arrancarnos de las raíces de nuestro pasado y trasplantarnos en nuevas tierras emocionales e ideológicas, a contrapelo de lo que somos. Muchos no se percatan de ello y son víctimas. Otros, desesperados de esta situación huyen o niegan el amor a la Patria.



El desiderátum que nos invade no puede ser cumplido si no somos fieles al origen que nos ha proyectado hacia el futuro. Alcanzarlo exige definición que, afortunadamente, hoy no son bélicas, pero no por ello menos trascendentes. Hoy existe un escenario democrático en el cual todos somos actores. Estamos ante una disyuntiva riesgosa que ha llevado, se ha insistido, a que partidos no coincidentes se unieran para enfrentar lo que se vislumbra como un peligro para el país en el contexto de la destrucción de instituciones que, si bien no son perfectas, son el fruto de un avance democrático que no se había podido tener en el pasado. Hoy, sin embargo, está siendo demolido y existe el riesgo de continuar por la vía elevada de la demolición.

En ese contexto, vale la pena afirmar:

Amo a mi Patria porque es patrimonio material e intangible, con grandezas y miserias; con hombres virtuosos y maleantes degenerados; con un pasado de luces y sombras, porque como cada humano, vive en búsqueda de su vocación y el esfuerzo de cumplirla, entre la fidelidad

a Dios y los adoradores del diablo; con mártires y santos, y sus perseguidores incansables. Amo a México porque fue engendrado por Cortés, bautizado por los misioneros, cobijado bajo el manto de la Guadalupana y porque, pese a todos sus pecados, sigue gritando ¡Viva Cristo Rey!

Valgan estas reflexiones para invitar a estudiar las ofertas políticas que están en juego en el actual proceso electoral. No es una cosa trivial, ni algo que se pueda dejar pasar, como si no importara y no nos afectara directamente.

Es un lugar común decir que los pueblos tienen los gobiernos que se merecen, y así es. Puede haber acción u omisión. La acción puede ser acertada o equivocada, pero no proyecta pasividad o desinterés. En cambio, la omisión es el refugio de los mediocres que, guste o no, también serán llevados por la ola de lo que resulte. Podemos ser objeto de las campañas, o sujetos ciudadanos que deciden por sí mismos y votan en consecuencia. México lo merece.

*José de Jesús Castellanos,  
Coord. Fundación Editorial Vasco de Quiroga*

# Seguridad

**ES EL TEMA CENTRAL DE LAS CAMPAÑAS, HA COSTADO MUCHAS VIDAS Y EL GOBIERNO MEXICANO NO REACCIONA, NO SABE CÓMO, NO LE ENTIENDE Y NO LO QUIERE HACER.**

*Gerardo Mosqueda*

Con los juegos de palabras que rellenan horas y horas de transmisión todas las mañanas, sólo para mantener vigente la estrategia de victimización de parte del presidente y, por consecuencia los complementos de esta estrategia en los voceros del oficialismo, con tan sólo unos días de iniciada las campañas de las candidaturas presidenciales, al tema de la Seguridad, hay que agregarle los nuevos números de crímenes dolorosos que no sólo no disminuyen, siguen multiplicándose y

como parte de la estrategia del oficialismo siguen procurando el mayor número de distractores, de discurso insulsos, del reclamo, sin sentido porque no hay como tapan el desastre que vive el país en materia de seguridad.

Tiene sentido que el tema ocupe las prioridades en la agenda y en los mensajes de los Candidatos presidenciales, también será tema en breve de los candidatos a los poderes legislativos, ayuntamientos y nueve gubernaturas que en total sumarán más de 20,000 candidatos en todo el país.

*Los elementos del Ejército y los policías se han normalizado en las calles de México.*

*Foto: Cuartoscuro*



¿Qué sentido tiene para la estrategia del presidente López, mantener un mensaje de víctima y hacer lo posible porque todos menos él, sean los culpables del desastre que en materia de seguridad vive el país?

Lo hemos apuntado en anteriores colaboraciones, es un daño irreversible que se le ha hecho al país con la postura de abrazos, y no balazos, pero parece que a las tribus que manejan la agenda presidencial no les dieron los tiempos, no pudieron posicionar en la mente de los mexicanos que el culpable de la peor crisis de seguridad en la historia del país, sea un expresidente al que le acusan de haber usurpado la silla presidencial y a quien señalan como el responsable de esta crisis por haber declarado una guerra a los narcotraficantes.

Sólo que da la casualidad que ese presidente y eso señalamientos se refieren a quienes gestionaron el gobierno de la República en el sexenio que empezó en 2006, así es estimado lector; han pasado prácticamente tres sexenios; el que se refiere al que llaman el culpable de declarar la guerra, al sexenio con el que el actual presidente ha adquirido una especie de amnesia y de esas sexenio prácticamente no hay culpables de ninguna materia, de ningún tipo, en ningún momento y el sexenio que está por concluir y durante el cual sólo ha existido un argumento contundente: el culpable de la crisis de Seguridad de este país, según las versiones del actual gobierno federal y de la mayoría de los gobernadores del partido morena, tanto como de los legisladores de ese mismo partido.

El hecho es que con más víctimas o menos víctimas, con más discursos o menos discursos, no se puede ocultar

que estamos ante el cierre del sexenio gubernamental en el que se le han abierto todas las posibilidades de dominio territorial a las organizaciones criminales.

Ante la indolencia gubernamental, las presiones de grupos afectados, de ciudadanos afectados, Autoridades policiacas que han sido sacrificadas en medio de las indefiniciones de la autoridad gubernamental.

Cuando este sexenio ha sido el de mayor presencia física en las calles y en las carreteras de personal armado, uniformado, pero que da la impresión que no reciben más instrucciones que salir a pasear, agotar las jornadas de presencia de personal uniformado por todo el país sin que eso signifique reducir en ninguno de sus índices.

**La inseguridad de los mexicanos y la desesperación es porque no se proponen soluciones ni se modifican criterios, simplemente se defienden con cifras y dispares que encaminan a la victimización del presidente y los candidatos de su partido.**

En medio de la indolencia, el Episcopado mexicano, es decir, el conjunto de los Obispos mexicanos, responsables del gobierno de la Iglesia Católica en el país, convocan a los tres candidatos presidenciales para que suscriban un compromiso por atender las urgencias y los daños estructurales que han provocado que los mexicanos tengan miedo una vez que uno de los tres salga ganador del proceso y asuma como presidente del país.



***Este sexenio ha sido el de mayor presencia física en las calles y en las carreteras de personal armado, uniformado.***

*Foto: EFE*

Esta convocatoria de los señores obispos es especialmente trascendente, porque confirma que en la mente del presidente y de las autoridades respectivas del actual gobierno mexicano, no existe la menor intención de corregir las estrategias de seguridad y antes, al contrario, prefieren dejar vigente la estrategia de abrazos y no balazos porque eso significa darle continuidad a la relación permisiva con la que este gobierno ha dejado actuar a los delincuentes. Si su estrategia es así, por qué le habría de extrañar al presidente de México que tenga tantas reclamaciones, y, sin embargo, sigue pareciendo una simulación la presencia de personal uniformado en las calles como nunca en la historia, pero los índices de criminalidad no disminuyen.

Dicho de otro modo, los señores obispos han decidido asumir la tarea de atender la estrategia de seguridad a partir de una convocatoria amplia

de participación ciudadana en todos los territorios de las diócesis en el país, y este lunes están convocados los tres candidatos presidenciales afirmar un compromiso; atender la urgencia por cambiar la estrategia de seguridad para que menos mexicanos vivan con miedo y dejen de estar en riesgo de ser víctimas de criminales que parece que actúan con permiso, con autorización, como si hubiera adquirido el derecho demandar en grandes porciones de actividades económicas y productivas de los mexicanos.

La actitud de víctima del actual presidente parece ser parte de la estrategia que desvíe las reclamaciones a la actual candidata del partido morena, significa una maniobra permanente de parte del presidente, para no permitir que se contamine la propuesta de la candidata que todos los días afirma su intención, de continuar, de ser la siguiente etapa de una transformación que nunca llegó y que por el contrario sólo ha venido a deteriorar la confianza de los mexicanos y a multiplicar el miedo por ser víctimas de la indolencia gubernamental.

Los compromisos que los obispos les proponen a los candidatos presidenciales, sólo contienen el propósito de respetar a los mexicanos en su libre tránsito, en su emprendimiento, en sus actividades formativas, productivas, recreativas.

Muchas promesas, seguiremos conociendo en voz de los candidatos de todas las representaciones políticas pero lo importante será que las autoridades electas asuman los compromisos y se dé un cambio de fondo a la triste realidad: el actual gobierno ha tenido explícitamente más compromisos con los delincuentes que con los ciudadanos.



**EDUCACIÓN CONTINUA Y  
COORDINACIÓN DE POSGRADOS,  
INVITAN AL**

# **TALLER DE PUBLICACIÓN DE ARTÍCULO PARA TITULACIÓN DE MAESTRÍA**

**DEL 27 DE ABRIL AL 15 DE JUNIO**

DE 8:00 A.M. A 12:00 P.M.

**2 PAGOS DE \$3,000 POR ALUMNO**

**¡Llámanos!**

**443 113 1100 Ext. 2042 y 2044**

**☎ 443 245 1001**

**educacioncontinua@uvaq.edu.mx**

**www.uvaq.edu.mx**

**UVAQ**  
UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA

# México: romper el pasado para ganar el futuro

**MÉXICO TIENE UNA LARGA Y AGITADA HISTORIA DE REVOLUCIONES Y LEVANTAMIENTOS SOCIALES ORIGINADOS POR EL DESCONTENTO ANTE CONDICIONES DE PROFUNDA DESIGUALDAD Y EXCLUSIÓN. Y PESE A TANTA LUCHA, LAS RUINAS DEL VIEJO ORDEN Y LAS DEUDAS GENERADAS EN EL PRESENTE PRONTO SERÁN DEUDAS Y RUINAS DEL PASADO QUE NUNCA ACABAN DE SALDARSE NI DESMORONARSE DEL TODO.**

*Eduardo Aguilar*

Así, hoy vemos intentos de concentrar un poder casi monárquico en la investidura presidencial, como si encarnara la salvación inapelable ante los severos males que aquejan al pueblo como grandes problemas nacionales. Sin embargo, la instauración de figuras mesiánicas situadas por encima de cualquier contrapeso institucional o marco regulatorio solo ha derivado en autoritarismos y nuevas frustraciones.

La madre de las revoluciones modernas dejó como gran lección la importancia de un diseño institucional que, a través de separación de poderes y medidas de control recíproco, lograra el ansiado equilibrio entre fuerzas de la sociedad. Solo así puede evitarse la imposición de una sola visión parcial sobre el bien común. Sin contrapesos efectivos, los avances se vuelven efímeros.

Actualmente se debe insistir en la separación de poderes y los contrapesos entre ellos como una necesidad vital

para el equilibrio político y para evitar la imposición de visiones unilaterales.

Resulta pertinente recordar esta herencia en momentos cuando intentan socavarse instancias autónomas garantes de rendición de cuentas, acceso a información pública, libertades fundamentales o certidumbre jurídica para realizar inversiones productivas. Urgente establecer y fortalecer el Estado de Derecho y las libertades fundamentales.

Por otro lado, más allá de la retórica cambiante en turno, lo cierto es que el tejido social sigue profundamente lastimado por males que obstaculizan su desarrollo pleno. ¿De qué sirve hablar de transformaciones históricas ante una violenta realidad cotidiana salpicada de sangre en tantos hogares?

Los estragos del narcotráfico y la delincuencia organizada son una dura afrenta ante la cual los esfuerzos han sido claramente insuficientes. La población sigue vulnerable frente al crimen sin importar la región o condición de clase. ¿Los abrazos pueden detener las balas



de criminales sin escrúpulos? ¡No!, Los abrazos son un bálsamo mediático que no detiene la sangre corriendo en las calles

Es evidente que las grandes promesas de cambio radical se estrellan frente a problemas multifactoriales que requieren soluciones integrales, graduales y sostenidas; no voluntarismos mal enfocados ni revisionismos históricos. Se requiere decisión para implementar las reformas postergadas que el país necesita para activar su potencial social y económico.

Frente a este contexto, México reclama una ciudadanía vigilante, informada y propositiva, que vaya más allá de acudir periódicamente a elecciones. Que no se deje

seducir por demagogias ni falsos mesías revestidos de popularidad —o populismo—, sino que evalúe objetivamente cuáles son los avances o retrocesos reales que afectan su bienestar.

Solo con instituciones sólidas que trasciendan personalismos y una ciudadanía activa que demande resultados, podrá germinar un proyecto incluyente de nación. De nosotros depende evitar que los pendientes se acumulen nuevamente hasta estallar en otra revolución fallida, pero esta vez protagonizada por las siguientes generaciones. La historia nos observa, pensemos hoy en el mañana.

México nos necesita hoy más vivos y participativos que nunca. Es hora de alzar la voz y exigir soluciones tangibles, no adulaciones circunstanciales ni falsas promesas. Seamos parte de un cambio real que comience desde nuestras conciencias, bien informadas y comprometidas con la justicia social. No traguemos entero discursos grandilocuentes que se desvanecen ante nuestros ojos.

Exijamos hechos, certezas, resultados tangibles. Hagamos oír nuestras voces hasta en los rincones donde el poder se ejerce para recordar la agenda de transformación que aún sigue pendiente.

La historia observa si podemos romper inercias nocivas y decidir hoy, con responsabilidad democrática, el rumbo que le queremos legar a las siguientes generaciones. El futuro está literalmente en nuestras manos.

Que el destino de México se forje con los colores e intereses de toda su diversidad a través de un proceso electoral libre y razonado. Rompamos la inercia y seamos protagonistas del país que queremos legar a nuestros hijos. ¡Está en nuestras manos, aquí y ahora!

***La República Mexicana es un gran mosaico de expresiones, un rompecabezas lleno de historia y complejos desafíos.***

*Foto: firefly.adobe.com*



# Morena, millones sin comprobar

AL ANALIZAR LOS GASTOS SIN COMPROBAR DURANTE EL ACTUAL GOBIERNO ENCONTRAMOS QUE HAY MILES DE MILLONES SIN UN DESTINO CLARO EN SUS PRINCIPALES OBRAS.

*Luis Pazos*

Una de las promesas de AMLO para ganar las elecciones fue que durante su gobierno habría lo que llamó “honestidad valiente”; sin embargo, al analizar los gastos sin comprobar durante el actual gobierno encontramos que hay miles de millones sin un destino claro en sus principales obras.

Según datos dados a conocer por la Auditoría Superior de la Federación (ASF) hay gastos sin comprobar o pérdidas:

*Luis Pazos enlista las finanzas de las autoridades emanadas de Morena.*

*Foto: ADN40*

**GASTOS SIN COMPROBAR**

En el Tren Maya:

**785**  
millones

En la refinería de Dos Bocas:

**110**  
millones

En Segalmex:

**+15,000**  
millones

En el aeropuerto Felipe Ángeles:

**14**  
millones

En la CFE:

**121**  
millones

En Pemex refinación:

**800**  
mil millones

En la refinería Tula:

**62**  
millones

En las alcaldías de la CDMX:

**407**  
millones

De gobernadores de Morena:

**12**  
millones

En 762 auditorías de la ASF calculan más de 32 mil millones de pesos en gastos sin aclarar durante el gobierno de Morena. Más de 800 mil millones por las pérdidas de Pemex en cinco años del gobierno de Morena, según investigación de Diana Gante, publicada en Reforma, la suma total aumenta a 832 mil millones de pesos.

Esos millones sin aclarar por el actual gobierno constituyen un récord en la historia moderna de México. Ojalá el próximo gobierno, si no es de Morena, castigue a los responsables de esos desfalcos, pues si es de Morena es muy posible que esos millones pasen a la historia sin aclarar su destino, sin castigo a los responsables y sin su restitución.

Las corruptelas de los actuales gobernantes tienen como ‘socios’ a empresas propiedad de familiares y amigos, las más favorecidas por el gobierno socialista de la llamada cuarta transformación, durante el cual aumentó a niveles récord la deuda interna, la externa, el déficit presupuestal y las pérdidas de empresas estatales.

Ojalá el próximo gobierno llame a cuentas a los responsables de esos desvíos, una de cuyas consecuencias es el aumento de millones de pobres en México.

La CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), organismo dependiente de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), calculó un aumento de pobres en México durante el gobierno de Morena, de más de 9 millones.

# Las razones de Cayetana

**LA RECIENTE VISITA A MÉXICO DE CAYETANA ÁLVAREZ DE TOLEDO DESPERTÓ TODO TIPO DE REACCIONES. SUS FUERTES CRÍTICAS AL POPULISMO Y A ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR OCASIONARON LA IRACUNDA REACCIÓN DE SUS SEGUIDORES, LOS CUALES NO REFUTARON CON ARGUMENTOS NINGUNA DE LAS AFIRMACIONES DE LA POLÍTICA E INTELLECTUAL ESPAÑOLA, SINO QUE SIMPLEMENTE LA DESCALIFICARON POR SU ORIGEN ARISTÓCRATA Y EXTRANJERO.**

*Fernando Rodríguez Doval*

Y sí. Cayetana Álvarez de Toledo hizo una crítica contumaz al gobierno de AMLO y a su política de polarización social y de connivencia con el crimen organizado, así como a las amenazas que se ciernen sobre la democracia mexicana.

Pero las razones de Cayetana fueron mucho más allá de un reproche coyuntural a un personaje específico. La ilustre egresada de la Universidad de Oxford, alumna aventajada del hispanista John Elliot, hizo un análisis integral de un conjunto de patologías que hoy padece un mundo occidental que ha decidido dejar de actuar bajo los parámetros de la razón, uno de los pilares que lo forjó, para entregarse de lleno a los brazos del sentimentalismo más ramplón.

Estamos, asegura Cayetana, en la era de la mediocridad. Se combate el mérito, se lucra con la ignorancia, se da más importancia a las opiniones y a las emociones que a los argumentos. Las políticas identitarias tratan a los grupos presuntamente oprimidos como menores de edad y como seres débiles necesitados de tutela ajena. Y todo ello conduce a un pesimismo que se convierte en el caldo de cultivo

propicio para un populismo que en todos lados pulsa las más bajas pasiones para enardecer a las masas y destruir la democracia, apelando al mesianismo.

Frente a todo ello, Cayetana le vino a decir a los jóvenes mexicanos que hay que buscar el esfuerzo, el mérito, la excelencia. Que hay que desconfiar de los políticos que les prometen derechos infinitos mientras les niegan su condición de adultos para asumir la posición de padres perpetuos. Que hay que huir del victimismo. Que no hay atajos en el camino hacia la plena realización personal. Que nada es gratis en esta vida, y mucho menos el dinero público. Que hay que exigir la verdad, aunque no sea cómoda, para que así puedan hacerse dueños de su propio destino.

No es común escuchar políticos cultos que hablen con madurez y claridad, sin hacer concesiones a la demagogia. Menos frecuente aún es encontrar políticos que antepongan la razón al aplauso fácil. Por eso se agradecen tanto las reflexiones de Cayetana Álvarez de Toledo. Una política e intelectual de altos vuelos que ha decidido dar la batalla a la pretendida hegemonía de la izquierda, a la cultura de la cancelación y a esa tendencia liberticida llamada “wokismo”.

## ARREMETE CONTRA LA POLÍTICA DE “ABRAZOS, NO BALAZOS” DE AMLO

APRO

Cayetana Álvarez de Toledo, diputada del Partido Popular de España, criticó la política de seguridad de “abrazos, no balazos” del presidente López Obrador.

La portavoz del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso de los Diputados participó en el Festival de las Ideas en Puebla, con un discurso en el que llamó a los jóvenes a defender la democracia.

“México, este país formidable, esta nación admirable, esta potencia económica y cultural impresionante, está siendo tomado por el crimen organizado, por la complacencia de quienes debieran defenderlo.

“Abrazos no balazos’ o más bien ‘abrazos a los que dan balazos’. El eslogan es bonito, pero el resultado es catastrófico. Catastrófico para la democracia y sobre todo, para los jóvenes, miles de jóvenes mexicanos están matando y muriendo, están viendo truncadas sus vidas”, dijo la legisladora por Barcelona en el festival organizado por el centro Ricardo B. Salinas Pliego.

“Y esto no es responsabilidad solo de los criminales, también lo es principalmente de quienes diseñan y aplican las políticas de seguridad”, dijo la legisladora, cuyo discurso fue promovido en redes sociales tanto por la candidata Xóchitl Gálvez como por el expresidente Felipe Calderón.



*Álvarez de Toledo llegó a España como una hoja en blanco, fascinó a la derecha mediática madrileña.*

*Foto: elconfidencial.com*

# El ser humano no es territorio libre para la conquista de los placeres

CATEQUESIS DEL PAPA FRANCISCO DEL MIÉRCOLES 13 DE MARZO DE 2024

*Papa Francisco*

Queridos hermanos y hermanas,  
¡buenos días!

Después de concluir nuestra visión de la serie sobre los vicios, ha llegado el momento de volver la mirada a la imagen especular que se opone a la experiencia del mal. El corazón humano puede complacerse en malas pasiones, puede prestar atención a tentaciones nocivas disfrazadas con vestidos seductores, pero también puede oponerse a todo esto. Por fatigoso que sea, el ser humano está hecho para el bien, que le realiza verdaderamente, y también puede practicar este arte, haciendo que ciertas disposiciones se hagan permanentes en él. La reflexión sobre esta posibilidad nuestra constituye un capítulo clásico de la filosofía moral: el capítulo de las virtudes.

Los filósofos romanos la llamaban *virtus*, los griegos *aretè*. El término latino subraya sobre todo que la persona virtuosa es fuerte, valiente, capaz de disciplina y ascetismo; por tanto, el ejercicio de la virtud es fruto de una larga germinación que requiere esfuerzo e incluso sufrimiento. La palabra griega *aretè*, indica algo que sobresale, algo que resalta, que suscita admiración.

La persona virtuosa es, entonces, la que no se desnaturaliza deformándose, sino que es fiel a su vocación, realiza plenamente su ser.

*Pidamos al Espíritu Santo el don de sabiduría para que nos ayude a tomar decisiones y a ejercitar las virtudes.*

*Foto: Pixabay*



Nosequivocaríamos ni pensáramos que los santos son excepciones de la humanidad: una suerte de estrecho círculo de campeones que viven más allá de los límites de nuestra especie. Los santos, en esta perspectiva que acabamos de introducir sobre las virtudes, son, en cambio, aquellos que llegan a ser plenamente ellos mismos, que realizan la vocación propia de todo ser humano. ¡Qué mundo más feliz sería si la justicia, el respeto, la benevolencia mutua, la amplitud del corazón y la esperanza fueran la normalidad compartida, y no una rara anomalía! Por eso el capítulo del actuar virtuoso, en estos tiempos dramáticos nuestros, en los que a menudo nos encontramos con lo peor de lo humano, debería ser redescubierto y practicado por todos. En un mundo deformado, debemos recordar la forma en la que hemos sido plasmados, la imagen de Dios que está impresa

Pero, ¿cómo definir el concepto de virtud? El Catecismo de la Iglesia Católica nos ofrece una definición precisa y concisa: “La virtud es una disposición habitual y firme a hacer el bien” (n. 1803). No es, por tanto, un bien improvisado y algo casual que cae del cielo de forma episódica. La historia nos dice que incluso los criminales, en un momento de lucidez, han realizado buenas acciones; ciertamente estas acciones están escritas en el “libro de Dios”, pero la virtud es otra cosa. Es un bien que nace de una lenta maduración de la persona, hasta convertirse en una característica interior suya. La virtud es un hábitus de la libertad. Si somos libres en cada acto, y cada vez estamos llamados a elegir entre

el bien y el mal, la virtud es lo que nos permite tener un hábito hacia la elección correcta.

**Si la virtud es un don tan hermoso, surge una pregunta: ¿cómo es posible adquirirla? La respuesta a esta pregunta no es sencilla, sino compleja.**

Para el cristiano, el primer auxilio es la gracia de Dios. De hecho, el Espíritu Santo actúa en nosotros, quienes hemos sido bautizados, obrando en nuestra alma para conducirla a una vida virtuosa. ¡Cuántos cristianos han llegado a la santidad a través de las lágrimas, al constatar que no podían superar ciertas debilidades! Pero han experimentado que Dios ha completado esa obra buena que para ellos era sólo un esbozo. La gracia precede siempre a nuestro compromiso moral.

No debemos olvidar la lección que nos ha llegado de la sabiduría de los antiguos, que nos dice que la virtud crece y puede ser cultivada. Y para que esto ocurra, el primer don del Espíritu que hay que pedir es precisamente la sabiduría. El ser humano no es territorio libre para la conquista de los placeres, de las emociones, de los instintos, de las pasiones, sin que pueda hacer nada contra esas fuerzas a veces caóticas que lo habitan. Un don inestimable que poseemos es la apertura mental, es la sabiduría que sabe aprender de los errores para dirigir bien la vida. Luego se necesita la buena voluntad: la capacidad de elegir el bien, de plasmarnos mediante el ejercicio ascético, rehusando los excesos.

Queridos hermanos y hermanas, comencemos así nuestro viaje a través de las virtudes, en este universo sereno que resulta desafiante, pero que es decisivo para nuestra felicidad.



# Se cumplen 11 años de la elección del Papa Francisco como Pontífice

EL PAPA FRANCISCO CELEBRÓ EL 13 DE MARZO PASADO, 11 AÑOS DE HABER SIDO ELEGIDO SUCESOR DE PEDRO, UN TIEMPO MARCADO POR SU CONSTANTE LLAMADO A LA MISERICORDIA, A SER UNA IGLESIA “EN SALIDA” Y A LA SINODALIDAD.

*Aciprensa*

Durante estos 11 años, desde el 13 de marzo de 2013 en que se asomó a la loggia de la Basílica de San Pedro para saludar a los fieles reunidos en la plaza, el Papa Francisco ha iniciado una nueva etapa en la historia reciente de la Iglesia con iniciativas como la reforma de la Curia Vaticana como hito principal.

**MUY PRODUCTIVO**

En este tiempo, el Papa ha publicado tres encíclicas:

**Lumen fidei**

(29 de junio de 2013)

**Laudato si'**

(24 de mayo de 2015)

**Fratelli tutti**

(3 de octubre de 2020)

También ha preparado siete exhortaciones apostólicas:

**Evangelii gaudium**

(24 de noviembre de 2013)

**Amoris laetitia**

(19 de marzo de 2016)

**Gaudete et exsultate**

(19 de marzo de 2018)

**Christus vivit**

(25 de marzo de 2019)

**Querida Amazonia**

(2 de febrero de 2020)

**Laudate Deum**

(4 de octubre de 2023)

**C'est la confiance**

(15 de octubre de 2023).

Ha promulgado, asimismo, 39 constituciones apostólicas, 97 cartas apostólicas y 71 motu proprio y ha escrito numerosas cartas y mensajes pontificios.

Así pues, una característica de este pontificado es una intensa labor de publicación de documentos magisteriales. Además, el Santo Padre ha realizado 44 viajes fuera de Italia desde su nombramiento, el último de los cuales ha sido a Marsella (Francia), el 15 de octubre de 2023, para la conclusión de los “Encuentros del Mediterráneo”.

El Papa Francisco ha creado 133 cardenales en nueve consistorios y canonizado a 912 santos, entre los que destacan los Papas San Juan Pablo II, San Juan XXIII, San Pablo VI, Santa Teresa de Calcuta y San Óscar Romero.

Asimismo, convocó los Sínodos sobre la Familia realizados en 2014 y 2015, el Sínodo de los jóvenes y el discernimiento vocacional realizado en 2018, el Sínodo especial para la Amazonía llevado a cabo en 2019, y la primera sesión del Sínodo de la Sinodalidad realizada en 2023.

El año pasado, en una entrevista con ocasión de los 10 años de su pontificado, el Santo Padre dijo que “ser Papa no es un trabajo fácil. Nadie ha estudiado antes de hacer esto”.

“Pero, después de la resurrección, Jesús eligió [a Pedro] nuevamente. Esa es la misericordia del Señor para con nosotros. También hacia el Papa. ‘Servus inutilis sum’. Soy un siervo inútil, como escribió San Pablo VI en sus ‘Pensamientos sobre la muerte’”, expresó.

Además, resaltó que en este ministerio “es necesario sintonizarse con el Señor, no con el mundo”.



*Tras la histórica renuncia de Benedicto XVI, el 13 de marzo de 2013 fue consagrado por primera vez un pontífice latinoamericano en el Vaticano*

*Foto: infobae.com*

# Derechos Humanos: ¿Utopía o Realidad?

EN LAS ÚLTIMAS DÉCADAS Y CON MAYOR ÍMPETU AL COMENZAR EL SIGLO XXI, EN TODOS LOS FOROS INTERNACIONALES SE ENARBOLA LA BANDERA DE LA SALVAGUARDA DE LOS 'DERECHOS HUMANOS' COMO GARANTÍA DEL RESPETO A LA DIGNIDAD DEL HOMBRE; SIN EMBARGO, PARADÓJICAMENTE, LOS MISMOS SE VIOLAN EN FORMA SISTEMÁTICA Y SE DESCONOCE Y ACALLA LA REALIDAD DE LOS 'DEBERES' QUE CONLLEVAN CADA UNO DE LOS DERECHOS ESENCIALES DE LA PERSONA HUMANA.

*Juan Alberto Treglia - Forja. revista*

Si en verdad nos preocupa el respeto al hombre y a todo hombre, debemos considerar en primer lugar, la fuente de donde emerge su dignidad, sus derechos y sus responsabilidades.

Origen. El hombre al reflexionar sobre sí mismo, descubre la contingencia de su

ser, y por lo tanto la natural religación con la Causa que da origen a su vida y a su dignidad. Dios, causa increada. La negación de esta supone también la no aceptación como origen de los derechos y deberes del hombre, de la propia naturaleza humana, como así también su tendencia a la perfección como persona y su sociabilidad originaria.



La negación de Dios es la negación del hombre; y por ello su mutilación y reducción al mero estado animal, donde unos pocos deciden los derechos y obligaciones de todos, donde se consagra como derecho, la aberración del crimen del aborto, y otras acciones contrarias a la naturaleza, que habitualmente percibimos generalizadas en el sentir de los pueblos que se dejan manipular por los medios de comunicación masiva.

«Los derechos inalienables de la persona deben ser reconocidos y respetados por parte de la sociedad civil y de la autoridad política. Estos derechos del hombre no son una concesión de la sociedad o del Estado: pertenecen a la naturaleza humana y son inherentes a la persona en virtud del acto creador que la ha originado. Entre esos derechos fundamentales es preciso recordar a este propósito el derecho de todo ser humano a la vida y a la integridad física desde la concepción hasta la muerte».

«Cuando una ley positiva priva a una categoría de seres humanos de la protección que el ordenamiento civil les debe, el Estado niega la igualdad de todos ante la ley. Cuando el Estado no pone su poder al servicio de los derechos de todo ciudadano, y particularmente de quien es más débil, se quebrantan los fundamentos mismos del Estado de derecho...

**El respeto y la protección que se han de garantizar, desde su misma concepción, a quien debe nacer, exige que la ley prevea sanciones penales apropiadas para toda deliberada violación de sus derechos».**

**[Donum vitae III] (CIC 2273)**

## LOS DERECHOS PRIMARIOS

Considerando al hombre, imagen y semejanza de Dios; unidad sustancial de cuerpo y alma espiritual; en su constitución existen tendencias que son expresión de su propia naturaleza, la que da origen a sus derechos:

1. La tendencia a conservar la vida, que hace evidente este derecho esencial, cuya violación acarrea males de naturaleza antihumana, como lo son el aborto, la eutanasia, la mutilación, la tortura, la esterilización, etc. Pero también atenta contra este derecho, todo aquello que impide que el hombre desarrolle su vida, es decir, la carencia de los bienes necesarios, para su crecimiento y plenitud: la cultura, el trabajo, el sustento, el vestido, la propiedad.

La eutanasia: Su Santidad Juan Pablo II, nos decía en *Evangelium Vitae*, respecto a esta moderna plaga de la eutanasia:

«En el conjunto del horizonte cultural no deja de influir también una especie de actitud prometeica del hombre que, de este modo, se cree señor de la vida y de la muerte porque decide sobre ellas, cuando en realidad es derrotado y aplastado por una muerte cerrada irremediamente a toda perspectiva de sentido y esperanza. Encontramos una trágica expresión de todo esto en la difusión de la eutanasia, encubierta y subrepticia, practicada abiertamente o incluso legalizada.

Ésta, más que por una presunta piedad ante el dolor del paciente, es justificada a veces por razones utilitarias, de cara a evitar gastos innecesarios demasiado costosos para la sociedad. Se propone así la eliminación de los recién nacidos malformados, de los minusválidos graves, de los impedidos, de los ancianos, sobre todo si no son autosuficientes, y de los enfermos terminales.

**No nos es lícito callar ante otras formas más engañosas, pero no menos graves o reales, de eutanasia. Éstas podrían producirse cuando, por ejemplo, para aumentar la disponibilidad de órganos para trasplante, se procede a la extracción de los órganos sin respetar los criterios objetivos y adecuados que certifican la muerte del donante.»**  
**(Evangelium Vitae nº 15)**

1. b) La tendencia a perpetuar la especie, que supone el derecho al matrimonio, a la procreación y educación de los hijos; matrimonio que es la unión indisoluble y duradera de un hombre y una mujer, y no las groseras y antinaturales uniones de personas del mismo sexo, por más que las legislaciones modernas así las consagren y deseen imponerlo a los países, que respetuosos del orden natural, son conscientes de que su no observancia conlleva a la esterilidad de la sociedad.

Nos recordaba Juan Pablo II, en la «Carta a las Familias»:

«La familia como institución, ¿qué espera de la sociedad? Ante todo, que sea reconocida en su identidad y aceptada en su naturaleza de sujeto social. Ésta va unida a la identidad propia del matrimonio y de la familia.

El matrimonio, que es la base de la institución familiar, está formado por la alianza «por la que el varón y la mujer constituyen entre sí un consorcio de toda la vida, ordenado por su misma índole natural al bien de los cónyuges y a la generación y educación de la prole». Sólo una unión así puede ser reconocida y confirmada como «matrimonio» en la sociedad.

En cambio, no lo pueden ser las otras uniones interpersonales que no responden a las condiciones recordadas antes, a pesar de que hoy día se difunden, precisamente sobre este punto, corrientes bastante peligrosas para el futuro de la familia y de la misma sociedad.

El derecho a la procreación y educación de los hijos, supone la generosidad en la paternidad responsable, dejándonos conducir por Dios en la transmisión de la vida, siendo el medio para dar hijos a Dios, a la Iglesia y a la Patria. Se viola este derecho, cuando desde los distintos sectores del poder político o económico, se busca un control antinatural de la población, promoviendo e imponiendo una cultura y conciencia general anticonceptiva, que incluso desprecia la generosidad de los matrimonios que han constituido una familia numerosa.

1. c) La tendencia a alcanzar la propia perfección, supone el derecho a la educación en la verdad, a la objetiva información, a vivir en una sociedad donde se pueda encaminarse hacia la plenitud temporal y espiritual. Se conculcan estos derechos cuando se sumerge a la sociedad en una enseñanza laicista, que so pretexto de neutralidad, hace un reduccionismo del hombre, al negarle una educación integral que abarque su desarrollo moral y religioso.

Asimismo, se manipula la conciencia del ser humano cuando se lo somete a una agresión informativa, que no se preocupa por la verdad, sino por la utilidad y el sensacionalismo de la transmisión.

Se impide que la persona camine hacia su plenitud, cuando nos rodea un ambiente de inmoralidad pública y corrupción, que no condice con la búsqueda del Bien Común.

## CONCLUSIÓN

El Hombre sólo podrá reencontrar su dignidad plena, y el respeto a sus derechos esenciales, cuando reconozca su origen y considere que su violación conlleva la muerte del ser humano.

El ejemplo cotidiano en el cumplimiento de nuestros deberes y el compromiso social, han de suscitar una profunda transformación de la sociedad, que volverá los ojos a los principios evangélicos, y encontrará en ellos el camino seguro para llevar a la plenitud temporal y espiritual a cada uno de sus miembros.

Su Santidad Francisco nos propone una presencia activa en la defensa de los derechos humanos; y nos dice en ‘Laudato Si’:

“Hace falta volver a sentir que nos necesitamos unos a otros, que tenemos una responsabilidad por los demás y por el mundo, que vale la pena ser buenos y honestos ... El amor, lleno de pequeños gestos de cuidado mutuo, es también civil y político, y se manifiesta en todas las acciones que procuran construir un mundo mejor. El amor a la sociedad y el compromiso por el bien común son una forma excelente de la caridad, que no sólo afecta a las relaciones entre los individuos, sino a «las macro-relaciones, como las relaciones sociales, económicas y políticas»” (LS, 229,231)



EN MEMORIA DE ALEKSEI NAVALNI,  
FALLECIDO EL 16 DE FEBRERO DE 2024

# Yo no tengo miedo. ¡Tampoco lo tengáis vosotros!

EN LA TRAGEDIA QUE SE HA PRODUCIDO EN UNA PRISIÓN AL NORTE DE RUSIA, ESTE PAÍS HA MOSTRADO LO MEJOR Y LO PEOR DE SÍ MISMO.

*Mundo Adriano Dell'Asta*

Lo mejor es evidente y tiene nombre propio: Aleksei Navalni. Al margen de sus ideas políticas, desde hace tiempo su persona y su acción lo excedían ampliamente, convirtiéndose en la esencia de lo que un pueblo civil considera las coordenadas de la democracia, la libertad y la dignidad.

Ejemplo de democracia. Había mostrado en acto su disposición para luchar por una causa que no era estrictamente personal. De hecho, había vuelto a su patria a pesar de haber sido objeto de un intento de envenenamiento, sabiendo perfectamente que iría a la cárcel, pero convencido de que debía dar ejemplo de coraje civil para sacudir a una opinión pública demasiado servicial con el poder, en su patria pero también –no podemos olvidarlo– aún más gravemente en el resto del mundo. Ahora quien

muere es Navalni, pero insisto en que no debemos olvidar a los adversarios políticos, opositores y periodistas que han sido eliminados en estas dos primeras décadas del siglo XXI.

Ejemplo de libertad. No dejó de ser libre, siguió defendiendo su causa disidente incluso en la cárcel y hasta cuando veía que su iniciativa desencadenaba las reacciones más odiosas y absurdas por parte de sus carceleros.

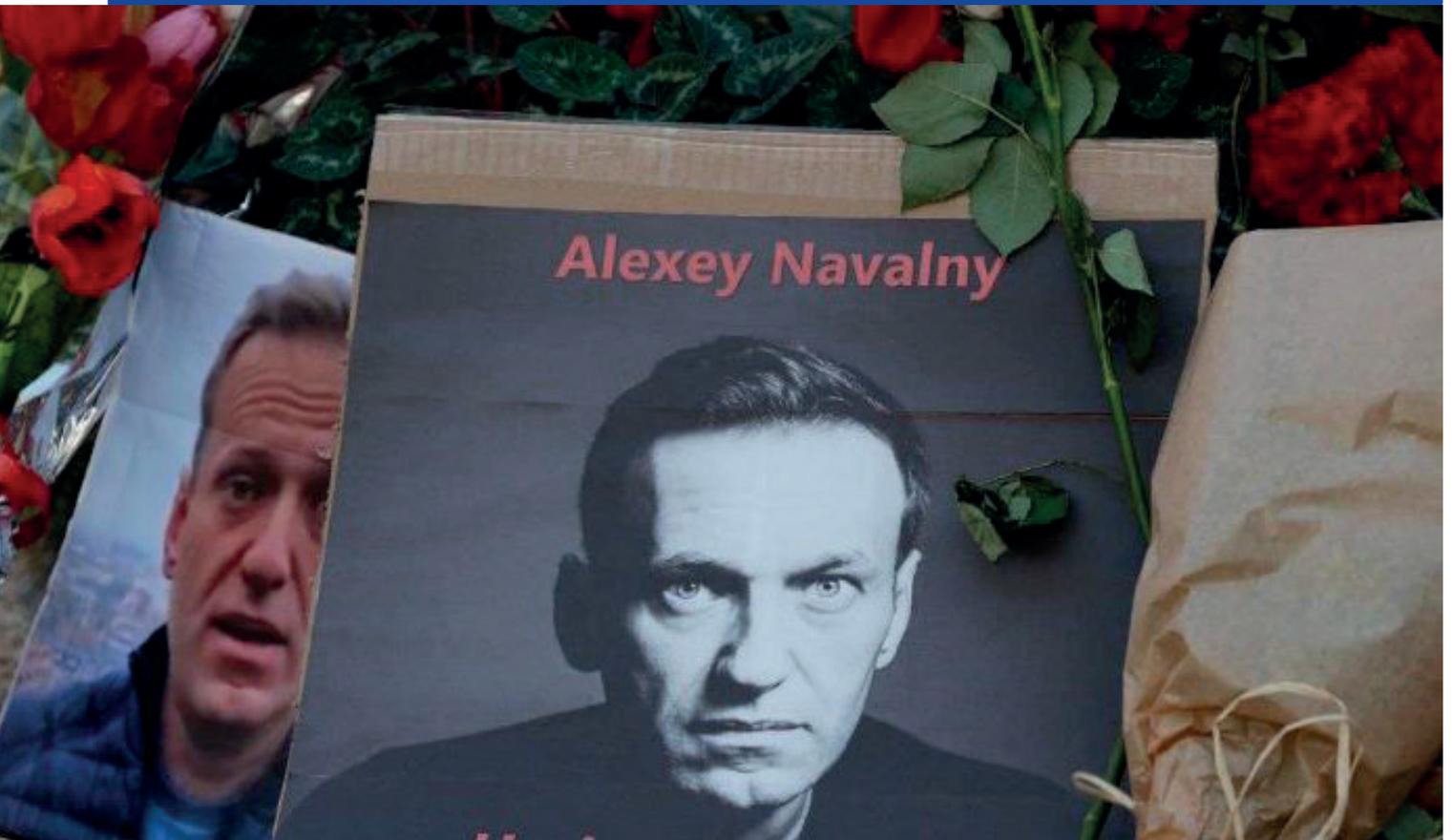
Ejemplo de dignidad. Con su regreso y con su resistencia, mostró lo que significa ser hombres en esta nueva versión del «siglo perro lobo», como llamaba la mujer del gran poeta Mandelshtam a los tiempos de Stalin.

Lo peor de Rusia no es menos evidente, aunque no tiene un solo nombre sino, como se dice ante ciertos homicidios, un nombre colectivo, pues su nombre es legión, es homicida y mentiroso desde el principio.



*Alexéi Navalny, activista anticorrupción que durante más de una década lideró la oposición política en la Rusia del presidente Vladimir Putin, murió en una prisión en el círculo polar ártico, informaron las autoridades rusas.*

*Foto: paginasdigital.es*



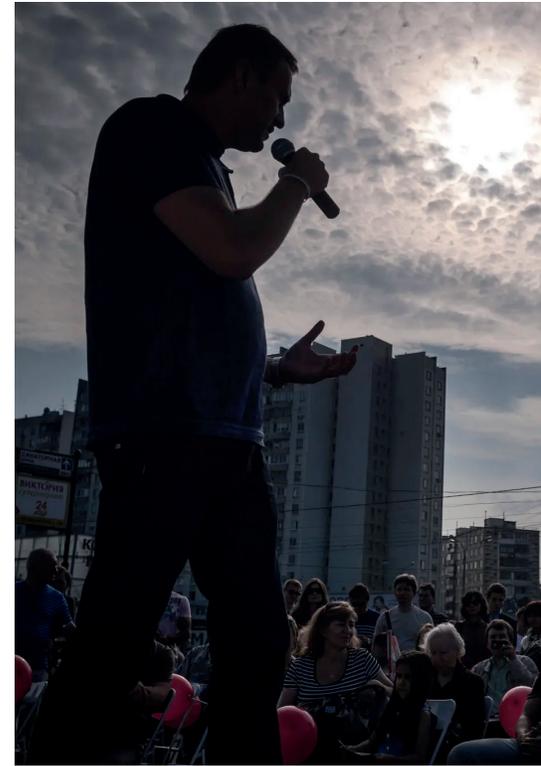
El poder, que encerró a Navalny en una de sus geheas, tuvo incluso el descaro de garantizar que se llevarían a cabo las «investigaciones médicas» oportunas, cuando debería hablar de investigaciones penales. Ese mismo poder se ha atrevido a reprochar a Occidente que ya ha encontrado al culpable, cuando no se trata de buscar nada, sino tan solo de ver por qué un hombre normal, en vez de vivir y trabajar tranquilamente en su casa, estaba a dos mil kilómetros de Moscú, en una prisión de máxima seguridad, sometido a todo tipo de vejaciones y arbitrariedades. Ese poder también se ha atrevido a señalar, por boca de uno de sus portavoces aparentemente autorizados (un representante del senado ruso): «Creo que es un accidente, puede pasar».

«Creo que es un accidente, puede pasar». Merece un nombre colectivo el responsable de una declaración así y

de todo lo que está sucediendo, porque ese «puede pasar» recuerda de un modo bastante siniestro e instructivo al comienzo del régimen, cuando, después del hundimiento del Kursk, a los que preguntaban qué había sido del submarino perdido, Putin respondía con la arrogancia de quien sabe que no tiene que rendir cuentas a nadie: «Se ha hundido».

Hoy sigue con esa arrogancia, teniendo incluso la soberbia de decir, casi al mismo tiempo, que nunca atacará Polonia si no es para «responder a un ataque suyo» y que si Polonia fue invadida por Hitler fue solo porque «estiró demasiado la cuerda».

Afirmaciones propagandísticas que nos apresuramos a comentar para evitar asustarnos demasiado pero, en el fondo, nos hacen caer en una trampa que corre el riesgo de distraernos de lo esencial.



*Navalny fue detenido sistemáticamente, una de esas detenciones sucedió en Moscú en 2013. Foto: Associated Press*

Porque lo que quería el poder quizá era precisamente asustarnos y alejarnos de una verdadera perspectiva de liberación. Pero circula por la red una foto que responde completamente por sí sola a estas y otras acciones o intimidaciones. Se trata de una foto de Navalni con un cartel donde puede leerse: «Yo no tengo miedo. ¡Tampoco lo tengáis vosotros!».

**Nos equivocariamos si pensáramos que se trata de retórica o de un desafío irresponsable. Navalni ha muerto. Ha muerto él y no otros. Y no ha muerto por desafiar al poder, sino porque ha hecho lo que menos puede tolerar este poder por parte de sus súbditos: que uno asuma su responsabilidad personal.**

Más allá del significado literal y político de este mensaje, según la modalidad más clásica de la resistencia

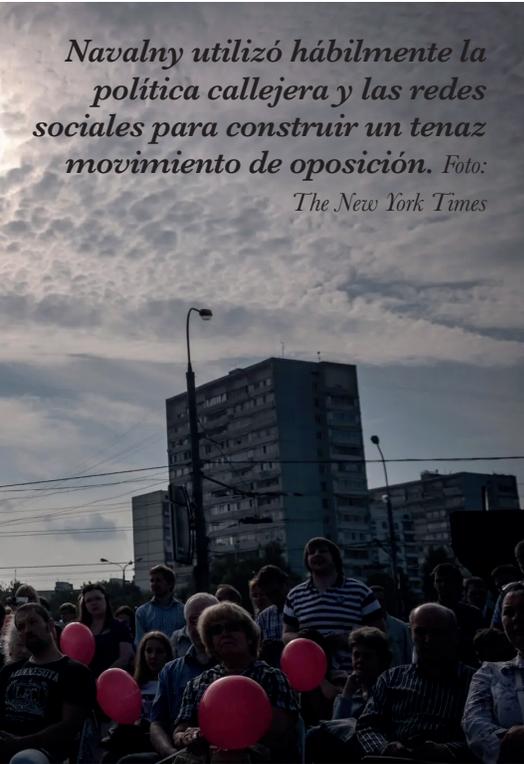
al totalitarismo (antaño soviético y hoy putiniano), aquí es donde reside el legado más profundo y comprometido de este sacrificio. Navalni nos ha mostrado – repito, más allá de cualquier dimensión política– lo que significa ser hombres hoy: actuar en primera persona, no por un interés personal sino, mejor dicho, más allá e incluso en contra del propio interés personal. Como decía uno de los primeros comentarios de la Rusia libre, no lo hizo por «ocupar el puesto del dragón».

Navalni no actuaba intentando ocupar el puesto del dragón sino que actuaba en primera persona para dar espacio a una fuerza ante la cual todos somos responsables y a la que todos debemos rendir cuentas si queremos ser dignos de nuestra calidad de seres humanos y adquirir una fuerza que de otro modo resulta impensable.

Es algo sobre lo que habrá que volver, pero que llama la atención en los primeros comentarios rusos: el

*Navalny utilizó hábilmente la política callejera y las redes sociales para construir un tenaz movimiento de oposición.* Foto:

*The New York Times*



*Las oficinas centrales de Navalny en Moscú en 2013.*

Foto: *The New York Times*

espíritu de sacrificio que ha demostrado Navalni da testimonio de sus fuentes religiosas, que nunca ocultó y que acaso se vieron oscurecidas por la religión oficial en su desconcertante y escandaloso servilismo al poder.

También habrá que volver sobre otra cuestión sobre la que corremos el riesgo de no prestar la atención debida, acobardados por esta enésima tragedia. Todo lo minoritaria que se quiera (como todas), esa Rusia libre nunca se deja abatir del todo y sigue esperando, como en el caso de Aleksandra Skochilenko, condenada a siete años y medio en un campo de trabajo y que sigue diciendo que «la vida humana es un milagro»; o el de Ilya Yashin que, ante la perspectiva de poder ser liberado en un intercambio de prisioneros, lo rechazó para poder permanecer en su patria dispuesto a trabajar en su reconstrucción, y otros muchos casos que podríamos citar en este sentido.

Todos en el bando de los perdedores, de momento, pero eso nunca turbó la perspectiva de la disidencia en tiempos de la Unión Soviética, como fue el caso de Anatoli Marchenko, uno de los últimos presos de conciencia, que murió en la cárcel en 1986 durante una huelga de hambre que tampoco inició por defender un interés personal, sino para pedir la liberación de todos los presos políticos detenidos en la Unión Soviética. Marchenko murió y su sacrificio pareció inútil, pero su mujer en el funeral despidió a su marido con estas palabras: «No tengas miedo, Tolia, todos serán libres». Al cabo de unos meses, las presiones internacionales obligaron a Gorbachov a aprobar una amnistía que fue uno de los baluartes del futuro cambio de régimen.

Los tiempos y los hombres han cambiado, ciertamente, pero nuestra conciencia no puede perder su memoria ni el sentido de su responsabilidad.

## Veinticinco años de dictadura:

# ¿Por qué en Venezuela aún hay esperanza?

**EL 2 DE FEBRERO DE 1999 HUGO CHÁVEZ FRÍAS LLEGÓ AL PODER DESPUÉS DE HABER GANADO LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE VENEZUELA DE DICIEMBRE DE 1998. ASÍ, COMENZÓ LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA: EL PROCESO POLÍTICO, IDEOLÓGICO Y SOCIAL DEL RÉGIMEN EN VENEZUELA QUE CUMPLE 25 AÑOS.**

*páginasDigital.es*

Este año en Venezuela hay elecciones presidenciales. O al menos, debería haberlas. Para nadie es un secreto la complejidad de la situación social y económica que atraviesa el país, producto de las muchas vicisitudes políticas que ha atravesado la nación durante los últimos 25 años.

Si hay algo que en Venezuela no se ha perdido —y espero que no se pierda jamás— es la capacidad de asombro y la esperanza. Podríamos creer que estamos acostumbrados al caos, que ya lo hemos visto todo, que ya no se puede estar peor, y sin embargo, el país, la situación, nunca deja de sorprendernos. Como a mí me han sorprendido otros venezolanos, dentro y fuera del país. Porque, frente a los 25 años de dictadura que hemos vivido, le pregunto a otros venezolanos y me sorprende que aún consigo esperanza en ellos. Por lo tanto, la pregunta es válida: ¿Por qué, a pesar de todo, en Venezuela aún hay esperanza?

Es lo que intentaré explicar en este artículo, pero antes, un resumen de 25 años de historia.

CHÁVEZ DA

UN GOLPE DE ESTADO EN 1992

A pesar de que se cumplan este año 25 años de la llegada de Hugo Chávez al Palacio de Miraflores, no fueron las elecciones del 98 su primer intento de hacerse con el poder. En 1989 hubo una crisis social en Venezuela conocida como El Caracazo. Fueron una serie de protestas, disturbios y saqueos que se dieron a raíz de la subida del precio de la gasolina y el transporte público.

Después de 40 años de democracia, un estallido social de esas magnitudes —las cifras oficiales hablan casi de 300 muertos— era prácticamente inconcebible en Venezuela, cosa que, hasta el día de hoy, aún hace sospechar a ciertas personas. Lo único que quedó claro entonces, y ahora más, es que ese solo era el comienzo del fin de la democracia en Venezuela.

Hugo Chávez Frías, para ese entonces militar al mando de la Brigada de Paracaidistas «Coronel Antonio Nicolás Briceño», empezó a trazar el plan que llevaría a cabo el 4 de febrero de 1992: el Golpe de Estado al presidente Carlos Andrés Pérez.

El Golpe de Estado, cuya operación consistía en la sublevación simultánea de 4 ciudades estratégicas para el Ejército de Venezuela, fracasó. Chávez, rindiéndose en televisión nacional, admitió que “lamentablemente, por ahora, los objetivos que nos planteamos no fueron logrados”. Nadie podría haberse imaginado que ese “por ahora” sería una sentencia para toda la nación.



Chávez y sus aliados esperaron 2 años en la prisión de San Francisco de Yare esperando juicio. Mientras tanto, el presidente Carlos Andrés Pérez era destituido de su cargo en 1993 por corrupción y en las elecciones, Rafael Caldera ganaba la presidencia.

En 1994, Caldera le concede un indulto a Hugo Chávez y a sus compañeros, dejando así la vía libre para que Hugo Chávez pudiese volver al ámbito político y lanzarse como candidato presidencial en las siguientes elecciones.

## CHÁVEZ GANA ELECCIONES

Que Hugo Chávez ganara las elecciones de 1998 sacó a relucir muchos fantasmas que en ese momento rondaban en la sociedad venezolana.

En primer lugar, dejaba de manifiesto el innegable, por más que se odie admitirlo, carisma que tenía Chávez. Las personas hablaban de cómo era un personaje “magnético”. Muchos recuerdan cómo no eran capaces de quitarle la mirada de encima, o cómo, a pesar de decir cosas atroces, lograba levantar las pasiones de quienes le escuchaban.

La segunda cosa que dejó en evidencia fue la fractura que había en el sistema de alternancia de poder entre los dos grandes partidos políticos de la época. Acción Democrática (centro izquierda) y COPEI (también llamados Partido Socialcristiano, de centro derecha), que habían estado saliendo y entrando del palacio presidencial desde 1958, perdían toda la popularidad de la cual habían disfrutado durante los cuarenta años de democracia.

El encanto de Chávez como un revolucionario antisistema, los viejos zorros de la política venezolana que todos conocían y pocos querían, más el fantasma de El Caracazo y de una futura crisis económica llevaron a los venezolanos a unas elecciones donde Hugo Chávez ganó con el 56.20% de los votos. Sin embargo, la participación fue de 63.45% de la población. Casi 7 millones de venezolanos no asistieron a los centros electorales ese día. Quién diría que 7 millones es la cifra que representa a la “diáspora” venezolana hoy en día.

Chávez cambia la Constitución de 1999

Cuando Chávez tomó posesión el 2 de febrero de 1999 juró sobre la Carta Magna y la llamó una “moribunda Constitución”. Prometió entonces renovar el Estado venezolano para que se “adecuara a los nuevos tiempos”.

Así, lo primero que hizo fue cambiar la Constitución que había en Venezuela desde 1961, desde los inicios del período democrático más largo en el país, después de que se acabara la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, el dictador militar que gobernó desde 1952 hasta 1958. Esto fue solo el comienzo de una larga tradición de reformas constitucionales –avaladas o no por el pueblo venezolano– que llevó a cabo Chávez a lo largo de sus años en el poder.

A partir de este cambio de Constitución, Chávez, entre muchas cosas, eliminó el Senado y el Congreso pasó a llamarse Asamblea Nacional, quitando así un ente regulador del Poder Legislativo. También establecía que, a parte del castellano, los idiomas indígenas serían, también, lenguas oficiales.

Creó, además, dos poderes públicos (a parte de los ya establecidos Legislativo, Ejecutivo y Judicial). Estos son: el poder Electoral, organismo encargado de organizar todas las elecciones que se lleven a cabo en Venezuela, y el poder Ciudadano, también llamado el “poder moral” y su misión es prevenir, investigar o sancionar los hechos que atenten contra la “ética pública”. No hay que tener un postgrado en Ciencias Políticas para saber qué pasa cuando un gobierno de este estilo quiere determinar cuál es la “ética pública”, qué pasa cuando son ellos quienes deciden qué es bueno y qué es malo.

Pero los tres cambios constitucionales más importantes y peligrosos fueron los siguientes: Se aumentó el período presidencial de 5 a 6 años. Se hizo posible la reelección inmediata presidencial, cuando antes, los presidentes tenían que esperar como mínimo un período presidencial para volver a lanzarse como candidatos. Y se le concedía derecho al voto a los militares activos, cuando antes no lo tenían porque garantizaba la “objetividad” o

“neutralidad” de las Fuerzas Armadas: al no votar, fuera quién fuera el presidente del país, las Fuerzas Armadas no estaban comprometidas con el gobierno. A partir de 1999, con un presidente ex-militar y golpista indultado, las cosas cambiaron.

**Carmonazo: Golpe contra el golpista**

En diciembre de 2001, Chávez usó la Ley habilitante –artículo 203 de la Constitución venezolana– en la que el Presidente puede gobernar de facto sobre los otros poderes públicos. Con esta, promulgó un grupo de 49 leyes que quería integrar al nuevo proyecto de Constitución y, si los cambios señalados antes eran controversiales, estas 49 leyes lo eran aún más. Entre ellas estaba la llamada Ley Orgánica de Hidrocarburos que afectaba directamente al corazón de la economía venezolana: el negocio petrolero.

Esto provocó un estallido social que fue escalando. Liderado por la Confederación de Trabajadores de Venezuela y la asociación civil Fedecámaras, en febrero y marzo de 2002 se sucedieron una serie de protestas y paros generales.

La oposición venezolana convocó un nuevo paro nacional por tiempo indefinido y el 11 de abril de 2002 miles de ciudadanos en Caracas marcharon en una manifestación cuyo destino era, inicialmente, la sede de la empresa PDVSA (Petroleos de Venezuela). Pero los ánimos caldeados llevaron a que los manifestantes siguieran caminando en dirección al palacio presidencial. Cosa que terminó de desatar el caos.

El palacio presidencial de Miraflores se encontraba rodeado por simpatizantes del gobierno y, cuando llegaron las miles de personas a favor de la oposición, se enfrentaron entre ellos, con la Policía Metropolitana de Caracas y la Guardia Nacional de por medio.

La violencia fue en escalada y así, Chávez, desde Miraflores, en televisión nacional, ordenó a los militares implementar el

llamado Plan Ávila. Este plan le permitía a los militares usar armas de guerra para controlar manifestaciones civiles. Los medios de comunicación venezolanos transmitían las imágenes con la pantalla partida en dos: Chávez y sus declaraciones en un lado, las imágenes de las calles en el otro. El gobierno, al enterarse de esto, sacó del aire a estas televisoras.

Entre esas imágenes, salió al aire un grupo de militares que denunciaban heridos y fallecidos en los enfrentamientos y desconocían el gobierno de Chávez. También, se mostró a civiles armados adeptos al gobierno disparando, desde el Puente Llaguno, hacia los manifestantes.

A partir de este momento, este grupo de civiles armados, o paramilitares, serán conocidos en Venezuela como “colectivos”. Según el mismo Chávez, los colectivos son “el brazo armado de la revolución bolivariana”. Desde entonces han sido utilizados por el gobierno para dispersar manifestaciones y mantener el control social.

La noche del 11 de abril a Chávez, presionado por los militares que lideraban el Golpe, le exigieron que se entregara y renunciara a la presidencia sin que les obligara a atacar el Palacio de Miraflores, por la cantidad de civiles adeptos al gobierno que permanecían en la zona. A media noche, el ministro de la Defensa, el general Lucas Rincón Romero, dijo en televisión nacional que “al presidente se le solicitó la renuncia, la cual aceptó”. Chávez abandonó el Palacio de Miraflores y lo llevaron a la base militar de Fuerte Tiuna en Caracas.

Al día siguiente, 12 de abril, Pedro Carmona, presidente de Fedecámaras, fue juramentado como presidente interino. De inmediato fue designado Daniel Romero como Procurador General de la República y derogó las 49 leyes promulgadas



por Chávez. También, disolvió varios organismos públicos y se adjudicó poderes sobre la Constitución. Esto causó gran indignación no solo entre los partidarios de Chávez, sino también en los sectores más moderados de la oposición y le restó apoyo internacional a la causa de Carmona.

El 13 de abril, Chávez fue trasladado a una base naval en Turiamo, desde donde se dirigió a los venezolanos diciendo: “No he renunciado al poder legítimo que el pueblo me dio”. Después lo llevaron a la Isla La Orchila para negociar su salida del país. Los seguidores del chavismo tomaron el Palacio de Miraflores y nombraron al vicepresidente, Diosdado Cabello, como presidente provisional.

En horas de la madrugada del 14 de abril, un grupo comando liberó a Chávez. Lo trasladaron a Caracas y Cabello le transfirió el poder, volviendo así a ser Hugo Chávez el presidente de la nación.

#### VENEZUELA ENTRA EN EL PARO PETROLERO

Después de que Chávez promulgara la Ley Orgánica de Hidrocarburos y el fracaso del Golpe de Estado de Carmona, en octubre de 2002 hasta 120 militares en activo llegaron a pronunciarse abiertamente en contra del gobierno de Chávez, cosa que apoyaron miles de miembros de la oposición.

El 2 de diciembre Fedecámaras convocó el Paro Nacional. Su duración inicial era de 24 horas pero día a día se extendía hasta que se convirtió en una huelga indefinida, para lograr la renuncia de Chávez a la presidencia paralizando al país.

Esta paralización llegó a su cúspide cuando miles de los empleados de PDVSA decidieron no ir a sus puestos de trabajo para plegarse al Paro Nacional. Tripulaciones a cargo de varios barcos que transportaban el crudo también se declararon en rebeldía y fondearon los buques.

Las protestas siguieron en la Plaza Altamira, centro neurálgico para la oposición en la capital venezolana. Las tensiones entre oposición y gobierno aumentaron cuando, el 6 de diciembre de 2002, un hombre disparó más de 20 veces desde uno de los edificios aledaños a la plaza, matando a 3 personas e hiriendo a 13. El hombre fue detenido y mientras la oposición lo acusaba de ser un sicario del gobierno, el gobierno decía que la misma oposición lo había contratado para generar esa matriz de opinión.

El paro se fue debilitando a lo largo de los días por no lograr arrinconar lo suficiente al gobierno para forzar la salida de Hugo Chávez del poder. Poco a poco, los empresarios empezaron a abrir sus negocios por su cuenta, y así, el paro terminó el 3 de febrero de 2003. Duró 62 días.

Para cuando los trabajadores de PDVSA quisieron volver a sus puestos de trabajo, Chávez había recopilado listas de hasta 15 mil trabajadores, a quienes, nombrándolos por nombre y apellido los despidió en televisión nacional. La empresa fue completamente reestructurada y pasó a estar bajo el control total del gobierno.

Reescribiendo la Constitución: Referéndums de 2004, 2007 y 2009

Durante los primeros años del chavismo, la figura del referéndum ha estado muy presente, y siempre rodeados de muchas controversias. Desde que el Consejo Nacional Electoral se fundó en 1999, su presidenta –hasta el 2020– fue la política y socióloga venezolana Tibusay Lucena, quien siempre se mostró abiertamente a favor del régimen de Hugo Chávez y de Nicolás Maduro. Estas inclinaciones políticas han generado descontento en la población, sobre todo en el ala opositora, por la injusticia que representa someterse a un proceso electoral donde, quien cuenta los votos, está a favor de la causa chavista.

En el 2004, se llevó a cabo el “referéndum revocatorio” para decidir la permanencia de Hugo Chávez en la jefatura del Estado. El resultado fue no destituir a Chávez con un 59.1% de los votos, sin embargo, la oposición alegó fraude. Después del referéndum, se hizo pública la llamada “Lista de Tascón”, por el nombre del diputado Luis Tascón, quién fue el encargado por el gobierno de investigar este asunto. Dicha lista se había recolectado en el 2003 entre miembros de la oposición, consiguiendo 3.2 millones de firmas para destituir a Chávez. Esta lista, después de hacerla pública, se usó para perseguir y discriminar a las personas que en ella aparecían.

Al salir fortalecido políticamente de este referéndum, Chávez siguió con su política de las llamadas “misiones”, las cuales eran programas sociales que pretendían ayudar a las poblaciones más vulnerables. Sin embargo, este tipo de ayudas donde se le daba desde educación gratuita hasta viviendas a las personas que más lo necesitaban, se han convertido en mecanismos de control social.

Chávez puso en práctica otra de las controversiales leyes que promulgó en el 2001: la Ley de Tierra. Gracias a ella, podía expropiar latifundios y tierras que, según el gobierno, eran “improductivas”. En los 13 años de gobierno de Hugo Chávez (1999-2012), se expropiaron 3.6 millones de hectáreas. Entre ellas, muchas eran haciendas productivas de políticos opositores, como el caso de las fincas de Diego Arria y Manuel Rosales. Contra este último se enfrentó Chávez en las elecciones presidenciales del 2006 y le ganó.

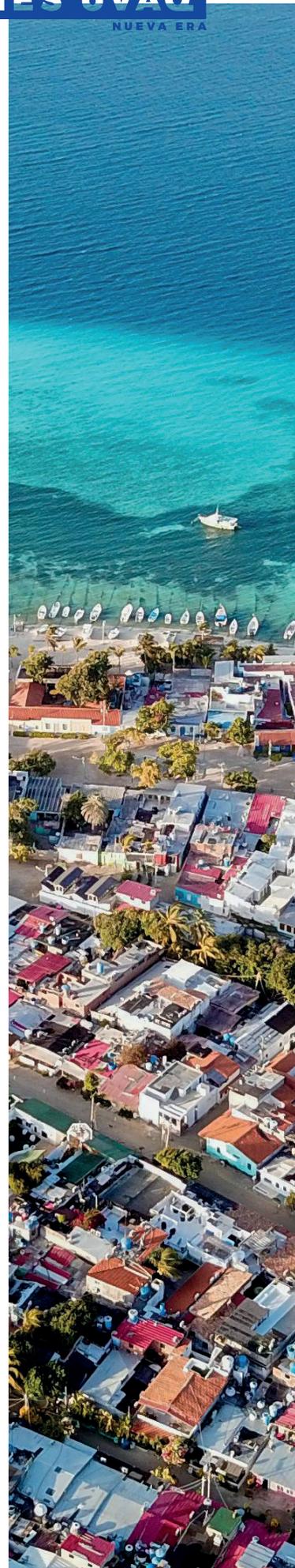
Comenzando, entonces, su tercer mandato en 2007, Chávez amenazó con cerrar la famosa televisora Radio Caracas Televisión (RCTV). Esto provocó una nueva ola de protestas en Venezuela que terminó con el cierre del canal. Es a partir

de este momento cuando el Movimiento Estudiantil –un movimiento sin filiación a política, conformado por estudiantes de universidades venezolanas que se opusieron al gobierno de Hugo Chávez y ahora al gobierno de Nicolás Maduro– comenzó a tomar protagonismo como fuerza política dentro de la oposición venezolana.

En el 2007, con estos antecedentes de censura, Chávez siguió con las expropiaciones, esta vez a empresas nacionales e internacionales, como las empresas más grandes de telefonía y luz en Venezuela (CANTV y La Electricidad de Caracas), así como casos internacionales como la empresa estadounidense de arroz Cargill. Entre el 2002 y el 2012, el gobierno llegó a expropiar más de 1.000 empresas. La mayoría de estas, desde su expropiación, bajaron su producción o quebraron.

A parte de estas políticas económicas, Chávez quiso impulsar otra modificación de las leyes. Esta vez, quería cambiar 69 artículos de la Constitución para convertir de manera oficial a Venezuela en un Estado socialista. El referéndum del 2007 fracasó para la causa chavista. Según algunos analistas, el Movimiento Estudiantil tuvo un efecto decisivo en este resultado. De esta primera generación de estudiantes han salido muchos de los rostros que hoy representan políticamente a la oposición venezolana.

Chávez calificó la victoria opositora como “una victoria de mierda” y se lamentó de que Venezuela no estuviera lista aún para emprender un gobierno “abiertamente socialista”. Reiteró “no retiro ni una sola coma de esta propuesta, sigue viva” y aseguró que la volvería a presentar con modificaciones. Sin embargo, según la Constitución venezolana, en un mismo período presidencial no se puede volver a presentar una propuesta que ya haya sido rechazada.



Chávez, haciendo caso omiso a su propia Constitución de 1999, presentó nuevamente la propuesta y en el 2009 se llevó a cabo otro referéndum para someter otra vez a votación esta propuesta del chavismo. La modificación que se hizo para volver a introducir la propuesta fue preguntar si el pueblo venezolano estaba a favor de permitir ya no solo la reelección inmediata de cualquier candidato presidencial, sino también la reelección indefinida (cuando antes, los políticos solo podían estar dos períodos como presidentes del gobierno). El Sí, a favor de la reelección indefinida, ganó con un 54.35% de los votos.

#### ÚLTIMAS ELECCIONES Y MUERTE DE HUGO CHÁVEZ

Con intenciones de derrotar al chavismo, la oposición venezolana llevó a cabo un proceso de elecciones primarias para escoger a un solo candidato en el cual depositar todos los votos. Entre los cinco candidatos, el ganador fue Henrique Capriles Radosky. Al medirse en las urnas, Chávez derrotó a Capriles con un 55% de los votos, mientras el candidato opositor obtuvo un 44%.

Sin embargo, Chávez, con un cáncer muy avanzado que dio a conocer a mediados del 2011, no pudo ejercer prácticamente su cuarto mandato. A pesar de querer esconderlo a toda costa, se notaba el deterioro físico y las ausencias para ir a tratarse en Cuba eran cada vez más frecuentes. Cabe destacar que la propaganda del Estado decía que a Chávez “sus enemigos históricos le habían inoculado el cáncer”.

El 8 de diciembre de 2012 Chávez le pidió a sus seguidores que, si no se recuperaba del cáncer, votaran por Maduro, Vicepresidente en aquel momento, si se daban unas hipotéticas elecciones presidenciales en el 2013. Después de esto, Chávez partió a Cuba para operarse nuevamente.

El 30 de diciembre, Maduro emitió un comunicado desde La Habana para informarle al país sobre las complicaciones de salud que presentaba Chávez.

A pesar de que, a partir de esta fecha, se siguieron dando informes sobre la salud de Hugo Chávez, hasta el anuncio oficial de su fallecimiento el 5 de marzo de 2013, fuentes distintas al gobierno, como el periodista Nelson Bocaranda Sardi o Guillermo Cochez, ex embajador de Panamá ante la Organización de los Estados Americanos (OEA), aseguraban que Chávez murió el 30 de diciembre de 2012. En años posteriores, distintos funcionarios que habían formado parte del chavismo y después se separaron, presentaron distintas versiones de los hechos donde todos aseguraban que Chávez había muerto en diciembre de 2012.

#### MADURO SE ENFRENTA A SUS PRIMERAS ELECCIONES

Las teorías de que el gobierno retuvo la información sobre la muerte durante un tiempo considerable cobraron fuerza cuando, después del período de luto nacional, convocadas las elecciones presidenciales del 2013, Maduro ya tenía toda su campaña preparada, mientras que la oposición tenía que empezar de cero. Para aprovechar la popularidad política con la que contaba en el momento, Capriles Radosky fue el candidato de la oposición para estas elecciones.

Las elecciones, llevadas a cabo en abril de 2013, terminaron con Maduro ganando por un 50.61% de los votos y Capriles obtuvo un 49.12% según el CNE, una diferencia de 23.000 votos. Sin embargo, como se dijo antes, con Tibisay Lucena a la cabeza del CNE y sus claras inclinaciones políticas, el pueblo venezolano sospechaba de este resultado. Sospecha que se confirmó cuando Capriles desconoció los resultados y pidió un recuento total de los votos,

porque él y su equipo de campaña habían documentado hasta 3500 irregularidades en el proceso electoral. Maduro aceptó el recuento, el CNE se negó a llevarlo a cabo.

El pueblo venezolano quedó decepcionado con la actuación de Capriles. La opinión general es que “se dejó robar los votos”. Con este panorama, donde desde el comienzo se cuestionaba su legitimidad para gobernar, Nicolás Maduro empezó su primer mandato, que duraría desde el 2013 hasta el 2019.

### LOS VENEZOLANOS VUELVEN A TOMAR LAS CALLES EN EL 2014

Venezuela, para este momento, era el país con la inflación más alta del mundo según el Banco Central de Venezuela. También, se había alcanzado un índice de criminalidad tal que el Observatorio Venezolano de Violencia hablaba de 79 muertes por cada 100.000 habitantes, mientras que el Ministerio de Interior reconocía 39 muertes por cada 100.000 habitantes.

Solo para entender mejor estas cifras, los números de muertes solo en crímenes violentos (es decir, las muertes por accidentes automovilísticos, enfermedades, y demás, quedaban por fuera) podían compararse al índice de mortalidad de la Guerra de Irak. Es decir, durante algunos períodos de estos 25 años de régimen bolivariano, los índices de muertes violentas en Venezuela han alcanzado números de guerra a pesar de que el país está en “paz”.

Después de los asesinatos del estudiante universitario Héctor Moreno y la actriz Mónica Spear, la indignación por la inseguridad que azotaba al país creció entre los venezolanos. El Movimiento Estudiantil, en distintos puntos del país, comenzó a movilizarse para exigir la restitución de las garantías constitucionales que Maduro había eliminado y pedir su renuncia.

Leopoldo López, ex alcalde del municipio Chacao en Caracas, y María Corina Machado, para ese momento diputada de la Asamblea Nacional, apoyaron al Movimiento Estudiantil y llamaron a los venezolanos a protestar.

El 12 de febrero de 2014 se convocaron manifestaciones en todo el país. En Caracas, la marcha llegó hasta la sede de la Fiscalía General y allí, en un enfrentamiento entre la policía, los colectivos y los estudiantes, es asesinado con un disparo a la cabeza el estudiante Bassil Da Costa. Esto provocó una serie de disturbios en todo el país.

El día terminó con el gobierno sacando del aire al canal NTN24 por “incitar a la violencia y el desconocimiento a las autoridades”, cuando realmente estaban reportando lo que sucedía, y con el asesinato del estudiante Robert Redman en el Municipio Chacao de Caracas.

Mientras tanto, un tribunal de la Fiscalía General ordenó que se detuviera a Leopoldo López, al que acusaban de terrorismo, incitación a la delincuencia, daños a la propiedad y homicidio. López y María Corina Machado acusaban a Maduro de suspender las garantías constitucionales y llamaron a seguir apoyando al Movimiento Estudiantil y que continuaran las protestas.

El 18 de febrero de 2014 Leopoldo López decidió entregarse a las autoridades venezolanas, después de que las fuerzas del Estado persiguieran y amenazaran a su familia, allanando sus casas y oficinas, para buscarlo y apresararlo. López llamó a construir una “salida pacífica, dentro de la Constitución, pero en la calle”, señalando que ya no había medios por los cuales los venezolanos pudiesen manifestar su descontento. Afirmó también que “si mi encarcelamiento permite a Venezuela despertar definitivamente y para los venezolanos que queremos el cambio, mi encarcelamiento valdrá la pena”.

Y así, se entregó a la Guardia Nacional Bolivariana, subrayando que se entregaba a una “justicia corrupta”. María Corina Machado y el alcalde Antonio Ledezma pidieron que siguieran las protestas de manera pacífica.

En distintas ciudades del país se construyeron barricadas para bloquear las calles y avenidas y el gobierno denunció las muertes de distintas personas al intentar cruzarlas, acusando a la oposición de asesinatos. Mientras, las fuerzas de represión del gobierno iban en aumento y se denunciaba por parte de los manifestantes la presencia de agentes cubanos entre los militares venezolanos, a parte del uso de armas de fuego para reprimir las manifestaciones. Los familiares de los presos políticos y los manifestantes excarcelados comenzaron a denunciar las torturas que se llevan a cabo en los centros de detención en Venezuela.

Además, se denunció la censura de muchos medios de comunicación. En su formato físico, el gobierno cortó el suministro de papel para que no se imprimieran más periódicos y en el formato digital, se bloqueaban páginas webs para no permitir el acceso de los ciudadanos a las únicas fuentes de información que reportaban lo que estaba pasando, ya que las amenazas contra los canales de televisión y emisoras de radio iban en aumento.

María Corina Machado representó a Venezuela frente a la OEA gracias a que Panamá le cedió el puesto de su funcionario y así, pudo denunciar lo que sucedía en el país. Por esto, fue destituida como diputada de la Asamblea Nacional. A partir de entonces, el gobierno la perseguirá, aunque, a diferencia de López, no establecerán cargos específicos por los que tuviese que presentarse a declarar en un tribunal, mucho menos abrir un expediente a su nombre.

Por su parte, Capriles Radonsky y otro grupo de políticos se oponían a seguir en las calles, generando así una fractura interna dentro de la oposición venezolana.

Las protestas se prolongaron durante 3 meses y terminaron con un saldo de 43 fallecidos, más de 486 heridos y 1854 detenidos, según un informe de la Fiscalía General de la República y 33 casos de tortura según el Foro Penal Venezolano.

El régimen y la oposición luchan por la Asamblea Nacional en el 2015

La oposición siguió buscando formas de terminar con el gobierno de Nicolás Maduro de manera constitucional, por lo que, las elecciones legislativas del año 2015 representaban una gran oportunidad. Si la oposición se hacía con la mayoría absoluta (112 escaños de 167) en la Asamblea Nacional, podían modificar la Constitución sin preocuparse por los votos del ala chavista.

Muchos de los candidatos que se convirtieron en diputados de la oposición salieron del Movimiento Estudiantil, como Juan Requesens, Freddy Guevara, Miguel Pizarro, Gaby Arellano, Juan Andrés Mejías, Juan Guaidó, entre otros.

Esta fue una gran victoria para la oposición venezolana, puesto que se consiguieron los 112 escaños que se propusieron conseguir. Como respuesta por parte del gobierno, nombraron 13 magistrados principales y 21 suplentes del Tribunal Supremo de Justicia en un tiempo récord: menos de quince días. Tanto políticos de la oposición como juristas denunciaron la ilegalidad de este hecho.

Asamblea Nacional tomara posesión en enero de 2016, el Tribunal Supremo de Justicia, con sus magistrados recién nombrados, suspendió por presuntas irregularidades la elección de los diputados del estado Amazonas. Esta decisión inhabilitaba a 4 diputados, 3 de representación indígena que estaban con la oposición y 1 del partido de gobierno.

Cuando los diputados de la Asamblea Nacional se juramentaron, de estos 4 inhabilitados, los 3 diputados de representación indígena se juramentaron, puesto que la oposición y otros juristas alegaban que un Tribunal Supremo de Justicia ilegítimo no podía inhabilitar a diputados sólo porque sí. El diputado del partido de gobierno no se juramentó. Días después, estos tres diputados de representación indígena se retiraron de la Asamblea Nacional para “cesar el desacato” que habían llevado a cabo al juramentarse estando inhabilitados.

Así, el gobierno le arrebató la mayoría absoluta a la oposición, con la cual hubiesen podido sacar constitucionalmente a Maduro del poder, pero, al menos, la Asamblea Nacional era reconocida por los venezolanos y en el extranjero, como la única institución política en Venezuela que era legítimamente democrática.

### APARECEN LA ESCASEZ Y LA HIPERINFLACIÓN TOMADAS DE LA MANO

A pesar de que la Asamblea Nacional de mayoría opositora intentó legislar durante su primer año en el poder, las políticas económicas de Maduro llevaban, de manera acelerada, al país a la quiebra. Por eso, a partir del año 2016, el desabastecimiento en Venezuela se convirtió en un problema real que afectaba a todos por igual. Ya no se trataba de tener o no el dinero para comprar un producto, en ese momento, no existía el producto para comprarlo, no importaba cuánto dinero se tuviese en el bolsillo.

A partir de la Ley de Precio Justo que impulsó Maduro, las empresas que se dedicaban a la venta de productos básicos no podían aumentar el precio de estos, a pesar de que la inflación no hacía más que subir. Esto provocó un déficit en la producción, puesto que no había dinero

con el cual las empresas pudiesen seguir produciendo. Este déficit de producción provocó una caída en la oferta y se empezó a ver la escasez de productos alimenticios en los supermercados y de medicinas.

A raíz de esta escasez, el gobierno declaró que tenían que organizar y regular la compra de los ciudadanos. Así, cada día de la semana estaría dedicado a las personas que su documento de identidad –cédula– terminara en un número específico: Lunes para las personas cuya cédula terminara en 1 y 2, Martes para 3 y 4, Miércoles para 5 y 6, Jueves para 7 y 8, Viernes para 9 y 0. Por lo tanto, los ciudadanos no podían acercarse a hacer la compra el día que quisieran, sino el día que les correspondiera por el último número de su cédula. Por otro lado, el gobierno también estableció que los productos de primera necesidad solo podían comprarse una o dos unidades por persona.

Esto activó la astucia del venezolano, o lo que llamamos nosotros “viveza criolla”, y los ciudadanos comenzaron a tomar medidas cada vez más extremas. Desde ponerse de acuerdo en casa padres e hijos según sus números de cédula para repartirse los días de ir al mercado, ir el mismo día a varios mercados para comprar varias unidades del mismo producto y así abastecerse antes de que el producto volviera a desaparecer, pasando por aquellos que se iban a las tantas de la madrugada al mercado antes de que este abriera para sentarse frente a la puerta a hacer cola –incluso durante horas–, aquellos que hacían la cola pero vendían sus puestos para que otros los compraran y pudiesen ingresar en la cola sin haber estado horas allí, como los que, una vez dentro del supermercado se dedicaban a robarle los productos a otros clientes, sacándoselos del carrito para meterlos en el suyo, hasta los que asaltaban y saqueaban camiones de distribución en las carreteras de la ciudad

para robarles la mercancía, y sobre todo, los famosos “bachaqueros”.

El término “bachaquero” hace referencia al “bachaco” que es una especie de hormiga culona bastante común en Venezuela. Estos individuos se dedicaban al tráfico o contrabando de productos alimenticios y de higiene de primera necesidad.

Funcionaba exactamente igual que el narcotráfico pero no se compraba droga, se compraban alimentos. Los “bachaqueros” actuaban como los dealers y a ellos se les compraba el producto que tuviesen. A veces, las personas llegaban a comprar bultos enteros de harina, por ejemplo, los cuales traen 20 paquetes de 1kg de harina. Es decir, compraban 20kgs de harina de un solo golpe, y los guardaban todos en sus casas, porque no sabían cuándo volverían a ver harina a la venta.

Y por supuesto, el precio de la harina o de cualquier producto que se “bachaqueara” no era el que establecía la Ley de Precio Justo, sino el precio que el bachaquero decidiera. Así, mientras la harina según la Ley costaba 20 bolívares, los venezolanos la terminaban comprando a un bachaquero por 100 bolívares la unidad, no el bulto.

El gobierno lanzó una campaña contra los “bachaqueros” alegando que la “guerra económica” que sufría el país era culpa de ellos. Así, empezaron a allanar casas, apresando a personas que tenían grandes cantidades de comida en sus propiedades, cuando los verdaderos “bachaqueros” decían tener lugares a los que nunca llegaría la policía, en los que le pagaban a otras personas para que les escondieran la comida que ellos después venderían.

Una de las medidas que tomó el gobierno como parte de esta “guerra económica” fue la creación de las cajas CLAP (Comité Local de Abastecimiento y Producción). Estas son una ayuda social mediante la cual se

distribuye, casa por casa, cajas de alimentos básicos para las personas más necesitadas.

Sin embargo, este sistema de las cajas CLAP resultó en dos grandes problemas. El primero es que para acceder a esta ayuda hay que contar con el Carnet de la Patria, que es una suerte de billetera digital que otorga el gobierno a las personas, según su estatus socioeconómico, para brindarles cierta ayuda a través de subsidios para la gasolina o para pagar estas cajas de alimentos.

Esto se convirtió entonces en un mecanismo de control social, mediante el cual, la amenaza se hacía cada vez más directa: si el ciudadano no colaboraba con el gobierno no recibiría la comida que, probablemente, es su única forma de sustento. Además, el peligro de la amenaza aumenta al considerar que, por un lado, al ser una distribución casa a casa, el gobierno y sus funcionarios saben perfectamente donde vive cada quién. Y, por otro lado, los que llevan a cabo la distribución son militares, por lo tanto, las Fuerzas Armadas también saben dónde viven las personas que se benefician de esta ayuda y dónde habría que buscarlas en caso de que se emita una orden de captura.

El segundo problema fue que se desarrolló un negocio ilegal entre el empresario Alex Saab y Nicolás Maduro. Mientras Saab y Maduro ganaban hasta 200 millones de dólares por la importación de los productos que componen las cajas CLAP, estos alimentos no cumplen con los índices de calidad de la nación. Esto ha derivado en una serie de denuncias y acusaciones que han llevado a la detención de Alex Saab en 2020 y a su excarcelación en diciembre de 2023.

a situación económica en Venezuela fue escalando a un ritmo vertiginoso hasta que, en el 2018, se alcanzaron niveles altísimos de inflación en el país, llamados hiperinflación.

Se considera la peor hiperinflación de la historia americana.

Si bien los economistas sugieren que este proceso había comenzado en el 2015, ya que fue la primera vez que se registró una subida de 56,7% de la inflación mensual, el pico de esta se alcanzó en el 2018, con una inflación mensual de 233,3%, y acumulada en el año 130.060%, según los datos del Banco Central de Venezuela.

Porque aquí, otra vez, aparecen las discordancias entre el gobierno y la oposición. Mientras el Banco Central de Venezuela decía que la inflación para el 2016 había sido de 274%, la Asamblea Nacional de mayoría opositora, con su comisión de finanzas, estimaba una inflación de 550% y el Fondo Monetario Internacional hablaba de una inflación hasta de 720%.

Esto provocó un auge en la migración venezolana. Hasta ahora se contabilizan 7.7 millones de venezolanos fuera del país. La “diáspora venezolana” está poblada de imágenes de padres de familia que se separan de sus hijos para irse a trabajar a otros países y mandar remesas a Venezuela, o donde familias enteras migran mediante rutas altamente peligrosas como son la frontera colombo-venezolana para dirigirse al norte hacia La Selva del Darién o hacia el sur, donde las personas pueden pasar hasta meses caminando para alcanzar países como Perú o Chile.

Este panorama económico fue, también, el inicio de la dolarización de la economía venezolana.

Otra crisis, otra vez en las calles

A medida que sucedía todo este panorama económico, en el año 2017 el país volvió a tener una crisis gubernamental que provocó otro estallido social, mucho peor que el del año 2014.

En marzo de 2017 el Tribunal Supremo de Justicia dictaba una decisión jurídica mediante la cual despojaba a la Asamblea

Nacional de mayoría opositora de sus poderes. Estos poderes pasaban a estar entonces en manos de Maduro, lo que originó una nueva oleada de protestas.

El peligro de esta decisión era que, al quitarle los poderes a la Asamblea Nacional, los diputados perdían su inmunidad parlamentaria, por lo que podían ser apresados por el régimen en cualquier momento.

La violencia de estas protestas fue tal que en 3 semanas (a partir del 1 de abril de 2017) ya se habrían registrado 30 muertes en el territorio nacional. A partir del 18 de abril, el gobierno aplicó lo que se llamó el Plan Zamora, el cual era una estrategia del gobierno para reprimir las protestas.

Esta estrategia consistía en “la incorporación del pueblo” a las fuerzas de represión, es decir, la incorporación de los colectivos –civiles paramilitares armados–, la Milicia Nacional –la cual está bajo el comando directo del presidente– y tropas de operaciones militares que también se considerarían fuerzas de choque. A finales de mayo se denunció la presencia de francotiradores que disparaban hacia los manifestantes.

En junio de 2017 la fiscal general Luisa Ortega Díaz, quién estuvo detrás de la orden de captura de Leopoldo López, comenzó a actuar en contra del gobierno de Maduro. La fiscal declaró como inconstitucional la decisión del Tribunal Supremo de Justicia y aseguró que a Juan Pablo Pernalet, un estudiante que murió el 26 de abril por el impacto de una bomba lacrimógena contra el pecho, sí que había muerto por la represión y no por un paro cardíaco como alegaba el gobierno. Esto avivó la esperanza de los venezolanos de que por fin sucedía el quiebre entre las fuerzas del Estado. Sin embargo, la fiscal fue destituida por Maduro y abandonó el país.

Otro atisbo de esperanza, aunque generó bastante confusión, fue la aparición de Óscar Pérez. Este piloto del Cuerpo de Investigaciones Científicas Penales y Criminalísticas de Venezuela (CICPC) lideró un ataque con un helicóptero contra el Tribunal Supremo de Justicia. Él y su equipo lanzaron granadas sonoras sobre el edificio.

Las opiniones sobre Óscar Pérez eran muy variadas. Por el lado del gobierno lo declararon “terrorista” mientras que entre los miembros de la oposición, algunos ciudadanos querían apoyarle abiertamente, mientras que otros con el fantasma del golpe de Estado de Chávez en el 92 y el de Carmona en el 2002, tenían miedo de que se repitiera la historia de apoyar un golpe que fracasaría, incluso llegaron a acusar a Óscar Pérez de infiltrado del gobierno para dispersar las fuerzas de la oposición. Óscar Pérez y su equipo fueron asesinados por el régimen usando lanzacohetes en una operación militar en enero de 2018.

Como estas protestas eran lideradas por los diputados de la oposición de la Asamblea Nacional, el gobierno decidió crear una Asamblea Nacional Constituyente. Es decir, una Asamblea que redactaría una nueva Constitución para el país, pero Maduro buscaba tener —y lo consiguió— una Asamblea paralela que estuviese bajo su control.

El 16 de julio de 2017, frente a este panorama, antes de que se nombrara la Asamblea Nacional Constituyente, la oposición venezolana llevó a cabo un acto de desobediencia civil llamado “Consulta popular”. Este era una especie de referéndum, donde se le hacía al pueblo venezolano tres preguntas: si el ciudadano rechazaba y desconocía la Asamblea Nacional Constituyente que proponía Maduro, si el ciudadano le pedía a las Fuerzas Armadas y a los funcionarios

públicos seguir la Constitución de 1999 y respaldar a la Asamblea Nacional electa por el pueblo, y finalmente, si el ciudadano aprobaba la renovación de los poderes públicos y la realización de elecciones libres.

Este proceso se considera de desobediencia civil puesto que, avalados por los artículos 333 y 350 de la Constitución venezolana, la ciudadanía desconocía al Tribunal Supremo de Justicia y al Consejo Nacional Electoral por estar aliados con el régimen. Al desconocer al Consejo Nacional Electoral, el pueblo llevó a cabo unos comicios sin su ayuda, todo se hizo a través de la colaboración y organización ciudadana.

Los resultados de estos comicios fueron anunciados por cinco rectores de distintas universidades venezolanas. Cecilia García Arocha, rectora de la Universidad Central de Venezuela, explicó que 7 millones de venezolanos participaron en esta “consulta popular” donde el Sí a las tres preguntas propuestas ganó con 98% (el 2% restante representa al porcentaje de los No y los Voto Nulos juntos). El gobierno desconoció estos resultados, mientras que la comunidad internacional los respaldó.

El 30 de julio de 2017 el gobierno llevó a cabo elecciones para escoger a la Asamblea Nacional Constituyente propuesta por Maduro. Estas elecciones fueron declaradas como fraudulentas por Smartmatic (la empresa de computadoras que se utilizan para las elecciones venezolanas). Aún así, se instaló la Asamblea Nacional Constituyente de mayoría chavista (de los 525 escaños, 503 son diputados adeptos al régimen y los 42 puestos restantes están vacíos por renunciadas o decesos de diputados que inicialmente estaban en las listas).

Las protestas terminaron después de 134 días, con un saldo de 163 muertos, 2977 heridos y 1351 detenidos, según el Foro Penal Venezolano. A partir de

este momento, los gobiernos de distintos países, el primero de ellos Estados Unidos, comenzarían a implementar sanciones sobre funcionarios venezolanos adeptos al régimen de Maduro.

Para marzo de 2018, el gobierno de Estados Unidos ya había sancionado hasta 78 personas asociadas con el régimen de Maduro. Estas sanciones implican distintas restricciones, como el congelar cuentas bancarias y prohibir transacciones con las mismas, congelar y confiscar bienes, embargos de armas y hasta prohibiciones de viaje.

Como la Constitución venezolana indica que el período presidencial es de seis años, Maduro después de haber asumido la presidencia en el 2013 tendría que haberla dejado en el 2019. Sin embargo, las elecciones presidenciales de 2018, en las que ganó Maduro para su reelección, fueron unas elecciones fraudulentas. Organismos como la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, la Unión Europea, la OEA y otros países no reconocieron los resultados por la falta de transparencia en los comicios.

Para empezar, la abstención fue de un 64%. Habría que preguntarse si un presidente puede ser electo por menos del 50% de la población. Esto se debió a que la oposición venezolana consideraba que estas elecciones eran ilegales, puesto que no fueron convocadas por el Consejo Nacional Electoral –que seguía presidido por Tibisay Lucena, quién aún se mostraba a favor del gobierno– sino por la Asamblea Nacional Constituyente, organismo que no tiene las competencias para llamar al país a unas elecciones.

Por otro lado, Maduro en el 2018 fue acusado de corrupción en el Caso Odebrecht, uno de los casos de corrupción más grandes que ha habido en América Latina. El caso es que esta constructora

brasileña ha estado en distintos países con distintos casos de corrupción pero en Venezuela fue contratada por el gobierno en varias instancias, dejando las obras inconclusas, y aún así el dinero terminaba en manos de la constructora o en las de Nicolás Maduro.

El Tribunal Supremo de Justicia en el exilio –cuyos miembros forman parte de la oposición– se instaló después de las protestas del 2017 como reemplazo del TSJ que apoya a Nicolás Maduro. Luisa Ortega Díaz, ya exiliada, presentó en el 2018 la denuncia que vinculaba a Maduro con el Caso Odebrecht. El TSJ en el exilio presentó el expediente en la Asamblea Nacional de mayoría opositora y esta con 105 votos a favor permitió la continuidad del caso a un juicio. Juicio al que, por supuesto, Maduro no se presentó. De igual manera, el TSJ en el exilio sentenció a Maduro a 18 años de cárcel y lo inhabilitaban políticamente. Aún así, Maduro se presentó a las elecciones presidenciales y las ganó.

A principios de enero de 2019, cerca de la fecha de toma de posesión, la comunidad internacional (OEA, Unión Europea, y varios países) emitió una serie de comunicados donde expresaban su desconocimiento hacia Maduro como presidente. En el país, instituciones como la Asamblea Nacional de mayoría opositora, la Conferencia Episcopal, entre otros gremios, se pronunciaron en contra de Maduro. Si tomaba posesión del poder en enero, no le reconocerían como presidente. Pero, ¿qué otra opción quedaba?

Según el artículo 233 de la Constitución venezolana, si antes de la toma de posesión el presidente no puede ejercer funciones, quién queda a cargo del poder mientras se convocan unas nuevas elecciones es el presidente de la Asamblea Nacional. Como Maduro no era reconocido ni por la comunidad internacional ni por la oposición

venezolana, Juan Guaidó, presidente de la Asamblea Nacional, se proclamó presidente encargado de Venezuela el 23 de enero de 2019. La estrategia política de Guaidó se basó en tres objetivos: cese de la usurpación (refiriéndose a que Maduro dejara el gobierno de facto que instaló a partir de enero de 2019), gobierno de transición (para garantizar un paso legítimo de la dictadura a la democracia, cuyos protagonistas serían los diputados elegidos por el pueblo en las elecciones de la Asamblea Nacional del 2015) y elecciones libres (para escoger a un nuevo presidente).

El apoyo de la ciudadanía a Juan Guaidó, respaldado por hasta 60 países, mientras que a Maduro lo reconocían solo 20, desató una serie de protestas en Venezuela que, si bien alcanzaron el mismo o un mayor número de ciudadanos presentes frente a las del 2017, fueron menos reprimidas porque toda la comunidad internacional estaba viendo lo que pasaba en Venezuela.

Como demostración de su apoyo y reconocimiento, el secretario de Estado de EEUU le transfirió a Juan Guaidó el control de los activos del gobierno de Venezuela que previamente habían sido confiscados con las sanciones. En reacción a esto, la Corte Suprema de Venezuela le prohibió a Guaidó la salida del país y congeló sus cuentas bancarias.

Juan Guaidó promulgó la Ley de Amnistía dirigida a los miembros de las Fuerzas Armadas y a los funcionarios públicos que quisieran ayudar a restablecer el orden constitucional. Sin embargo, el gobierno propagó imágenes de soldados quemando dicha Ley para demostrar que ningún funcionario aceptaría pactar con el presidente encargado.

Frente a la pobreza que aqueja al país, Juan Guaidó negoció que los países que reconocían su gobierno pudiesen enviar cargamentos de ayuda humanitaria:

comida, medicinas, y demás productos básicos para socorrer a la sociedad venezolana. Así, el Consejero de Seguridad Nacional de EEUU, John Bolton, anunció que, con la colaboración entre 25 países, aupados por la ONU, se comprometían a entregar 100 millones de dólares en ayuda humanitaria a Venezuela, a través de tres centros de acopio ubicados en Curazao, Cúcuta (frontera colombo-venezolana) y Roraima (frontera entre Brasil y Venezuela).

El gobierno se opuso a la entrega de la ayuda humanitaria. Acusaron a Estados Unidos de que este era el pretexto para invadir el país. Maduro declaró que “con la ayuda humanitaria nos quieren tratar como mendigos... en Venezuela tenemos la capacidad de cuidar a nuestros niños y mujeres. Aquí no hay crisis humanitaria”. Y para demostrar su punto, envió 100 toneladas de ayuda a Cuba después de que un tornado devastara a La Habana, queriendo mostrar que Venezuela no necesitaba la ayuda humanitaria.

Mientras tanto, la Guardia Nacional Bolivariana bloqueó el Puente Internacional “Las Tienditas”, frontera entre Colombia y Venezuela, para impedir la entrada de los camiones cargados con ayuda humanitaria, cosa que fue calificada como un delito internacional por el ministro de Relaciones Exteriores de Colombia.

Ante este conflicto, el empresario Richard Branson organizó un concierto benéfico en Cúcuta llamado “Venezuela Aid Live” para recaudar dinero y apoyo para que ingresara la ayuda humanitaria al país. El gobierno organizó el mismo día un concierto del lado venezolano de la frontera llamado “Hands Off Venezuela” como protesta a la “intervención estadounidense”.

Cuando intentaron ingresar los camiones de ayuda humanitaria al país, una vez cruzada la frontera, colectivos y miembros de la Guardia Nacional Bolivariana

dispararon hacia los camiones e incendiaron la comida y las medicinas que estos traían. En la frontera con Brasil el panorama fue el mismo. Al final, en medio de los enfrentamientos, soldados venezolanos desertaron, cruzando la frontera hacia Colombia y después se descubrió que otros escaparon a otros países. Se habla de hasta 4 muertos y más de 285 heridos ese día. Para finales de febrero, se contabilizaron 440 desertiones de soldados venezolanos.

A pesar de la supuesta prohibición de su salida del país, Juan Guaidó logró cruzar la frontera colombo-venezolana e inició una gira internacional para reunirse con las principales autoridades de los países que lo reconocían como el presidente encargado de Venezuela para llegar a acuerdos en donde pudiesen contar con el apoyo de la comunidad internacional para conseguir la democracia en el país.

Para marzo de 2019, Venezuela sufrió el apagón más grande de su historia. El país entero estuvo sin electricidad días, y si bien es cierto que después de estos primeros días se restableció el servicio eléctrico en algunos lugares, zonas como el estado de Zulia estuvieron 42 días consecutivos sin luz. En total se registraron 4 apagones: el primero duró cinco días (del 7 al 12 de marzo) y afectó a todo el territorio nacional, el segundo apagón duró tres días (del 25 al 27 de marzo), el tercer apagón duró tres días (del 29 de marzo al 1 de abril) y el cuarto se registró el 9 de abril y tuvo distintas duraciones dependiendo de la zona del país. Para el 12 de marzo se habían registrado 43 muertes producto del (primer) apagón. Entre la mercancía que se perdió y la que fue saqueada, más los electrodomésticos que se dañaron y demás pérdidas, se calcula que representó una pérdida de 100 millones de dólares para el país.

Mientras expertos en el tema eléctrico aseguran que esta serie de apagones se

produjo por falta de mantenimiento a la represa de Guri, ubicada al sur del país y que le provee electricidad a todo el país, y esta falta de mantenimiento se produce a su vez por la corrupción dentro de Corpoelec (Corporación Eléctrica Nacional), el gobierno atribuyó estos apagones a sabotajes, como el supuesto ataque de un francotirador que disparó contra la represa, causando los daños que ocasionaron el apagón. Para algunos hoy, aunque sea mera especulación, se sostiene la teoría de que el gobierno forzó el apagón para “apagar” las protestas nacionales que iban en auge, así como el apoyo a Juan Guaidó.

A pesar de que parecía que la población había perdido el impulso para seguir en las calles, el 30 de abril se dio otro vuelco al panorama político que despertó el ánimo de la gente. Juan Guaidó y un grupo de soldados de las Fuerzas Armadas leales a la Constitución liberaron a Leopoldo López del arresto domiciliario en el que se encontraba.

El gobierno consideró esta acción un Golpe de Estado, mientras que las Fuerzas Armadas se enfrentaban el grupo a favor de Juan Guaidó —con un pañuelo azul en el brazo— y las aún leales al régimen en la Autopista Francisco Fajardo en Caracas, frente a la Base Militar de La Carlota. El gobierno llamó a los colectivos a defender “la revolución” con las armas, registrándose tiroteos en zonas aledañas a La Carlota donde Guaidó y López se congregaban con miles de miembros de la sociedad civil y más políticos como María Corina Machado. Aquel día se reportaron 4 muertos, 230 heridos y 205 detenidos.

El gobierno respondió desconectando las señales de la BBC y la CNN en Venezuela, y también allanando ilegalmente la inmunidad parlamentaria de los diputados de la Asamblea Nacional, desapareciendo al diputado Gilber Caro, deteniendo al

primer vicepresidente Edgar Zambrano y produjo 14 allanamientos más, además de amedrentar a más de otros 6 diputados y a sus familias con mensajes de odio pintados en las paredes de sus casas. Una lista de 22 diputados se publicó, declarando que estos se encontraban en desacato, lo que produjo que fueran encarcelados o salieran del país.

El fracaso de esta maniobra apagó el ánimo de la población venezolana frente a seguir con las protestas, lo que hizo que la popularidad de Juan Guaidó bajara considerablemente. Frente a la pandemia del COVID-19, Guaidó negoció con el gobierno la entrada de vacunas COVAX al país. La presencia de Guaidó en las negociaciones permitió que se desbloquearan las cuentas del gobierno necesarias para hacer el pago por estos cargamentos, pero su presencia y popularidad política seguían decayendo.

En medio de amenazas y persecución hacia su persona y su familia, Juan Guaidó salió por la frontera con Colombia el 22 de abril de 2023. En Bogotá se presentó ante las autoridades colombianas, resguardado por agentes de la Interpol, para salir desde la capital colombiana rumbo a Estados Unidos, donde su esposa y su hija ya le esperaban. Al llegar a Miami declaró no buscar asilo político y su apoyo a la oposición venezolana desde el exterior.

Desde el 2019, el número de sanciones ha aumentado para las empresas, embarcaciones e individuos que están relacionados con el régimen de Maduro, alcanzando números hasta 150 sanciones y la revocación de 718 visas americanas a ciudadanos vinculados con la dictadura.

Si bien es cierto que el gobierno y algunos analistas aseguran que el declive de la economía venezolana ha sido culpa de la implementación de estas sanciones, habría que recordar que, por un lado, la economía venezolana ya estaba en condiciones graves antes de que se sancionara al gobierno, y

también es cierto que las sanciones se han aplicado a individuos concretos, por lo tanto, este tipo de sanciones no son capaces de frenar todo un área de la economía venezolana que no estuviese afectada previamente.

Lo que se ha podido observar en el 2022, bajo la falsa consigna de que “Venezuela se arregló” es que ha habido un incremento, mínimo, pero se ha visto, de la economía venezolana, pero por razones “anti-revolucionarias”. Mientras Chávez y a los inicios del gobierno de Maduro, la postura del gobierno siempre era –y sigue siendo, al menos de manera nominal– anti-estadounidense, resulta cuanto menos, curioso, que se haya liberado el control de cambio en Venezuela, acelerando así la dolarización de la economía.

Algunos manejan la teoría de que esto se debe a que, como las personas que han sido acusadas de lavado de dinero y corrupción no pueden salir del país por las sanciones impuestas sobre ellos, no les ha quedado más remedio que invertir ese dinero en el país. Por supuesto, no lo invierten en escuelas y hospitales, sino en la creación de restaurantes de lujo, casinos y otro tipo de establecimientos de este estilo, mientras que fuentes como El País habla de 94.5% de personas viviendo en la pobreza y que el 76.6% vive en la pobreza extrema.

Sin embargo, esta pequeña mejora de la economía venezolana se ha desplomado nuevamente, por lo que el dicho de “Venezuela se arregló” ya no aplica para el caso que viven los venezolanos.

## PRIMARIAS Y EL PANORAMA PARA LAS PRESIDENCIALES

Frente al panorama de las elecciones presidenciales de 2024, la oposición venezolana se ha organizado en un nuevo acto de desobediencia civil y de

organización interna para organizar las Elecciones Primarias que se llevaron a cabo el pasado 22 de octubre de 2023.

Estas elecciones, no reconocidas por el gobierno desde el primer momento que se anunciaron, fueron organizadas por la Plataforma Unitaria Democrática, una asociación que une a la sociedad civil, a algunos sindicatos, militares retirados, los partidos políticos de la oposición y los diputados de la Asamblea Nacional electos en el 2015.

Estas elecciones se llevaron a cabo para, como se hizo en el 2012, escoger un candidato de oposición en el cual unificar todos los votos en los comicios presidenciales de este año 2024. Las Primarias fueron organizadas sin ayuda del Consejo Nacional Electoral, como se realizó la “Consulta popular” en el 2017, demostrando aquella vez que era posible llevar a cabo un procedimiento semejante, esta vez se replicó y se realizó exitosamente.

La Plataforma Unitaria Democrática logró organizar las Primarias de tal forma que tuvo presencia en 29 países y 77 ciudades del extranjero, para que los 7.7 millones de venezolanos que se han ido del país también tuviesen la oportunidad de participar.

En principio, al gobierno venezolano no le interesaba que se llevara a cabo este proceso consultivo y estaba dispuesto a usar la fuerza para impedirlo, pero, gracias a los llamados “Acuerdos de Barbados” donde una representación de la oposición venezolana ha estado negociando en una mesa de diálogo con el gobierno, se acordó que Estados Unidos levantaría ciertas sanciones siempre y cuando el gobierno permitiera que se llevaran a cabo las Elecciones Primarias y reconociera al candidato que ganara las mismas como alguien que podría ser candidato presidencial en las elecciones del 2024.

Una vez permitidas las Primarias, la Plataforma Unitaria Democrática hizo aún más hincapié en que los venezolanos salieran a votar y los resultados sorprendieron tanto a los dirigentes de la oposición como a las fuerzas del gobierno, puesto que no se esperaba que participara tanta gente. Después de contabilizar más de 2 millones de votos, María Corina Machado fue electa con más del 90% de los votos.

Esto ha generado que el gobierno lleve a cabo una serie de maniobras algo rocambolescas para impedir las elecciones presidenciales del 2024.

En primer lugar, se desató la crisis del Estado venezolano con la Guyana Esequiba. Desde el siglo XIX, entre Venezuela y Guyana ha habido una “zona en reclamación” que no se ha resuelto. En noviembre de 2023, el gobierno venezolano dijo que llevaría a cabo un referéndum para consultar con el pueblo si este territorio debía anexarse al territorio venezolano, cosa que hizo saltar las alarmas internacionalmente. Con una invasión de Rusia en territorio Ucraniano y la guerra entre Israel y Palestina, la comunidad internacional veía con cierto temor que el gobierno de Maduro de verdad se atreviera a invadir el territorio guyanés.

Expertos en la materia aseguran que el gobierno declaró sus intenciones de llevar a cabo esta acción por una razón económica y otra política. Por el lado económico, en la sección de mar que se encuentra frente a la costa de la “zona en reclamación” se han encontrado yacimientos de petróleo que al gobierno venezolano le convendría explotar. El interés, por tanto, no es en la tierra, sino en que esas aguas se conviertan en aguas venezolanas.

El gobierno llevó a cabo el referéndum consultivo a la población venezolana muy pocos días después de las Primarias venezolanas y consiguió pocos resultados.

Esta es la razón política: otros expertos sostienen la teoría de que el gobierno quería medir sus fuerzas de convocatoria electoral para poder proyectar cómo sería su rendimiento en las elecciones presidenciales de 2024.

Al ver el resultado tan pequeño en comparación con la convocatoria de las Primarias, el gobierno ha acusado a algunos miembros de la oposición venezolana y ex-miembros del régimen, emitiendo orden de captura hacia ellos aunque están todos fuera del país, asegurando que estaban tramando sabotear la “misión bolivariana” de “recuperar” el territorio guyanés para el territorio venezolano.

Fuerzas como los ejércitos estadounidense, británico y brasileño se han manifestado, asegurando que defenderían a Guyana frente al ejército venezolano. A partir del 14 de diciembre se inició un diálogo entre el gobierno venezolano y el guyanés para alcanzar una solución pacífica del conflicto. Algunos politólogos han sostenido que la excusa de una guerra sería perfecta para el gobierno para decir que las condiciones en el país no están dadas para llevar a cabo unas elecciones presidenciales.

Y aunque parecería que la crisis del Esequibo se mantienen en una suerte de pausa, el gobierno no ha perdido el tiempo en el caso de las elecciones venezolanas. Recién nombrada María Corina Machado la ganadora de las Primarias, el gobierno aseguró que los candidatos a las elecciones presidenciales debían ser habilitados por el Tribunal Supremo de Justicia.

Machado abrió el procedimiento a su nombre en dicho organismo y el pasado viernes 26 de enero el TSJ aseguró que María Corina Machado estaba inhabilitada y que no podía participar en las elecciones presidenciales de 2024. Las reacciones internacionales no se hicieron

esperar, condenando esta decisión del TSJ. María Corina Machado, en su cuenta de X (Twitter anteriormente) escribió: “El gobierno ha decidido acabar con los Acuerdos de Barbados”. Y en una rueda de prensa ha asegurado que ella seguirá por la vía constitucional y electoral luchando para llegar a las elecciones de 2024. Ha dicho: “el gobierno no puede escoger el candidato del pueblo” refiriéndose a que ella ya ha sido elegida en las Primarias y la inhabilitación no supondrá un cambio en su candidatura.

Esta semana Óscar Schémel, presidente de la encuestadora Hinterlaces y con inclinaciones pro-Maduro, aseguró que las elecciones presidenciales de 2024, que hasta ahora no se tenía fecha, “se celebrarán en mayo”.

Entonces, a pesar de todo esto, ¿por qué los venezolanos aún tienen esperanza?

Esta es la pregunta que más me ha interesado contestar. Frente a esta cantidad de hechos que durante 25 años podrían haber socavado el espíritu venezolano, es cuanto menos impresionante ver que los ciudadanos una y otra vez vuelven a levantar la cabeza con dignidad.

Haciendo el ejercicio de conversar con distintas personas dentro y fuera del país, cada uno con distintas situaciones sociales y económicas, la visión política parecería estar dividida en dos: una esperanza granítica o una indiferencia profunda. (Aquí me perdonarán el anonimato de los entrevistados, pero es por la protección de todos).

Dos de las personas a las que les pregunté lo ilustraban bastante bien. Una me decía “yo ya no veo las noticias, no me interesa la política, a mí que me dejen vivir mi vida por mi lado y ellos por el suyo”, mientras que otra me señalaba: “Los venezolanos siempre decimos “Tranquilo, todo va a estar bien” y a mí me gusta preguntar, “Y tú, ¿cómo

estás tan seguro que todo va a estar bien?” Es decir, ¿de dónde nos sale esta certeza? ¡Y más frente a tanta dificultad!”.

Esta pregunta, “¿de dónde nos sale esta certeza?” es lo que he querido descubrir. Es cierto que el tamaño de mi muestra es reducido, pero creo que sí se vislumbra si no una respuesta, al menos un camino hacia esta.

Desafiando a aquellos que, como la primera respuesta, me hablaban de su escepticismo frente al futuro del país, aquellos cuya posición parecería ser bastante cómoda puesto que se plantean la vida separada de la política, aparecía, sin embargo, debajo de esa costra, de esa coraza que se han puesto frente al mundo que les rodea, lo mismo que aparece de entrada en aquellos que conservan aún la esperanza a flor de piel: un deseo profundo de tener un país mejor.

Puedo asegurar que no conozco a nadie, venezolano o no, que no quisiera mejorar su calidad de vida. Es decir, nadie desea que le vaya mal. Estructuralmente no funcionamos así. Por lo tanto, ¿por qué alguien podría separarse, desentenderse, de la política si es eso en cómo se manifiesta nuestra convivencia con el otro? ¿Realmente estamos hechos para vivir solos, cada uno en su propia isla, sin conexión con el resto?

Aquí aparecía un dato interesante, y es que, frente a los supuestamente indiferentes, la respuesta era la misma: No. No estamos hechos para desentendernos del otro. Por eso, una persona que está a punto de marcharse del país me decía que votó en las Primarias porque, aunque ella no iba a disfrutar de la Venezuela que vendrá si cae el régimen de Maduro, ella sí quería marcharse de aquí sabiendo que “hasta el último momento, luché para dejar a mis padres en un buen lugar”. ¡No hace falta que ella se comprometa con una causa política, ni que le ofrezcan estar a cargo de

un Ministerio! ¡Lo único que necesita es la certeza de que sus padres están bien! ¡Y no solo sus padres, el resto de personas que se queden en este lugar! ¡Es el deseo del bien lo que ha movido a esta persona a actuar así!

Otra, que no pudo votar en las Primarias de octubre, me decía que, a pesar de su escepticismo frente a la política venezolana, aquel día se moría de la culpa por no haber podido votar. Me interesaba esto: ¿por qué sentiría culpa por no participar en algo que cree que no va a resultar? Porque, por eso es escéptica ¿no? Presionándole un poco más, le preguntaba entonces ¿cómo definiría la culpa que sentía? Y me contestaba que era “la sensación de saber que no estaba donde tenía que estar” ¿Y por qué tenías que estar en el centro de votación?, le pregunté. “Porque a mí me interesa votar si es para construir un país donde voy a estar mejor”. ¡Otra vez el deseo del bien!

Y sin embargo, a pesar de que parecería que para los venezolanos todo está en sus manos, hace mucho tiempo nos dimos cuenta de que esto no es así. No me malinterpreten. Es verdad que hay que, como ciudadanos, atender al llamado de los líderes que consideremos legítimos, de cumplir nuestra parte como sociedad civil, como decíamos hace unos años, “cada quién lucha desde su trinchera”, pero también es cierto que todos sabemos que nadie tiene la respuesta inequívoca en sus manos para salir de esta situación, porque si no, la habría aplicado hace mucho tiempo.

Una de las personas que entrevistaba veía esto con mucha claridad. Me decía: “Qué fácil es tener a alguien que podamos seguir. Si no estuviese María Corina Machado ¿dónde estaríamos? O con la cabeza metida en la tierra como avestruces o buscando a alguien que nos acerque a ese futuro que tanto ansiamos”. Me impresionaba la facilidad con la que se daba cuenta de que sin una presencia

presente era imposible caminar hacia un destino bueno, uno que incluye a todo un pueblo. Nadie actuando solo es capaz de derrotar al gobierno, ellos se han encargado de demostrárnoslo una y otra vez. Pero lo que han hecho, en vez de apagar los ánimos de lucha – aunque por temporadas ha permanecido adormilado– es que hicieron que nos diéramos cuenta de que solos no podemos. Así como el deseo del bien no es solo nuestro, es para todos.

Si quisiéramos el bien solo para nosotros, no hubiésemos salido a las calles a arriesgar la vida en tantas ocasiones. Si quisiéramos el bien solo para nosotros, no nos indignaría que el gobierno reclutara a ancianos como milicianos. Si quisiéramos el bien solo para nosotros, no nos dolería que haya gente que está en contra del gobierno y sin embargo, dependen de una caja CLAP para vivir. Si quisiéramos el bien solo para nosotros, no nos dolería cada caso de xenofobia hacia venezolanos en el exterior. Si quisiéramos el bien solo para nosotros, los presos políticos que han sido liberados no se habrían convertido en activistas que repiten una y otra vez su experiencia traumática, sino que se hubiesen retirado a vivir en santa paz. Si quisiéramos el bien solo para nosotros, las personas que tienen una “vida cómoda” en el exterior no hubiesen interrumpido sus rutinas para hacer colas de horas o movilizarse hasta otras ciudades y votar en las Primarias de octubre.

Cuando María Corina Machado anunció que el TSJ la había inhabilitado en su cuenta de Instagram, entre los muchos comentarios de apoyo hacia su persona o insultos hacia el régimen, un usuario preguntaba: “¿Por qué esperaban que actuarían diferente esta vez?” Era imposible que no me acordara de las notas de Cesare Pavese: “Qué grande es el pensamiento

de que verdaderamente nada se nos debe. ¿Alguien nos ha prometido nunca nada? Y, entonces, ¿por qué lo esperamos?” (C. Pavese, *El oficio de vivir*, Seix Barral, Barcelona, 1992, p.290) ¡Y es verdad! ¿Por qué esperamos que el gobierno juegue limpio? ¿Por qué esperamos que María Corina Machado pueda llegar a ser candidata? ¿Por qué esperamos que el país se arregle? ¿Por qué esperamos algo bueno de una situación como esta?

Otra de las personas que entrevistaba me lo decía con dolor: “Yo no me atrevo a hacerme esa pregunta. No quiero pensar en por qué aún tenemos esperanza. Porque me dolería demasiado pensar que todo lo que hemos hecho no ha servido para nada”. Me parecía escuchar los ecos de Dostoyevski en *Los hermanos Karamazov*: “Necesito una recompensa; si no, me destruyo. Y una recompensa no en el infinito, quién sabe dónde y cuándo, sino aquí, en la tierra, y quiero verla con mis ojos. Yo he creído y por eso también yo quiero ver. Y si en ese momento hubiera muerto ya, me tendrían que resucitar, porque si todo sucediera sin mí sería demasiado vil. ¡No he sufrido para abonar con mis culpas y mis sufrimientos una armonía futura en favor de Dios sabe quien! (...) Quiero estar allí, también yo, cuando todos sepan por fin por qué las cosas fueron de este modo”. (F. Dostoyevski, *Los hermanos Karamazov*, en *Obras completas*, vol. 3; Aguilar, Madrid 1968, p.202).

Pienso en cada venezolano que conozco y en cómo se les ilumina la mirada si les dices que los que se han ido podrían volver mañana, en los que han sido encarcelados podrían volver a ver la luz del sol, en los que han sido perseguidos podrían vivir sin voltear sobre el hombro cada tanto, en los que le temen a su ciudad podrían volver a recorrer sus calles sin miedo a

ser asaltados o secuestrados, en los que se mueren del hambre podrían volver a tener un sueldo que les permita llevar el pan a la mesa. Ese “podrían” que implica una oportunidad es nuestra palabra favorita y a la vez, la que más nos duele. Imagínense si la cambiamos por “podrán”. Entre la esperanza y la certeza hay solo una letra de diferencia.

Pero ¿de dónde sale esa luz? Todos a los que entrevisté me decían lo mismo: “Nosotros como seres humanos estamos programados para pensar que siempre va a pasar algo mejor y puede sonar a ingenuidad pero sin eso no habría ganas de vivir”. Una me hablaba de la esperanza como rebeldía frente al mal. Yo me acordaba de la canción de Mikel Izal El grito que dice: “Si grito más que el miedo, puede que entonces tenga una oportunidad”.

Recuerdo el casco de un chico en las protestas del 2017 que decía “nos han quitado tanto que nos quitaron el miedo”, y quizás, en positivo, sería pensar que pueden quitarnos todo, pero la jamás esperanza. Si estamos “programados” para pensar que siempre algo será mejor, ni siquiera la maquinaria más inhumana puede aplastar esa esencia nuestra, esa dignidad irreductible que nos hace humanos.

Reconocemos que estamos hechos para vivir el bien, aquí, ahora. Y no solo nosotros, todos los que nos rodean. Todos tenemos esa luz en los ojos que no nos la hemos dado a nosotros mismos, alguien más nos la ha puesto ahí. Somos todo un país que, dentro o fuera de nuestras fronteras, tiene en los ojos hechos que hemos visto, que no nos hemos inventado, que nos hacen saber que es imposible perder la esperanza. Tanta gente que vivió en una Venezuela próspera antes del 98, tanta gente que ha salido a protestar, sin rendirse, durante años, los familiares

de los fallecidos serenos porque saben que sus seres queridos murieron luchando por su país, las ganas de participar y morir de culpa si no se puede, tantos hijos que se van esperando volver, tantos padres que se van para mandar dinero a sus familias para que puedan comer. Sería un crimen contra nosotros mismos negar que, entre tanto mal, hemos visto tanto bien.

No sabemos qué nos depara en este año electoral, y la incertidumbre, como cosa curiosa, hace que aumente la esperanza. Porque, si no sabemos lo que va a pasar mañana, ¡puede pasar cualquier cosa! Decía al comienzo que en Venezuela jamás se ha perdido la capacidad de asombro: cada vez que vemos el mal nos escandalizamos, no estamos “curados de espanto”, nos espantamos una y otra vez... Pero cada vez que vemos el bien, nos lanzamos detrás de él —o ella— como si fuera la primera vez. A mí, personalmente, esto me da esperanzas. Aunque nos hagan creer lo contrario, realmente, no se nos ha endurecido el corazón. Seguimos esperando que algo pase porque, ya lo contestaba Pavese, “lo que un hombre busca en los placeres es un infinito, y nadie renunciaría nunca a la esperanza de conseguir esa infinitud”. (C. Pavese, *El oficio de vivir*, Seix Barral, Barcelona, 1992, p.198) Ningún venezolano renunciaría a la esperanza de que podamos volver a vivir en libertad.

Frente a estas personas que entrevistaba, haciendo el resumen de nuestra historia, delante de las noticias de las próximas elecciones, mirando cómo mi corazón abraza la pregunta que todos nos hacemos “¿y si este es el año...?” no podía evitar acordarme del chiste de un comediante venezolano que decía: “¿Ustedes saben por qué en Venezuela nadie se suicida? Porque nadie quiere perderse el final de esta vaina”.

# Proponen medidas para cuidar el agua ante crisis hídrica

Sonia Domínguez - Yoinflujo.com

Más de dos mil millones de personas en el mundo no tienen agua potable, y se prevé que esta cifra aumente considerablemente en los próximos años, aseguró Enrique Healy Wehlen, académico del Departamento de Estudios en Ingeniería para la Innovación de la Universidad Iberoamericana.

México no es ajeno a esta problemática y actualmente enfrenta una crisis hídrica sin precedentes, con 70 por ciento de su territorio bajo algún grado de sequía.

El académico resaltó que en la Zona Metropolitana del Valle de México (que comprende la Ciudad de México, el Estado de México e Hidalgo) en donde habitan más de 22 millones de personas, se encuentra en una situación especialmente vulnerable, con un déficit de agua que se agudiza año tras año.

Indicó que la sobreexplotación, el cambio climático, la contaminación del agua y su mal manejo han dado lugar a una de las crisis más importantes de nuestra época. Actualmente el 68.5 por ciento del suministro de agua de la Ciudad de México proviene del sistema Cutzamala, el 31.5 por ciento. Destacó que el sistema de agua Lerma y del sistema de bombeo y potabilización de Agua Lerma-Cutzamala es un conjunto de cuencas, ríos y presas como: Tuxpan, y El bosque de Michoacán, Colorines, Ixtapan del Oro, Valle de Bravo, Villa Victoria y Chilesdo en el Estado de México.

La capacidad máxima del sistema Cutzamala es de alrededor de 831 millones

de metros cúbicos de agua. Actualmente, se encuentra al 36.5 por ciento de capacidad (353.4 millones de metros cúbicos). Desde 2009 se suscitaron los primeros brotes de sequía que actualmente afectan al país, esto pasó inadvertido por gran parte de la población y gobierno a causa de una falta de atención hacia la problemática.

Debido a la magnitud del problema actual, las autoridades de la Ciudad de México y del Estado de México han explorado la aplicación de una medida crítica para el “Día Cero”, que abastecería de agua solo a servicios esenciales como hospitales o emergencias y no a los habitantes de los referidos estados; el desabastecimiento sería en los hogares y las empresas.

El día previsto por el Organismo de Cuenca Aguas del Valle de México (OCAVM), ha sido estimado que llegará el día 26 de junio de este año, por lo que se necesita participación de todos.

Healy Wehlen dijo que ante la grave situación que enfrenta el país en torno a la escasez de agua es necesario tomar medidas para abordar esta problemática, las cuales deben ser consideradas desde distintos ángulos y en la que se involucren la sociedad civil, la industria y el gobierno.

En este sentido en un estudio que elaboró junto con estudiantes de la carrera de Sustentabilidad Ambiental, el académico mencionó los puntos que pueden ayudar a solventar esta problemática para ahorrar agua en el Valle de México, todas ellas requieren de una reeducación sobre la utilización del vital líquido.

# Puntos para ahorrar agua

## 1. Concientización pública:

1. Lanzar campañas educativas sobre la importancia del agua y la crisis hídrica.
2. Informar a la población sobre los impactos del cambio climático y la contaminación en los recursos hídricos.

## 2. Uso Eficiente en el Hogar:

1. Promover la reparación de fugas y filtraciones en viviendas.
2. Incentivar la instalación de dispositivos de bajo consumo de agua, como grifos y cabezales de ducha eficientes.

## 3. Racionalización del riego:

1. Fomentar el uso de sistemas de riego por goteo en jardines y áreas verdes.
2. Implementar horarios específicos para el riego, evitando las horas de mayor evaporación.

## 4. Industria y comercios responsables:

1. Establecer normativas para la eficiencia hídrica en industrias y negocios.
2. Incentivar la implementación de tecnologías de reciclaje y reutilización de agua en procesos industriales.

## 5. Educación escolar:

1. Introducir programas educativos sobre la conservación del agua en escuelas.
2. Crear huertos escolares que promuevan la conciencia sobre la gestión sostenible del agua.

## 6. Gestión gubernamental:

1. Desarrollar políticas que fomenten el uso eficiente del agua en todas las áreas.
2. Invertir en infraestructuras para la captación y almacenamiento de agua de lluvia.

## 7. Monitoreo y tecnología:

1. Implementar sistemas de monitoreo para detectar fugas en la red de distribución.
2. Explorar tecnologías avanzadas para el tratamiento y purificación del agua.

## 8. Participación comunitaria:

1. Facilitar la creación de comités vecinales para abordar problemas específicos de agua en barrios.

## 9. Leyes y sanciones:

1. Reforzar leyes que regulen el uso del agua y establecer sanciones para su mal manejo.
2. Garantizar la aplicación justa y equitativa de las normativas en todos los sectores.

## 10. Investigación y desarrollo:

1. Financiar investigaciones sobre tecnologías innovadoras para la gestión del agua.
2. Apoyar proyectos que busquen soluciones sostenibles a largo plazo.

## LA VIRGEN DE GUADALUPE, SIEMPRE ES VIGENTE

La Fundación Editorial Vasco de Quiroga presenta su nuevo libro llamado: "Informaciones sobre la milagrosa aparición de la Santísima Virgen de Guadalupe", una reedición de la obra publicada por el Padre Fortino Hipólito Vera; se respeta la historia y originalidad del texto, pero se agrega la actualidad y claridad necesaria en estos días. **Le invitamos a leerlo.**

Busque el libro **impreso** en la **UVAQ** Campus Santa María. (Morelia, Michoacán; México). O adquiera la versión digital a través de **amazon**

