No. 56 / Abril 2023

CONEXIONES UVAQ
NUEVA ERA

¿DESPRECIO POR EL SABER?

El filósofo italiano, Nuccio Ordine, analiza la sociedad actual y su desprecio por los saberes que no 'monetizan'.

CONEXIONES

Editorial

“

El sexenio que estamos viviendo ha sido comparado por algunos analistas con una imitación del que encabezara Luis Echeverría Álvarez. En los setentas se pretendió realizar un cambio de rumbo...”

PÁGINAS 4-5

¿Quién tiene que cambiar?
PÁGINAS 6-9

Berrinche y “accidente”
PÁGINAS 10-11

Entrevista a fondo con el reconocido ensayista, profesor y filósofo italiano Nuccio Ordine.

PÁGINAS 26-37

Fotos: El País

Desarrollo solidario

PÁGINAS 12-13

Transparencia y democracia

PÁGINAS 16-17

Los pobres, argumento de Judas

PÁGINAS 14-15

¿Iconoclasia o actividad recreativa?

PÁGINAS 18-21

Ideología de género

PÁGINAS 22-25

Mtro. José Antonio Herrera J.
Rector

Mtro. Raúl Martínez R.
Rector General

Mtra. Susana García Ramírez
Secretaria Académica

C.P. María Inés Pérez A.
Sec. Administrativa General

Mtra. Lydia Nava
Sec. Administrativa Santa María

Fundación Editorial Vasco de Quiroga

Mtro. José de Jesús Castellanos López
Director

LCC Pedro A. García Escamilla
Edición y diseño

MCES Ma. Pilar Castro Fragoso
Supervisión

UVAQ
Campus Santa María
Av. Juan Pablo II, No. 555
Col. Santa María de Guido
C.P. 58090
Morelia, Michocán, México.

Los artículos publicados no necesariamente expresan la filosofía y pensamiento de la Universidad; son responsabilidad de los autores.

Abril 2023
www.uvaq.edu.mx

Los riegos de última hora

EL SEXENIO QUE ESTAMOS VIVIENDO HA SIDO COMPARADO POR ALGUNOS ANALISTAS CON UNA IMITACIÓN DEL QUE ENCABEZARA LUIS ECHEVERRÍA ÁLVAREZ. EN LOS SETENTAS SE PRETENDIÓ REALIZAR UN CAMBIO DE RUMBO QUE DIERA FIN AL PERIODO PREVIO, CALIFICADO DE "DESARROLLO ESTABILIZADOR". ESA ETAPA HABÍA PROPICIADO, EFECTIVAMENTE, UN PROCESO DE DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL, CON ELEMENTOS AUTORITARIOS Y CARENCIA DE DEMOCRACIA, PERO CON LOGROS COMO LA ESTABILIDAD ECONÓMICA, EL INCREMENTO DE LA ESCOLARIDAD, EL SURGIMIENTO DE LA CLASE MEDIA, EL INCREMENTO DE LA POBLACIÓN Y LA EMIGRACIÓN DEL CAMPO A LAS CIUDADES.

El modelo de Echeverría fue bautizado como "Desarrollo compartido". Durante esta etapa, se incrementó la participación del Gobierno en la economía, se propició un clima de desestabilización social con agitación laboral y en el campo. En el terreno educativo, se abandonó la neutralidad de los libros de texto obligatorios para introducir elementos de ideología socializante y de educación sexual, contraria a los valores morales de los mexicanos, incluyendo el control natal, como consecuencia de presiones internacionales y la mentalidad del momento. También hay que reconocer que hubo innovaciones importantes que han prevalecido, como el INFONAVIT. En lo político, durante ese periodo se destituyó a gobernadores que no eran de la corriente del Presidente.

El intento de Desarrollo Compartido fue un fracaso, pues lejos de propiciar un desarrollo real, aunque al principio del sexenio se produjo un incremento del PIB, como consecuencia del incremento del circulante monetario para financiar el intervencionismo económico (el Banco de México no era autónomo) y del endeudamiento del exterior, que dieron fin a la estabilidad de la economía con el incremento de la inflación y la devaluación abrupta del peso. Por eso dicho sexenio concluyó con un clima de desconfianza e incertidumbre, iniciando la etapa de crisis sexenales recurrentes.

Echeverría eligió como sucesor a un amigo de juventud, José López Portillo, quien al inicio se deslindó de su antecesor y buscó la reconciliación nacional con su lema de campaña: la solución somos todos. El discurso de toma de posesión fue una pieza magistral del cual cada quien entendió lo que deseaba escuchar y, efectivamente, los ánimos se serenaron. Pero la política de fondo no cambió y a pesar de la riqueza petrolera del momento, que según el Presidente nos haría aprender a "administrar la abundancia", terminó en una crisis peor que la anterior y con una fuga falsa hacia adelante, con la estatización de la banca.

¿Por qué recordar aquello? Porque una mala política económica, el

Los expresidentes José López Portillo y Luis Echeverría Álvarez.
Foto: revistareplicante.com

intervencionismo gubernamental, el intento de ideologizar en la educación y el clima de confrontación política y social de entonces, y con la ruptura del Estado de Derecho, parecerían estar repitiéndose en la actual administración, que lejos de resolver los graves problemas que heredó, los ha profundizado.

Además de la destrucción de instituciones o su paralización, el intento de controlar al INE, la paralización del INAI, la militarización que ha sido incapaz de frenar la violencia del país, mientras se le asignan tareas de construcción u operación de actividades propias del sector civil, ha generado una sistemática confrontación y agresión a quienes no comparten sus proyectos. Día a día desde las mañaneras insulta y ofende a la prensa, a los partidos de oposición, a la clase media "aspiracionista", a los intelectuales, a los jueces y la Suprema Corte, etc. Se ha inventado una "nueva escuela mexicana" de la que nadie sabe dar razón, pero cuyos propósitos ideologizantes han sido evidenciados.

Sus intentos de pasar por encima del Estado de Derecho y que son rechazados por la Suprema Corte, lo exasperan e incrementan su violencia verbal, que en un clima de inseguridad pública podrían derivar en acciones violentas de gravedad, adicionales a los miles de crímenes que se han acumulado en el sexenio.

Ese es el clima que prevalece en el último cuarto del sexenio, donde estamos a punto de iniciar el proceso electoral donde habrán de elegirse al Presidente, los senadores y diputados, además de algunos gobernadores. Los presidentes Echeverría y López Portillo tomaron acciones radicales al fracasar su proyecto sexenal. Ahora existe el mismo riesgo. Por lo pronto, el Presidente ha adivinado que la consulta para designar a su sucesor, se orientará a favor de alguien más radical que él, para no incurrir en la "equivocación" de Lázaro Cárdenas, al designar un sucesor moderado.

El momento es crítico y no podemos permanecer indiferentes y pasivos, particularmente quienes por tener acceso a los más altos niveles de educación, tenemos una mayor responsabilidad, no sólo en cuanto a nuestras propias decisiones y acciones, sino de orientar a aquellos que no siempre tienen acceso a una información de calidad que les permita tomar buenas decisiones. Insistimos en que esta es la hora de la participación social

"El momento es crítico y no podemos permanecer indiferentes y pasivos, particularmente quienes por tener acceso a los más altos niveles de educación, tenemos una mayor responsabilidad"

José de Jesús Castellanos,
Coordinador de la Fundación
Editorial Vasco de Quiroga

¿Quién tiene que cambiar?
¿Qué tiene que cambiar?

CUANDO HABLAMOS DE LO QUE MÁS LES PREOCUPA A LOS MEXICANOS, LA LISTA DE ASUNTOS COINCIDE EN MÁS DE 80%, EL PROBLEMA NÚMERO UNO PARA LAS MUESTRAS REPRESENTATIVAS DE TODOS LOS ESTUDIOS DE CAMPO QUE PODEMOS CONOCER; PORQUE ESTÁN ACCESIBLES AL CONOCIMIENTO DE LOS CIUDADANOS: INSEGURIDAD, ECONOMÍA, CORRUPCIÓN.

Gerardo Mosqueda

Después de que se ha militarizado la seguridad para los mexicanos, se deja los presupuestos abiertos para que se manejen sin restricción alguna por parte de la secretaria de seguridad federal y las fuerzas armadas que incluye, desde luego a la guardia nacional, se ha dejado sin fondos públicos la formación y estructura de las policías estatales y municipales… autoridades civiles que han bajado los brazos y nada se proponen hacer para cambiar las condiciones de inseguridad de los mexicanos.

Nunca se había tenido tan alto índice de crímenes dolosos en el país, da lo mismo la naturaleza del crimen; todos los conceptos de clasificación se han incrementado… cuando el presidente lleva más de cuatro años diciendo que se reúnen diario en el gabinete de seguridad del país, el gobierno federal justifica tener inversiones para tecnología, incremento de estructuras y operaciones para espionaje (no he dicho que de forma legal, pero lo hacen), nada hace que cambien los índices, no parece cierto que estemos ante un trabajo que corresponda al nivel de preocupación de los ciudadanos del país; a las autoridades no les importan estas prioridades de los mexicanos y de todos los partidos, sin importar su origen político prefieren callar, en general ser omisos ante el tema y actuar como si fuera parte de la normalidad en el país que estén matando seres humanos todos los días con un saldo de muertos superiores a un estado de guerra.

Las fiscalías están a disposición de los poderes ejecutivos, empezando por el federal (así es que de nada sirvieron las reformas constitucionales para crear fiscalías independientes) los fiscales tienen las prioridades que les dictan desde el poder ejecutivo federal o de cada uno de los estados… estas reformas han servido para incrementar los presupuestos pero ninguna tiene resultados que sostengan que haya mejorado, que haya bajado el número de crímenes, que haya mejorado la percepción de inseguridad en la vida cotidiana de los mexicanos..

Hoy matan a vacacionistas a plena luz del día, en medio de familias que nada tiene que ver con los ajustes de cuentas entre grupos criminales, lo mismo puede sucedes en cualquier centro comercial o en el domicilio particular, en el cruce de una calle… da igual.

Para las elecciones que están por venir, las de 2024, los aspirantes están en sus gestiones de cabildeo interno a sus partidos y produciendo mensajes que por supuesto están dirigidos a sus seguidores, a sus militantes, a sus simpatizantes… todavía no a los ciudadanos potenciales votantes, haciendo lo posible para que "los volteen a ver" y piensen que son los candidatos ideales, los que pueden representar los intereses del partido de su militancia; no los que pueden encabezar las tareas de convocatoria ciudadana y desde luego los que tengan la fortaleza de asumir la conducción del país, de los estados y por supuesto, de los municipios.

Es decir, los discursos para comunicarse con los ciudadanos, si los hay, se tratan de cualquier otro tema, no de las prioridades de los ciudadanos. Guanajuato, por ejemplo, con los más altos índices de criminalidad, con eventos que afectan a todos por los niveles de impunidad y deterioro social nunca antes visto, cuenta con autoridades que están en la frivolidad de "afinar" sus estructuras partidistas porque lo que viene electoralmente los tiene muy preocupados… así que no importan las responsabilidades derivadas de la tarea de gobernar, hay que prepararse para competir con la federación y ver quién reparte más dinero en los programas sociales, quien compromete a más mexicanos con las "dádivas que vienen del gobierno" porque al final lo que se cuentan son los votos.

Llegamos al límite de la indolencia, pero aún no llegamos a la fecha de las elecciones, quiere decir que al paso que vamos nos falta ver una infinidad de incongruencias de parte de los actores políticos a menos que reaccionemos y como ciudadanos convengamos en reconocer que es la sociedad quien puede marcar la pauta de la política, la economía, del desarrollo social, del futuro que queremos para nuestro país.

Se ha dejado sin fondos públicos la formación y estructura de las policías estatales y municipales.
Foto: telediario.mx

Si seguimos esperando a que el presidente cambie, a que los gobernadores y cuantos seguidores tengan cambien, creo que tendremos que hacer un esfuerzo inusual de paciencia… la capacidad de reacción de la sociedad puede ser que tarde, pero llega y puede llegar a tiempo, así como llegó para manifestar nuestra posición con respecto al INE. No creo que tenga sentido esperar que los gobernantes cambien de actitud y reconozcan que están equivocados.

Son los ciudadanos los que tenemos que cambiar nuestras actitudes y nuestros intereses, no es suficiente con manifestar cuáles son nuestras prioridades por los problemas que vivimos como sociedad, es necesario llevar nuestras actitudes a la acción ciudadana que activa la voluntad de retirarnos la anestesia que nos tiene como mudos observadores del desastre.

¿Piensas que un autócrata como el que gobierna este país y como muchos gobernadores y aspirantes a gobierno va a cambiar de estrategia si los ciudadanos han decidido ser mudos observadores y "aguantar" esperando a que suceda algo que cambie la realidad del país?

Actualmente la sociedad mexicana está muy polarizada debido a las posiciones tan encontradas a favor y en contra del Presidente.
Foto: lopezdoriga.com

"Somos los ciudadanos los que debemos retomar las líneas de dirección de la vida del país y resurgir con principios y valores de convivencia y respeto"

Dr. Gerardo Mosqueda,
Empresario y analista

Entre los líderes sociales que asumen su responsabilidad social y proponen acciones para contar estar la inseguridad en el país están los obispos que han convocado desde la Conferencia del Episcopado Mexicano a jornadas por la paz en todo el país, espacios para diagnosticar, sensibilizar, proponer y resolver cómo llegamos a un país con armonía y no con polarización, identificando que somos muchísimos más los mexicanos que deseamos paz y armonía para el desarrollo de nuestras nuevas generaciones que más conflictos y confrontaciones.

No nos interesa seguir polarizando entre hermanos mexicanos, culpando a otros de los males que nos afectan a todos y que las autoridades no están dispuestas a resolver y por desgracia, suelen ser parte del problema porque están coludidos y dejan actuar con total impunidad a los delincuentes, es decir, actúan como otros delincuentes.

Lo qué hay que cambiar son las actitudes de los ciudadanos porque son el origen del mandato y el fin de la acción de gobierno, es decir, se eligen autoridades para que asuman el servicio a la sociedad, en eso consiste el honor de servidor público.

Si esperamos a que cambie el autócrata que ahora dice que en el año y cuatro meses que le quedan de gobierno va a dejar un sistema de salud mejor que el de Dinamarca (sic)… mejor será organizarnos para elegir gobernantes que asuman la agenda de reconstrucción nacional, empezando por la seguridad y confianza de los ciudadanos.

Somos los ciudadanos los que debemos retomar las líneas de dirección de la vida del país y resurgir con principios y valores de convivencia y respeto entre los ciudadanos y de las autoridades con los ciudadanos.

Al presidente y los miembros de su partido sólo les creo su capacidad de polarizar y enfrentar a los mexicanos entre sí, en una confusión que destruye la convivencia ordenada entre los ciudadanos, es decir, exactamente la agenda contraria al orden constitucional.

La clave del cambio en nuestro país está en la participación ciudadana.

Foto: Reporte Indigo

Berrinche y "accidente"

¡VAYA BERRINCHE QUE HIZO EL PRESIDENTE LÓPEZ CUANDO DEJARON SIN EFECTOS SU ANSIADO PLAN B! Y ES QUE DESPUÉS DE QUE NO PASÓ SU PLAN A, CON EL QUE QUERÍA APODERARSE DE LA AUTORIDAD ELECTORAL, SE LE HABÍA OCURRIDO UNA TRAMPA QUE IBA MUY BIEN. COMO NO TIENE LA MAYORÍA CALIFICADA EN EL SENADO PARA REFORMAS CONSTITUCIONALES, ORDENÓ A SUS DIPUTADOS Y SENADORES QUE APROBARAN SU PLAN B PARA ÉL, QUE SÓLO NECESITABA LA MAYORÍA SIMPLE. LO QUE BUSCABAN ERA "DESTAZAR", (EN PALABRAS DE ADÁN AUGUSTO LÓPEZ, SECRETARIO DE GOBERNACIÓN) AL INE Y A TODO EL APARATO ELECTORAL.

Francisco X. Salazar S.

Y así, a pesar de que era notoriamente violatorio de la Constitución, aprobaron una seria de reformas a las leyes secundarias sabiendo que iban a ser impugnadas y que perderían el caso en la SCJN. Apostaban a que la SCJN, con un presidente afín, como Zaldívar o como Yasmín, tardaría meses o años en resolver y cuando finalmente se declarara que el Plan B era inconstitucional, ya habrían pasado las elecciones del 2024, habría otros legisladores y un gobierno morenista, y pues ya ni modo de anular las elecciones. Ya tendrían su corcholata de presidente.

No contaban con que Yasmín sería descubierta en el plagio de sus tesis de licenciatura y doctorado; y que Zaldívar sería sustituido por la Ministra Norma Lucía Piña, que no es incondicional del Tlatoani ni le gustan los tamalitos de chipilín; y que el ministro Laynez Potisek y la jueza Blanca Lobo dejarían sin efecto las modificaciones a las leyes electorales hasta que se resolviera el fondo del asunto. Y que se les cae el Plan B… De ahí viene el berrinche. Y como acostumbra acusó a los ministros y al INE de corruptos, mafia del poder, traidores al pueblo y a la Patria. Al que no pudo correr y fue reinstalado, a Edmundo Jacobo Molina, lo llamó "Porfirito", "Alteza Serenísima", creyéndose gracioso.

Pero la muerte de 40 migrantes el lunes 27 de marzo en Ciudad Juárez en el incendio del "albergue" –realmente cárcel– para migrantes, los exhibió otra vez como lo que son: inhumanos, incompetentes, corruptos e irresponsables, que dejan impunes los delitos y han entregado en manos del crimen organizado no solo parte del territorio, sino áreas de extorsión, como el tráfico de personas y el cobro de piso, y que han dejado la CNDH en manos de una directora incondicional que no ve, ni oye, ni actúa.

La tragedia de los migrantes empezó en octubre de 2018, siendo López Presidente Electo, al declarar que a partir de su toma de posesión "vamos a ofrecer empleo, trabajo, a los migrantes centroamericanos… .no es atender el asunto con deportaciones, con medidas de fuerza, sino dando opciones". Populismo puro, ofrecer sin saber lo que está ofreciendo, sin calcular el costo y las consecuencias, promesas que no se pueden cumplir, como lo ha hecho durante todo su gobierno.

40 **migrantes** murieron en un albergue de Ciudad Juárez, lo que exhibió la incompetencia de los gobiernos

Y a partir de esa irresponsable oferta de López se dejaron venir miles de centroamericanos, caravanas a las que se les abrió la frontera sur e ingresaron confiados en la promesa de López.

Muchos vimos a las generosas y valientes mujeres, las Patronas, ayudando a los miles de hombres, mujer y niños al pasar encaramados en los trenes de carga, llamados La Bestia. Pero cuando empezaron a acumularse cientos de miles de migrantes, no solo centroamericanos sino también venezolanos, cubanos y haitianos, en la frontera norte, su amigo Trump le dio un ultimátum a López: o los detienes con tu ejército en la frontera sur o te cobro aranceles por tus exportaciones; y cuenta Trump que nunca vio a nadie doblarse tan fácilmente: inmediatamente se destacaron miles de soldados y guardias nacionales a las fronteras, descuidando gran parte del territorio.

No han podido detener las avalanchas de migrantes mientras que los criminales y los funcionarios corruptos sí han encontrado un gran negocio. Ya están en los medios las denuncias y testimonios: a los detenidos (encarcelados) les pedían 500 dólares por dejarlos salir de los "albergues" como les llama el presidente López; los amenazaban con deportarlos, no les daban ni agua en todo el día. Y los empleados y funcionarios recibieron órdenes de no abrir la reja cuando ya había iniciado el incendio. Ya se supo que la empresa privada a la que le dieron, por adjudicación directa, el manejo del "albergue" es de un cónsul del gobierno de Nicaragua, y que el gobierno de López le ha dado contratos por ¡3,000 millones de pesos!

¿Y los responsables? "Vamos a investigar" ...impunidad morena.

Construir una propuesta sobre el desarrollo humano y social integral, que incluya a cada persona.
Foto: Freepik

Desarrollo solidario

CONSTRUIR UNA PROPUESTA SOBRE EL DESARROLLO HUMANO Y SOCIAL INTEGRAL, QUE INCLUYA A CADA PERSONA Y A LA SOCIEDAD EN SU CONJUNTO ES, CON MUCHO, EL MAYOR DESAFÍO DE LAS FUERZAS POLÍTICAS Y SOCIALES COMPROMETIDAS CON LA DEFENSA DE LA DEMOCRACIA, LAS LIBERTADES Y EL CAMBIO DE RUMBO.

Marco Adame

Este ha sido la mayor motivación de los integrantes de Unid@s al presentar la propuesta de país, para hacer frente a las grandes desigualdades que lastiman a muchos y para ofrecer una alternativa democrática al discurso y agenda populista del régimen, que promueve un futuro sin desigualdad, donde todo se va arreglar por la fuerza del mesiánica del líder y la bondad innata del proyecto político que hoy está en el poder.

> Una visión sana sobre el desarrollo integral y solidario, comienza por reconocer la libertad de cada persona y la contribución que cada generación debe hacer para lograr la conservación y acumulación de los activos materiales e inmateriales que forman parte del acervo de un país.

Esto solo será posible, si se garantiza el cuidado institucional y la responsabilidad del estado en la conservación del patrimonio nacional y en el aseguramiento de las condiciones de estabilidad y crecimiento que den soporte a las necesidades y demandas de la presente y futuras generaciones.

Por desgracia, las acciones del gobierno actual confirman que, en materia de desarrollo humano, el tesoro moral y los bienes de una nación pueden ser despreciados y dilapidados en cada etapa de la historia. Sucede cuando los gobernantes en turno toman decisiones equivocadas y no existe una sociedad activa y participativa, dispuesta a exigir la rendición de cuentas de los bienes recibidos por cada administración.

Esto ha sucedido en nuestro país con muchas instituciones y fondos que han desaparecido durante el presente sexenio sin motivo suficiente y, lo que es peor, sin algo mejor a cambio. La incapacidad y el autoritarismo del gobierno ha generado graves retrocesos, pero lo ocurrido en salud, educación y apoyo a la mujer, es verdaderamente criminal.

La política de transferencias directas a distintos sectores de la población cubre una parte de las necesidades, para no resuelve el problema de la desigualdad y la pobreza, incluso no la contiene, como se puede acreditar en cifras oficiales que reflejan un mayor número de pobres y más mexicanos en pobreza extrema. Y el uso electoral de los programas sociales pervierte la política social y hace más profunda la brecha de la desigualdad.

De ahí que, abatir la marcada desigualdad en que vivimos, constituye una emergencia nacional. Lograr la anhelada justicia social debe ser una prioridad que nos convoca a todos, pero sobre todo a las autoridades, quienes ostentan la responsabilidad y poseen las facultades y los instrumentos del estado para ejercer la justicia conmutativa, que garantiza a cada uno lo legal; y la justicia distributiva, para procurar el bien común, asignando beneficios y apoyos de manera proporcional a las necesidades más sentidas de la población.

Hoy existen grandes oportunidades para alcanzar un desarrollo más parejo. Procesos como la industria 4.0 o el nearshoring, que mejoran la productividad y anticipan la llegada de nuevas empresas, nos pueden ayudar. Sin embargo, es preciso recordar que el solo crecimiento económico, la tecnología o la generación de riqueza no logra el desarrollo integral, si no se garantiza la justicia social para “Que nadie se quede atrás”.

Los pobres, argumento de Judas

EN EL EVANGELIO DE SAN JUAN SE NARRA UNA CENA EN BETANIA, YA CERCA DE LA PASIÓN DE JESÚS, CUANDO MARÍA, LA HERMANA DE MARTHA Y DE LÁZARO, DERRAMA UN FRASCO DE PERFUME DE NARDO "MUY COSTOSO" PARA LAVARLE LOS PIES A JESÚS, Y JUDAS SE QUEJA DICIENDO: "¿POR QUÉ NO SE HA VENDIDO ESE PERFUME EN 300 DENARIOS PARA DÁRSELOS A LOS POBRES?" "ESTO LO DIJO NO PORQUE LE IMPORTARAN LOS POBRES SINO PORQUE ERA LADRÓN Y COMO TENÍA A SU CARGO LA BOLSA, ROBABA LO QUE ECHABAN EN ELLA".

Francisco X. Salazar S.

En la historia ha habido múltiples ocasiones en que "los pobres" se han usado como argumento o pretexto para robar dinero del presupuesto o para comprar votos. Es el discurso favorito de los populistas que justifican muchas de sus acciones con el argumento de favorecer a los pobres, cuando lo que único que buscan es su voto. Era también el argumento de los dictadores romanos: al pueblo hay que darle "pan y circo" y es el argumento de los populistas de hoy.

Si realmente quisieran hacerles un bien a los pobres, lo primero que harían sería buscar su promoción, que dejen de ser pobres. Pero como cínicamente lo han declarado, lo que les interesa es que sigan siendo pobres, que dependan del "pan y circo", de las dádivas, de los programas clientelares, para que sigan apoyando al gobernante y para que voten por lo que este les diga; y si no lo hacen, los amenazan con quitarles los beneficios o los engañan diciéndoles que si llegan los adversarios políticos se los van a quitar. La prueba de que no les interesa reducir el número de pobres es que durante el gobierno de López los pobres ahora son varios millones más y los trabajadores informales igualmente.

En la Maestría de Administración muchas veces estudiamos el sabio proverbio chino "regala un pescado a un hombre y le darás alimento para un día; enséñale a pescar y lo alimentarás el resto de su vida". La discusión surgía considerando dos derivaciones del proverbio. Una se refiere a la formación de maestros: enseñar a pescar o cómo enseñar a pescar. La otra a cómo enseñar a comercializar el pescado. Si solo se le enseña a pescar, comerá pescado toda su vida, lo cual lo hará muy infeliz; pero si le enseña a conservar, transportar y vender sus pescados, no solo saldrá de pobre, sino que se logrará su verdadera promoción, que sea útil a la sociedad, productivo, no solo para su beneficio, sino para el beneficio de muchos otros.

La verdadera promoción de los pobres es a través de la educación, el empleo, la salud, la seguridad; no el regalo de dinero para que voten por el populista dador de recursos que saca del presupuesto. Dinero que no es del gobernante (Margaret Thatcher decía que no existía tal cosa como el dinero público; que solo había dinero de los contribuyentes), pero lo usa para su beneficio político y también económico. Como ejemplo bastaría el caso de Segalmex, Seguridad Alimentaria Mexicana, pomposo nombre que insinúa que es la dependencia encargada de que los alimentos lleguen con seguridad a los pobres. Pero para lo que realmente ha servido es para desviar miles de millones de pesos para beneficio de los gobernantes en turno. Ya se ha descubierto el robo, pero solo han detenido a unos cuantos funcionarios menores, que seguramente solo obedecían a sus jefes.

POTOSINOS ENCHILADOS

•Un amigo mío de la Huasteca me contó que allá al programa de Sembrando Vida le dicen Sembrando Vidrio, en referencia al envase de la cerveza.

La figura de Judas siempre causa polémica, no sólo por vender a Jesús, sino por su modo de actuar entre los apóstoles.
Foto: catholic.net

•Buen negocio para Iberdrola aunque México no gana nada. No aumenta en nada la oferta de energía, ya que las plantas ya están suministrando energía al sistema. Los millones de dólares que Fonadin y Banobras aportan por primera vez en esta administración a un privado del sector energético (MIP, Mexico Infrastructure Partners) deberían haberse puesto en juego desde hace mucho para desarrollar redes de transmisión o nuevos proyectos de energía limpia. Esto es lo que necesita realmente el país…

Las plantas adquiridas serán operadas por la CFE, que tiene costos mucho más altos de los que tenia Iberdrola, por su pésima administración y por la baja eficiencia del personal. Eso les costará a los inversionistas de MIP que son las Afores. Seguramente lo cambiarán al terminar esta administración.

Para lo que sirve es para el rollo de AMLO que, de nuevo, miente y presume que es una nueva nacionalización, que se asegura el consumo futuro, que se logra la soberanía energética. Rollo puro y duro.

•Que lamentable lo que sucede en educación. Según la SEP en el último año escolar aumenta 9.2 % la deserción en el bachillerato y 5 % en la secundaria. Puede haber muchas causas, pero yo creo que una de ellas es que se les está enseñando a los estudiantes que no se necesita esforzarse para ganar dinero, basta con inscribirse en los programas del Gobierno y ahí pueden obtener dinero sin siquiera demostrar asistencia o aprovechamiento. ¿Para qué estudiar, si tienes derecho a que te regalen dinero?

Transparencia y democracia

HAY ELEMENTOS QUE SON CONSUSTANCIALES A CUALQUIER SISTEMA DEMOCRÁTICO, EL CUAL VA MÁS ALLÁ DE LA SOLA ELECCIÓN POPULAR DE LOS REPRESENTANTES Y LAS AUTORIDADES. UNO DE ELLOS ES LA TRANSPARENCIA Y EL ACCESO A LA INFORMACIÓN.

Fernando Rodríguez Doval

A través de la transparencia y el acceso a la información es posible controlar al poder público y obligarlo a rendir cuentas a la sociedad. No es casualidad que los gobiernos autoritarios se conduzcan en las sombras y el secreto y utilicen recursos públicos para obtener beneficios privados.

Como bien lo argumentaron Alonso Lujambio y Ricardo Becerra en un estudio publicado en 2006, el acceso a la información se vuelve indispensable para que los gobiernos reduzcan sus decisiones arbitrarias y discrecionales; para que la discusión pública ocurra sobre bases documentadas y razonadas; para que las elecciones sean el fruto de una ciudadanía bien enterada que tenga instrumentos de control; para que los medios de comunicación desarrollen su trabajo sobre bases ciertas y probadas; y para que exista un diálogo permanente entre funcionarios y ciudadanos.

La transparencia de las acciones de los funcionarios públicos se configura como un elemento indispensable para prevenir y disuadir la corrupción.

Es tan preocupante lo que está ocurriendo en el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI). Hace unos días circuló un audio en el que el Secretario

Ninguna secretaría del Estado es garante de transparencia: Inai

Llaman al Senado para que haga los nombramientos faltantes, lo que de momento le impiden sesionar.
Foto: Cuartoscuro

Las funciones del Inai no se duplican con ninguna secretaría o institución del Estado, porque ninguna es garante de transparencia, el acceso a la información o la protección de datos personales, por ello, ni la Secretaría de la Función, ni la Fiscalía Anticorrupción, ni la Auditoría Superior de la Federación podrían asumir las atribuciones del Instituto, afirmó el comisionado Adrián Alcalá Méndez.

"Quiero ser el primero en derrumbar las falsas premisas sobre el Instituto. Primero, sin el Inai y sin el Sistema Nacional de Transparencia, las posibilidades de que el derecho de acceso a la información sobreviva son muy, muy limitadas, porque nosotros revisamos y obligamos a que aquella información que no quieren entregar los más de 800 sujetos obligados en el ámbito federal y los más de 8 mil 240 sujetos obligados en el territorio nacional sea entregada. Sin información no hay poder y el poder radica en la sociedad", advirtió.

Luego de que el presidente Andrés Manuel López Obrador propuso sustituir las funciones que realiza el Inai por alguna otra institución pública y de esta forma destinar el presupuesto del organismo para apoyos sociales.

Alejandro Granados Publimetro

de Gobernación, Adán Augusto López, instruye a los senadores de Morena a no nombrar los tres comisionados que hacen falta en el INAI, para evitar así su funcionamiento. Según el Secretario de Gobernación, ése sería "el mundo ideal" para el presidente López Obrador, el cual aseguró que "el INAI no sirve para nada".

Es importante recordar que gracias al INAI y a las actuales leyes de transparencia y acceso a la información pudieron conocerse fraudes como el de la Estafa Maestra en el gobierno de Enrique Peña Nieto, así como los contratos que Pemex entregó a la empresa en la que trabajaba el ejecutivo que le "prestó" la casa en Houston a José Ramón López Beltrán, o los contratos con los que el Ejército construyó el AIFA.

Hoy puede saberse cuánto gana cualquier servidor público, cuánto se gastan los gobiernos en obras, qué contratos se adjudican y a quiénes, así como cuántos recursos públicos reciben universidades, sindicatos, partidos políticos, órganos autónomos o personas físicas y morales en el ámbito federal, estatal y municipal.

El INAI garantiza ese derecho a la información. Es un bastión contra la opacidad y el hermetismo gubernamental. Es momento de defenderlo frente a quienes pretenden destruirlo o hacerlo inoperante.

¡ICONOCLASIA

¿O actividad recreativa?

CONFIESO QUE COMENZAR A ESCRIBIR ESTE ARTÍCULO ME HA COSTADO LIBRARME DE GRANDES TABÚES MENTALES PERSONALES, PERO REFORZADOS POR UNA ESPIRAL DEL SILENCIO QUE MARGINA A LAS MUJERES A UNA CONDICIÓN DE INCAPACIDAD PARA CRITICAR A LOS FEMINISMOS. CRITICAR TÁCITAMENTE LOS FEMINISMOS, INCLUSO CUESTIONAR CIERTAS ACTITUDES O POSTULADOS PARECERÍA HOY EN DÍA UNA ESPECIE DE SACRILEGIO QUE MARGINA CUALQUIER DISIDENCIA.

Blanca Elena Gutiérrez

Librada de esos miedos, me encuentro ante la posibilidad del error. Sin embargo, me aventuro en el campo de la expresión de las ideas que hoy más que nunca permiten a la subjetividad ser portadora de lo que conocemos como opinión.

En los últimos años hemos visto un crecimiento de las simpatías por los diferentes feminismos.

Durante la marcha del 8 de marzo se realizaron pintas a esculturas. Algunos autores se pronunciaron a favor del movimiento.
Foto: Notimex

Policías al margen de las manifestaciones.
Foto: gentetlx.com.mx

Yo misma me he visto tentada a declararme feminista (de la complentariedad, humanista y otros apellidos). Sin embargo, este punto sigue siendo ambiguo y discutible para mi, por lo que decido no identificarme con el movimiento, pero ese es tema para otro momento.

Lo que si viene al caso es precisamente lo que planteo en el primer párrafo: el conflicto que me genera el poco cuestionamiento real y serio que nos merece un femómeno como el feminismo, desde la perspectiva de las propias mujeres, siendo sujeto político del mismo y al mismo tiempo teniendo mis simpatías parciales con algunas corrientes de los mismos.

Uno de los cuestionamientos que me han generado reflexiones de mucho tiempo, es el tema de la iconoclasia y las expresiones y uso del lenguaje, que muchas calificamos como violentas dentro de las manifestaciones públicas.

No sólo qué tan lícito sino ¿qué tan efectiva es hoy en día la iconoclasia como recurso de protesta? ¿Cómo defender un concepto cuya definición, en sí misma, de lo que entendemos como iconoclasia, o lo que las militantes de los movimientos nos "explican" que es la manifestación iconoclasta, no son coincidentes?

No daré definición académica de la iconoclasia sino la definición que las militantes de los feminismos comparten y porqué recurren a esta expresión, ya que es utilizada más como un recurso político que académico. En las palabras de un colectivo conocido en México, las Brujas del mar, dicen que "al inicio esta expresión (que en griego significa ruptura de imágenes) era empleada en el siglo VIII, como movimiento que destruía las esculturas e imágenes religiosas; sin embargo, con el tiempo estas acciones fueron empleadas también bajo efectos de rechazo político o de interés colectivo(…) la iconoclasia indigna, y por ende, visilbiliza" (sic).

El derecho acusado de vandalismo: La legitimidad de la iconoclasia en la marcha del 8M.
Foto: dialogoshumanos.pe

En esta visión, este tipo de expresiones violentas son usadas a manera de lenguaje político que busca mostrar la indignación propia de las consignas feministas. Sin embargo, ¿qué tanto podemos considerar estas acciones como iconoclasia? Pensando en que la destrucción de los íconos se busca precisamente porque el objeto tiene un significado originalmente religioso, político o cultural. Aquí es donde se vuelve problemática esta visión.

Primero, porque actualmente, durante las marchas feministas, la destrucción se da en contra de cualquier objeto que se encuentre en la vía pública, así como puede ser el busto de algún personaje histórico o monumento con carga de significado político real, lo mismo puede ser en contra de un hidrante, una valla publicitaria, un carro o la pared de una tienda de autoservicio sin distinción entre una y otra.

Además de esta falta de coherencia, tenemos que entender que pocas personas comparten o comprenden el universo de significación de alguien que milita en un movimiento político ideológico como lo es el feminismo, y evidentemente esas acciones, para las personas "de a pie" no tienen el mismo significado y no podemos culparlas por no comprender y sentir indignación y mucho menos podríamos exigir su empatía hacia la acción concreta de la argumentada iconoclasia.

Ante esta falta de discriminación entre lo que se vandalisa o no; entre lo que tenga una carga política y lo que no; la iconoclasia como lenguaje artefactual (lenguaje de los objetos en el contexto y entorno) del movimiento feminista, se vuelve más bien un acto performático y hasta lúdico que parece ser un punto más de requisitos que se deben cumplir en las manifestaciones, tanto así que pierde su significado revolucionario y se vuelve un acto premeditado como un requisito con logística propia y organizado por los bloques negros.

Este tema siempre resulta polémico, usualmente con 2 bandos muy polarizados, quienes defienden a ultranza esta supuesta iconoclasia y quienes radicalmente la rechazan. Sin embargo, más allá de simpatías ideológicas, desde el campo del lenguaje, qué tanto esta práctica es efectiva para la búsqueda de empatía o para acciones políticas concretas de defensa de los derechos de las mujeres y qué tan cuestionables son estas acciones desde un punto de vista no sólo legal, sino incluso ético. Pero además de un criterio de efectividad de estas acciones, estos mensajes perpetúan el discurso de situar a las mujeres en una posición de víctimas que sólo pueden reinvindicarse a través de la violencia.

Con esto quiero aclarar que el dolor de las sobrevivientes viene de un lugar real, que los familiares de las víctimas sufren de manera real y que la violencia es real. Sin embargo, cuando la respuesta inmediata y dominante es la violencia, se deja poco espacio a la reflexión, a la empatía y a la restitución que las víctimas merecen para sanar heridas profundas que la misma violencia genera. La consigna de quien grite más, quien pegue más o quien queme más, será más visto, puede quedarse en un discurso incluso "publicitario", donde no hay publicidad mala mientras me coloque en el imaginario colectivo.

Las acciones destructivas encubiertas bajo la consigna "fuimos todas", que busca deslindar de responsabilidades individuales a quienes ejercen ese tipo de violencia, celebran el acto en sí, con el carácter lúdico que mencionaba con anterioridad. Pero, si veo máscaras negras, no puedo ver el rostro de la víctima, no puedo escuchar su historia y me pregunto si defender la violencia no es seguir moviendose en el universo semántico de aquello que buscan derribar.

Iconoclasia: destrucción de imágenes o monumentos, especialmente los religiosos o políticos, por motivos culturales, políticos, religiosos o sociales..
Foto: vibetv.mx

La nueva emergencia educativa:

Ideología de género en las escuelas

HACE YA MÁS DE UNA DÉCADA LA CONFERENCIA DEL EPISCOPADO MEXICANO (CEM) ADVERTÍA LA EMERGENCIA EDUCATIVA QUE SE VISLUMBRABA PRINCIPALMENTE POR LA FALTA DE CAPACIDAD DE OFRECER A LOS NIÑOS Y JÓVENES LA TRANSMISIÓN DE LOS VALORES Y EXPERIENCIAS QUE LES AYUDEN A SU PLENO DESARROLLO.

Josué Herrera Maldonado

Esto, de la mano con los padres de familia que vivimos preocupados por el porvenir de nuestros hijos, de los docentes que viven la triste experiencia de la decadencia en la educación y de la sociedad misma, que ve cada vez más amenazadas las bases de la convivencia, ahora impulsada fuertemente, por el mismo gobierno clasista que desde hace algunos años insiste en la lucha entre fifís y chairos, entre liberales y conservadores, entre izquierda y derecha.

Continuando con esta división y con el afán de lograr el adoctrinamiento en las escuelas, el Gobierno Federal ha solicitado apoyo a Venezuela para influir en la educación básica en México a través del rediseño de los libros de texto de la SEP (Venezuela es unos de los países con mayor índice pobreza, analfabetismo, inseguridad y desigualdad social, migración entre otras…).

"Ya nos estamos venezolando", ironizó López Obrador sobre la participación del ex funcionario de Nicolás Maduro, Sady Arturo Loaiza, en el rediseño de los libros de texto para los alumnos mexicanos y agregó se trata de "politiquería, una golondrina no hace verano" … me pregunto ¿Esto es lo que queremos los mexicanos para nuestros hijos? ¿Para nuestro México? ¿Queremos tener un país como Venezuela? La respuesta es obvia después de revisar las estadísticas donde Venezuela aparece como uno de los peores países de América Latina para vivir.

Este proyecto comenzó desde hace algunos meses y se están considerando distintas maneras de aplicarlo de manera obligatoria en todas las escuelas, incluidas las particulares, a través del modelo denominado la "Nueva Escuela Mexicana", más cargada de ideología que de pedagogía.

Pareciera que la intención es acabar con la formación, la ética y la moral en nuestros niños y jóvenes mexicanos, debido a su marcada tendencia a la mediocridad, el relativismo, la comodidad, la ignorancia, el conformismo, como la perversión de la ideología de género que llevan de la mano del adoctrinamiento comunista.

Recordemos los mensajes del Presidente cuando critica a los aspiracionistas y prefiere que haya más pobres para continuar con su transformación; afirmó que ayudar a los pobres es parte de su estrategia política, porque ellos regresan el apoyo respaldando la "transformación de cuarta".

"Ayudando a los pobres va uno a la segura porque ya saben que cuando se necesite defender, en este caso la transformación se cuenta con el apoyo de ellos. No así con sectores de clase media, ni con los de arriba, ni con los medios, ni con la intelectualidad, entonces no es un asunto personal, es un asunto de estrategia política", declaró el Presidente en una de sus mañaneras.

¿Qué más elementos necesitamos para conocer las verdaderas intenciones de este gobierno y de cómo hará lo necesario para continuar en el poder y seguir impulsando este adoctrinamiento a través de este modelo denominado la "Nueva Escuela Mexicana"; el mismo modelo impulsado por Cuba y Venezuela?

La implementación de esta ideología está a cargo de Marx Arriaga (marxista) y del venezolano Sady Arturo Loaiza -exfuncionario de la dictadura de Nicolás Maduro-, a través del rediseño de los libros de texto que tendrán más argumentos marxistas-leninistas que científicos; y omitiendo una educación de calidad y valores que mejoren a nuestra sociedad.

Es importante que los padres de familia se involucren en la formación de los hijos, que no permitamos la imposición de ideologías en las escuelas, ni que nos quiten el derecho y la libertad de educar a nuestros hijos. Es necesario que los padres y los maestros trabajen unidos por una educación integral basada en valores de humanismo y solidaridad, de libertad y democracia.

Con esta "Nueva Escuela" se pretende orillar a los colegios particulares a dejar de lado la educación integral, por lo que es urgente hacer un llamado a las instituciones particulares para trabajar en conjunto, en construir acuerdos y hacer frente a estas imposiciones del gobierno.

Es momento de organizarnos y atender esta nueva emergencia educativa, dejarlo para después puede ser demasiado tarde y tal vez ni siquiera podamos emitir este tipo de comentarios.

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD EN LATINOAMÉRICA 2022
De acuerdo al ranking ADEN de competitividad para América Latina, este es el posicionamiento competitivo de los países en la región.
Chile 77.8
Costa Rica 74.6
Panamá 74.5
Uruguay 70.9
México 68.9
Brasil 66.8
Colombia 66.3
Perú 65.4
Paraguay 63.3
Ecuador 61.8
Argentina 61.1
El Salvador 59.8
R. Dominicana 59.7
Honduras 57.4
Guatemala 56.5
Nicaragua 55.8
Bolivia 55.8
Venezuela 47.9
*Se tomaron en cuenta factores como aspectos institucionales, infraestructura, estabilidad macroeconómica, salud y educación.
Fuente: Ranking del Instituto de Competitividad ADEN, 2022
Forbes

«Nuestra sociedad desprecia los saberes que no producen beneficio económico»

EL RECONOCIDO ENSAYISTA, PROFESOR Y FILÓSOFO ITALIANO NUCCIO ORDINE (DIAMANTE, CALABRIA, 1958) ATIENDE ESTA ENTREVISTA PARA EXPLORAR SU PENSAMIENTO Y SU OBRA. ACABA DE PUBLICAR EN ESPAÑA SU LIBRO MÁS RECIENTE, 'LOS HOMBRES NO SON ISLAS' (ACANTILADO), OBRA QUE FUE DURANTE VARIOS DÍAS EL LIBRO MÁS VENDIDO EN LA CATEGORÍA DE NO FICCIÓN EN AMAZON EN TODO EL MUNDO Y QUE CIERRA EL BELLO CANTO DE AMOR HACIA LA CULTURA UNIVERSAL QUE INICIÓ CON 'LA UTILIDAD DE LO INÚTIL', TRADUCIDO A 24 LENGUAS Y EDITADO EN 33 PAÍSES.

David Lorenzo Cardiel - Ethic

«Escuela» proviene, como bien sabe, del griego scholé, «ocio, tiempo libre», a la vez que se asocia a la raíz del reconstruido indoeuropeo, segh, «sostener». ¿El saber nos alimenta, nos libera y nos sostiene ante las adversidades de la vida?

Hemos olvidado que significa exactamente «ocio, tiempo libre». Ahora la escuela y la universidad están enfocadas hacia un saber práctico, que se considera la respuesta adecuada para plantear la educación. Toda la educación tiene que estar orientada hacia la estrella polar del trabajo. No tienen como tarea principal en estos momentos el formar jóvenes hombres y mujeres que piensan de manera independiente sino futuros empleados. Esta idea de profesionalizar el estudio en la enseñanza es una locura total. La mejor respuesta a todo esto se encuentra en Aristóteles: cuando le preguntaron en su época para qué sirve la filosofía, respondió que era inútil. No sirve porque la filosofía no es servil, la filosofía te enseña a ser un hombre libre. Cuando surge esta idea del saber útil, de profesionalizar la escuela, de mirar únicamente al mercado, significa que hemos perdido totalmente la idea de la importancia del conocimiento como experiencia en sí: estudiar para ser mejores.

Nuccio Ordine en España.
Fotos: El País

¿Por qué hemos desembocado en ese utilitarismo económico?

Es el producto de un neoliberalismo que gobierna el mundo en estos momentos y que hace pensar que lo útil es la cosa más importante de la vida, pero lo útil únicamente en un sentido económico. Esto se debe a que hay otras formas de uso. Por ejemplo, hay un discurso fantástico que hizo Federico García Lorca que preparó para la inauguración de una biblioteca en su pueblo natal, Fuentevaqueros: «si no tuviese dinero y estuviese en la calle pediría no un pan, pediría medio pan y un libro». Esta es la idea. Es muy importante alimentar el cuerpo para vivir, pero si no alimentamos también el espíritu, el hombre no puede encontrase. Michel de Montaigne decía que el ser humano «no es sólo cuerpo, no es sólo espíritu, son las dos cosas juntas». Sin embargo, esto no está nada claro en la sociedad: durante la pandemia, por ejemplo, no hubo ninguna réplica cuando se decidió mantener abiertos los supermercados, pero cuando las librerías y las bibliotecas se cerraron la mayoría de la gente pensó que era algo normal cuando no lo es. Ahora bien, esta idea de la importancia del dinero y de las cosas materiales existe después del mundo clásico, pero en los últimos cuarenta años, con el capitalismo rapaz, ha adquirido una fuerza que casi ha destruido todo interés por el espíritu.

Los hombres no son islas (Acantilado) es una recopilación de fragmentos de autores occidentales de todas las épocas brevemente comentados por usted. ¿Estamos más aislados que antes, a pesar de vivir una época de esplendor tecnológico en las telecomunicaciones?

En estos momentos estamos viviendo una paradoja. A través de la tecnología tenemos esta idea de que estamos conectados con los demás las veinticuatro horas. Es cierto: puedo dialogar todo el día con gente de todo el mundo. Pero estas conversaciones, ¿son acaso verdaderas? ¿Son genuinas relaciones humanas? No, son una ilusión. En realidad, estamos encerrados en nuestras habitaciones y acogemos la ilusión de estar hablando con todo el mundo, cuando no es exactamente así. Estoy convencido de que como explico en páginas que he escrito en mi libro sobre la interpretación de El Principito toda relación humana, para ser tal, exige un contacto material; es decir, dos personas que se miran a los ojos, que se hablan directamente. En este sentido, la pandemia ha sido un laboratorio para el futuro.

Encerrados en nuestras casas, las aplicaciones como WhatsApp o Skype cobraron una importancia vertebral al habernos permitido no interrumpir brutalmente las relaciones. Pero una cosa es un momento puntual y otra muy distinta es pensar que las tecnologías digitales deben convertirse en la forma de comunicación del futuro.

¿Ocurre lo mismo con la enseñanza?

Así es. Una cosa es enseñar virtualmente sin mirar siquiera a los ojos con los estudiantes, ya que es muy frecuente que no conecten la cámara. Si yo, como docente, estoy obligado a hablarle a una pantalla, lo puedo hacer, pero una cosa es impartir clases así bajo unas circunstancias

en las que sea necesario y otra afirmar que la pandemia nos ha hecho comprender que el futuro de la comunicación es digital y a distancia. Ninguna plataforma virtual puede cambiar la vida de los estudiantes. La vida de los estudiantes sólo la puede cambiar un buen profesor. Precisamente en el libro incluyo la carta de Albert Camus a su profesor donde lo dice muy claramente: «sin usted nada de todo habría sucedido, no habría ganado el premio Nobel». Es muy conmovedor que el día en que un gran literato como Camus recibe la noticia de la concesión del premio Nobel en las primeras personas que piensa son en su madre y en su profesor de Argel.

Estoy convencido de que hoy en día sigue siendo fundamental la importancia de un buen profesor. Sin embargo, mucha gente piensa, por el contrario, que es necesario invertir mucho dinero en tecnología mientras no se forma ni se remunera adecuadamente al profesorado. Para esto último nunca hay dinero; para invertir en tecnología, sí (y mucho). El reparto tendría que ser equilibrado. Pero la dignidad de la enseñanza es casi inexistente en todo el mundo, porque hoy el valor de la persona es el dinero que gana. Y esto es una estupidez: un buen profesor puede ganar poco, pero es fundamental para el futuro de una nación y de sus jóvenes. Vuelvo a lo que dije antes sobre el aislamiento: tiene una raíz económica neoliberal, que es una nueva forma de egoísmo, pensar exclusivamente en uno mismo. Los partidos que hacen campañas electorales como America First o France d'abord representan esa idea, la de un egoísmo

individual que se convierte en un egoísmo nacional. Nuestra nación sirve, los demás no. Esto una locura. ¿Cómo podemos vivir los unos sin los otros? ¿Cómo una nación va a vivir sin una relación con Europa, con el mundo, con una globalización evidente en nuestro tiempo?

Usted es actualmente profesor en la Universidad de Calabria, pero antes lo ha sido en otras instituciones académicas (Yale, París, Nueva York…). ¿Se está enfocando correctamente la manera en que se plantea la educación, ya no la universitaria, también los demás grados intermedios? ¿Qué les aconseja a sus alumnos en sus clases? La mercantilización de la educación no es un tema de Italia o de España, es internacional. En todo el mundo hay esta idea de pensar que el estudio debe estar al servicio de una profesión. Hay ejemplos recientes que permiten comprender los riesgos que estamos asumiendo al enfocar la educación únicamente hacia este objetivo. Uno de ellos son los rankings de mejores universidades del mundo donde siempre destacan las mismas, en su mayoría estadounidenses. Hay una explicación y reside en los presupuestos: Harvard tiene como presupuesto el 50% del de todas las universidades italianas juntas; sin embargo, allí asisten solamente 20.000 estudiantes. Es decir, Harvard posee el equivalente a la mitad del presupuesto de todas las universidades italianas para formar a 20.000 estudiantes.

Las universidades italianas reúnen un millón, en cambio. ¿Cómo competir en esta situación? De hecho, la prestigiosa universidad de Columbia admitió haber trucado algunos parámetros para conseguir situarse en la cima de estos ránquines. Ahora bien, tras haberlo

admitido, ha perdido ocho posiciones en el ranking. Otro suceso: en la universidad de Nueva York despiden al mejor profesor de química porque 65 de 300 estudiantes enviaron una carta al rector para quejarse de que sus exámenes eran muy rigurosos. ¿Cómo ha justificado esta universidad el despido? Debían ser gentiles con los alumnos que pagan por estudiar en su campus. Esto significa que los estudiantes compran los títulos. Es una relación mercantil que únicamente sirve para vender el producto a un precio mayor, como pasaría con, por ejemplo, una chaqueta. Los rankings están corrompiendo la vida universitaria. Por otra parte, a mis alumnos les digo que el discurso que Boris Johnson dio hace unos siete meses, tras el verano, a los estudiantes británicos es un discurso vergonzante para mí, terrible. ¿Qué dijo? Que los estudiantes debían elegir las disciplinas que les permitiesen ganar dinero.

Pues él estudió clásicas, además.
Sí, estudió griego en Oxford. Pero él es un hombre vendido a la ideología neoliberal. Ahora bien, ¿cuál es mi respuesta a los estudiantes? Pienso que deben elegir las disciplinas que aman y que la pasión es mejor que el dinero. Porque la pasión puede hacer que nosotros podamos vivir una vida feliz. He conocido a mucha gente que tiene mucho dinero, pero que no es feliz, porque está realizando un trabajo solamente para ganar cada vez más dinero. Si se ama el trabajo que se realiza, la situación cambia. Yo soy un hombre feliz porque cada día de mi vida me levanto y me pagan por hacer cosas que para mí no son un trabajo, son la joya de mi vida. Los jóvenes exigen valores y comprenden muy bien mis palabras. Entienden que el discurso de Boris Johnson parece muy realista, pero, en cambio, empobrece moralmente la función de la educación.

¿De qué manera podemos contrarrestar el utilitarismo? ¿Necesitamos personas que investiguen por el placer de investigar, como antaño?
El premio Nobel de Física de 1965, Richard Feynman, formuló un brillante aforismo en el que comparó la investigación científica con el acto sexual: «la física es como el sexo, puede tener resultados concretos, pero no es por eso por lo que la practicamos». Si alguien practica una relación sexual para tener hijos no está satisfaciendo verdaderamente el objetivo. Así, la investigación científica tampoco debe dirigirse tanto hacia la obtención de resultados como al placer de aprender. Se practica por el placer de investigar y conocer. El mismo discurso es muy importante para la escuela y para la universidad: hacer comprender a los estudiantes que el objetivo de su estudio no puede ser exclusivamente material, que existe un placer del conocimiento muy fundamental. Hay dos poesías equivalentes en mensaje: una es Ítaca, de Kavafis, quien reinterpretó el mito de Ulises para incidir en que la importancia del viaje no era llegar al destino, sino la experiencia que el héroe acumuló en su camino desde Troya.

La transformación es cuánto queda…
Exactamente. Esa es la vida. Como dijo Antonio Machado, «caminante, no hay camino/ se hace camino al andar». Es caminando que uno aprende. Para la ciencia sucede igual: la meta es la búsqueda de conocimiento, no otras cosas ajenas a ello.

A lo largo de Los hombres no son islas abarca múltiples temas y autores. Desde Luciano de Samosata a León Tolstoi, Bartolomé de las Casas o Juan Rulfo, entre otros. Es una especie de caja de Pandora del saber. ¿Qué nos ha llevado a diseminar los saberes y alejar cada disciplina de sus semejantes? ¿No es el conocimiento, acaso, una única ambición, universal y aglutinante?
Claro. En el fondo, si pensamos qué es la historia de la literatura sabemos que es una colección de citas. ¿Esto qué significa? Que de manera encubierta (y tal vez de manera abierta) los clásicos citan otros clásicos para aclarar conceptos y expresar acuerdo o desacuerdo… Esta es la Historia de la Literatura: dice y repite siempre, pero cada repetición, cada cita, acaba siendo diferente del modelo. Toda literatura tiene una relación con los otros clásicos, es un diálogo con un clásico previo y una proyección hacia aquellas obras que se convertirán en clásicos en un futuro. Por eso, el conocimiento no puede ser restringido. Es estúpido enseñar El Quijote sin haber enseñado antes Orlando furioso de Ludovico Ariosto. Pero ¿qué importancia tiene estudiar Orlando furioso sin leer Elogio de la locura, de Erasmo de Róterdam? La literatura está conectada y no podemos imaginar una nacional solamente. Cervantes tenía Orlando furioso sobre su mesa de trabajo, y Ariosto tenía a mano Elogio de la locura; y a su vez, Erasmo leía a autores clásicos como Cicerón o Platón.

Leer literatura implica romper las barreras idiomáticas, las barreras políticas, las barreras entre los países, las ideologías y las diferentes visiones del mundo.

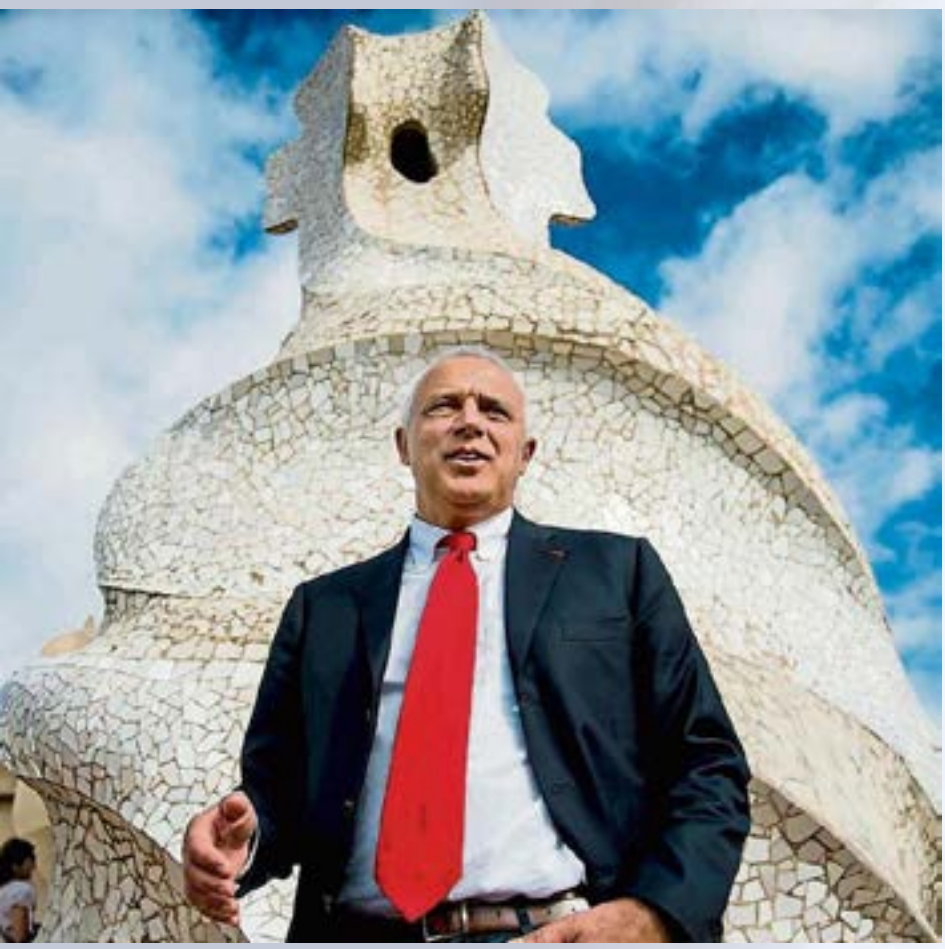
Vivimos bajo sistemas democráticos, el acceso al conocimiento es más fácil que, probablemente, nunca antes. El ideal ilustrado consideraba que ese acceso liberaría en buena medida al hombre del peso de la ignorancia (tabula rasa). Sin embargo, ahora son nuestros semejantes quienes renuncian a sumergirse en la búsqueda del saber. ¿Estamos hipnotizados por la híper tecnologización? ¿Estamos perdiendo la inquietud por aprender, por saber?
Es verdad que tenemos muchas posibilidades de aprender mediante las nuevas tecnologías, pero, como ya he dicho, hoy en día hay también un desprecio en nuestra sociedad hacia los saberes que no producen beneficio económico. Esta es la paradoja. Y la idea es que son valiosos únicamente los saberes prácticos que permiten un bien vivir, como dijo Boris Johnson. El mismo discurso se emplea para despreciar las lenguas antiguas. ¿Para qué sirve estudiar griego y latín? ¿Cuál es la condición que permite apreciar la cultura, la literatura, la filosofía, el arte, todas aquellas cosas que nuestra sociedad considera inútil porque no producen provecho económico? Esa condición es la curiosidad. Albert Einstein hablaba de la «divina» curiosidad. Hoy en día se pregunta a los estudiantes de once años qué profesión desea realizar, y a partir de ese momento se toman decisiones sobre a qué escuela y universidad acudirá a formarse en el futuro. Einstein dijo que esta era una manera de matar la curiosidad y el interés de los estudiantes hacia el conocimiento. Esto supone toda una amenaza a la democracia y se ve con un sencillo ejemplo. Si aplicamos la lógica empresarial a la educación y hay una universidad con un único

profesor que está enseñando el sánscrito, una lengua muy antigua, la sociedad puede decidir que no puede permitirse el lujo de pagar el sueldo de un profesor para dos estudiantes.

Se corta la rama que no produce lo suficiente. Si la universidad aplica esta lógica a la educación se produce una catástrofe total, porque si hoy decidimos cortar la enseñanza del sánscrito, mañana acabaremos decidiendo cortar la enseñanza del griego. Después será el latín, donde hay un profesor para diez alumnos. De esta manera, cuando los últimos conocedores del sánscrito, del griego y del latín fallezcan, se producirá una incapacidad arqueológica y cultural insalvable: ya no quedará quien sea capaz de leer unas inscripciones o unos documentos escritos en esas lenguas. Y una sociedad desmemoriada, que no tiene relación con su pasado, es una sociedad que no tiene futuro ni tendrá democracia porque la memoria es fundamental para comprender el presente y prever el futuro.

Eso ya ha pasado en España: ya se ha jubilado la una única docente de fenicio que quedaba y nadie ha seguido sus pasos.

Es muy peligroso. El futuro es importante, sí, pero si cortamos la relación con el pasado no podremos comprender ese futuro.



Stefan Zweig tuvo una gran preocupación vital, de hecho, por el estado de la cultura europea: para él, la Gran Guerra fue el inicio de su paulatina destrucción. Ahora, en 2022, la UE representa una unión económica entre países, pero ¿cómo observa la cohesión de la cultura europea? ¿Existe una cultura europea nativa, propia de nuestro tiempo y evolución de nuestras raíces clásicas, o asistimos a las ruinas de nuestra propia idiosincrasia?

No existe una Europa de la cultura. Existe una del comercio, una de los bancos, una de las finanzas… pero no de la cultura. Y esta situación también es el fruto de una política de partidos nacionalistas que han tenido un peso enorme en las decisiones comunes. Un ejemplo es Meloni en Italia: no es posible pensar primero en los italianos y luego en Europa.

Lo que deberíamos decir es «somos italianos, pero el valor de Europa es más importante que el de Italia, ya que representa la unidad de todos los ciudadanos europeos». Y el valor de la comunidad mundial es más importante que el valor de Europa al representar a la humanidad en su totalidad. En la actualidad, la cultura no ejerce ninguna fuerza sobre la manera en que se organiza y se constituye Europa. En el Renacimiento, por ejemplo, estaba la idea de la «República de las letras», de los literatos, que significó que hablaban entre sí y compartían ideas independientemente del lugar de nacimiento. Un caso fue Giordiano Bruno, que vivió entre Francia, Suiza, Inglaterra, Alemania… Obró así porque Bruno fue un hombre que albergaba en su mente la noción de ser un ciudadano del mundo. Para filósofos de este tipo, poder dialogar con otros humanistas implicaba un sentido muy importante. También los científicos lo hacían: Isaac Newton, Tycho Brahe, Galileo Galilei y otros muchos mantenían una relación epistolar constante con sus contemporáneos a nivel universal.

Usted, precisamente, es especialista en el filósofo Giordano Bruno, un pensador muy especial por su aperturismo: su cosmología, sus comentarios de la física de su tiempo, sus reflexiones sobre el papel de la religión… Consideraba el saber como un único objetivo para la humanidad.

En la vida hay descubrimientos que, quizá, son casuales. Yo debía escribir mi tesis tras mis cuatro años de estudio de

literatura y mi profesor me dijo que podía abarcar un símbolo que fue muy importante en el Renacimiento, el del asno. Giordiano Bruno escribió dos obras que tenían como símbolo el burro. Y leyendo su trabajo comprendí cosas muy importantes y que me gustaron mucho. Por ejemplo, la idea de la unidad de los saberes: para Bruno todos los saberes hablan el mismo lenguaje de la mutación y la incertidumbre. También está la idea del universo infinito. En su época existía la división aristotélica de separar el cielo, con los astros, perfectos, y el mundo sublunar, colmado de imperfección. No: Bruno dijo que lo que está en el cielo, en la Tierra y en todo el universo es lo mismo. Las leyes que funcionan en la Tierra lo hacen también en cualquier otra parte del cosmos, son parte de la perfección de la mutación de la incertidumbre. Otra idea trascendental es que el conocimiento no puede ser utilitarista. Según Bruno, el filósofo, si era un verdadero filósofo, no podía entregarse ni al servicio del poder ni al del dinero. Hay más cosas. Una frase suya que me encanta es la que dice que «para el verdadero filósofo, toda la tierra es su patria». Está diciendo claramente que la patria no se limita al lugar de nacimiento, sino que es el lugar donde hay libros y buenos profesores, donde se puedan tener magníficos amigos con los que dialogar y de los que aprender. Para Bruno, la patria no se limita a la mediocridad de unas fronteras nacionales y de un territorio. Esta percepción se gestó porque él pudo dialogar, viajar y vivir en lugares como Francia o Alemania, además de su Italia natal.

¿Cómo ve el futuro de Europa y del mundo en esta década? ¿Nuestras libertades, el concepto mismo de «libertad», están en peligro?

Existe una relación muy intensa entre conocimiento y libertad. Una época como la nuestra, que desprecia el conocimiento, es una época donde la ignorancia se prefigura como una amenaza contra la libertad. Pensemos en algunos grandes líderes que han gobernado países importantes. Por ejemplo, Donald Trump en Estados Unidos o Jair Bolsonaro en Brasil. Son gente que desprecia la ciencia, que han apostado por políticas antivacunas, que desprecian la cultura porque para ellos el dinero es la única fuente de dignidad en el mundo.

Su manera de pensar es una amenaza para la libertad. Nicolás Maquiavelo decía «quien sabe es un hombre libre, quien no sabe será siempre esclavo de otro hombre». Quien no sabe depende de que otra persona elija por él, porque su ignorancia le niega la posibilidad de elegir por sí mismo. Ser ignorante significa ser esclavo de otras personas.

Ahora existe una ilusión de conocimiento; de hecho, hay una confusión entre información y saber. Es verdad que hay mucha información disponible, pero tenerla no significa albergar conocimiento. Además, se da la paradoja de que cuando hay mucha información es como si no hubiera ninguna, porque se genera confusión. Lo cierto es que el nivel cultural medio está descendiendo en nuestra sociedad: los trabajadores de oficina de hace 25 años habían leído a Karl Marx y disponían de unos rudimentos culturales que les permitían razonar y discernir por sí mismos; ahora, un obrero no recibe una formación que le permita leer clásicos.

¿Cómo puede verificarse esta caída? Con el hecho de que se está destruyendo cada vez más la educación en la escuela y en la universidad, reduciendo cada vez más el nivel exigido.

En una entrevista afirmó que «mi patria es una nación que me permite pensar y escribir libremente». Marco Tulio Cicerón, en sus Disputaciones Tusculanas, sentenció que «allí donde me encuentro bien está mi patria». ¿Ese bienestar vital es la república del conocimiento? En un tiempo en el que el concepto de lo patriótico, vinculado a una identidad lingüístico-cultural, está invadiendo el viejo continente, ¿cómo desprendernos de los prejuicios?

La trilogía que he escrito (La utilidad de lo inútil, Clásicos para la vida y Los hombres no son islas) muestra que los clásicos no se leen para conseguir un título, sino para aprender a vivir. Para entenderlo voy a comentar un fragmento de Los hombres no son islas que es la paradoja del barco de Teseo, descrita por Plutarco. Nos permite comprender que la identidad nunca es estable, sino una mezcla de lo viejo y de lo nuevo. ¿Cuál es la historia? Atenas paga un tributo muy elevado a Creta: debe enviar jóvenes a la isla para satisfacer el hambre del Minotauro, que se encuentra en Creta. Teseo cree que puede matar al Minotauro. Parte junto con los jóvenes que van a ser sacrificados y, como el relato mitológico afirma, gracias al hilo de Ariadna el héroe consigue matar al monstruo. Luego, Teseo regresa a Atenas con el barco. Este barco es el símbolo de esta victoria, que fue la base del nacimiento de una nueva vida de la ciudad de Atenas. Y se encuentra en el puerto de Atenas. Medio siglo después se cambian algunos tablones deteriorados por unos nuevos. Y medio siglo más tarde se cambian otras maderas. La pregunta es: ¿el barco sigue siendo el mismo en el que navegó Teseo? ¿O existe un límite a partir del cual el barco deja de ser el mismo que conoció Teseo? ¿Cuál es? Así vemos que la identidad se compone de lo viejo y de las nuevas cosas. Y con las personas pasa lo mismo que con el barco de Teseo. Yo, sin ir más lejos, soy calabrés, de la Magna Grecia, que es el sur de Italia, y en esta cultura dejaron huella los griegos, los romanos, los árabes, los españoles, los franceses, los normandos…

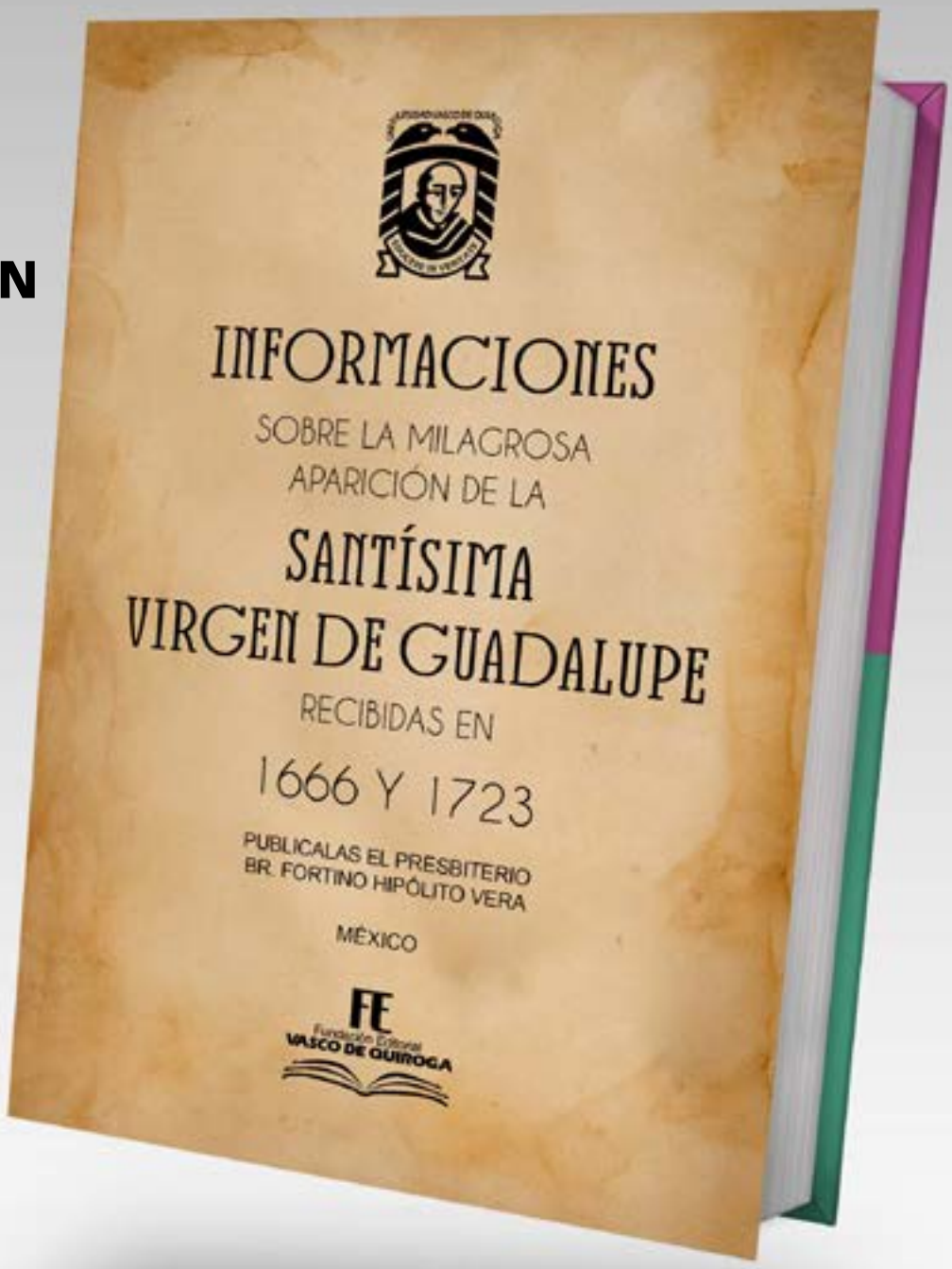
Existieron muchas culturas que se mezclaron. Eso es la identidad.

¿Cabe entonces la posibilidad de construir aquella utopía de un mundo global sin globalización, de paz, de unión? León Tolstói, en su El reino de Dios está en vosotros, afirmaba que el ser humano jamás podría pensar, y menos aún, obrar, bajo un concepto de «humanidad». ¿Hay esperanza para salvar este escollo cultural por encima de creencias, intereses y religiones opuestas?

Óscar Wilde dijo que «un mapa del mundo que no incluye la utopía no es digno de ser consultado». El progreso es la realización de utopías. Si nuestra sociedad, como desafortunadamente estamos viviendo hoy en día, no cultiva la utopía, no podremos imaginar ni llegar a hacer un mundo mejor. Nunca lograremos entonces que lo imposible llegue a ser posible. Para conseguir este objetivo pensar la utopía es fundamental. Existen personajes de la literatura que nos enseñan todo esto de manera muy clara. No sólo está la Utopía de Tomás Moro, está también la utopía, por ejemplo, del hidalgo Don Quijote, que para defender sus valores vive una vida que todo el mundo piensa que es una vida de locos. Y todo ello porque no se basa en el dinero ni en los falsos valores que animan la cultura de su tiempo (y de nuestro tiempo). El ingenioso hidalgo nos enseña que en la vida hay derrotas gloriosas. Podemos perder –siempre hemos perdido–, pero las acciones, palabras y gestos que la nutren construyen una utopía que, a su vez, permite comprender los verdaderos valores del mundo.

PRIMEROS TESTIMONIOS HISTÓRICOS DE LA APARICIÓN DE LA VIRGEN DE GUADALUPE

La Fundación Editorial Vasco de Quiroga presenta su nuevo libro llamado: "Informaciones sobre la milagrosa aparición de la Santísima Virgen de Guadalupe", una reedición de la obra publicada por el Padre Fortino Hipólito Vera; se respeta la historia y originalidad del texto, pero se agrega la actualidad y claridad necesaria en estos días. Le invitamos a leerlo.



Busque el libro impreso en la UVAQ Campus Santa María. (Morelia, Michoacán; México). O adquiera la versión digital a través de amazon

amazon

FE Fundación Editorial VASCO DE QUIROGA

UVAQ