



PERSECUCIÓN EN NICARAGUA

EL OBISPO DE NICARAGUA, MONSEÑOR ROLANDO ÁLVAREZ, PASÓ DE SER UN GUÍA PARA SU PUEBLO A UNO DE LOS PERSONAJES MÁS ATACADOS POR EL PRESIDENTE DANIEL ORTEGA, QUIEN ENCABEZA LA PERSECUCIÓN CONTRA CATÓLICOS

Foto: Archivo, Univisión



Ing. José Antonio Herrera J.
Rector

L.A.E. Raúl Martínez R.
Rector General

L.C.C. Susana García Ramírez
Secretaria Académica

C.P. María Inés Pérez A.
Sec. Administrativa General

Mtra. Lydia Nava
Sec. Administrativa Santa María



Mtro. José de Jesús Castellanos López
Director

LCC Pedro A. García Escamilla
Edición y diseño

MCES Ma. Pilar Castro Fragoso
Supervisión

UVAQ
Campus Santa María
Av. Juan Pablo II, No. 555
Col. Santa María de Guido
C.P. 58090
Morelia, Michocán, México.

Los artículos publicados no necesariamente expresan la filosofía y pensamiento de la Universidad; son responsabilidad de los autores.

Agosto 2022
www.uvaq.edu.mx

EDITORIAL

NUEVAMENTE LA IGLESIA PERSEGUIDA

José de Jesús Castellanos,
Coordinador de la Fundación Editorial Vasco de Quiroga

La Historia de la Iglesia está marcada por la persecución. Esto no es raro ni extraño a su naturaleza, Jesús les advirtió a sus discípulos que serían perseguidos por su causa, y Él fue crucificado. Cristo ha sido y seguirá siendo signo de contradicción, así lo profetizó Simeón a María cuando presentó al Niño en el templo. Por eso, desde sus inicios, el catolicismo ha sido perseguido. Primero fueron los judíos quienes se opusieron a la predicación y el propio San Pablo, como fariseo, persiguió a los cristianos antes de su conversión, luego fueron los romanos y la historia testigos de cómo en distintos tiempos y lugares los cristianos han sido perseguidos.

La Historia de México no está exenta de haber vivido persecución a la Iglesia de distintos modos. Mártires los hubo desde el inicio de la evangelización. La expulsión de los jesuitas durante la Colonia causó un grave daño al país, pues su labor misional y educativa había impactado favorablemente a la sociedad. Luego llegó la Reforma y la Constitución de 1857, agravada con la de 1917, hasta desembocar con la persecución obregonista, callista (con la Ley Calles) e, incluso, la violación de los “arreglos”. Situación que legalmente prevalecería, con tolerancia, hasta la reforma constitucional a medias de Carlos Salinas de Gortari.

A nivel internacional conocemos las persecuciones que se dieron en la República Española y que han renacido en los últimos tiempos, iniciadas desde el gobierno de Zapatero y que van subiendo de tono en el actual Gobierno. Los nazis y el bloque soviético tuvieron

una activa hostilidad contra los católicos, y los islamistas radicales han asolado al Medio Oriente y África, e incluso en Asia los marxistas, islamistas e hinduistas tienen actitudes semejantes.

En Nicaragua observamos hoy una violenta hostilidad contra la Iglesia, sus ministros y los templos. En las redes sociales y los medios de comunicación libres han circulado imágenes donde se muestra la violencia contra un Obispo, sacerdotes y la quema de templos o destrucción de imágenes. Daniel Ortega, ex guerrillero sandinista con principios marxistas, es quien ha encabezado esta persecución, al grado de declarar que Nicaragua es un Estado sin Dios.

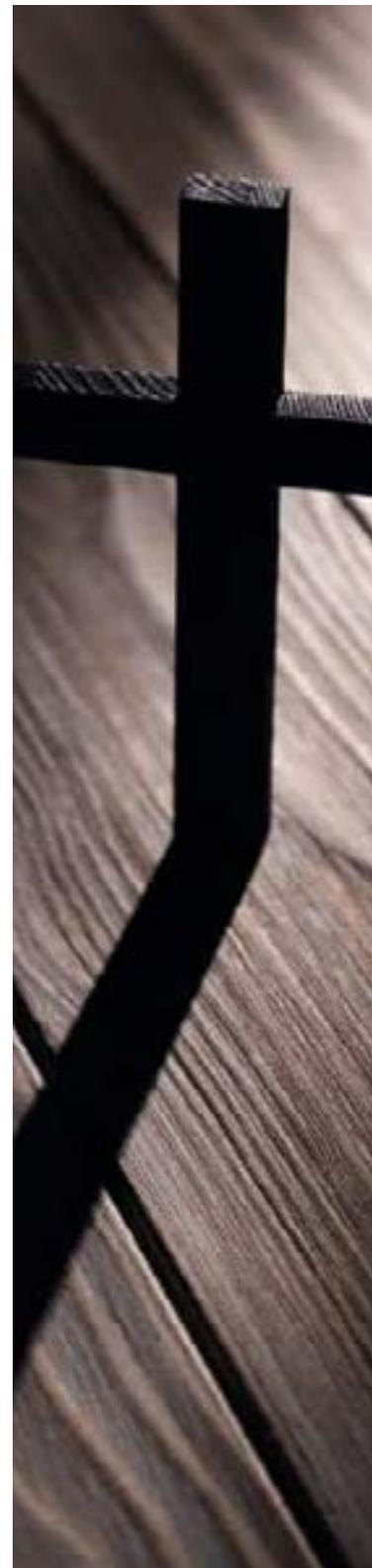
Hay que recordar que el Frente Sandinista de Liberación Nacional combatió mediante una guerrilla al gobierno de Anastasio Somoza en los setentas hasta que lo derrocó con apoyo popular. El hartazgo de los nicaragüenses contra la dictadura fue tal, que en esos tiempos se acuñó el lema “después de Somoza, cualquier cosa.

Tres sacerdotes de la corriente de la teología de la liberación fueron ministros del gobierno sandinista que gobernó en los ochentas Nicaragua. El Papa San Juan Pablo II los conminó a separarse de esos cargos, pero ellos se negaron y fueron suspendidos “A Divinis” de su ministerio. Junto con ellos participaron otros cristianos de la misma corriente. Eso no impidió que durante la visita del Papa Juan Pablo a ese país, se manifestara una fuerte hostilidad hacia él y sabotearan sus actividades, incluyendo una misa.

A raíz del desprestigio y la derrota del sandinismo en los noventas y los fallidos intentos de reelegirse, Daniel Ortega simuló estar arrepentido de los actos que había realizado contra la Iglesia, ya que eso le alejaba votos de los católicos. Ya instalado en el poder, poco a poco ha ido subiendo de tono se actuación, primero como dictador que en contra de la Ley se reeligió y en sucesivos procesos electorales cometió fraude. En la práctica ya pasó de un gobierno autoritario a uno totalitario. Están por venir tiempos difíciles para ese país.

Lo que hoy vemos en Nicaragua no está lejano de que ocurra en otros países. En Chile, en el pasado reciente vimos cómo se desató una oleada de ataques a iglesias durante manifestaciones desatadas con pretextos baladís. Está a punto de celebrarse un referéndum para decidir si se aprueba o no una nueva Constitución donde se han introducido principios contrarios al cristianismo.

México no está lejos de la corriente contraria a los principios cristianos. Ya se ha liberalizado el aborto en algunas entidades, se califica como matrimonio a las uniones de homosexuales y lesbianas, se ha introducido la ideología de género en la educación y pretende imponerse como pensamiento único, impidiendo la libertad de expresión. Esto es algo que muchos no ven o no impiden por ser “políticamente correctos”. Sin embargo, se trata de un proceso de deterioro cultural que tiene como objetivo terminar con lo poco que queda de la cultura cristiana en nuestra sociedad.





La historia detrás de la persecución contra la Iglesia Católica en Nicaragua

LA SITUACIÓN QUE SUFRE LA IGLESIA CATÓLICA EN NICARAGUA
LLEVA MÁS DE 40 AÑOS DE HOSTILIDADES Y PERSECUCIONES



Peregrinación de apoyo a los obispos en julio de 2018.

Foto: Arquidiócesis de Managua

Eduardo Berdejo - ACI Prensa

Un obispo con arresto domiciliario, sacerdotes asediados por la policía, misioneras de la caridad expulsadas y numerosas restricciones al culto. Esta es la situación que hoy sufre la Iglesia Católica en Nicaragua bajo el actual gobierno de Daniel Ortega.

¿Pero cómo el país centroamericano llegó a esta crisis?

Esta historia comienza en 1979, cuando —tras la dictadura de la dinastía Somoza— empezó el primer gobierno sandinista que dirigió Nicaragua hasta 1990. Y 40 años después las hostilidades y persecuciones vuelven a repetirse.

El inicio del gobierno sandinista y la esperanza de los obispos

El 19 de julio de 1979 el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), grupo guerrillero de izquierda, derrocó a Anastasio Somoza Debayle, el tercer y último miembro de la llamada dinastía Somocista —luego de su padre, Anastasio Somoza García, y su hermano, Luis Somoza Debayle— que había gobernado el país desde 1937.

En noviembre de 1979, la Conferencia Episcopal de Nicaragua (CEN) publicó una carta pastoral titulada “Compromiso Cristiano para una Nicaragua Nueva” que, entre otras cosas, vio este “proceso revolucionario” como una oportunidad para el país y llamó a la población a hacer los sacrificios necesarios y a una “profunda conversión del corazón”.



Mons. Rolando Álvarez de rodillas en la puerta de la Curia, ora rodeado por policías y antimotines que lo asedian y mantienen sitiado.

Foto: CELAM

Los obispos también pidieron “un amplio espacio de libertad que le permita (a la Iglesia) cumplir su labor apostólica sin interferencias”.

Poco después de la caída de Somoza, se estableció una Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional de cinco miembros: tres del FSLN y dos independientes, incluyendo Violeta Chamorro (viuda de Pedro Chamorro, director del diario La Prensa asesinado por Somoza) y Alfonso Robelo. El coordinador fue Daniel Ortega.

Violeta Chamorro renunció a la Junta en 1980 debido al rumbo socialista que tomaba el FSLN y la influencia de Cuba en el gobierno. Robelo renunció por los mismos motivos y luego integró el directorio político de la Resistencia Nicaragüense (llamados “contras” por “contrarrevolucionarios”) que, financiada por Estados Unidos, enfrentó en una guerra civil a los sandinistas durante toda la década.

La Junta dirigió Nicaragua hasta 1985 y entregó el poder a Ortega, que había ganado las elecciones presidenciales de 1984 con el FSLN, que ya era un partido político.

Los “sacerdotes ministros” y la intervención de Juan Pablo II

Con la asunción de la Junta, tres sacerdotes conocidos promotores de la teología marxista de la liberación asumieron cargos en el gobierno sandinista: Miguel D’Escoto fue ministro de Relaciones Exteriores (1979-1990); Ernesto Cardenal fue ministro de Cultura (1979-1987); y Edgar Parrales fue viceministro subdirector General del Instituto Nicaragüense de Seguridad Social (1979-1980), ministro de Bienestar Social (1980-1982) y embajador de Nicaragua ante la OEA (1982-1986).

La participación de estos sacerdotes en el gobierno provocó tensiones con los obispos. Aunque el Episcopado autorizó inicialmente esta participación, en enero de 1980 la CEN decidió que ya no podían ser parte del gobierno sandinista.

En abril de ese año, el Papa Juan Pablo II recibió a los obispos nicaragüenses en el Vaticano y les dirigió un discurso en el que les dijo que “una ideología atea no puede ser el instrumento orientador



del esfuerzo de promoción de la justicia social, porque priva al hombre de su libertad, de la inspiración espiritual y de la fuerza del amor al hermano, que tiene su fundamento más sólido y operante en el amor a Dios”.

Pocas semanas después, los obispos solicitaron a los sacerdotes que renuncien a sus cargos en el gobierno sandinista, pero se negaron.

En febrero de 1984, Juan Pablo II suspendió *ad divinis* a los tres sacerdotes y al P. Fernando Cardenal, hermano de Ernesto, quien también participaba en el régimen de Ortega. Desde ese año hasta 1990, Fernando Cardenal fue ministro de Educación.

El Papa Juan Pablo II reprende a Ernesto Cardenal ante Daniel Ortega, en Managua, el 4 de marzo de 1983.

Foto: REUTERS

Un arzobispo valiente y la emboscada contra un sacerdote

Durante el primer periodo sandinista, uno de los miembros de la Iglesia Católica que destacó por sus denuncias contra las violaciones de derechos humanos fue el Arzobispo de Managua, Mons. Miguel Obando y Bravo (1926-2018), a quien en 1985 Juan Pablo II hizo cardenal.

El Arzobispo ya era conocido por denunciar las violaciones a los derechos humanos durante la dictadura de los Somoza y no calló ante los abusos del régimen de Daniel Ortega.

Además, su papel fue decisivo para impedir la difusión de la llamada “iglesia popular”, promovida por sacerdotes y religiosos afines a la teología marxista de la liberación.

El gobierno del FSLN tomó represalias y se ensañó con destacados pastores. En agosto de 1982 agentes del régimen, vestidos como policías, detuvieron al P. Bismarck, que entonces era vocero de la Iglesia y director de una emisora católica.

Los agentes ingresaron a una vivienda donde estaba el sacerdote y fabricaron un supuesto escándalo sexual con una mujer. Lo desnudaron, lo sacaron a la calle y publicaron la historia falsa en todos los medios oficiales.

En febrero de 1986, la Secretaría de Estado de Estados Unidos publicó los testimonios del exteniente sandinista Álvaro Baldizón Avilés, desertor que aseguró que el escándalo en que se involucró al P. Carballo fue montado por el régimen de Daniel Ortega.

Otro de los atropellos de Ortega contra la Iglesia fue la expulsión de diez sacerdotes extranjeros en julio de 1984. Los presbíteros fueron acusados de violar las leyes nacionales y participar en actividades contrarias al gobierno por asistir a una marcha convocada por Mons. Obando y Bravo en solidaridad con el P. Luis Amado Peña, un sacerdote acusado de terrorismo por el régimen.

El papel de la Iglesia en el acuerdo de paz

En la década de 1980 los enfrentamientos entre el FSLN y la resistencia o “contras” dejaron decenas de miles de muertos. El 7 de agosto de 1987 se firmó en Guatemala el Acuerdo de Paz de Esquipulas II para poner fin a la guerra civil en Nicaragua y lograr una “paz duradera” en Centroamérica. El documento llamó a realizar elecciones libres y plurales, y a establecer una Comisión Nacional de Reconciliación.



El cardenal nicaraguense Miguel Obando y Bravo, arzobispo de Managua, en el Vaticano en 2005.

Foto: El País



Ortega acusa a la iglesia católica de “golpista” y llama a la “autodefensa”.

Foto: La Vanguardia

En el caso de Nicaragua, en esta comisión participaron el Cardenal Obando y Bravo, y Mons. Bosco Vivas Robelo, entonces Obispo Auxiliar de Managua.

Daniel Ortega se presentó a las elecciones presidenciales de febrero de 1990 y fue derrotado por Violeta Chamorro. Ortega volvió a postular sin éxito en 1996 y 2001.

El 18 de octubre de 1996, dos días antes de las elecciones, el Cardenal Obando y Bravo relató una historia —que la prensa llamó “la parábola de la víbora”— exhortando a los nicaragüenses a ser prudentes y pensar qué conviene más al país.

Ortega hizo las paces con la Iglesia Católica

Tras su fracaso electoral, Daniel Ortega —que entonces lideraba la oposición— aparentemente hizo las paces con la

Iglesia Católica. En julio de 2003, el exguerrillero pidió perdón por los “excesos” y “errores” de su gobierno contra los católicos en la década de 1980.

En junio de 2004, Ortega propuso nominar al Cardenal Miguel Obando Bravo para el Premio Nobel de la Paz, “en reconocimiento a su lucha por la reconciliación nacional” y los acuerdos de paz que pusieron fin a la guerra civil.

Ese mes, el Cardenal Obando aceptó el pedido de Ortega de presidir la Misa auspiciada por el sandinismo por los miles de muertos de la guerra civil.

En julio de 2004, en el marco de los 25 años de la revolución sandinista, Daniel Ortega pidió perdón en público por los atropellos contra la Iglesia Católica durante su primer gobierno y se refirió explícitamente a Mons. Carballo.

Daniel Ortega vuelve al poder en 2007

Daniel Ortega ganó las elecciones de 2006 con el 38% de los votos gracias a una reforma electoral que rebajó el porcentaje para obtener la presidencia al 35% de los votos si es que hay un 5% de margen sobre el segundo lugar.

En febrero de 2007 Ortega invitó al Cardenal Obando, entonces Arzobispo Emérito de Managua y con 81 años de edad, a presidir el Consejo Nacional de Reconciliación y Paz creado por su nuevo gobierno. El Purpurado aceptó el cargo a “título personal” y tuvo el respaldo del Episcopado.

Sin embargo, en septiembre de 2008, el Obispo de Matagalpa, Mons. Jorge Solórzano, advirtió que las relaciones con el gobierno parecían amables, pero se anticipaban medidas contra la labor de la Iglesia como la eliminación de las subvenciones del Estado para las escuelas católicas.

En noviembre de ese año, estalló nuevamente la violencia en el país tras las denuncias de fraude en las elecciones municipales que dieron el 62% de las alcaldías de todo el país al FSLN. Los obispos hicieron un enérgico llamado a la paz.

Daniel Ortega vuelve a atacar a la Iglesia Católica

A inicios del año 2009 comenzaron de nuevo las tensiones entre el gobierno sandinista y la Iglesia Católica. A finales de abril, se envió a los medios de comunicación, desde un correo electrónico de la Presidencia de Nicaragua, un documento que calificó a los obispos nicaragüenses de corruptos suscitando una reacción formal del Episcopado.

En junio, Daniel Ortega trató de silenciar las críticas que varios obispos expresaron sobre su gobierno llamándolos a orar en vez de opinar sobre política. Los preladados respondieron que no basta con rezar si no se trabaja por la justicia.

En abril de 2010, cuando se debatía la posibilidad de que Ortega postule a la reelección en 2011, los obispos llamaron al país a dialogar y denunciaron los “actos de transgresión” a la Constitución que justamente prohibía la reelección presidencial inmediata.

Sin embargo, la Corte Suprema de Justicia, con miembros sandinistas, permitió a Daniel Ortega participar en los comicios del 6 de noviembre de 2011.

En ese contexto, el Obispo Auxiliar de Managua, Mons. Silvio José Báez, advirtió que Nicaragua iba camino “a un totalitarismo visible o encubierto” y pidió la presencia de observadores internacionales.

Por su parte, el secretario del Episcopado, Mons. Sócrates René Sandigo, dijo que con esta postulación el país carecía de Estado de derecho y que había crecido la desconfianza en la población.

Casi un mes antes de las elecciones, varios obispos denunciaron que recibieron amenazas.

El líder sandinista ganó los comicios con más del 62% de los votos emitidos, en medio de denuncias de fraude. El informe del Centro Carter dijo que, según las valoraciones de observadores nacionales e internacionales, las elecciones “no fueron transparentes”.

En un comunicado, el Episcopado señaló que la legitimidad de los resultados ha quedado “totalmente en entredicho”.

Iglesia Católica se opone a la reelección indefinida

Luego de su tercer periodo, en el que también hubo fricciones con los obispos, Daniel Ortega decidió postular a un cuarto mandato.

En enero de 2014, la mayoría sandinista en la Asamblea Nacional aprobó la reforma constitucional para permitir la reelección indefinida de Ortega. Esto fue criticado por los obispos. El Parlamento también dio a la Presidencia la facultad de emitir decretos con fuerza de ley.

En junio de 2016, el Episcopado llamó a Daniel Ortega a garantizar que las elecciones del 6 de noviembre fueran transparentes y con presencia de observadores nacionales y extranjeros.

Sin embargo, Ortega ganó los comicios nuevamente bajo denuncias de fraude.

“Somos una Iglesia perseguida”

La actual crisis en Nicaragua se inició en abril de 2018, durante el cuarto

periodo de Daniel Ortega. La reforma del sistema de salud y de pensiones detonó numerosas protestas en todo el país, que fueron reprimidas con violencia por la policía y durante las cuales, numerosos obispos y sacerdotes recibieron amenazas de muerte.

En este contexto, el Arzobispo de Managua, Cardenal Leopoldo José Brenes; su Obispo Auxiliar, Mons. Silvio José Báez; y el Nuncio Apostólico, Mons. Waldemar Somertag fueron golpeados mientras realizaban una visita pastoral en la Basílica Menor de San Sebastián de Diriamba, a 41 kilómetros de la capital.

El 13 de julio de 2018 policías y paramilitares atacaron a balazos la parroquia Divina Misericordia de Managua, donde se habían refugiado jóvenes que habían protestado contra el régimen.

En su cuenta de Twitter, Mons. Báez condenó la “represión criminal” contra civiles y pidió a la comunidad internacional no ser indiferente. El Prelado dijo que “estamos empezando a ser ya una Iglesia perseguida”.

Poco después, la Iglesia Católica aceptó participar una vez más como mediadora en el diálogo nacional para resolver la crisis que ya había dejado cientos de muertos pero las negociaciones se suspendieron.

En 2019 hubo otro intento de diálogo entre el gobierno y la oposición, pero esta vez la Conferencia Episcopal de Nicaragua desistió de participar y pidió que sean “los laicos los que asuman directamente la responsabilidad” de este proceso.

En 2019, el Papa Francisco recibió a Mons. Báez en audiencia privada en el Vaticano. Dos semanas después el Cardenal Brenes informó que el Pontífice pidió a Mons. Báez mudarse a Roma. Actualmente el Obispo vive en Estados Unidos.

Un año después, el 31 de julio de 2020 ocurrió uno de los ataques más simbólicos contra la Iglesia. Un desconocido ingresó a una de las capillas de la Catedral de Managua y lanzó una bomba incendiaria que destruyó la famosa imagen de la Sangre de Cristo, un crucifijo de 382 años muy querido por los nicaragüenses.



Nicaragua llegó a las elecciones presidenciales del 7 de noviembre de 2021 con los principales candidatos opositores encarcelados. Días antes, el Episcopado dijo que cada ciudadano debía actuar considerando qué era lo más justo y conveniente para el país.

Se calcula que el ausentismo fue del 81,5%. El Obispo de León, Mons. René Sándigo, fue el único prelado que acudió a votar. Daniel Ortega fue reelegido por cuarta vez consecutiva con el 75% de los votos.

***Papa Francisco
recibió en
audiencia a
Monseñor
Silvio Báez.***

Foto: Artículo 66

Un obispo “secuestrado”

Tras ordenar la disolución de 100 ONG, la expulsión de las Misioneras de la Caridad y el cierre de varios medios de comunicación católicos, el gobierno ahora tiene en la mira al Obispo de Matagalpa, Mons. Rolando Álvarez, uno de sus más fuertes críticos.

Desde el 4 de agosto el Prelado está recluido en la sede del Obispado con cinco sacerdotes, dos seminaristas y tres laicos.

Ese día, cuando la Iglesia celebraba a San Juan María Vianney, patrono de los párrocos, Mons. Álvarez salió con el Santísimo Sacramento y denunció que los policías enviados por Daniel Ortega no dejaban que sus sacerdotes y colaboradores entraran para celebrar la Misa en su capilla.

Luego de casi una hora de llamar al diálogo y al respeto a la Iglesia Católica, el Prelado reingresó y celebró la Eucaristía con sus asistentes.

Sin embargo, esa misma tarde, policías antimotines bloquearon el acceso al Obispado y no dejaron salir a Mons. Álvarez, que había invitado a los fieles a ir a la Catedral de Matagalpa para celebrar la Hora Santa y la Misa.



*Monseñor
Rolando Álvarez
desde su
casa por cárcel.*

Foto: Confidencial

El régimen sandinista ha amenazado con encarcelar al Obispo, quien solo ha recibido muestras de solidaridad del Episcopado local y de algunos países.

La abogada Martha Patricia Molina Montenegro, integrante del Observatorio Pro Transparencia y Anticorrupción, publicó recientemente la investigación “Nicaragua: ¿una iglesia perseguida? (2018-2022)”, que documenta 190 ataques y profanaciones contra la Iglesia Católica hasta mayo de este año.

Para expertos como Molina, no hay duda que “la dictadura” de Ortega “tiene una guerra frontal en contra de la Iglesia Católica de Nicaragua y su objetivo es eliminar por completo todas aquellas instituciones afines a la iglesia”.

“

Estoy siendo investigado, bien, no sé de qué, pero, pues, ellos estarán haciendo sus propias conjeturas y, segundo, que formalmente han dicho que tenemos casa por cárcel”.

Monseñor Rolando Álvarez,
Obispo de la Diócesis de
Matagalpa y administrador
apostólico de Estelí

Detención de monseñor Rolando Álvarez provoca llamado al diálogo por parte del Papa Francisco

Fernanda Muñoz - Reporte Indigo

La comunidad religiosa de diferentes partes del mundo expresó su preocupación. Personalidades como el Papa Francisco han hecho un llamado a la liberación del monseñor nicaragüense Rolando Álvarez, luego de ser detenido por presuntas actividades “desestabilizadoras”.

“Quisiera expresar mi convicción y mi deseo de que por medio de un diálogo abierto y sincero se puedan encontrar las bases para una convivencia respetuosa y pacífica”, dijo el Pontífice en la Plaza de San Pedro, en Roma.

El mensaje del Papa fue dirigido al caso de Álvarez, quien desde el pasado viernes 19 de agosto fue trasladado a Managua por la Policía Nacional, debido a que recibió acusaciones por intentar organizar “grupos violentos”, incitándolos a ejecutar actos de odio.

De acuerdo con las autoridades, el también obispo de la Diócesis de Matagalpa “ha provocado un ambiente de zozobra y desorden, alterando la paz y la armonía de la comunidad con el propósito de desestabilizar al Estado de Nicaragua y atacar a las autoridades constitucionales”.

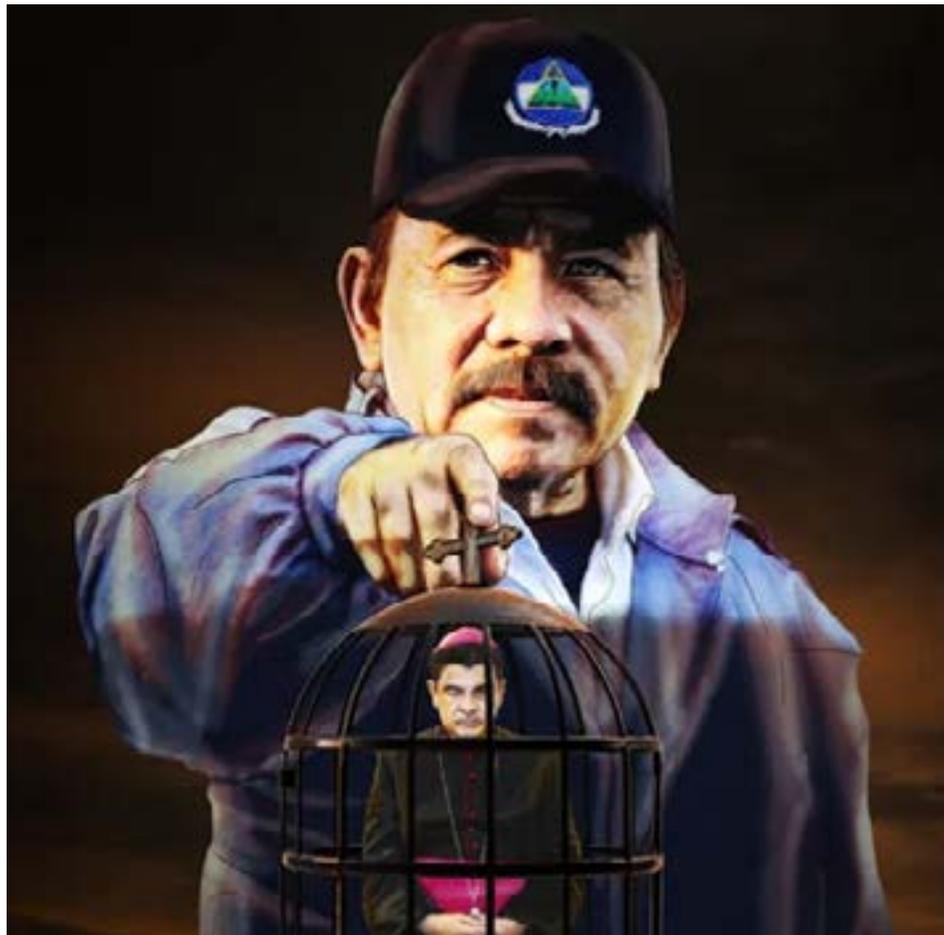
Álvarez fue trasladado a la capital nicaragüense junto a otros siete sacerdotes y seminaristas, quienes, al igual que el monseñor, fueron respaldados por el Papa y por diferentes instancias religiosas, como la Conferencia Episcopal de Nicaragua y de México.

A través de un comunicado, la Conferencia del Episcopado Mexicano enfatizó que además de que alzaba su voz como así lo habían hecho otras Conferencias Episcopales de Latinoamérica para exigir la liberación inmediata de Álvarez y de sus colaboradores, confiaba en la recapacitación de las autoridades nicaragüenses.

“Con firme esperanza confiamos que las autoridades nicaragüenses recapaciten y retomen el respeto a las garantías individuales de cada persona, cesando así el deterioro que ha provocado esta privación de la libertad, dejando ver un grave atentado a los derechos humanos fundamentales a toda personas, como son la libertad de expresión y la libertad religiosa”, se detalló.

El Presidente Daniel Ortega apresó a monseñor Rolando Álvarez por presuntamente ‘desestabilizar al Estado. Nicaragua’.

Ilustración: Reporte Indigo



Simpatizantes del Presidente de México se prepararon con mariachi para cantar “las mañanitas” al titular del Ejecutivo.

Foto: Facebook



Desde un balcón: “Vine a defenderlos”

EL PRESIDENTE LÓPEZ GRITÓ QUE VENÍA A DEFENDER A LOS MIGRANTES, PERO NADIE SABE POR QUÉ NO ACEPTÓ REUNIRSE CON LOS LÍDERES DE LAS ORGANIZACIONES DE MIGRANTES

Gerardo Mosqueda

Las reacciones de un autócrata cuando no tiene el entorno, no entienden de prioridades y no le alcanza la experiencia de sus asesores para decirle cómo le puede sacar más provecho a la visita al país del principal socio comercial de México.

Se puede tener cualquier cantidad de versiones sobre los pormenores de la recepción al presidente de México en la capital de Estados Unidos; como queda la memoria mediática, las imágenes y los contenidos de las visitas anteriores, es inevitable comparar y desde luego, sacar conclusiones... las propias interpretaciones y hasta las ocurrencias respecto a las condiciones en las que se dio la visita a la Casa Blanca.

Porque nos habría de extrañar que en México se siga hablando del tema si no es un acontecimiento cualquiera (al menos para los mexicanos, para su política exterior y en particular por los compromisos económicos que representa una relación inseparable entre las dos naciones).

Con excepción del Excélsior, que en su columna editorial describe “la mejor visita que un mandatario mexicano haya realizado a los Estados Unidos” en general los medios masivos mexicanos abordaron el tema con críticas al mensaje, los temas, el carácter y hasta la vestimenta y forma de sentarse de los mandatarios, es decir, comparando entre ellos... Podría concluirse que el presidente mexicano sigue sin entender a dónde fue y para qué.

Con relación a los medios masivos de los Estados Unidos, la visita del presidente mexicano parece que no existió; un día antes, el día de su llegada y el día siguiente no fue del interés de los medios norteamericanos la presencia del gobernante de nuestro país. No escribieron ni un asterisco sobre su visita a Washington D.C.

Si nos apegamos a los protocolos diplomáticos para analizar la visita del mandatario mexicano podemos discutir si era una visita de trabajo o una visita de jefe de Estado... pero esa indefinición la aporta el visitante y es correspondida por el anfitrión.

El hecho es que la visita tuvo dos asuntos en la agenda: una reunión en el salón oval con el presidente Biden y un desayuno con empresarios mexicanos y estadounidenses. Nada que se pueda relacionar con el grito del balcón: vengo a defenderlos...

Ante las decenas de mexicanos simpatizantes del presidente López gritó que venía a defenderlos pero a nadie le explican por qué no aceptó reunirse con los líderes de las organizaciones de migrantes (no lo ha querido hacer en ninguna de las tres visitas)... en realidad no hay nada que explique a qué se refiere con su expresión: vine a defenderlos... amor con amor se paga... (No le alcanzó la emoción para decir algo más...)





AMLO se reunió con Biden para abordar retos comunes en materia fronteriza y económica.

Foto: El País

Durante 31 minutos leyó una hojas arrugadas para dar lecciones de historia de Estados Unidos al presidente de Estados Unidos, le ofreció gasolina barata para los americanos que viven cerca de la frontera (sic) y ratificó el compromiso de pagar 1500 millones de dólares en tecnología para detener migrantes ilegales en la frontera, compromiso que tiene años ofreciendo y es parte de los que hizo ante el presidente americano anterior, es decir, detener antes de que crucen la frontera a los migrantes ilegales mexicanos y centroamericanos.

Le dio las gracias por “haber permitido comprar la refinería en Houston” (sic) y como siempre solicitó que se entreguen visas de trabajo a migrantes 360 mil... en realidad da lo mismo cuántas ofrezcan o cuantas puedan entregar la respuesta del presidente americano es la misma: lo vamos a pensar.

En los antecedentes de la visita está la acción de boicot a la cumbre de las Américas, a donde el presidente López no asistió porque no se había invitado a los tres presidentes dictadores de América: Venezuela, Nicaragua y Cuba, la polémica contra senadores y diputados americanos y hasta la insípida “broma” hacer una campaña para derribar la estatua de la libertad porque ya no hay libertad en Estados Unidos.

Para que se notara que habían recibido a un jefe de estado hay signos diplomáticos que son inconfundibles: los jefes de estado son recibidos, en la puerta principal de entrada a la Casa Blanca por el mandatario norteamericano, dictan conferencias en el Capitolio, se ofrecen cenas de gala a las comitivas que les acompañan, hay acuerdos conjuntos, compromisos conjuntos, actos especiales de carácter formal para destacar acuerdos...

nada de eso, nada. Solo la disposición del presidente Bien de oír una lectura cansina, sin novedad... en verdad un autócrata sin su recinto mañanero, sin los acarreados de las giras de fin de semana, parecía que había disminuido de estatura y crecido la barriga.

No fue recibido en la casa Blair, como sucede con los jefes de estado que recibe el gobierno americano aunque fue atendido en un pequeño hotel de estilo europeo, el hotel Lombardi desde donde salió a una reunión con empresarios, encabezada por Carlos Slim y donde se dijo lo único sustantivo de la visita: el compromiso de los empresarios de Estados Unidos de invertir 40 mil millones de dólares cada año.

No dejo de mencionar que son los ofrecimientos que han hecho los empresarios mexicanos cada inicio de año durante este lo que va de este sexenio, sin concretar prácticamente nada.

La cantidad ofrecida es, en realidad, una aproximación a la inversión anual promedio de los inversionistas de Estados Unidos en nuestro país. Es decir, con que no dejen de invertir lo que ya hacen, estarían dando sustento económico a las expectativas económicas de nuestro país en medio de la crisis económica que tiene de agravarse con él, pésimo manejo de la economía nacional. Claro, que no es gratis el ofrecimiento, está pendiente las resoluciones a los casos en litigio de empresas americanas respecto a las inversiones en energías limpias que se encuentran en demandas ante tribunales y que es una de las causas



de las frecuentes visitas del embajador Salazar al palacio de gobierno.

El presidente mexicano fue a Estados Unidos a replicar un discurso de las mañaneras ante el presidente de Estados Unidos... aunque usted no lo crea... al presidente Biden le dio jaqueca... igual que les pasa a todos los mexicanos, con la diferencia de que haya fue solo de 31 minutos y un solo día.

Suficiente para reaccionar y darse cuenta que así se destruye a un país. Con un presidente insulso.

Desde el balcón Lombardi, el presidente López Obrador saludó a los migrantes.

Foto: Captura de video.



PEMEX y CFE quiebran a México

LOS DOS MONOPOLIOS ESTATALES SON LAS PRINCIPALES FUENTES
DE DEUDA Y DEPENDENCIA DEL EXTRANJERO

Luis Pazos

El Gobierno justifica la consolidación del monopolio de la extracción y comercialización de petróleo, gasolinas y la generación y distribución de energía eléctrica, diciendo que así se garantiza la seguridad nacional y la soberanía.



***Pemex y CFE
'se derrumban'
porque no
tienen recursos
para cubrir sus
privilegios.***

Fotoarte: nwnoticias.mx

Esa afirmación es falsa. Los dos monopolios estatales, PEMEX y CFE, son las principales fuentes de deuda y dependencia del extranjero. Si el gobierno de los Estados Unidos frena por una semana la exportación de gasolinas, de gas, y electricidad de los Estados Unidos a México, crearía una escasez de gasolinas, gas y electricidad, que generaría un caos en la economía mexicana de consecuencias impredecibles. PEMEX es la empresa petrolera más endeudada del mundo. Una calificadora redujo la calificación a la deuda de México por la mayor incertidumbre de que PEMEX cubra a tiempo el servicio de su deuda y se convierta en “bonos basura”. PEMEX y CFE no tienen recursos para cubrir las privilegiadas pensiones a sus trabajadores. Las cubren con dinero de los impuestos.

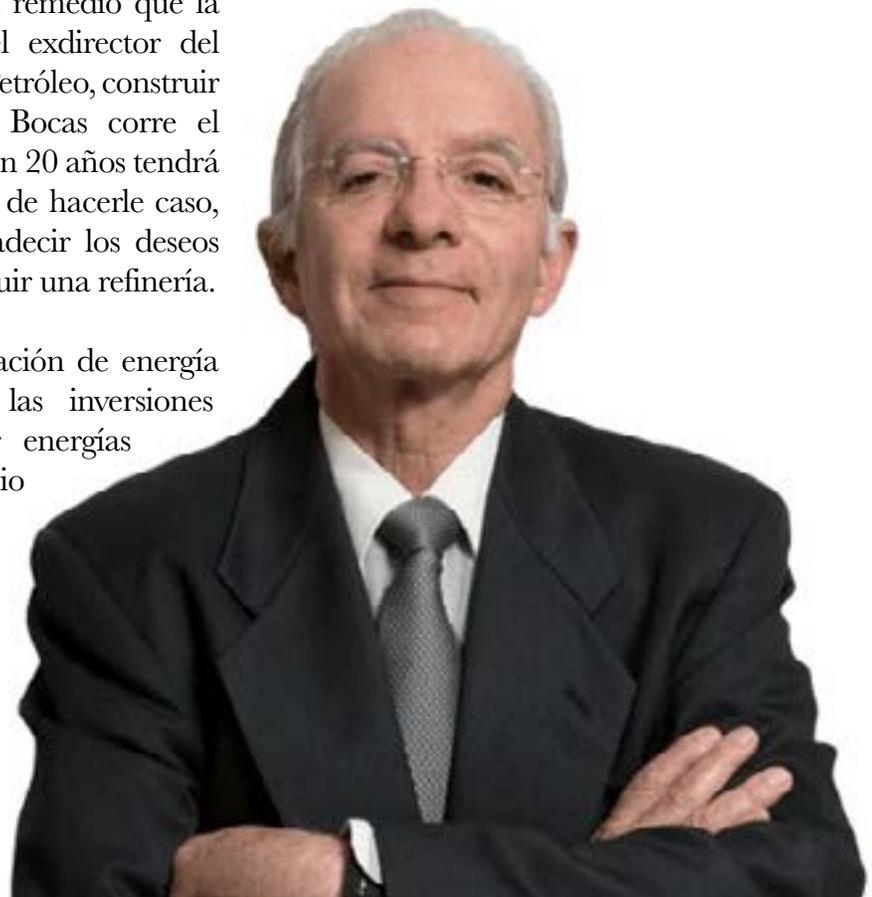
Los esfuerzos para reducir la compra de gasolinas con la adquisición de una refinería en Texas y la construcción de otra en Dos Bocas resultarán, como dice un dicho, “peor el remedio que la enfermedad”. Según el exdirector del Instituto Mexicano del Petróleo, construir una refinería en Dos Bocas corre el riesgo de inundación y en 20 años tendrá pérdidas, pero en lugar de hacerle caso, lo corrieron por contradecir los deseos del Presidente de construir una refinería.

En el caso de la generación de energía eléctrica se frenaron las inversiones privadas para generar energías limpias porque su precio al público era tres veces más barato que el de la CFE, donde quienes en gran parte deciden a dónde llevar la electricidad en el campo son los directivos

del sindicato, que cobran dinero extra a quienes les piden electricidad para sacar agua de pozos y regar sus siembras.

La corrupción, las pérdidas y el dispendio en PEMEX y la CFE son iguales o peores que el sexenio pasado, por ello los resultados serán iguales o peores que el sexenio pasado.

Hay soluciones, las que por motivos ideológicos y porque reducirían los jugosos “negocios” de altos funcionarios, no se realizan sino que se obstaculizan. El camino es abrir la producción y comercialización de petrolíferos y energía eléctrica al sector privado y transparentar los ingresos, gastos de operación y subsidios de PEMEX y de CFE.



AGOSTO 2022

Divorcio

EL DIVORCIO DISUELVE EL MATRIMONIO CIVIL, PERO ADEMÁS SE SEPARA A LA FAMILIA, LA INTIMIDAD Y SE DESAJUSTA LA SOCIEDAD



Ana Teresa López de Llergo

Dos muestras de fidelidad son importantes para entender que el divorcio no es una solución de primera instancia. Isaac Albeniz y Gilbert Chesterton son dos personajes con carisma y muchos seguidores que pudieron mundanizarse, caer en la frivolidad y hacer alarde de conquistadores. Y eso no fue opción para ninguno de los dos.

Isaac Albeniz vive en las últimas décadas del siglo XIX y muere casi al terminar la primera década del XX. Compositor español que pasa temporadas en París, también en Inglaterra para empaparse de las tendencias musicales. El pronóstico pudo ser el de la vida bohemia. No lo dominó el ambiente, se impuso. Cuentan que un buen día llamó a su mujer, desde Francia donde llevaba varios días y le pide fuera a verlo porque se encuentra grave. Cuando él la recibió en el tren, lo encontró muy bien y le reclamó. Él sencillamente le dijo: me estaba empezando a enamorar.

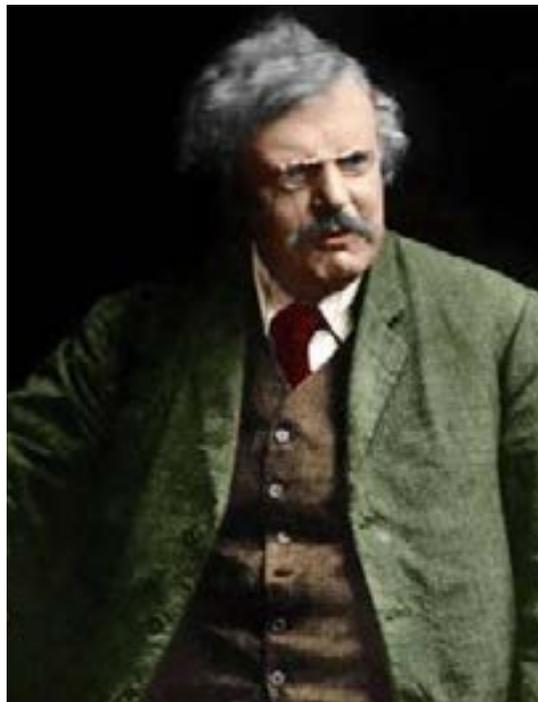
Chesterton se enamoró profundamente de la joven que desposaría y ambos, siendo muy distintos se amaron profundamente. Sólo así se explica la profunda frase de Gilbert: quienes hablan contra la familia no saben lo que hacen, porque no saben lo que deshacen.

El divorcio en teoría resuelve los desajustes profundos de unos cónyuges. Efectivamente puede resolver los malos tratos, los abusos, los desprecios. Pero la herida interior permanece. El divorcio civilmente disuelve el matrimonio, pero



Isaac Albeniz, compositor español siempre estaba al tanto de las tendencias musicales.

Foto: EcuRed



Chesterton defendía profundamente a la familia.

Foto: El País

el aspecto civil es insignificante respecto a todas las consecuencias del divorcio, no sólo en él y en ella sino en los hijos, en los miembros de la familia de ambos y en la sociedad. Se resquebraja la intimidad y se desajusta la sociedad.

El matrimonio consiste en la unión de dos personas, pero el vínculo consiste en el regalo son sus propias personas

Hay personas que tienden a la tragedia y, aunque no se den cuenta, destilarán amargura y desencanto por todos lados y a quienes les rodean. Con esa actitud sembrarán el descrédito del matrimonio, así influirán, aunque no se den cuenta, en el desprecio de esa institución. Por lo tanto, el matrimonio ya no es opción y se verá sustituido por la unión a prueba. Con esas uniones el tejido social ya no es tejido.

Las personas que tienden a la comedia hacen un show de su divorcio y pronto anuncian otro amor. Esto lo proclaman a los cuatro vientos y dan tema reiterativo en muchos medios. La careta de la comedia es mucho más rebuscada y con el paso de los años causa heridas desquiciantes.

¿Por qué es tan grave la destrucción de un matrimonio? Porque la esencia del matrimonio consiste en la unión de dos personas, pero el vínculo consiste en el regalo son sus propias personas. En otras relaciones se regalan unas horas del día para acompañar, para dar el fruto del trabajo o para divertirse. Y no es tan lamentable cuando alguna de las partes prefiere diferir la compañía o desechar el regalo.

En el matrimonio que se rompe se desecha a la persona. Esto cala hasta lo más profundo sin excluir ningún aspecto. Es un fracaso que no se compara con nada más, ni se repara con algo más. Es necesario reiterar: en el matrimonio el regalo es él para ella y ella para él. La ruptura del matrimonio es el desprecio de las personas.

Por el contrario, el matrimonio que se sostiene, a pesar de los problemas, da un sustento profundo porque el mensaje implícito es: tú vales en sí, eres lo que más importa, a pesar de todos los inconvenientes que nos suceden. En el fondo, con este planteamiento, cada persona se salva de ser náufrago.

Además, el amor en el matrimonio se multiplica en el amor a los hijos. Unos hijos que desean profundamente la unidad de su madre y de su padre. Ese anhelo al quedar frustrado deja una herida que distorsiona la opinión sobre el matrimonio y sobre la familia. Entonces es factible que descarten su importancia.

Es casi imposible que el divorcio de los padres no sea un mal grave para los hijos, Con frecuencia quedan traumas muy variados. Las dinámicas que generan las nuevas parejas de los padres divorciados con los hijos son desconcertantes. Por esa razón algunos jóvenes huyen, se van a vivir con amigos o conocidos. A veces hay fracaso escolar, otras veces hasta intentos de suicidio o alcoholismo y drogadicción.

Esas heridas en los niños y en los jóvenes, las ocultan por vergüenza o por miedo a las represalias. Esos sentimientos raramente se canalizan, por esta razón cuando son adultos, tienden a repetir los mismos errores. No quieren descalificar a sus padres, pero tampoco saben comportarse de otro modo



Consecuencias variadísimas y aumento del deterioro. Qué pocas veces encontramos a personas que fomenten la fidelidad. Ya no le importa a un varón intimar con una mujer casada, ni a ellas con hombres casados.

Para minimizar la gravedad de un divorcio, cuando alguien pasa por ese proceso, se anuncia que volvió a la soltería. Esta es otra característica de nuestro tiempo, diluir el sentido de las palabras. Así ya no se sabe si aquello es bueno, mejor, malo o peor. Porque puede dar lo mismo, impera el subjetivismo. Y así quién puede decir qué es moral o qué es inmoral.

Es innegable la existencia de matrimonios tormentosos que provocan grandes sufrimientos. Son casos donde sólo el divorcio es la solución. Sin embargo, en la mayoría de los casos, el divorcio se ha convertido en la única solución, y se olvidan otras soluciones como la separación o la investigación sobre la nulidad del matrimonio.

La separación puede ser la solución y los casos están tipificados, pero los esposos saben que existe el vínculo matrimonial. La nulidad matrimonial es la investigación para demostrar la inexistencia del vínculo y por lo tanto no hay matrimonio, en este caso él y ella siguen siendo solteros, incluso aunque hayan procreado.

En el matrimonio que se rompe se desecha a la persona.

Foto: Pixabay

*El aborto
mata al bebé,
además, daña
psíquica, física y
emocionalmente
a las mujeres.*

Foto: Pixabay



El aborto, violencia y crueldad. Todo empezó con una mentira.

A PRINCIPIOS DE 1970, DOS ACTIVISTAS PRO-ABORTO URDIERON UN PLAN PARA DEROGAR LA LEY PROVIDA DE TEXAS, QUE TENÍA MÁS DE 100 AÑOS

Salvador Abascal Carranza

El Tribunal Supremo de Estados Unidos firmó la sentencia a favor del aborto en 1973. Se trataba del famoso juicio Roe vs. Wade. No se trataba de un conflicto entre el individuo y el poder público, sino entre dos bienes jurídicos inconciliables: la intimidad de la mujer y la vida del bebé. Para resolver esta contradicción, el tribunal decidió, de un plumazo, negar la existencia del bebé para efectos jurídicos, intentando justificar, sin el menor análisis científico, que no hay vida en el vientre materno sino hasta el nacimiento. De hecho, llegaron a asegurar que sólo la Iglesia católica defendía que la vida comienza en la concepción (vaya reconocimiento explícito, de que la ciencia confirma la verdad que defiende la Iglesia católica).

Todo empezó con una mentira, fraguada a principios de 1970, por dos activistas pro-aborto: Sarah Weddington y Linda Coffee, recién graduadas de la Facultad de Leyes de la Universidad de Texas. Ellas urdieron un plan que debía ser impactante para ser creíble y, para lograrlo, necesitaban un caso extremo, un caso que sirviera para derogar la ley provida de Texas, que tenía más de cien años.

Norma McCorvey, con el pseudónimo “Roe”, se prestó para el sainete y denunció ante el tribunal de justicia haber sido violada por una pandilla y, como consecuencia de ese horrendo crimen, haber quedado embarazada. Reclamó poder abortar. Mientras el juicio duraba, la niña nació y fue dada en adopción.

De hecho, Norma se embarazó, no de una violación multitudinaria, sino con el consentimiento de su pareja a la que ella quería y las abogadas conocían. ¿Por qué era ella la elegida idónea? “Eres blanca, eres joven, y quieres abortar”, le dijeron sus abogadas. La convencieron que lo que llevaba en su seno eran solo unos tejidos, y les creyó, como siguen creyendo miles de mujeres embarazadas hasta el día de hoy. Además, la convencieron diciéndole que su caso serviría para ayudar a miles de mujeres que quisieran abortar. De hecho, ella no quería hacerlo, pero la presionaron con el atractivo argumento de que ella haría historia y que bastaría con que dijera que sí quería abortar, por escrito (nunca lo dijo en la Corte) aunque, como realmente sucedió, Norma McCorvey nunca abortó



Sarah Weddington y Linda Coffee planearon un caso que llamara la atención en busca de legalizar el aborto.

Foto: The Texas Tribune

Como un hecho insólito en los procedimientos jurídicos, en un país que se precia de ser campeón del Estado de Derecho, Norma McCorvey (Roe) nunca testificó, ni habló con ningún magistrado, ni estuvo presente en ninguna de las audiencias de su caso. Sólo firmaba lo que sus jóvenes abogadas le entregaban. “El caso entero fue una abstracción”, declararía McCorvey años después. Una de las abogadas del caso, Sarah Weddington, reconocería en un discurso en el Instituto de Ética de la Educación, en Oklahoma, que “la falsa violación había sido una estratagema para lograr la despenalización del aborto. Mi conducta pudo no haber sido totalmente ética. Pero lo hice por lo que pensé fueron buenas razones”. No creo que sean buenas razones las que revelan que, desde Roe vs. Wade, se han matado 65 millones de bebés, sólo en Estados Unidos.

Los magistrados que actuaron en el caso Roe vs. Wade, según el Juez Alito de la Suprema Corte de EEUU, justificaron el aborto con el falaz, argumento “del derecho a la intimidad de la mujer”, al



invocar la 14 Enmienda de la constitución de los EE UU (que habla del derecho a la privacidad de la mujer), lo que ponía a la Corte en un conflicto imposible de resolver, jurídicamente, entre el derecho a la privacidad de la mujer y el derecho del bebé a nacer. Lo cierto, en materia de derechos humanos [los verdaderos], es que no existe oponibilidad entre un derecho y otro, lo cual demuestra que el derecho le pertenece al no nacido y no tiene nada que ver con el derecho consagrado en la 14 Enmienda. La privacidad de la mujer no tiene derecho alguno sobre el derecho a la privacidad del ser humano alojado temporalmente en su vientre.

Según el Juez Alito, todo estuvo mal desde el principio (de acuerdo con el borrador filtrado de la sentencia de *Dobbs vs. Jackson*, que sirvió de base para derogar *Roe vs. Wade*):

“La aprobación de *Roe* fue producto de mala técnica jurídica, de ignorancia y de mentiras, con nula verificación de los hechos”. Lo que resolvió entonces la Suprema Corte (SCOTUS) fue negar la existencia del feto para efectos jurídicos, tratando de justificar que no hay vida humana sino hasta el nacimiento.

El juez Alito niega que exista un derecho constitucional a abortar, derivado del derecho a la intimidad, que tampoco aparece en la Constitución, pero el derecho a la vida estaría implícito en el derecho a la libertad personal reconocido en la misma 14^a enmienda que los jueces invocaron, que afirma “ningún estado podrá privar a una persona de la vida, la libertad o la propiedad sin el debido proceso legal”, lo cual abona en favor de la vida del bebé y no en su contra.

En su opinión, *Roe* adolece de un grave error de principio, pues afirma que “su razonamiento era excepcionalmente débil”, por lo que Alito abogaba por “acatar la Constitución y devolver el asunto del aborto a los representantes elegidos por el pueblo”.

No hay que cantar victoria. El devolver la libertad a los congresos estatales significa que muchos bebés seguirán siendo sacrificados, sobre todo en los estados gobernados por demócratas.

Podemos decir que es una victoria parcial, porque en muchos estados la empresa abortista más grande del mundo está cerrando sus puertas, al igual que sus filiales, y eso es lo que tiene enfurecidos a los abortistas y al propio presidente Biden.

De hecho, la Suprema Corte de Justicia de EE UU no tiene facultad para legislar, por lo que su tarea principal es la de ejercer control constitucional (como en México y en todos los países democráticos). Sin embargo, abusando de sus facultades (como también pasa en México), los magistrados consagraron el aborto como si fuera un derecho humano, a pesar de los graves conflictos que implicaba. Tuvieron que pasar casi 50 años para que la Corte corrigiera el grave error, cometido en 1973, y gracias al voto de la mayoría de los magistrados.

Norma McCorvey denunció haber quedado embarazada por una violación, aunque era mentira.

Foto: Getty Images



Tras la farza, Norma se convirtió al catolicismo y se hizo una activista en favor de la vida.

Foto: Getty Images

Dijimos al principio que todo se basó en una mentira impuesta por las activistas a favor del aborto, y por jueces dispuestos a creerles. Que éstas convencieron a Norma McCorvey de mentir en el juicio, porque ellas necesitaban un caso extremo.

Pero, como la mentira nunca se sostiene mucho tiempo, 14 años después del juicio, dándose cuenta de la monstruosidad de lo que lo que la habían forzado a hacer, Norma se arrepintió, e incluso inició procedimientos legales para deshacer el entuerto, que no prosperaron, porque la Corte estaba totalmente ideologizada. No valieron los alegatos de McCorvey que declaró públicamente, varias veces, su mentira. Se supondría que un asunto tan escandaloso como mentirle a la Suprema Corte, tendría enormes repercusiones en los medios de comunicación. Sin embargo, estos le hicieron el vacío, lo cual es perfectamente explicable en un sistema auto llamado “democrático”, controlado por fuerzas no democráticas.

Finalmente, Norma McCorvey se convirtió al catolicismo y se hizo una activista en favor de la vida. En 1995, después de bautizarse, explicó al Daily Mail: “Recuerdo haber conducido 10 años junto a un patio de escuela y ver los columpios vacíos, y me enloquecía. Pensaba: los patios de juego están vacíos, todos los niños están muertos, y es por mi culpa. Murió hace pocos años, en 2017, y a pesar de haber contado la verdad a todo el mundo, tanto a los órganos judiciales como a los medios de comunicación, ni la Corte ni los medios hicieron caso. Se convirtió en una auténtica activista provida. En 2003 presentó una demanda en Dallas para intentar revertir el fallo judicial con dos bases: por un lado, recordar que ella mintió en su juicio. Por el otro lado, aportar los datos de dos décadas de aborto libre que demostraban que el aborto daña psíquica, física y emocionalmente a las mujeres. En 2005 insistió con otro proceso judicial. Ninguno prosperó. La máquina del aborto legal se había convertido en una industria gigantesca y monstruosa, con millones de víctimas.

Era una verdad demasiado incómoda para intereses cada vez más controlados e ideologizados por la patraña del “derecho al aborto” y de los “derechos LGTBITQ+”. De hecho, nada puede ser noticia para los medios de comunicación, no solamente en los Estados Unidos sino en todo el mundo occidental, con sus honrosas excepciones, si no abona para la ideología de sus dueños y de sus aviesos intereses.

De qué se trata realmente el aborto, de las consecuencias de la resolución de la Corte Suprema de los Estados Unidos (SCOTUS), de la violenta reacción de los activistas pro-aborto, de la histeria de los medios, del gobierno de Biden y de los gobiernos de otros países, daremos cuenta en los próximos artículos.



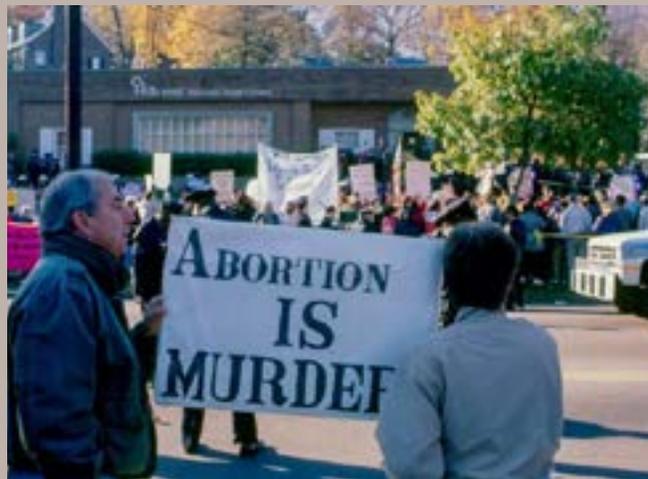
1974
Norma y la abogada Gloria Allred en una manifestación a favor del aborto, en California.
 Foto: Getty Images

Roe vs Wade: Norma McCorvey, la controvertida mujer que originó la legalización del aborto en EE.UU. (y que luego se convirtió en su contra)



1989
Norma se arrepintió de promover el aborto. En esta imagen aparece con su hija y abrazando a su nieta.
 Foto: Getty Images

Los extremos:
 Pese a convertirse en un símbolo de los derechos de las mujeres por la legalización del aborto, ella aseguró que nunca se sometió a ninguno.



1995
Norma, con 47 años, se unió al grupo antiaborto Operation Rescue.
 Foto: Getty Images

2017
Norma murió en Texas, producto de una insuficiencia cardiaca.
 Foto: Getty Images





Despido de alto coste

LA GUERRA DE UCRANIA EMPIEZA A PROVOCAR CANSANCIO EN EUROPA. A LA OPINIÓN PÚBLICA OCCIDENTAL LE FATIGA DESAYUNAR TODOS LOS DÍAS CON LA FOTO DE UN ADOLESCENTE ASESINADO POR LAS BOMBAS RUSAS

Fernando de Haro - páginasDigital.es

Se acerca el otoño. Putin puede en cualquier momento cortar el suministro de petróleo y de gas. Alemania e Italia serían dos de los países que más sufrirían, pero el resto de la UE también sería castigado por el alza mundial de los precios y por la pérdida de valor del euro frente al dólar. La tentación de despedir a Zelensky y de llegar a un cierto acuerdo para detener la guerra y para dejar de sufrir sus consecuencias puede aumentar en las próximas semanas. Tentación seductora, sobre todo, para los países que tradicionalmente más cerca han estado de Moscú y para los partidos políticos financiados por Putin.

Pero lo sucedido con el acuerdo para sacar el cereal ucraniano, a través de Mar Negro, ha sido una señal de cómo Rusia no respeta sus acuerdos. Hasta la semana pasada el bloqueo de la exportación de trigo y maíz pretendía estrangular la economía de Ucrania y hacer presión sobre Occidente con una crisis alimentaria que incrementase la migración. Más de 300 millones de personas en el mundo sufren ya la falta de comida. Esta táctica de Putin había alarmado a los socios de Moscú en el norte de África y de Oriente Próximo. La carestía de pan y de alimento para el ganado podía volverse contra Moscú.



Daños ocasionados por la artillería rusa en Jarikov. Foto: EFE



Un niño ucraniano juega en un parque casi destruido por los bombardeos rusos. Foto: EFE



Un edificio dañado por los bombardeos en Voznesensk, Ucrania. Foto: EFE



Muere en un atentado Daria Dugina, hija de un estrecho aliado de Putin. Foto: rtve.es

La apertura de una vía, sorteando las minas, como se había pactado en Estambul, podía suponer también una fuente de ingresos para la economía rusa. Era lógico que Moscú estuviera dispuesto a mostrarse más flexible. Lo sorprendente es que, horas después del acuerdo supervisado por Naciones Unidas, cayeran bombas sobre Odessa. Putin o su ejército, o quien esté al mando, no son fiables.

Ucrania no tiene por qué renunciar a sus objetivos. La “estrategia de corrosión” de Kiev está dando ciertos resultados: golpea a las defensas de áreas rusas, a su logística, y al abastecimiento que llega de Crimea. El prestigioso analista militar Lawrence

Freedman señalaba hace unos días que “la aparente firmeza de Putin esconde una parálisis política”. Las sanciones occidentales, por otra parte, aunque de un modo lento, están surtiendo efecto. No van a servir para ganar la guerra de forma inmediata. Pero el ejército ruso cada vez tiene más dificultades para hacerse con componentes tecnológicos en el mercado internacional. Y sin esos componentes, es muy difícil que sus aviones vuelen y que sean precisos.

No hay que rechazar algún tipo de armisticio que, a cambio de cesiones territoriales, detenga la sangría de vidas humanas.



Ucranianos cruzan un camino improvisado tras los bombardeos. Foto: AP



Civiles ucranianos reciben entrenamiento con armas dentro de un cine. Foto: AP



Un padre llora sobre el cuerpo sin vida de su hijo. Foto: AP



Una ucraniana llora desconsolada junto a su casa tras un ataque. Foto: AP



Una fábrica y una tienda arden tras ser bombardeadas en Ucrania. Foto: AP

Pero si en esta ocasión no se frena, de un modo u otro, a Putin, la decena de autócratas, al frente de potencias grandes y de potencias medias, pensarán que pueden hacer lo que quieran. El mundo será entonces un lugar aún más peligroso.

Europa, en la medida de lo posible, debe permanecer unida. Si Bruselas convierte su recomendación de ahorrar el 15 por ciento del gas en una obligación, sería un respiro para Putin que países como España la incumplieran. No se trata solo de que los socios de la UE estén dispuestos a mantener una postura conjunta.

El Viejo Continente puede ayudar a ganar la guerra estando unido ante el sacrificio y con el sistema de sanciones. Aunque probablemente la mayor contribución que pueda realizar es mantenerse fiel al sistema democrático representativo, con su contrapeso de poderes y con su complejidad institucional.

Hay señales más que suficientes de que eso es precisamente lo que empieza a flaquear. El resultado de las elecciones legislativas en Francia o la caída del Gobierno Draghi son síntomas de que una parte de los ciudadanos europeos hemos decidido, precisamente en este crítico momento, no despedir a Zelensky sino despedirnos de la realidad tal y como se nos presenta.

Es un problema de las élites políticas pero también de la opinión pública, dispuesta a aceptar con entusiasmo un alto déficit de verdad. Conocemos el proceso que permite al populismo de derechas o de izquierdas ganar unas elecciones o derrocar a un Gobierno. Se empieza alimentado la antipolítica (se afirma que los políticos tradicionales son los responsables de todos los males). Luego se fomenta la desconfianza hacia las instituciones, operación que pueden alimentar los creadores de opinión para conseguir algo más de audiencia.

Al mismo tiempo se extiende la postverdad (o sea la mentira) por el rechazo a cualquier noticia que no confirme la propia ideología. A todo eso se añaden grandes dosis de polarización. Y el terreno está abonado para la aparición y el desarrollo de líderes que hablan en nombre del pueblo. Esos líderes, a su vez, minan la confianza en lo propio de una democracia deliberativa.

Nada de esto sucedería sin que desde hace años la sociedad civil no hubiera renunciado a la realidad tal y como es, a su complejidad. Una vez que dejamos de sentirnos responsables (llamados a responder) de las cosas (buenas y malas) que ocurren y nos limitamos a lamentarnos de la crisis, de la llegada de migrantes, de la globalización, de la UE, del progresismo y del conservadurismo, la democracia sale por la ventana y entran por la puerta supuestas soluciones neofascistas o neocomunistas (conviene utilizar estos términos con propiedad). El coste de haberse despedido de la realidad es muy alto.



Telescopio Webb de la NASA revela acantilados cósmicos, un paisaje brillante del nacimiento de estrellas. Foto: Flickr de NASA's James Webb Space Telescope

¿Qué dijo el Vaticano de las nuevas fotos del universo que tomó el telescopio James Webb?

LA CIENCIA DETRÁS DE ESTE TELESCOPIO ES UN INTENTO DE USAR NUESTRA INTELIGENCIA DADA POR DIOS PARA COMPRENDER LA LÓGICA DEL UNIVERSO

Diego López Marina ACI Prensa

El jesuita Guy Consolmagno, director del Observatorio del Vaticano, comentó las primeras imágenes del universo profundo tomadas por el telescopio espacial James Webb de la NASA, afirmando que revelan el “asombroso poder” de Dios y “su amor por la belleza”.

“¡Estoy realmente entusiasmado con las nuevas imágenes del telescopio Webb! Las imágenes son hermosas, como cada

quien puede ver por sí mismo. Es un vistazo tentador de lo que podremos aprender sobre el universo con este telescopio en el futuro”, dijo el hermano jesuita Guy Consolmagno, director del Observatorio del Vaticano desde 2015, en un comunicado del 14 de julio.

El 11 de julio, la NASA reveló las primeras imágenes y los primeros datos científicos del telescopio espacial James Webb, el cual es considerado como su observatorio espacial más poderoso jamás construido.

Las imágenes de la NASA desvelaron miles de galaxias en el universo profundo, la imagen infrarroja más profunda del universo hasta la fecha, precipicios cósmicos y paisajes resplandecientes de nacimiento estelar, el espectáculo final de una estrella agonizante, la evolución de las galaxias y los agujeros negros, y más. Foto: Flickr de NASA's James Webb Space Telescope



Para Consolmagno “tales imágenes son un alimento necesario para el espíritu humano”, ya que “no solo de pan vivimos, especialmente en estos tiempos”.

“La ciencia detrás de este telescopio es nuestro intento de usar nuestra inteligencia dada por Dios para comprender la lógica del universo. El universo no funcionaría si no fuera lógico”, explicó el científico.

Y agregó: “Como muestran estas imágenes, el universo no solo es lógico, también es hermoso. Esta es la creación de Dios que se nos está revelando, y en ella podemos ver tanto Su asombroso poder como Su amor por la belleza”.

Consolmagno dijo que está encantado con el éxito del telescopio James Webb porque es amigo de muchos de los científicos que construyeron los instrumentos y planificaron las observaciones.

“Sé cuánto tiempo y cuánto han trabajado ellos y sus colegas para que esta increíble máquina funcione. Es un tributo al poder del espíritu humano, lo que podemos hacer cuando trabajamos juntos”, dijo.

Consolmagno aseguró estar “asombrado y agradecido de que Dios nos haya dado a los humanos, Su creación, la capacidad de ver y comprender lo que Él ha hecho”. Con raíces de 1582, el Observatorio del Vaticano que dirige Consolmagno es uno de los observatorios astronómicos activos más antiguos del mundo.

Su sede está en Castel Gandolfo, un pueblo a las afueras de Roma y la ubicación de la residencia de verano de los papas.

El Observatorio del Vaticano también opera el Telescopio de Tecnología Avanzada del Vaticano, ubicado en la zona rural de Arizona, a unos 320 kilómetros al sureste de Phoenix, Estados Unidos.



Homilía del Papa Francisco en la Misa en el Commonwealth Stadium

“Para aceptar lo que somos y cuánto valemos, tenemos que hacernos cargo de aquellos de quienes descendemos”

EN SU TERCER DÍA DE VISITA EN CANADÁ, EL PAPA FRANCISCO
CELEBRÓ LA MISA EN EL COMMONWEALTH STADIUM,
EN EL QUE REFLEXIONÓ SOBRE LA HERENCIA DE LOS ABUELOS

Hoy es la fiesta de los abuelos de Jesús; el Señor ha querido que nos reuniéramos en gran número precisamente en esta ocasión tan querida para ustedes, como para mí. En la casa de Joaquín y Ana, el pequeño Jesús conoció a sus mayores y experimentó la cercanía, la ternura y la sabiduría de sus abuelos. Pensemos también en nuestros abuelos y reflexionemos sobre dos aspectos importantes.

El primero. Somos hijos de una historia que hay que custodiar. No somos individuos aislados, no somos islas, nadie viene al mundo desconectado de los demás. Nuestras raíces, el amor que nos esperaba y que recibimos cuando vinimos al mundo, los ambientes familiares en los que crecimos, forman parte de una historia única que nos ha precedido y nos ha generado. No la elegimos nosotros, sino que la recibimos como un regalo; y es un regalo que estamos llamados a custodiar. Porque, como nos lo ha recordado el libro del Eclesiástico, somos «la descendencia» de los que nos han precedido, somos su «rica herencia» (Si 44,11). Una herencia que, más allá de las proezas o de la autoridad de unos, de la inteligencia o de la creatividad de otros en el canto o en la poesía, tiene su centro en la justicia, en ser fieles a Dios y a su voluntad. Y eso es lo que nos han transmitido. Para aceptar de verdad lo que somos y cuánto valemos, tenemos que hacernos cargo de aquellos de quienes descendemos, aquellos que no pensaron solo en sí mismos, sino que nos transmitieron el tesoro de la vida. Estamos aquí gracias a nuestros padres, pero también gracias a nuestros abuelos, que nos hicieron experimentar que somos bienvenidos en el mundo.

A menudo fueron ellos los que nos amaron sin reservas y sin esperar nada de nosotros; nos tomaron de la mano cuando teníamos miedo, nos tranquilizaron en la oscuridad de la noche, nos alentaron cuando a plena luz del día tuvimos que decidir sobre nuestra vida.

Gracias a nuestros abuelos recibimos una caricia de parte de la historia que nos precedió; aprendimos que la bondad, la ternura y la sabiduría son raíces firmes de la humanidad. Muchos de nosotros hemos respirado en la casa de los abuelos la fragancia del Evangelio, la fuerza de una fe que tiene sabor de hogar. Gracias a ellos descubrimos una fe familiar, doméstica; sí, es así, porque la fe se comunica esencialmente así, se comunica “en lengua materna”, se comunica en dialecto, se comunica a través del afecto y el estímulo, el cuidado y la cercanía.

Esta es nuestra historia que hay que custodiar, la historia de la que somos herederos; somos hijos porque somos nietos. Los abuelos imprimieron en nosotros el sello original de su forma de ser, dándonos dignidad, confianza en nosotros mismos y en los demás. Ellos nos transmitieron algo que dentro de nosotros nunca podrá ser borrado y, al mismo tiempo, nos han permitido ser personas únicas, originales y libres. Precisamente de nuestros abuelos aprendimos que el amor jamás es una imposición, nunca despoja al otro de su libertad interior. De esta manera Joaquín y Ana amaron a María y amaron a Jesús; y así es como María amó a Jesús, con un amor que nunca lo asfixió ni lo retuvo, sino que lo acompañó a abrazar la misión para la que había venido al mundo. Tratemos de aprender esto como individuos y como Iglesia: no oprimir nunca la conciencia de los demás,

no encadenar jamás la libertad de los que tenemos cerca y, sobre todo, no dejar nunca de amar y respetar a las personas que nos precedieron y nos han sido confiadas, tesoros preciosos que custodian una historia más grande que ellos mismos.

Custodiar la historia que nos ha generado —nos dice el libro del Eclesiástico— significa no empañar “la gloria” de nuestros antepasados, no perder su recuerdo, no olvidarnos de la historia que dio a luz a nuestra vida, acordarnos siempre de aquellas manos que nos acariciaron y nos tuvieron en sus brazos. Porque es en esta fuente donde encontramos consuelo en los momentos de desánimo, luz en el discernimiento, valor para afrontar los desafíos de la vida. Pero también significa volver siempre a esa escuela donde aprendimos y vivimos el amor. Ante las decisiones que tenemos que tomar hoy, significa preguntarnos qué harían los mayores más sabios que hemos conocido si estuvieran en nuestro lugar, qué nos aconsejan o nos aconsejarían nuestros abuelos y bisabuelos.

Queridos hermanos y hermanas, preguntémosnos entonces, ¿somos hijos y nietos que sabemos custodiar la riqueza que hemos recibido? ¿Recordamos las buenas enseñanzas que hemos heredado? ¿Hablamos con nuestros mayores, nos tomamos el tiempo para escucharlos? En nuestras casas, cada vez más equipadas, modernas y funcionales, ¿sabemos cómo habilitar un espacio digno para conservar sus recuerdos, un lugar especial, un pequeño santuario familiar que, a través de imágenes y objetos amados, nos permita también elevar nuestros pensamientos y oraciones a quienes nos han precedido? ¿Hemos conservado la Biblia y el rosario de nuestros antepasados?



“

Gracias a nuestros abuelos recibimos una caricia de parte de la historia que nos precedió; aprendimos que la bondad, la ternura y la sabiduría son raíces firmes de la humanidad.

Papa Francisco,
Sumo pontífice



“

Los abuelos de los que procedemos, los mayores que soñaron, esperaron y se sacrificaron por nosotros, nos plantean una pregunta fundamental: ¿qué tipo de sociedad queremos construir?

Papa Francisco,
Sumo pontífice

Rezar por ellos y en unión con ellos, dedicar tiempo a recordarlos y conservar su legado. En la niebla del olvido que asalta nuestros tiempos vertiginosos, es necesario cuidar las raíces. Así es como crece el árbol, así se construye el futuro.

Reflexionamos ahora sobre un segundo aspecto: además de ser hijos de una historia que hay que custodiar, somos artesanos de una historia que hay que construir. Cada uno de nosotros puede reconocer lo que es, con sus luces y sus sombras, según el amor que ha recibido o le ha faltado. El misterio de la vida humana es este: todos somos hijos de alguien, fuimos generados y formados por alguien, pero cuando nos hacemos adultos estamos también llamados a generar, a ser padres, madres y abuelos de alguien más. Así pues, viendo a la persona en que nos hemos convertido, ¿qué queremos de nosotros mismos? Los abuelos de los que procedemos, los mayores que soñaron, esperaron y se sacrificaron por nosotros, nos plantean una pregunta fundamental: ¿qué tipo de sociedad queremos construir? Hemos recibido tanto de manos de los que nos han precedido, ¿qué queremos dejar en herencia a nuestra posteridad? ¿Una fe viva o una fe al “agua de rosas”, una sociedad basada en el beneficio individual o en la fraternidad, un mundo en paz o en guerra, una creación devastada o un hogar todavía acogedor?

Y no olvidemos que este movimiento da vida, pues va desde las raíces hasta las ramas, las hojas, las flores y los frutos del árbol. La verdadera tradición se expresa en esta dimensión vertical: de abajo para arriba. Tengamos cuidado de no caer en la caricatura de la tradición, que no se mueve en una línea vertical —de las raíces al fruto— sino en una línea horizontal —adelante-atrás— que nos lleva a la cultura del “retroceso” como refugio egoísta; y que no hace más que encasillar el presente y preservarlo en la lógica del “siempre se ha hecho así”.

En el Evangelio que hemos escuchado, Jesús dice a los discípulos que son dichosos porque pueden ver y oír lo que tantos profetas y justos desearon ver y oír (cf. Mt 13,16-17). Efectivamente, muchos creyeron en la promesa de Dios de la venida del Mesías, le prepararon el camino y anunciaron su llegada. Sin embargo, ahora que el Mesías ha llegado, los que pueden verlo y oírlo están llamados a acogerlo y anunciarlo.

Hermanos y hermanas, esto también vale para nosotros. Nuestros predecesores nos transmitieron una pasión, una fuerza y un anhelo, un fuego que nos corresponde reavivar; no se trata de custodiar cenizas, sino de reavivar el fuego que ellos encendieron. Nuestros abuelos y nuestros mayores deseaban ver un mundo más justo, más fraternal y más solidario, y lucharon por darnos un futuro. Ahora, nos toca a nosotros no decepcionarlos. Nos toca hacernos cargo de esta tradición que recibimos, porque la tradición es la fe viva de nuestros muertos. Por favor, no la convirtamos en tradicionalismo, que es la fe muerta de los vivientes, como dijo un pensador. Respaldados por ellos, que son nuestras raíces, nos corresponde a nosotros dar fruto. Nosotros somos las ramas que deben florecer y producir nuevas semillas en la historia. Así pues, hagámonos algunas preguntas concretas. Ante la historia de la salvación a la que pertenezco y frente a quienes me han precedido y amado, ¿qué hago? Si tengo un papel único e insustituible en la historia, ¿qué huella estoy dejando en mi camino; qué estoy dejando a los que me siguen; qué estoy dando de mí? Muchas veces la vida se mide por el dinero que se gana, por la carrera que se realiza, por el éxito y la consideración que se recibe de los demás. Pero estos no son criterios generativos. La pregunta es: ¿estoy generando vida? ¿Estoy difundiendo en la historia un amor nuevo y renovado que antes no existía? ¿Anuncio el Evangelio allí donde vivo, sirvo a alguien gratuitamente, como hicieron conmigo los que me precedieron? ¿Qué estoy haciendo por mi Iglesia, por mi ciudad y por mi sociedad? Es fácil criticar, pero el Señor no quiere que seamos solo críticos con el sistema, no quiere que seamos cerrados y “de los que retroceden”, de los que se echan atrás, como dijo el autor de la Carta a los Hebreos, sino que nos quiere artesanos de una historia nueva, tejedores de esperanza, constructores de futuro, artífices de paz.

Que Joaquín y Ana intercedan por nosotros. Que nos ayuden a custodiar la historia que nos ha generado y a construir una historia generadora. Que nos recuerden la importancia espiritual de honrar a nuestros abuelos y mayores, de sacar provecho de su presencia para construir un futuro mejor. Un futuro en el que no se descarte a los mayores porque funcionalmente “no son necesarios”; un futuro que no juzgue el valor de las personas solo por lo que producen; un futuro que no sea indiferente hacia quienes, ya adelante con la edad, necesitan más tiempo, escucha y atención; un futuro en el que no se repita la historia de violencia y marginación que sufren nuestros hermanos y hermanas indígenas. Es un futuro posible si, con la ayuda de Dios, no rompemos el vínculo con los que nos han precedido y alimentamos el diálogo con los que vendrán después de nosotros: jóvenes y mayores, abuelos y nietos, juntos. Vayamos adelante juntos, soñemos juntos; y no olvidemos el consejo de Pablo a su discípulo Timoteo: acuérdate de tu madre y de tu abuela.

Franciscus



Precisamente de nuestros abuelos aprendimos que el amor jamás es una imposición, nunca despoja al otro de su libertad interior. De esta manera Joaquín y Ana amaron a María y amaron a Jesús...

Papa Francisco,
Sumo pontífice

Desde
la fe

SAN JOAQUÍN Y SANTA ANA

LOS ABUELITOS DE JESÚS



JOAQUÍN

"El hombre a quien Dios levanta".

La tradición dice que Joaquín y Ana son los padres de la Virgen María.

Sus oraciones dieron como fruto el nacimiento de María, concebida sin pecado original.

La devoción a los abuelos de Jesús surge del cariño y veneración a la Madre de Dios.



ANA

"Gracia, amor, plegaria".

La paz es fruto de la justicia

EL QUE ES JUSTO CON LOS DEMÁS, VIVE EN PAZ CON ELLOS

Jorge Adame Goddard

La justicia es hacer los actos debidos a los demás, a la comunidad y a Dios. El acto que es debido se conoce por la relación que tengo con el otro.

Al amigo que me hizo un favor, le debo un favor más o menos igual; al que me prestó dinero, le debo lo prestado; al que me vendió y entregó una mercancía, le debo el precio; a quien me prometió fidelidad, le debo fidelidad. A todos les debo el respeto que se merecen por ser personas, y la ayuda que requieren por ser ellos como yo, indigente y necesitado. El que es justo con los demás, vive en paz con ellos.

A la comunidad que me da los medios para progresar como persona, le debo mi trabajo, con el que colaboro al bien de todos; le debo respeto y obediencia, para que la colaboración entre todos sea efectiva; le debo gratitud, por ser el lugar donde vivo, donde vivieron mis padres y donde podrán vivir mis hijos, por ser mi «patria». Quien hace lo debido a la comunidad, vive en paz con ella.

Pero si los demás no cumplen lo que es debido, y, por el contrario, atacan y ofenden, ¿qué es lo justo? Lo justo es

que reciban un castigo proporcionado. Quien determina el castigo es la comunidad. Así no hay venganza personal. Y si los jueces establecidos son corruptos y absuelven al culpable y castigan al inocente, ¿hay entonces justicia? Sí, porque serán juzgados por Dios, en quien no hay mentira ni engaño. Si Dios no existe, no hay justicia.

A Dios, quien me dio el ser, la vida y la posibilidad cierta (o esperanza) de vivir eternamente con Él y con todos los que creen en Él, le debo todo lo que soy y todo lo que hago. Como nunca podré pagarle lo que me ha dado y sigue dando, lo justo de mi parte hacia Él es la gratitud, la obediencia, la bendición y la alabanza.

Quien es justo con los demás, con la comunidad y con Dios, vive en la paz de Dios, aquí y ahora, de modo imperfecto, pase lo que pase, y con la esperanza de que pronto, a más tardar cuando muera, su hambre y sed de justicia será plenamente saciada.



AGOSTO 2022



Maduración eclesial, sinodalidad y renovación

**LA MADURACIÓN SERÁ FERMENTO PARA QUE
EL CONSEJO EPISCOPAL LATINOAMERICANO (CELAM) CONTINÚE SIRVIENDO
A LA DINÁMICA DE LA COMUNIÓN, QUE PERMITE QUE EL PUEBLO DE DIOS
SE PONGA EN MOVIMIENTO, COMO “IGLESIA EN SALIDA”**



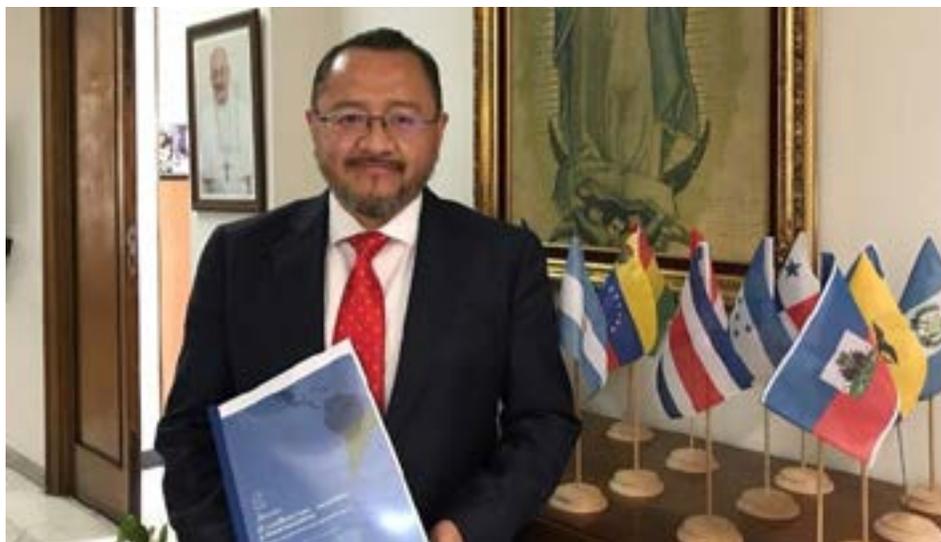
*Rodrigo Guerra López,
Secretario de la Pontificia Comisión
para América Latina*

La maduración del CELAM, por supuesto, no descansa en sus nuevas instalaciones, en una cierta presencia mediática o en los apoyos económicos con los que cuenta. La maduración radica principalmente en la propia conversión personal y pastoral, en la docilidad que tengamos a la gracia que irrumpe inmerecidamente, en la maduración de nuestra conciencia eclesial y de nuestra disponibilidad a vivir, aún heroicamente, un camino de seguimiento radical a Jesucristo.

La maduración, así entendida, será fermento saludable no sólo para que el CELAM continúe sirviendo a la colegialidad episcopal, sino, muy particularmente, a la sinodalidad, es decir a la dimensión dinámica de la comunión, que permite que el Pueblo de Dios se ponga en movimiento, como “Iglesia en salida”, orientado radicalmente a la misión.

En efecto, la sinodalidad supone conversión y comunión. Si no me arriesgo a desprenderme de mis apegos y seguridades, de mis recelos y mezquindades, fácilmente pongo en riesgo no sólo mi propio camino sino el proceso de reforma sinodal.

En efecto, la sinodalidad puede encontrar obstáculos. Pero el más importante, no es tal o cual estructura imperfecta, no es tal o cual persona incómoda, no es tal o cual problema eclesial o social. El principal problema soy yo cuando deseo colocarme en primer plano. Dicho de otro modo: es mi corazón necesitado de conversión.



El Papa Francisco, en su reciente discurso a la Pontificia Comisión para América Latina (26 de mayo 2022), con gran afecto nos ha invitado a ser conscientes que la sinodalidad tiene sus principales enemigos en nosotros mismos, por ejemplo, cuando no nos damos cuenta que apenas estamos comenzando y que todos requerimos de aprender. El Papa nos dice: “como niños pequeños damos pasos cortos y torpes. De repente, sentimos que nuestros pasitos sinodales son el ‘gran kairós’, pero más pronto que tarde descubrimos nuestra pequeñez y descubrimos la necesidad de una mayor conversión”.

Y más adelante continúa recordándonos que es preciso “reaprender a caminar juntos al momento de enfrentar los desafíos o los problemas pastorales y sociales propios del cambio de época. Digo ‘reaprender’ – dice el Papa – porque para caminar juntos siempre es importante mantener el pensamiento incompleto.” (...) “Cuando uno cree saberlo todo, el don no puede ser recibido. Cuando uno cree saberlo todo, el don no nos educa porque no puede entrar en el corazón.

**Rodrigo Guerra
en Asamblea
CELAM:
Maduración
eclesial,
sinodalidad y
renovación.**

Foto: vaticannews.va



***La Virgen de
Guadalupe,
símbolo
dominante en
la religiosidad
mexicana.***

Foto: dgcs.unam.mx

Dicho de otro modo, nada hay más peligroso para la sinodalidad que pensar que ya lo entendemos todo, que ya lo comprendemos todo, que ya lo controlamos todo.” (...) “Cuando por el ‘conocimiento cerrado’, o el pensamiento cerrado, o por la ambición creemos dominarlo todo, fácilmente caemos en la tentación del control total, la tentación de ocupar espacios, de alcanzar la superficial relevancia de quien desea ser el protagonista central, como en un show de televisión. Ocupar espacios es la tentación, abrir procesos es la actitud que permite la acción del Espíritu Santo”.

El Santo Padre, finalmente nos señala: “la palabra ‘sinodalidad’ no designa un método más o menos democrático y mucho menos ‘populista’ de ser Iglesia. Estas son desviaciones. La sinodalidad no es una moda organizacional o un proyecto de reinención humana del pueblo de Dios. Sinodalidad es la dimensión dinámica, la dimensión histórica de la comunión eclesial fundada por la comunión trinitaria.” (...) “Comunión sin sinodalidad fácilmente puede prestarse a cierto fijismo y centralismo indeseable. Sinodalidad sin comunión puede llegar a ser populismo eclesiástico”.

No me extiendo más en citas de magisterio pontificio para América Latina. Lo que nos indica el Papa, en estos breves párrafos, de algún modo también ya está recogido de manera misteriosa y sintética en la presencia providencial de Santa María de Guadalupe entre nosotros.

En efecto, el acontecimiento guadalupano, más allá de ciertos esteticismos y regionalismos que en ocasiones eclipsan su mensaje central, es un hecho fundante y comunal. A partir de 1531, dos pueblos que se encontraban profundamente enemistados y conflictuados, comienzan lentamente un proceso de reconciliación social y mestizaje; de incorporación a una rica vida eclesial, desde el amplio patrimonio de las culturas prehispánicas e hispanolusitanas; y de génesis de una nueva síntesis cultural, pluriforme, diversa, y riquísima, que nos alcanza hasta hoy. En el mensaje guadalupano encontramos, entre otras cosas:

1. Un camino de conversión personal y comunitaria, que nos ayuda a diagnosticar en la propia vida y en nuestra experiencia eclesial, cuando buscamos hacer nuestro propio proyecto, cuando nuestro “yo” invade y absorbe sutilmente nuestras mejores intenciones pastorales. María de Guadalupe, ante esto, nos corrige con ternura y sin odiosos reproches... y nos invita a redescubrir lo sencillo, lo esencial, y a confiarnos radicalmente en su abrazo materno.

2. Una mariología fuertemente cristocéntrica que nos invita al seguimiento radical y humilde de Jesús, privilegiando lo “medios pobres” antes que los siempre tentadores “medios ricos”, llenos de glamour, pirotécnia y falsas promesas.

3. Un modelo, como decía san Juan Pablo II, de “evangelización perfectamente inculturada”, que asume los lenguajes y la cosmovisión prehispánica para descubrir una vía a través de la cual se pueda anunciar la novedad del evangelio.

4. Un gesto de amor preferencial por los últimos y más pequeños en la historia. Amor cercano y comprometido. Amor valiente y paciente.

5. La reivindicación de la dignidad de los pueblos indígenas y de la mujer. Reivindicación que nos invita a tratarnos como hermanos y no como adversarios, como hermanos y no como señores y súbditos.

6. Una protoexperiencia de comunión y sinodalidad activa, en la que el fiel laico lleva la “buena noticia” al obispo. Y el obispo, acoge el milagro de la imagen, construyendo una “casita sagrada”, que significa que en todo rincón de nuestro continente la fe pueda ser vivida y celebrada con libertad, y sin constricción.

En nuestra tierra, en nuestra historia, hemos podido vivir y constatar cómo la “medianera de todas las gracias”, sostiene providencialmente todos los ministerios, todos los procesos pastorales, y, muchas veces, también, las luchas a favor de la reconciliación social, la paz, y la justicia. María de Guadalupe y la constelación de advocaciones marianas que habitan en nuestra región, son verdadero “principio” (mariano), son modelo de la comunión eclesial en la fe, en la caridad y en la unión con Jesucristo, porque Ella, María, es verdaderamente “typo” de la Iglesia.

La renovación del CELAM, la creación de la CEAMA, el valiente caminar de la CLAR, el testimonio de los movimientos laicales y de las nuevas realidades que florecen en la Iglesia, y la reciente redefinición de la CAL, realizada por parte del Papa Francisco, se encuadran dentro dentro de este misterio mariano y eclesial, que es misterio de fidelidad y de renovación, de conversión sincera y de apertura evangelizadora hacia todos.

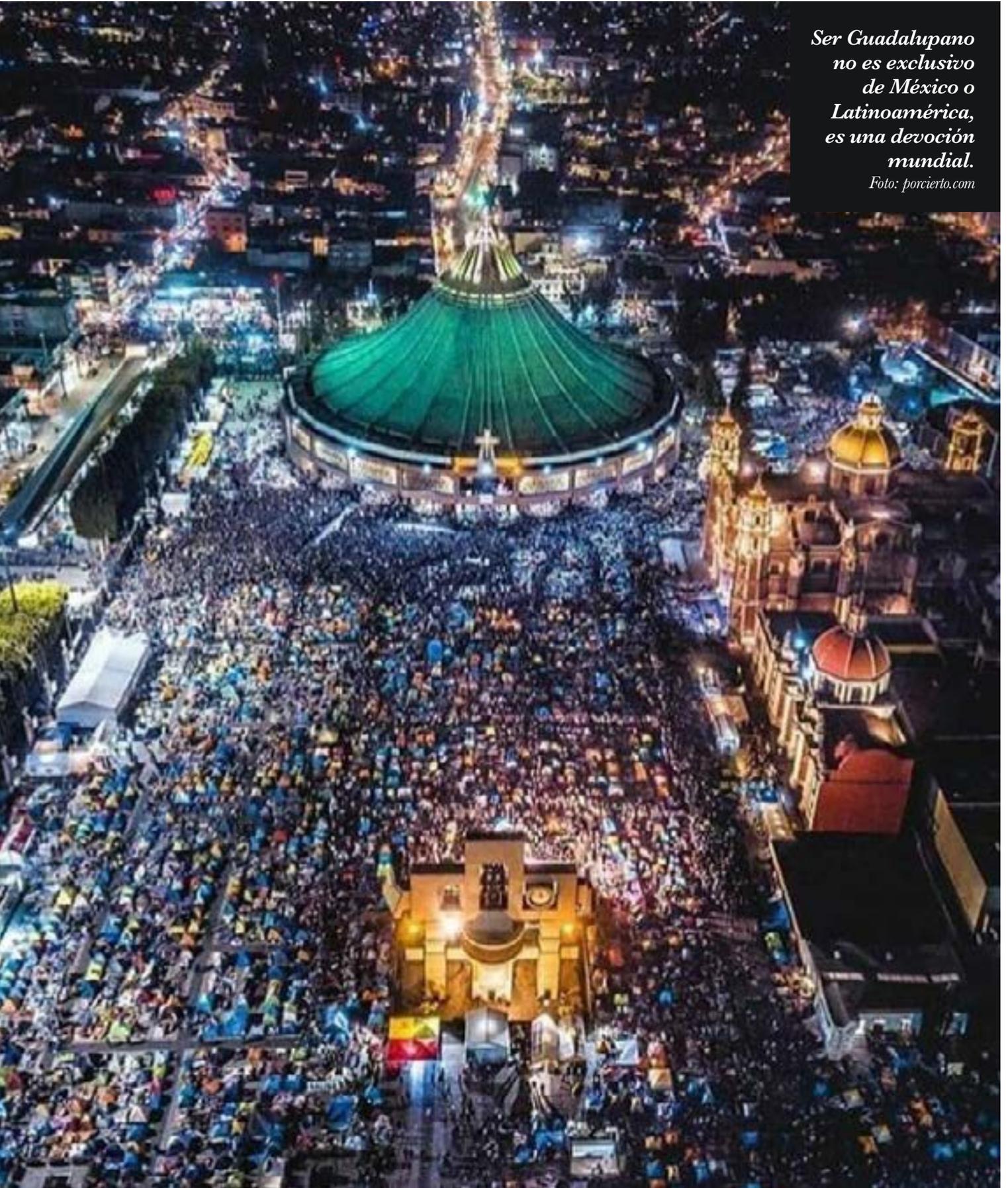
El CELAM tiene por delante el gran desafío de servir a las conferencias episcopales, no tanto dictándoles qué hacer, cuanto facilitando su propio protagonismo. Este servicio no es fácil y requiere de gran sabiduría, humildad y paciencia. Este ha sido el secreto de las conferencias generales del episcopado latinoamericano. Quienes han integrado los cuerpos directivos del CELAM han sabido colocarse al servicio de procesos que los rebasan, que los exceden, que los sorprenden. Para que esto continúe repitiéndose, ahora en un contexto más sinodal y participativo, es preciso que todos los obispos en América Latina, todos los agentes de pastoral, y todos los fieles en general, redescubramos la belleza y la especificidad del servicio que el CELAM ha prestado y presta al interior de la vida de la Iglesia y en la sociedad.

El CELAM actualmente es una parte importante de la renovación y reforma de la Iglesia universal. Desde su propia naturaleza, en fidelidad a su historia, y promoviendo con especial esmero auténticos procesos sinodales, máximamente inclusivos, este Consejo episcopal con toda seguridad ayudará a que nuestra Iglesia sea un signo cada vez más vivo y elocuente de la nueva fraternidad que es preciso construir en la región latinoamericana y caribeña.

Sinodalidad eclesial y fraternidad en la vida social, son como un binomio que debemos de aprender a mantener para que la buena noticia del evangelio nutra los procesos de sanación de las graves heridas que afligen a nuestros pueblos, y que hoy parecen ampliarse gracias a la excesiva polarización política, la inequidad en la distribución de la riqueza, el desprecio al medio ambiente, la migración forzada y la violencia.

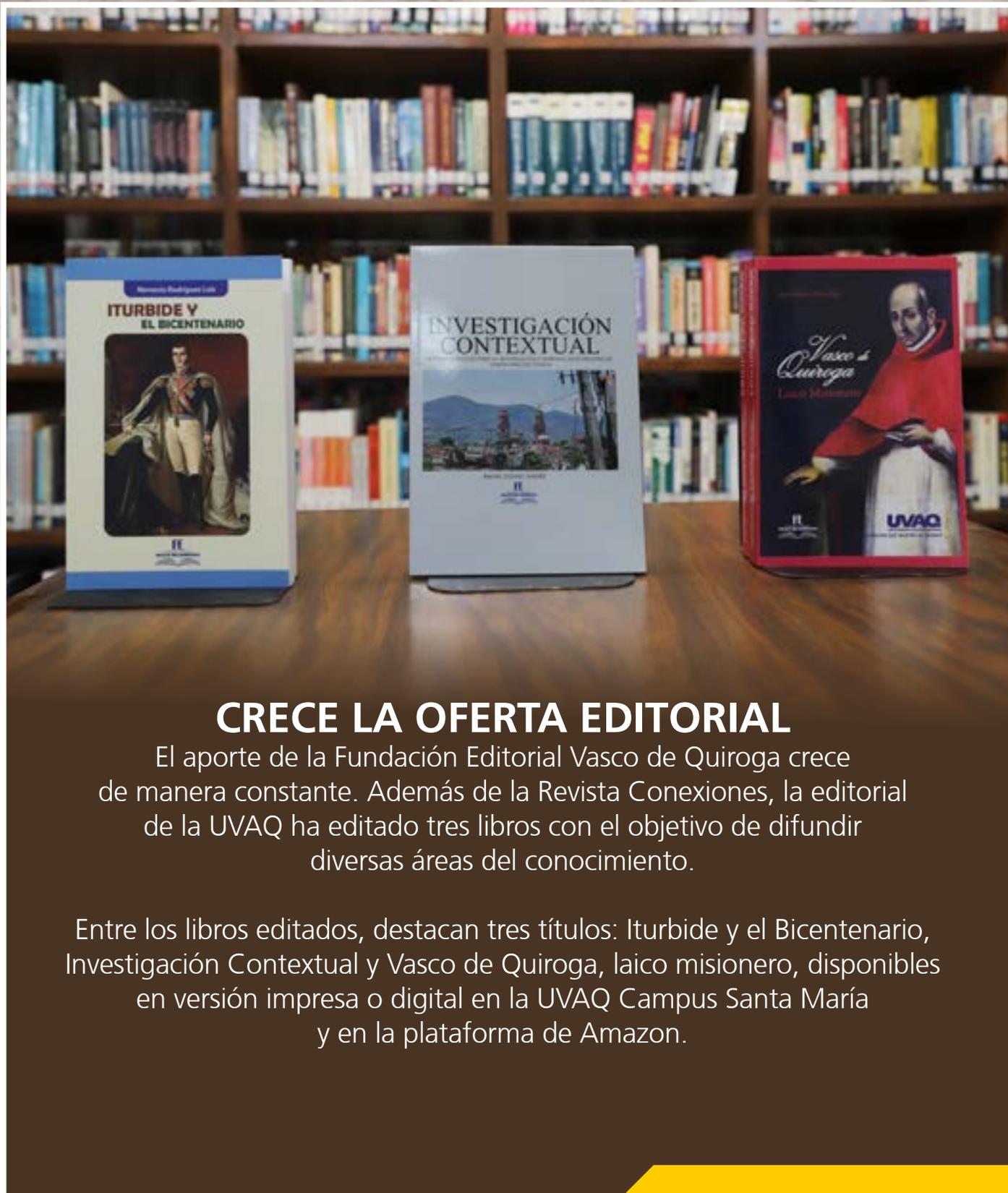
Que la Virgen María de Guadalupe, “madre del verdaderísimo Dios por Quién se vive”, permita que en esta Asamblea extraordinaria, y en todo el caminar del CELAM hacia los jubileos de 2031 y 2033, exista una renovada pasión por vivir al estilo de Jesús, en comunión y sinodalidad permanentes, siguiendo las huellas del humilde san Juan Diego. Huellas que son de liberación integral de las personas y de nuestros pueblos, que tanto necesitan hoy re-encontrarse con un Dios hermano y amigo, que nos reconcilie, y nos dignifique a todos.

En la Pontificia Comisión para América Latina estamos a sus órdenes. El Papa ha querido definir nuestra comisión como una diaconía eclesial y como un signo del afecto y de servicio pontificio por la región latinoamericana y caribeña, llamado a ayudar a una más plena comunión y a una más intensa sinodalidad. Quiera Dios, que en este nuevo momento eclesial, todos podamos caminar juntos, aprender juntos y madurar juntos, como hermanos.



*Ser Guadalupeño
no es exclusivo
de México o
Latinoamérica,
es una devoción
mundial.*

Foto: porcierto.com



CRECE LA OFERTA EDITORIAL

El aporte de la Fundación Editorial Vasco de Quiroga crece de manera constante. Además de la Revista Conexiones, la editorial de la UVAQ ha editado tres libros con el objetivo de difundir diversas áreas del conocimiento.

Entre los libros editados, destacan tres títulos: Iturbide y el Bicentenario, Investigación Contextual y Vasco de Quiroga, laico misionero, disponibles en versión impresa o digital en la UVAQ Campus Santa María y en la plataforma de Amazon.

amazon

FE
Fundación Editorial
VASCO DE QUIROGA

UVAQ
UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA