

## REPOSITORIO ACADÉMICO DIGITAL INSTITUCIONAL

### ***“LA SIMPATIA Y EL AMOR EN LA ACTUALIDAD DESDE EL PENSAMIENTO DE MAX SCHELER”***

**Autor: Oscar Molina García**

Tesina presentada para obtener el título de:  
**Licenciado en Filosofía**

Nombre del asesor:  
**Granados Valdés Juan**

Este documento está disponible para su consulta en el Repositorio Académico Digital Institucional de la Universidad Vasco de Quiroga, cuyo objetivo es integrar organizar, almacenar, preservar y difundir en formato digital la producción intelectual resultante de la actividad académica, científica e investigadora de los diferentes campus de la universidad, para beneficio de la comunidad universitaria.

Esta iniciativa está a cargo del Centro de Información y Documentación “Dr. Silvio Zavala” que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados.

Esta Tesis se publica bajo licencia Creative Commons de tipo “Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada”, se permite su consulta siempre y cuando se mantenga el reconocimiento de sus autores, no se haga uso comercial de las obras derivadas.





# UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA

## FACULTAD DE FILOSOFÍA

“LA SIMPATIA Y EL AMOR EN LA ACTUALIDAD DESDE EL  
PENSAMIENTO DE MAX SCHELER”

# TESINA

Para obtener el grado de:

LICENCIADO EN FILOSOFÍA

Presenta:

OSCAR MOLINA GARCÍA

ASESOR DE TESINA:

DR. JUAN GRANADOS VALDÉS

CLAVE 16PSU0024X

ACUERDO No. LIC 121129



M.R.

MORELIA, MICH., OCTUBRE DE 2024

**“AMAR ES ESENCIALMENTE ENTREGARSE A LOS DEMÁS”**

San Juan Pablo II

Agradezco infinitamente a Dios por todos los beneficios que he recibido de Él,  
especialmente por su gran misericordia hacia mí.

Agradezco a mis padres, a mis hermanas y a mi hermano por todo su apoyo que he  
recibido de parte de ellos a lo largo de este camino.

A mis amigos que de manera tan incondicional me han brindado de su tiempo y  
amistad.

Finalmente agradezco a mi Sr. Cura el Padre Jorge Valencia por el acompañamiento  
que me ha dado en este proceso de formación.

¡A TODOS MUCHAS GRACIAS!

# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	6
<b>CAPÍTULO I: CONTEXTO HISTÓRICO, VIDA Y OBRAS DE MAX SCHELER</b> .....	8
1.1 Contexto histórico.....	8
1.1.1 Antecedentes históricos.....	8
1.1.2 Contexto histórico después de la muerte de Scheler .....	12
1.2 Vida de Max Scheler.....	13
1.2.1 Influencias .....	17
1.2.2 La fenomenología.....	21
1.2.3 Scheler y la fenomenología.....	22
1.3 Obras de Scheler .....	24
1.3.1 Contribución a la determinación de las relaciones entre los primeros principios lógicos y los principios éticos (1897) .....	25
1.3.2 El método trascendental y el método psicológico (1900) .....	26
<b>CAPÍTULO II: ÉTICA Y TEORIA DE LOS VALORES</b> .....	27
2.1 Ética kantiana      27	
2.1.1 Un giro a la historia de la ética.....	29
2.2 Crítica a la ética kantiana.....	32
2.2.1 Axiología y ética de Scheler .....	36
2.2.2 Concepto de valor .....	38
2.3 El orden de los valores .....	40
2.3.1 Conexiones de valores formales y materiales .....	41
2.3.2 jerarquía de los valores.....	44
<b>CAPÍTULO III: LO EMOCIONAL COMO ANTESALA DE LA SIMPATÍA Y EL AMOR</b> .....	47
3.1 La vida emocional 47	
3.1.2 Estratos de los sentimientos .....	48
3.1.3 Sentimientos y valores morales .....	51
3.2 La simpatía      53	
3.2.1 Algunas teorías sobre la simpatía.....	57
3.2.3 Algunas leyes sobre la simpatía y su relación con el amor.....	59
3.3 El amor.....	61
3.3.1 Fenomenología del amor .....	62

3.3.2 Amor y bien .....	64
3.3.2 Amor y persona.....	65
<b>CAPÍTULO IV: EL MATRIMONIO COMO UNA RESPUESTA A LA SIMPATIA Y EL AMOR.....</b>	<b>68</b>
<b>4.1 El hombre como ser sociable .....</b>	<b>68</b>
4.1.1 El personalismo contemporáneo.....	70
4.1.3 Niveles de amor.....	72
<b>4.2 Matrimonio.....</b>	<b>75</b>
4.2.1 variedades o formas del matrimonio .....	75
<b>4.3 El matrimonio en la actualidad .....</b>	<b>76</b>
<b>CONCLUSIÓN.....</b>	<b>79</b>
<b>GLOSARIO.....</b>	<b>82</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>84</b>

## INTRODUCCIÓN

Sin duda alguna en nuestra sociedad actual estamos viviendo una serie de hechos que van marcando la vida del hombre, principalmente en cuanto a sus relaciones interpersonales.

Por mencionar algo, la crisis de valores en la que estamos viviendo inmersos, nos ha llevado a no tomar conciencia sobre algunos de nuestros actos, y preocuparnos por aquel que nos rodea, esto será en realidad lo que en muchas ocasiones hemos podido escuchar respecto a las relaciones interpersonales y respecto a que ya no hay valores en nuestra sociedad.

Habrá que preguntarnos: ¿Será realmente que ya no hay valores? ¿Qué tiene que ver las personas en esta pérdida de valores? ¿Qué relación hay entre los valores con los sentimientos? ¿Qué podemos hacer para recuperar los valores?

Para el desarrollo de la siguiente investigación se tomará en cuenta el pensamiento del filósofo alemán Max Scheler, quien ha desarrollado su pensamiento filosófico en la ética, de manera concreta tomaremos su pensamiento y hablaremos sobre la simpatía y el amor, de los cuales este filósofo ha hablado.

En primer lugar, nos ubicaremos en el contexto en el que se desarrolló, para después adentrarnos en su propuesta de ética y a la crítica que realizó respecto a la ética de Kant, y que llevó a Scheler a desarrollar una teoría de los valores.

En esta teoría de los valores se nos presenta el orden de los valores. Y es lo que en el segundo apartado vamos a abordar, partiendo del orden que Scheler presenta, ubicaremos primeramente los valores inferiores para terminar con los valores superiores, y que en este orden que Scheler presenta vamos a poder ver que abarca todas las realidades de nuestro universo.

En el tercer apartado de esta investigación se presenta al lector, dos sentimientos, que tienen una repercusión a nivel social y que como ya se ha mencionado es la simpatía y el amor.

Así finalmente, se verá en qué consiste la relación con estos dos sentimientos de la simpatía y del amor, para así concluir con una opinión desde el pensamiento del filósofo alemán Max Scheler.

Dicha opinión versa acerca del matrimonio, pues se presentará lo que de alguna manera puede ser el proceso por el que pasa el hombre en cuanto al camino del amor, partiendo como primer lugar por el amor que se vive desde la familia, hasta llegar al amor conyugal el cual veremos que es un amor que se da por donación hacia el otro.

# CAPÍTULO I: CONTEXTO HISTÓRICO, VIDA Y OBRAS DE MAX SCHELER

Este capítulo, versa sobre el contexto, vida y obras del filósofo alemán Max Scheler, del mismo modo comprender, en qué ambiente se encuentra nuestro autor y cuáles fueron los factores que lo movieron en su manera de pensar, es por esto que el siguiente capítulo está dividido en tres apartados, uno para cada aspecto mencionado.

## 1.1 Contexto histórico

Como ya se ha mencionado, veremos los sucesos que tuvieron mayor relevancia en la historia que antecedieron en la vida de nuestro autor.

Cabe mencionar que como acontecimientos más sobresalientes dentro del periodo en que nuestro autor se encuentra, tenemos que después de muchos siglos, Alemania se hace un imperio independiente, además de un acontecimiento muy relevante y que marcó a todo el mundo fue la explosión de la primera guerra mundial.

### 1.1.1 Antecedentes históricos

Como punto de partida pongamos nuestra mirada entorno a la nación de nuestro autor; Alemania alrededor del año de 1867 en el cual se da inicio la llamada conferencia Alemana del norte<sup>1</sup>, este estaba formada por veintidós estados del norte de Alemania, esta conferencia fue un estado por poco tiempo pues años más tarde se proclamaría el imperio Alemán.

En ese mismo año en México, el emperador Maximiliano de Habsburgo es pasado por las armas. En Inglaterra comienzan las reformas liberales del ministro Gladstone. En la filosofía Marx emprende la redacción de *El capital*.

---

<sup>1</sup> AYASHI Nami, *Acontecimientos históricos*, en <https://www.timetoast.com/timelines/acontecimientos-historicos-1848-1920> (18/10/2017).

La situación económica en torno a estos años fue el desarrollo de equipos como: ferrocarriles, máquinas, equipos mineros y bombas que aceleraron el ritmo de la transformación económica de las naciones menos avanzadas, y que el comercio ya no solo fue un intercambio de productos, sino que también se dio un nexo de inversiones, con lo cual se fue dando una nueva relación de tipo económica-política donde Inglaterra era considerada la gran potencia, principalmente en la industria ferroviaria pues era el principal país exportador de materiales y mano de obra para todo el mundo<sup>2</sup>.

En 1870 se tiene la unificación de Italia, de igual modo lleva a cabo el Concilio Vaticano I en donde es proclamada la infalibilidad del Papa, también es este año da inicio la guerra franco-prusiana, en España es proclamado rey Amadeo de Saboya, y en Italia desaparecen los estados pontificios.

En esta década en Europa se considera como la última manifestación de una lucha darwiniana por la supervivencia, ya como el preludeo de una nueva fase de la guerra histórica de clases implícita en la dialéctica materialista<sup>3</sup>.

Para 1871 en Alemania hay una unificación formal y es proclamada como imperio, bajo el mando del rey prusiano Guillermo I, este nuevo imperio fue considerado menos rural y más industrializado y comenzaba a tener un incremento en su población y con ello un conflicto social pues los salarios eran con frecuencia más bajos en comparación con otros lugares<sup>4</sup>.

En febrero de este mismo año el científico y naturalista inglés Charles Darwin publica una de sus obras fundamentales "*El origen de las especies*", Con la cual revolucionó el pensamiento biológico, y que dio una base lógica para los antropólogos<sup>5</sup>. Por otra parte en Francia se instala por un breve periodo la llamada "*comuna de París*";

---

<sup>2</sup> Cfr. HINSLEY Francis, *Historia del mundo moderno XI el progreso material y los problemas mundiales*, Barcelona: ed. Ramon Sopena, 1995, p. 31.

<sup>3</sup> Cfr. HINSLEY Francis, *Historia del mundo moderno XI...*, p. 72.

<sup>4</sup> Cfr. HINSLEY Francis, *Historia del mundo moderno XI...*, pp. 37-38.

<sup>5</sup> HINSLEY Francis, *Historia del mundo moderno XI...*, p. 54.

el cual era un gobierno popular revolucionario en la capital, así mismo es presentada la obra de Marx *la guerra civil en Francia*<sup>6</sup>.

Más tarde en el año 1873 en México comienzan los primeros viajes en tren, con la primera vía que va de la Ciudad de México hacia Veracruz, en España es declarada la primera República Española. Además en 1874, en España surge la restauración de los Borbones pues es proclamado rey Alfonso XII<sup>7</sup>. En este marco histórico nace en Munich, Alemania el veintidós de agosto de 1874 Max Scheler.

Para 1878 Engels produjo una exposición completa sobre la teoría política marxista, la cual fue intensamente polémica, pues atacaba la afirmación de que la política era más fundamental que la economía, además de que desarrolló el significado del marxismo en la teoría socialista<sup>8</sup>.

En 1885 en la ciudad de Berlín fue convocada una conferencia, que fue organizada por el Canciller de Alemania, Otto Von Bismarck, con la finalidad de resolver los problemas que planteaban la expansión colonial en África.

En 1900 en París se celebran la segunda edición de los juegos olímpicos, del mismo modo es presentada la obra de Freud sobre los sueños, la cual representa un avance en el conocimiento de los mecanismos y conductas humanas.

Por otro lado en la década de estos años las consecuencias del marxismo para la filosofía y el pensamiento social no se habían hecho plenamente patentes, pero si tales ideas se habían infiltrado en las mentes y agudizado las antiguas directrices materialistas<sup>9</sup>. El 10 de diciembre de 1901 se otorgan los primeros premios “Nobel”<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> La guerra civil en Francia es una de las más importantes obras del marxismo, en la que, sobre la base de la experiencia de la Comuna de París, se desarrollan las principales tesis de la doctrina marxista sobre el Estado y la revolución. Fue escrita como Manifiesto del Consejo General de la Internacional a todos los miembros de la Asociación Internacional de los Trabajadores en Europa y los Estados Unidos. Esta obra tuvo gran difusión, en 1871-1872 fue traducida a varias lenguas y publicada en diversos países de Europa y en EEUU.

<sup>7</sup> CHATELET Francois, *Historia de la filosofía ideas y doctrinas III*, Madrid: ed. Espasa-Calpe, 1982, pp. 598-600.

<sup>8</sup> HINSLEY Francis, *Historia del mundo moderno XI...*, p. 70.

<sup>9</sup> Cfr. HINSLEY Francis, *Historia del mundo moderno XI...*, p. 78.

<sup>10</sup> AA.VV, *Sociología* en <https://www.azc.uam.mx/csh/sociologia/sigloxx/cronologiadelsigloxx.html> (01-11-2017).

Francisco Fernando, Archiduque de Austria, fue asesinado en Sarajevo y con ello precipitó la guerra de Austria en contra de Serbia con la cual se desencadenó la Primera Guerra Mundial el 28 de julio de 1914 la cual dará fin en 1918<sup>11</sup>.

En México en noviembre de 1910 se da inicio a la revolución en la cual los mexicanos se opusieron contra el general Porfirio Díaz<sup>12</sup>. Para 1917 y en plena guerra mundial, en Rusia estalló la revolución, mientras que, en México, es promulgada la constitución política mexicana, por el presidente Venustiano Carranza, la cual se da como fruto del movimiento revolucionario dado en 1910.

Es en 1917 que se constituye la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) la cual se prolongó hasta 1939 con el inicio de la segunda guerra mundial, fueron veintidós años de régimen el cual había provocado grandes cambios en lo que antes fuera el imperio ruso<sup>13</sup>.

En 1916 Albert Einstein expone su teoría de la relatividad, y en 1920 le otorgan el premio Nobel de física. Entre 1918 y 1928 en algunos de los países de occidente se logró dar el derecho a votar para las mujeres, pues el voto era solo exclusivo para hombres.

En enero de 1919 dos líderes comunistas de Alemania fueron asesinados por elementos de derecha, con lo cual el desarrollo industrial tomó gran impulso en Alemania y se llevó a cabo un vasto plan para edificar aquel lugar; más tarde en la primavera de 1925, el mariscal del campo Von Hindenburg fue electo como presidente de la republica alemana<sup>14</sup>.

Durante el periodo de entreguerras se produjo paralelamente una relativa marginación de los estudios históricos en filosofía y de casi todos los temas objeto de la investigación filosófica teniendo solo algunas excepciones como: la lógica y de la

---

<sup>11</sup> AYASHI Nami, *Acontecimientos históricos*, en <https://www.timetoast.com/timelines/acontecimientos-historicos-1848-1920> (01/11/2017).

<sup>12</sup> AA. VV, *Historia universal en:* <https://www.uv.es/ivorra/Historia/SXX/1910.htm> (03/11/2017).

<sup>13</sup> Cfr. MOWAT Charles, *Historia del mundo moderno XII, los grandes conflictos mundiales*, Barcelona: ed. Ramon Sopena, 1995, p. 349.

<sup>14</sup> MOWAT Charles, *Historia del mundo moderno XII...*, p. 363.

epistemología; ética, filosofía de la religión, filosofía de la historia, estética, y filosofía política.

### 1.1.2 Contexto histórico después de la muerte de Scheler

Max Scheler murió el 19 de mayo de 1928, en Frankfurt, Alemania de un ataque súbito al corazón. En este mismo año quince países, incluyendo Alemania, firmaron el llamado pacto de París, en el cual se prohibía el uso de la guerra para resolver conflictos internacionales<sup>15</sup>.

El filósofo José Ortega y Gasset publica en 1929 su obra *La rebelión de las masas*. En este año en Nueva York, se dio un gran desplome en la economía, y comienza una gran crisis económica mundial<sup>16</sup>. Es en este año en que se crea el estado del Vaticano.

A finales de 1929, y después de un periodo de prosperidad en Alemania, se dio un gran crecimiento de desempleos, y para el 14 de septiembre de 1930, se celebraron las elecciones en la cual el Partido Nacional Comunista (nazi) ganaba teniendo el mayor número de diputados, los cuales eran seguidores del agitador austriaco Adolfo Hitler. Este último había intentado apoderarse del gobierno alemán en el año de 1923<sup>17</sup>.

Más adelante, en Alemania, en el mes de enero de 1933 Adolfo Hitler asume como canciller, y comienzan a restringirse los derechos civiles, y las juventudes hitlerianas organizan la quema y destrucción de libros considerados como anti alemanes.

Para 1934 Hitler se convierte en la máxima autoridad de Alemania, de igual modo entra en vigor la ley para mejorar la raza<sup>18</sup>. Esta ley llamada nacionalismo pretendía imponer la afirmación de que los alemanes pertenecían a una raza superior y por lo tanto las demás razas se debían de sacrificar, lo cual lo hacían sin ningún escrúpulo moral,

---

<sup>15</sup> AA.VV, Historia universal en: <https://www.uv.es/ivorra/Historia/SXX/1928.htm> (03/11/2017).

<sup>16</sup> AA.VV, Historia universal en: <https://www.uv.es/ivorra/Historia/SXX/1929.htm> (03/11/2017).

<sup>17</sup> Cfr. MOWAT Charles, *Historia del mundo moderno Xii...*, pp. 363-364.

<sup>18</sup> AA.VV, Historia universal en: <https://www.uv.es/ivorra/Historia/SXX/1934.htm> /05/11/2017).

una de las provincias más afectadas por este nacionalismo fueron los judíos, que habían hecho de Berlín un centro de vida intelectual<sup>19</sup>.

Para 1935 se vivía un totalitarismo en Alemania, pues el gobierno se había convertido en una dictadura, además de que los objetivos de Hitler eran tener un ejército nuevo, grande y eficaz, y para ello se tenía un reclutamiento forzoso. Para el año de 1938 las tropas alemanas invadieron Austria, para después invadir Checoslovaquia<sup>20</sup>.

De 1936 a 1939 España se dividió en dos grupos: el republicano que defendía el estado laico, y el grupo nacionalista que defendía la orden tradicional, los privilegios de la aristocracia, la burguesía y el clero, y que al final el gobierno republicano es derrotado<sup>21</sup>.

En septiembre de 1939 Alemania invade a Polonia, y es de esta manera que da inicio a la segunda guerra mundial, pues después de la invasión de Polonia, el gobierno británico le declaró la guerra a Alemania en virtud a las garantías dadas con anterioridad a Polonia otro gobierno que se unió fue Francia<sup>22</sup>.

## 1.2 Vida de Max Scheler

Max Scheler nació el 22 de agosto de 1874, en Munich, Alemania, de una familia proveniente de Franconia. De entre sus antecesores paternos se encuentran algunos miembros que fueron pastores protestantes, además de juristas de los cuales llegaron a ocupar altos cargos dentro de la sociedad.

Su padre era un campesino bávaro y, que al casarse se convirtió al catolicismo. De sus antecesores maternos desciende de una familia judía.

---

<sup>19</sup> Cfr. MOWAT Charles, *Historia del mundo moderno Xii...*, pp. 365-366.

<sup>20</sup> Cfr. MOWAT Charles, *Historia del mundo moderno Xii...*, pp. 368-370.

<sup>21</sup> AA. VV, historia universal en: [https://portalacademico.cch.unam.mx/alumno/historiauniversal2/unidad2/regimenes\\_totalitarios/guerra\\_civil\\_espanola](https://portalacademico.cch.unam.mx/alumno/historiauniversal2/unidad2/regimenes_totalitarios/guerra_civil_espanola) (06/11/2017).

<sup>22</sup> Cfr. MOWAT Charles, *Historia del mundo moderno Xii...*, p. 553.

De origen semijudío, a los quince años, convertido por el capellán de su instituto, se hace bautizar. Pero en su pasaje por las universidades, Scheler no tuvo ocasión de recibir una sostenida formación católica<sup>23</sup>. Contrajo matrimonio civil en 1898, con una divorciada, con lo cual ocasionó una primera ruptura con la Iglesia católica.

Cursó sus estudios de grado medio en el Luitpold y en el Ludwig-Gymnasium de Munich. Con excepción de los dos primeros semestres en Múnich, donde probablemente oyó a von Hertling, sus maestros posteriores en Berlín y Jena fueron racionalistas (Stumpf, Simmel, Liebmann) o protestantes (Dilthey, Eucken). Este último, sin embargo, propiciaba una conciliación entre protestantismo y catolicismo y con gran nobleza destacaba que el segundo contenía principios más constructivos y activos que el primero<sup>24</sup>.

Al terminar sus estudios de humanidades, siguió cursos de filosofía y de ciencias en su ciudad natal. Luego se trasladó a Berlín, donde también comenzó a frecuentar cursos de ciencias y filosofía con Dilthey, que en aquella época enseñaba en dicha ciudad y a quien alude como uno de los filósofos de la vida que han ejercido influencia en este aspecto de su pensamiento.

Pasó después a Jena, donde tuvo por maestros de filosofía a Liebmann y a Rodolf Eucken, el filósofo de la vida del espíritu. Con este último Scheler tuvo su primer contacto con la filosofía de San Agustín y con Pascal<sup>25</sup>.

Es en la filosofía alemana un fenómeno totalmente inusual, gigantesco. Su estilo de pensar, de escribir y de vivir era distinto al del resto de los filósofos de su época, por el contrario se comportaba como un visionario del espíritu<sup>26</sup>.

Bajo la dirección de Eucken, principal guía de su formación, elaboró en 1897 a 1899, dos tesis que le habilitaron para la enseñanza superior. La primera versa sobre las

---

<sup>23</sup> Cfr. Introducción de Javier Olmo en: SCHELER Max, *De lo eterno en el hombre*, Madrid: ed. Encuentro, 2007, p. 9.

<sup>24</sup> SCHELER Max, *De lo eterno en el hombre...*, p. 9.

<sup>25</sup> SCHELER Max, *De lo eterno en el hombre...*, p. 9.

<sup>26</sup> Cfr. SCHELER Max, *Gramática de los sentimientos lo emocional como fundamento de la ética*, Barcelona: ed. Crítica, 2003, p. 7.

relaciones entre los principios lógicos y éticos, y la segunda bajo el título *Die transzendentale und die psychologische methode*<sup>27</sup>.

Para 1901 Scheler comienza sus actividades de docente en la universidad de Jena. Es en este mismo año que tiene su primer encuentro personal con Husserl, y es atraído por la novedad de sus doctrinas. En 1907 se trasladó a Munich, continuando con su enseñanza de filosofía. Allí se introduce en un grupo de jóvenes fenomenólogos, discípulos de Husserl. Por sus brillantes cualidades es uno de los más sobresalientes de aquel grupo<sup>28</sup>.

Después de 1907 Scheler se divorcia, pero sin reintegrarse a la Iglesia. Y sin embargo todos sus escritos de esa época encuadran, salvo un par de tesis, en la concepción cristiana del mundo y del ethos. De entonces data su admirable caracterización del amor cristiano frente al humanitarismo y al altruismo<sup>29</sup>.

Hubo dos cosas que lo ligaron a la fenomenología: su *aversión* a las construcciones abstractas, y la capacidad de captar intuitivamente la verdad de la esencia.<sup>30</sup> En 1910 Scheler deja la enseñanza, por circunstancias personales, pues había roto con la Iglesia por su matrimonio civil con una persona divorciada, y las leyes bávaras no permitían tal situación en un cargo público.

Durante nueve años Scheler se vio forzado a vivir dando lecciones privadas y entregado a sus estudios e investigaciones. Es en este periodo en que Scheler tiene un mayor contacto con Husserl.

Años más tarde en 1916 se produce su “segunda conversión”: se reconcilia plenamente con la Iglesia y contrae matrimonio católico con Maerit Furtwaengler, la cual se haría católica después de la segunda conversión de su marido.

---

<sup>27</sup> El método trascendental y el método psicológico, se opone al logicismo trascendentalista de los kantianos y al psicologismo empirista, y los reconoce como insuficientes. Tomado de: URDÁNOZ Teófilo, *Historia de la filosofía VI siglo XX: De Bergson al final del existencialismo*, Madrid: ed. BAC, 2005, p. 411

<sup>28</sup> URDÁNOZ Teófilo, *Historia de la filosofía VI siglo XX: De Bergson al final del existencialismo*, Madrid: ed. BAC, 2005, pp. 411-412.

<sup>29</sup> Introducción de Javier Olmo en: SCHELER Max, *De lo eterno en el hombre...*, p. 10.

<sup>30</sup> Reale Giovanni, Antiseri Dario, *Historia del pensamiento filosófico y científico*, Barcelona: ed. Herder, 1988. P. 505.

Es entonces en este proceso de su segunda conversión cuando Scheler produce una serie de estudios filosófico-religiosos, publicados varios de ellos en la revista Hochland, dirigida por Carlos Ruth, y que culminan en 1921 con *De lo eterno en el hombre*, al punto de ser considerado como un jefe del movimiento católico alemán<sup>31</sup>.

Al estallar la primera guerra mundial, los problemas sobre las causas, efectos, y significación filosófica y religiosa de la misma, pasan en Scheler a primer plano; sus publicaciones y conferencias durante cinco años van a ligarse de cerca o lejos a este drama central e intensamente vivido. Ya en los últimos años de la guerra, Scheler participa activamente en la vida pública.

Los ataques violentos de la guerra también influyeron en la evolución espiritual de Scheler hacia la iglesia católica. Su primera conversión parece que no tuvo efecto decisivo sobre su formación filosófica, que él calificaba como: originalmente independiente de las tradiciones cristianas. Esto no quiere decir que no tuviera influencia en su vida; mantuvo siempre su fe en Dios, y también tenía una simpatía con el pensamiento cristiano.

En 1919 acepta la cátedra de filosofía y sociología que le ofrece la universidad recién fundada de Colonia y es nombrado director del instituto de estudios sociológicos de la misma ciudad. Es una época en que descubre el nuevo campo de la sociología y publica sus principales trabajos sobre el tema.

Continúa mostrándose católico, pero a partir de 1922 comienzan a aparecer signos de una clara transformación en su pensamiento que le van a llevar a el abandono de la fe católica de manera formal y definitiva, pues solicitó su divorcio eclesial y al tener una respuesta negativa lo lleva nuevamente a dicha ruptura. A partir de 1925 sus conferencias y escritos manifiestan al público el brusco cambio de su pensamiento.

Scheler lleva a cabo también un vasto esfuerzo de síntesis de donde debían de surgir una antropología filosófica y una metafísica. En 1928 renuncia a su puesto de

---

<sup>31</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía*, Buenos Aires: ed. NOVA, 1966, p. 18.

Colonia y se traslada a Frankfurt para tomar posesión de una cátedra de filosofía que le había sido ofrecida<sup>32</sup>.

De los muchos testimonios de la época sólo basta con señalar el de Martin Heidegger, que en un artículo habla de Scheler catalogándolo como la fuerza filosófica más vigorosa de Alemania, y de la filosofía a nivel mundial de la época.

También elogia la totalidad de su cuestionar para nuevas posibilidades del pensamiento, la obsesión por la filosofía así como la fidelidad de la orientación interna de su pensamiento<sup>33</sup>.

Finalmente, Scheler falleció en el año 1928, en las primeras semanas de que había sido su traslado a la Universidad de Frankfurt, murió a la edad de cincuenta y cuatro años, cuando se hallaba en medio de grandes planes de trabajo, sobre una metafísica de las metaciencias y de la metahistoria.

### **1.2.1 Influencias**

Max Scheler de quien actualmente la opinión pública se sabe que perteneció a la triada de la fenomenología alemana junto con Edmund Husserl y Martin Heidegger, trasladó todos los temas que trató partiendo de los datos descriptivos y empíricos, hacia lo esencial lo a priori, y espiritual<sup>34</sup>.

Scheler no se limitó a tratar profundamente algún problema, o seguir la inspiración de los grandes filósofos, sino que su problemática era universal como por ejemplo las grandes cuestiones que acosan al hombre encontraron en él un tratamiento directo y profundo: los principios de la conducta y el sentido de la vida, la esencia de la

---

<sup>32</sup> URDÁNOZ Teófilo, *Historia de la filosofía VI siglo XX: De Bergson al final del existencialismo...*, pp. 412-414.

<sup>33</sup> Introducción de Paul Good en: SCHELER Max, *Gramática de los sentimientos lo emocional como fundamento de la ética...*, p. 8.

<sup>34</sup> Cfr. Introducción de Paul Good en: SCHELER Max, *Gramática de los sentimientos lo emocional como fundamento de la ética...*, p. 10.

persona y su relación con los grupos sociales, las formas del saber, la legitimidad de la metafísica y de la religión<sup>35</sup>.

Pudiéramos decir que la filosofía de Scheler es a su vez antigua, pero también nueva pues tiene tradición platónico-agustiniana por su objetividad en los valores los cuales tienen un orden jerárquico.

Para Scheler la antigua doctrina es solo un guía, que lleno de intuiciones formuladas para poder responder a una problemática del hombre occidental, las cuales estaban fundamentadas con un nuevo método: el método fenomenológico de Husserl<sup>36</sup>.

Hay que reconocer en primer lugar que Scheler estableció de sí mismo un nuevo concepto de fenomenología, en el cual la intuición es lo primordial, además también amplió el concepto filosófico de espíritu el cual se encontraba limitado al conocimiento racional aun cuando Schopenhauer y Nietzsche trataron de abordar al respecto y que reconquistaron la voluntad hasta abarcar el sentir <sup>37</sup>.

En el año 1901 Scheler tuvo, por primera vez, un encuentro personal con Husserl y este momento fue decisivo para su evolución filosófica. Scheler, aún hasta entonces al kantismo, había llegado a convencerse de que el contenido de lo dado a nuestra *intuición*<sup>38</sup>, es mucho más rico que lo que es cubierto por las formas lógicas y por los datos sensibles.

Al expresárselo a Husserl, este le confió, a su vez que, en sus investigaciones lógicas, próximas a aparecer, había sostenido también un concepto de intuición, hasta llegar a una intuición categorial, esto es, a la intuición de esencias y relaciones, que no corresponden a los datos sensibles. Ambos consideraban que éste era un principio fecundo para construir una filosofía teórica.

---

<sup>35</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 19.

<sup>36</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 19.

<sup>37</sup> SCHELER Max, *Gramática de los sentimientos lo emocional como fundamento de la ética...*, p. 10.

<sup>38</sup> Es una forma de conocimiento superior ya que en ella el objeto esta inmediatamente presente. Cfr: Nicola Abbagnano, "intuición", *Diccionario de filosofía*, FCE, México 2004, p. 620.

A pesar de la influencia de Husserl, hay ciertas diferencias en cuanto al método y a sus aplicaciones. Scheler, empleando el método fenomenológico, llegó a tener tesis objetivistas y realistas.

Sin embargo, Husserl no estaba nada conforme con el modo como Scheler aplicaba su método. Decía que en realidad Scheler no lo entendía bien<sup>39</sup>.

Este nuevo método fenomenológico superaba a la vez al empirismo y al racionalismo y que el mismo Scheler amplió desarrollando un pensamiento de Pascal, de tal modo que otorgó una función cognitiva a los actos emocionales en la esfera de los valores<sup>40</sup>.

De igual manera Scheler, logró así un concepto de valor libre de bienes y de finalidades, de placer y de validez meramente formal, cuya conexión esencial a priori lo cual era contemplado por él como la dote material del espíritu y la empleó como una nueva fundamentación del comportamiento moral<sup>41</sup>.

Scheler ex discípulo de Eucken y profundo admirador de Bergson, ya unido al movimiento fenomenológico y apoyándose en Pascal ha procurado sintetizar en su pensamiento a grandes de la filosofía como a Nietzsche y San Agustín, ha sabido conciliar una gran amplitud de orientación y de horizonte filosófico con un gran sistema enteramente original y espontáneo<sup>42</sup>.

La filosofía de Scheler es una filosofía afirmativa, optimista que infunde al hombre coraje para realizar sus ideales; es una filosofía en donde no hay alternativas, es decir no hay cabida para las opciones. Sus puntos de vista se iban enriqueciendo con sus mismas opiniones que él mismo rechazaba, es por ello que su manera de filosofar se puede considerar como modelo de hacer filosofía<sup>43</sup>.

---

<sup>39</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 24-25.

<sup>40</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 19.

<sup>41</sup> Cfr. Introducción de Paul Good en: SCHELER Max, *gramática de los sentimientos lo emocional como fundamento de la ética...*, p. 10.

<sup>42</sup> GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana*, Buenos Aires: ed. Losada, 1939, p. 80.

<sup>43</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 20.

Otra gran influencia para el pensamiento de nuestro autor fue el filósofo alemán Immanuel Kant, considero pertinente hacer una breve reseña sobre Kant pues en el siguiente capítulo lo abordaremos.

Kant nació el 22 de abril de 1724, en Alemania, su padre era un artesano llamado Johann Georg Kant y su madre Anna Regina Reuter, Immanuel fue el cuarto de nueve hijos. Cuando Kant tenía doce años su madre murió, después a sus veintidós murió su padre<sup>44</sup>.

Sus primeros estudios los realizó en la escuela pietista de Königsberg, Kant estudió teología, matemáticas, física, filosofía y literatura latina clásica. En 1755 y a los treinta y un años, obtuvo su doctorado<sup>45</sup>.

La vida de Kant se divide en dos periodos; el primero llamado precrítico que va desde 1745 a 1772, en este periodo dominan los temas científicos, el segundo es llamado el periodo crítico que es de 1772 hasta su muerte, en este periodo se formula su sistema de idealismo trascendental<sup>46</sup>.

El influjo que Scheler recibe de Kant, ha sido sobre todo en la ética. Hay que mencionar que Kant tenía un repudio hacia las éticas materiales anteriores, pues han sido éticas empíricas de bienes y de fines.<sup>47</sup>

Kant busca una ética que sea rigurosa, del mismo modo para la filosofía. Scheler construye un sistema partiendo del análisis crítico de la ética de Kant, y con ello realizar un sistema ético propio de los valores (esto lo veremos más adelante).

---

<sup>44</sup> ARROYO García F. Manuel, "Kant", en AA. VV. *¿Qué podemos saber y qué debemos hacer?*, RBA coleccionables, España 2015, p. 21.

<sup>45</sup>SOLÉ Joan, *Kant el giro copernicano en la filosofía*, España: ed. Bonal letra Alcompas, 2015, pp. 29-33.

<sup>46</sup> Cfr. VELEZ Jaime, *Filosofía moderna y contemporánea*, Madrid: Compañía Bibliográfica Española, 1959, p. 71.

<sup>47</sup> Cfr. ARROYO García F. Manuel, "Kant", en AA. VV. *¿Qué podemos saber y qué debemos hacer? ...*, p. 89.

## 1.2.2 La fenomenología

La fenomenología representa a una de las corrientes más importantes del pensamiento moderno, que nace en los comienzos del siglo XX en Alemania por obra de Husserl, y que se propaga aún hasta nuestros días, por sus influencias en otros sistemas filosóficos, como el existencialismo y, en general, en muchas actitudes y formas de pensar en el mundo.

Durante los años treinta y cuarenta que precedieron a la guerra mundial, fue la filosofía neokantiana la que predominó en las universidades y en la producción filosófica alemana, y durante ese tiempo fueron surgiendo diversas escuelas criticistas, pero años después el neokantismo comienza a tener un retroceso y se comienza a definir de manera cada vez más débil, y con ello la producción filosófica comienzan a tomar un camino distinto y comienzan a apoyarse en métodos desconocidos<sup>48</sup>.

Nace como reacción y a la vez ruptura de las dos filosofías que se caracterizaban en el siglo XIX: el idealismo y el positivismo. Del idealismo se distancia por su renuncia a las construcciones aprioristas y puramente mentales y su retorno a la objetividad de las cosas, y su tendencia a lo experimental. Del positivismo se destaca por su desinterés de las ciencias naturales y por su búsqueda del ser esencial de las cosas o del conocimiento de las esencias<sup>49</sup>. Es por ello que esta nueva corriente atrae filósofos que han pasado por escuelas positivistas y empíricas, además de que comenzó a influir sobre algunas disciplinas particulares tales como la historiografía, etnografía, la psiquiatría entre otras más<sup>50</sup>.

La fenomenología es pues un nuevo método consistente en describir lo inmediatamente dado en la conciencia, el fenómeno entendido no en sentido subjetivista ni positivista sino en el sentido de lo inmediatamente dado en sí mismo, y no tiene nada

---

<sup>48</sup> GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana...*, pp. 17-18.

<sup>49</sup> URDÁNOZ Teófilo, *Historia de la filosofía VI siglo XX: De Bergson al final del existencialismo...*, pp. 356-358.

<sup>50</sup> Cfr. GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana...*, p. 18.

que ver con el fenomenismo es decir con una concepción en la que se limita el conocimiento humano a lo que aparece.

Es pues la fenomenología el dejar que las cosas hablen por sí mismas en su contenido ideal o esencia, pero sin violentarlas con presupuestos o interpretaciones previas<sup>51</sup>. La fenomenología está en oposición al empirismo y al positivismo, que limitan la experiencia a la experiencia de los sentidos, es un movimiento intuicionista.

Su originalidad consiste en un mundo apriorístico o un mundo de esencias extra temporales en el cual hay un vasto campo en que entra la experiencia y nada más allá que la experiencia, se trata pues de ampliar la noción habitual de la experiencia, pero además añadirle una experiencia fundada sobre algunas observaciones inductivas<sup>52</sup>.

### 1.2.3 Scheler y la fenomenología

En el año de 1901 Max Scheler se encontró personalmente con el filósofo Edmund Husserl. Dicho encuentro fue decisivo para su evolución en la filosofía. En ese momento Scheler tenía una cierta inclinación al kantismo en el cual estaba convencido de que el contenido de lo que nos es dado a nuestra intuición es mucho más que lo dado en formas lógicas y por los datos sensibles<sup>53</sup>.

En dicho encuentro Husserl hace mención de su investigación sobre su investigación que partía del concepto de “*intuición*” del cual pretendía llegar a una “*intuición categorial*” es decir, a la intuición de esencias y relaciones que no corresponden a los datos sensibles, con esto ambos llegaron a considerar que este era un principio con el cual se daría paso a la construcción de una filosofía teórica<sup>54</sup>.

Años después Scheler opina sobre la distinción de la intuición sensible y la intuición categorial, y de las cuales son el punto de partida de la fenomenología.

---

<sup>51</sup> VELEZ Jaime, *Filosofía moderna y contemporánea...*, p. 315.

<sup>52</sup> Cfr. GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana...*, pp. 24-25.

<sup>53</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 24.

<sup>54</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 24.

Aplicando el método Scheler llegó a sostener algunas tesis objetivistas y realistas por ello rechazaba la obra de Husserl: ideas para una fenomenología pura, en la cual hacía de las estructuras de la conciencia las condiciones de los objetos de la experiencia<sup>55</sup>.

La fenomenología no es para Scheler una escuela con tesis comunes, sino una actitud común a muchos filósofos frente a los problemas. Esa actitud consiste en una mirada espiritual en la que se recibe algo para contemplar o vivenciar, ya que de otro modo quedaría oculto; por esa contemplación o vivencia es como llega al descubrimiento de una esfera de hechos.

A esta llamada esfera de hechos Max Scheler hará una distinción en tres clases: los hechos de la concepción natural del mundo, los hechos de la ciencia y los hechos puros o absolutos o fenomenológicos. Aquí tenemos una distinción con respecto a los hechos comunes y es que la fenomenología está orientada en sentido estricto a hechos y no a construcciones, y por consiguiente se basa en la experiencia.

La actitud fenomenológica no es un método de pensar, sino un procedimiento de *intuición*, que capta los hechos antes de toda fijación lógica. Esta intuición no es una observación empírica, ni una investigación como en lo científico, sino que es un acto vivencial<sup>56</sup>.

La fenomenología ha sido desde un principio un conocimiento intuitivo de esencias. Scheler se lanza a la conquista de las esencias, especialmente a la esencia del hombre, de su vida y su valor.<sup>57</sup>

El pensamiento de Scheler, no se limita a una descripción de las esencias puras tal como son dadas a la intuición esencial, sino que, Scheler lo aplicará, a la solución de los problemas que surgen a cada paso en el análisis fenomenológico.

---

<sup>55</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 24-25.

<sup>56</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 25-26.

<sup>57</sup> MARÍAS Julián, *Historia de la filosofía*, Madrid: Biblioteca de la revista de occidente, 1980, p. 411.

Coincidiendo Scheler con Santo Tomás de Aquino la esencia en cuanto tal no es ni universal ni individual, pues se da en el concepto universal y en todos los individuos de una misma especie pero que, puede construir también a un individuo único sin dejar de ser esencia<sup>58</sup>.

### 1.3 Obras de Scheler

Las obras de Scheler tienen carácter asistemático y en su mayoría han sido publicadas como ensayos y artículos que luego fueron reunidos con nuevos títulos en diversas colecciones<sup>59</sup>.

Se esforzó por devolverle terreno a la vida emocional. Y es al terreno de la vida emocional al que libera del prejuicio de lo desordenado, de lo caótico, de lo meramente empírico-psíquico, poniendo al descubierto, mediante análisis fenoménicos detallados de la simpatía, del amor, del odio, de la vergüenza, de la alegría, del resentimiento, las regularidades de sentido de la vida emocional como algo genuinamente espiritual<sup>60</sup>.

El éxito de sus escritos durante su vida fue enorme. En los años veinte Scheler era considerado un intelectualista de primer orden, cuya influencia se extendió mucho más allá de la Universidad de Colonia, en la que fue profesor de filosofía desde 1919 hasta 1928<sup>61</sup>.

Las grandes obras de Scheler *El formalismo en la ética y la ética material de los valores*, *De la subversión de los valores*, *De lo eterno del hombre*, son las que encontraron mayor difusión.

---

<sup>58</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 31-32.

<sup>59</sup> URDÁNOZ Teófilo, *Historia de la filosofía VI siglo XX: De Bergson al final del existencialismo...*, p. 414.

<sup>60</sup> Cfr. Introducción de Paul Good en: SCHELER Max, *Gramática de los sentimientos lo emocional como fundamento de la ética...*, p. 7.

<sup>61</sup> SCHELER Max, *Gramática de los sentimientos lo emocional como fundamento de la ética...*, pp. 7-8.

Otra de sus obras más notables, *Zur Phänomenologie und Theorie der Sympathiegeföhle*, en 1913, la cual después se le dio el título de, *Wesen und Formen der Sympathie* (“esencia y formas de la simpatía) por su traductor J. Gaos<sup>62</sup>.

También hay algunos escritos de estudio sociológicos, *Los escritos sobre sociología y teoría de la concepción del mundo y las formas del saber en la sociedad*<sup>63</sup>. Hay un volumen llamado *Escritos tardíos* en el que contiene un estudio antropológico.

En 1927 Scheler presentó en Berlín, una defensa no menos fulminante, *La idea de la paz y del pacifismo*, en la que confrontó: la vida instintiva con la idea de la paz, pero también rechazó críticamente formas erróneas del pacifismo.

A continuación, veremos de manera breve las dos primeras de sus tesis, las cuales realizó la primera que fue para su doctorado y la segunda que le permitiría su habilitación para con ello poder ejercer la docencia.

Hay que hacer mención de que en estas tesis se puede encontrar el punto de partida y así mismo el interés central por tratar los problemas éticos y los problemas de la vida del espíritu, estos temas serán los que nuestro autor desarrollará a lo largo de toda su vida.

### **1.3.1 Contribución a la determinación de las relaciones entre los primeros principios lógicos y los principios éticos (1897)**

Esta tesis está dedicada al tema de la ética, en ella combate el formalismo ético kantiano, y critica las doctrinas racionalistas.

Los principios de la ética no se pueden fundar en los principios racionales ni resolverse en simples leyes lógicas. Scheler afirma la irreductibilidad de lo verdadero y del bien, de lo teórico a lo práctico.

---

<sup>62</sup> Este elemento mencionado lo podemos mirar como parte fundamental ya que será la obra en la cual nos basaremos dentro de este trabajo, Cfr. URDÁNOZ Teófilo, Historia de la filosofía VI siglo XX..., p. 415.

<sup>63</sup> SCHELER Max, *Gramática de los sentimientos lo emocional como fundamento de la ética...*, p. 8.

Las éticas racionalistas son insuficientes, pues ya Aristóteles señalaba las diferencias entre la inteligencia y la voluntad y situaba a las virtudes en la parte irracional del alma<sup>64</sup>.

Las nociones éticas tienen una categoría especial de sentimientos en el que nos son revelados los valores. Los valores son irreductibles del ser, los valores valen, pero no son absolutos, pero tienen objetividad puesto que tienen un significado independiente a toda opinión y subsisten en la realidad. Su conocimiento proviene de una experiencia y no están ligados de manera directa a conceptos y juicios.

### **1.3.2 El método trascendental y el método psicológico (1900)**

En esta tesis de habilitación Scheler hace una distinción entre la realidad psíquica y la vida del espíritu en continuidad con la ética, pues los valores se manifiestan en la forma propia de la vida espiritual.

Scheler somete a la crítica el método trascendental de Kant y de los neokantianos y el método psicológico, ya que ninguno de los dos alcanza a manifestar la forma real en que se constituye la vida espiritual.

En la crítica del formalismo kantiano anuncia una transformación en la teoría del a priori, anticipando así su concepción del apriorismo material de las esencias y los valores<sup>65</sup>.

Después de haber visto el contexto de nuestro autor, y ver su punto de partida, podemos observar que nuestro autor toma como base la fenomenología de Husserl, pero no la desarrolla del mismo modo, sino que, hace un cambio en ella. Además, también vemos que la filosofía de Scheler va encaminada hacia la persona, hacia los problemas éticos y también se encamina hacia los valores.

---

<sup>64</sup> URDÁNOZ Teófilo, *Historia de la filosofía VI siglo XX: De Bergson al final del existencialismo...*, pp. 416-417.

<sup>65</sup> URDÁNOZ Teófilo, *Historia de la filosofía VI siglo XX: De Bergson al final del existencialismo...*, p. 417.

## CAPÍTULO II: ÉTICA Y TEORIA DE LOS VALORES

Una aplicación especial y más propia que Max Scheler llevó a cabo de la fenomenología, fue un nuevo planteamiento sobre la ética, y en especial, Scheler parte de la crítica a la ética kantiana. Por ello iniciaremos viendo en qué consiste la ética de Kant, qué elementos son los que desarrolla, para así después ver en qué consiste la crítica que Max Scheler hace a la ética de Kant.

### 2.1 Ética kantiana

Kant en su obra *crítica de la razón práctica*, publicada en el año 1788 desarrolla la dimensión ética de su pensamiento, pues esta obra es la que se ocupa de los juicios y acciones encaminadas al tema ético, a diferencia de la *crítica de la razón pura*, esta crítica va encaminada al conocimiento de tipo teórico o especulativo.

Con esto no quiere decir que haya dos razones, sino más bien es una sola razón, pero son dos maneras de aplicarlas pues la razón práctica forma la dimensión ética del hombre, y es aquí donde el filósofo de la moral, comienza con su tarea, pues tiene que descubrir esta dimensión moral a partir de elementos a priori, y en el proceso de este conocimiento, hay una creación teórica, que después se hará un conocimiento práctico.

La ética que propone Kant es racionalista, formal y sistemática, el objetivo de esta ética es revelar lo interno y permanente de los juicios, decisiones y acciones morales de manera a priori<sup>66</sup>.

Kant afirma que toda ética material es una ética del éxito, que hace depender el valor moral de una persona, del acto y de la conducta, y pensaba que sólo una ética formal puede colocar el valor de lo bueno y de lo malo en lo que respecta a la conducción del espíritu<sup>67</sup>.

---

<sup>66</sup> SOLÉ Joan, *Kant el giro copernicano en la filosofía*, España: ed. Bonal letra Alcompas, 2015, p. 90.

<sup>67</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 128.

Respecto a la dirección del espíritu Kant la distingue de la intención, pero concebía la posición de una intención, lo cual excluye que la dirección de espíritu tenga una materia propia distinta de la intención, y que la materia del querer esta en relación con el placer sensible y el éxito como una acción que esta sobre el mundo<sup>68</sup>.

A la filosofía práctica o ética no le interesa el profundizar sobre la naturaleza humana y sus características, la ética kantiana gira en torno a la razón, una facultad que tiene todo ser racional, y con ello no solo se limita al hombre, sino que, también a todo aquello que en algún momento pueda alcanzar algún nivel racional<sup>69</sup>.

Se trata de averiguar si la ética, puede ser una ciencia y ¿cómo es posible?, se pretende resolver el problema moral.

En uso teórico, la razón era quien se ocupaba de los objetos del conocer, que eran perceptibles a la sensibilidad, ahora bien, en el uso práctico es de su ocupación lo que determina a la voluntad, en el momento en que hay que hacer una elección moral<sup>70</sup>.

Con la razón práctica se trataba de dar una respuesta a la pregunta: ¿Qué debemos hacer?, En su ética Kant trataba de buscar todo aquello en que se funda la moralidad, se preguntaba sobre cuáles son los principios que permiten juzgar una acción como moral.

Para Kant la filosofía que busca lo moral en la naturaleza humana, y que constituyen sus valores a partir de algo ajeno a la razón las llamará heterogéneas, pues sus leyes están en algo externo. Por el contrario a la ética de la razón pura él la llamará autónoma, pues sus leyes están en sí misma<sup>71</sup>.

---

<sup>68</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 128.

<sup>69</sup> SOLÉ Joan, *Kant el giro copernicano en la filosofía...*, p. 90.

<sup>70</sup> Cf. ARROYO García F. Manuel, "Kant", en AA. VV. *¿Qué podemos saber y qué debemos hacer?*, RBA coleccionables, España 2015, p. 88.

<sup>71</sup> Cf. SOLÉ Joan, *Kant el giro copernicano en la filosofía...*, pp. 91-92.

La ética kantiana es formal, ya que proporciona criterios abstractos para juzgar lo moral, es sistemática porque tiene una observancia de todas sus partes y desde diversos puntos de vista<sup>72</sup>.

Kant investigó sobre los juicios morales, y con ello constató, que todos los juicios llevan en sí el elemento del deber, pues en los juicios se está estableciendo lo que se puede o no hacer, con ello Kant identifica el deber como un elemento central de la moralidad<sup>73</sup>.

Ya hemos mencionado las características de la ética de Kant (racional, formal y sistemática), estas características indican que la filosofía moral de Kant no gira entorno a una moral tradicional.

### **2.1.1 Un giro a la historia de la ética**

Como ya hemos mencionado la crítica de la razón práctica se ocupará del problema moral, y para tratar de resolverlo será mediante el método transcendental, pues en esta crítica de la razón práctica encontraremos que hay verdades metafísicas, para explicar el orden moral, además encontraremos dos partes; la trascendentalidad y la trascendencia del orden moral<sup>74</sup>.

Kant consideró que debía dejar de un lado la pregunta que se consideró como el punto de referencia ¿Qué debemos hacer?, y poner ahora como pregunta de partida: ¿dónde se encuentra el fundamento de la obligación moral?

Su respuesta es que el origen de la obligación moral no está en la naturaleza humana o en la sociedad sino que, a partir de lo *a priori*<sup>75</sup>. Decía que los juicios morales son necesarios y universales, y no dependientes de la experiencia, pues tienen validez

---

<sup>72</sup> Cf. SOLÉ Joan, *Kant el giro copernicano en la filosofía...*, p. 92.

<sup>73</sup> Cf. ARROYO García F. Manuel, *"Kant"...*, p. 88.

<sup>74</sup> Cf. VELEZ Jaime, *Filosofía moderna y contemporánea...*, p.95

<sup>75</sup> La noción Kantiana de lo *a priori*, como conocimiento independiente de la experiencia, pero que no precede a la experiencia misma. El *a priori* no es por sí mismo conocimiento, sino la función que condiciona universalmente todo conocimiento, sea sensible o sea intelectual. Cfr: Nicola Abbagno, *"a priori"*, *Diccionario de filosofía...*, p. 97.

para todo ser racional, en cambio, un juicio empírico no puede considerarse universal y necesario<sup>76</sup>.

La moral de Kant será algo nuevo dentro de la historia de la ética, pues antiguos filósofos a Kant, basaban la moralidad en diferentes principios que tenían su origen en la naturaleza humana; Kant los definía como principios materiales y que no podían servir como leyes morales.

A la pregunta que el hombre se hace sobre ¿Qué debe hacer? Kant responde que hay que actuar de tal manera, que las acciones se conviertan en leyes universales en otras palabras dice Kant “haz a los demás lo que quieras que haga todo el mundo”.

Una vez contestada esta pregunta, Kant pretendía suscitar una nueva interrogante ¿por qué?, con esta nueva interrogante se pretendía explicar que el hombre tenía que comportarse de una manera moralmente aceptable<sup>77</sup>.

Respecto a la voluntad humana Kant, dirá que esta no siempre coincide con las leyes de la razón, y por tal motivo la voluntad percibe la ley moral como una presión, y adopta para los hombres el estilo de un mandato que denominó como imperativos que expresan la forma de un “deber ser”.

El filósofo hace la distinción de dos imperativos, y a partir de estos determinará cual le corresponde a la obligación moral y dicha distinción es en imperativos hipotéticos y los imperativos categóricos.

La aportación de Kant en el campo de la ética está expuesta principalmente en la crítica de la razón práctica y la fundamentación metafísica de las costumbres, en ellas se puede notar que el filósofo se aleja de las éticas basadas en una interpretación de la naturaleza humana<sup>78</sup>.

---

<sup>76</sup> Cf. ARROYO García F. Manuel, “Kant”..., p. 89.

<sup>77</sup> Cf. ARROYO García F. Manuel, “Kant”..., p. 95.

<sup>78</sup> SOLÉ Joan, *Kant el giro copernicano en la filosofía...*, p. 17.

Los imperativos hipotéticos consisten en prescribir una acción buena y con ello conseguir algún propósito; son los que de alguna manera condicionan de algún modo<sup>79</sup>, como ejemplo de ello podemos decir: para tener una casa, hay que trabajar, para que así de este modo poder tenerla.

La filosofía moral de Kant, está caracterizada por el universalismo y por el formalismo, la ética de Kant, pretende ser válida y obligatoria, para todo ser racional, y por tanto no puede estar basada en imperativos hipotéticos, pues el carácter universal que quiere dar a su ética, sea autónoma a cualquier ideología y religión<sup>80</sup>.

Las acciones que se derivan de estos imperativos son materiales y no tienen significado moral, con esto Kant concluye que estos imperativos eran el fundamento para las éticas materiales<sup>81</sup>.

Por el contrario, Kant, propone los imperativos categóricos como una obligación moral, pues estos serán la base de su ética formal. Los imperativos categóricos para Kant son el tipo de mandato que establece una acción como objetivamente buena en sí misma, sin referirse a ningún fin externo<sup>82</sup>.

El imperativo categórico de Kant se expresa de diferentes maneras, cuyos matices le daban aspectos más completos; una de esas expresiones es conocida como “fórmula de la ley de la naturaleza”, en la que las acciones se debieran convertir por la voluntad en ley universal de la naturaleza. Su preocupación es el ser humano como una criatura poderosa<sup>83</sup>.

Otra formulación del imperativo categórico es “el fin en sí mismo” en la cual Kant dice que hay que usar la humanidad, tanto en la persona misma como en la del otro, como un fin y no como un medio<sup>84</sup>.

---

<sup>79</sup> Cf. ARROYO García F. Manuel, “Kant”..., p. 96.

<sup>80</sup> Cf. SOLÉ Joan, *Kant el giro copernicano en la filosofía...*, p. 17.

<sup>81</sup> Cf. ARROYO García F. Manuel, “Kant”..., p. 96.

<sup>82</sup> ARROYO García F. Manuel, “Kant”..., p. 96.

<sup>83</sup> Cf. ARROYO García F. Manuel, “Kant”..., pp. 98-99.

<sup>84</sup> Cf. ARROYO García F. Manuel, “Kant”..., p. 99.

Los seres racionales para Kant no solo tienen un valor relativo, sino que su valor es absoluto en sí mismo, y por tanto los hace personas, si el hombre existiera medio, se daría lugar al egoísmo. A través del respeto a la ley moral, se lograba el respeto a los demás y con ello el respeto a uno mismo.

El imperativo categórico era necesario y obligatorio para todos los seres racionales pues al final con ello se tenía la libertad. Pues para obrar moralmente, el ser racional debe considerarse a sí mismo como libre, para aceptar que es originador de lo que hace, y es el supuesto fundamental de cualquier acción moral<sup>85</sup>.

Para Kant el ser humano pertenece de manera simultánea a: un mundo sensible y a un mundo inteligible. En el mundo sensible, tiene leyes de una causalidad externa, apetitos y pasiones. En el mundo inteligible es un ser racional y libre, además se rige por una voluntad buena<sup>86</sup>.

La razón del hombre tiene dos usos que es: lo teórico y el práctico o moral, la razón práctica constituye al ser humano.

## 2.2 Crítica a la ética kantiana

En su obra *el formalismo en la ética y la ética material de los valores*, y mediante el método de la fenomenología, Scheler critica el formalismo de la ética de Kant, a su vez propone una ética material, con valores dados por la intuición moral.

Primeramente, Scheler está de acuerdo con una afirmación que hace Kant, aunque no del todo, cuando dice que la ética está siempre en miras del éxito y Scheler dice que el éxito es indiferente para el valor moral de la persona y de la conducta, pues la dirección del espíritu tiene un valor moral<sup>87</sup>.

Según Kant la dirección del espíritu es una forma de posición de intención, pero Scheler va en contra de esto porque si fuera así esta forma sería una ley moral y la

---

<sup>85</sup> SOLÉ Joan, *Kant el giro copernicano en la filosofía...*, p. 101.

<sup>86</sup> SOLÉ Joan, *Kant el giro copernicano en la filosofía...*, p. 89.

<sup>87</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 128.

dirección del espíritu sólo sería susceptible de los predicados legal o ilegal y de igual manera admitiría los predicados bueno y malo<sup>88</sup>.

Por estas razones en una ética que coloque en primer término el valor moral en la dirección del espíritu no coincide con una ética formal, y que para Kant sólo la dirección del espíritu sería una portadora del valor moral, y que para Scheler esta dirección es una dirección del querer hacia los valores<sup>89</sup>, pues implica en sí misma una materia de valor y que es independiente al éxito.

Una tesis importante que sostiene Scheler respecto a la dirección del espíritu es que esa materia de valor del que habla Kant, determina un espacio a priori para la formación de posibles intenciones, propósitos y acciones; el valor de la dirección de espíritu es intuible a través de la acción, y que esta se mantiene constante a través de los cambios de aspiraciones o intenciones<sup>90</sup>.

Por otra parte, Scheler considera que la dirección del espíritu no puede ser un objeto de educación, tampoco se puede decir que la dirección del espíritu constituya el carácter de alguien pues este es una hipótesis que se toma como causa que se deduce de las acciones.

Respecto a los factores que intervienen en la acción Kant había supuesto que las orientaciones de los impulsos dependían de la acción del medio y por eso creía que todos los impulsos eran especificaciones de un único impulso fundamental que era el de autoconservación.

Scheler sostendrá que además de los impulsos de autoconservación están también de manera principal el de reproducción y el de dominio<sup>91</sup>.

La crítica a la ética de Kant está basada en una doctrina positiva, la convicción de Scheler es, que la ética de Kant es la más perfecta hasta entonces. Las tesis

---

<sup>88</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 129.

<sup>89</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 129-130.

<sup>90</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p.130.

<sup>91</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p.138.

principales de su teoría son: la objetividad y la absolutividad de los valores, el intuicionismo emocional como forma de conocimiento, y el personalismo ético como solución al problema de las relaciones del individuo con la colectividad<sup>92</sup>.

En la filosofía de Kant, el deber y el imperativo son considerados una parte especial de la ética. Pero Scheler está en contra de esta concepción, y dirá que el deber y la norma no son el punto de partida en la ética.

En cuanto a las normas argumenta dos hipótesis: la primera es que la norma proviene de un proceso psíquico libre de valor, como sentimiento de deber; y la segunda es que las normas tienen un origen independiente de los hechos anímicos<sup>93</sup>.

En cuanto al deber, para Scheler siempre aparece como coacción, dirigida contra el querer individual, como algo negativo o restrictivo, en este modo el deber no se funda en valores objetivos<sup>94</sup>.

De acuerdo a Scheler la ética no podría basarse en el deber y en las normas, y no por que no tengan significación dentro de la ética, sino más bien la ética debe basarse en la intelección de los valores. Y podemos preguntarnos ¿Cuál es el lugar del deber en cuanto a los fenómenos morales? Y ¿Cuál es la justificación de la norma o imperativo que lo funda?

Para resolver estas cuestiones, Scheler hace una distinción entre el deber ser ideal y el deber ser normativo, Max, nos dirá que el deber normativo se funda en el deber ser ideal, y este deber ideal se funda de un valor.

La relación del deber ser ideal con un valor está regida por dos axiomas: todo lo positivamente valioso debe ser, y todo lo negativamente valioso no debe ser. La relación entre ambos términos es: el deber ser está fundamentado en valores, pero los valores no se fundan en el deber ser<sup>95</sup>.

---

<sup>92</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 61-62.

<sup>93</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 140.

<sup>94</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 140-141.

<sup>95</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 141.

Referente al deber ser normativo, Scheler sostiene que este surge cuando un deber ser es vivenciado, sobre esta base surge la pregunta ¿por qué debo hacer lo que debe ser? Y la respuesta será que hay una existencia de un deber ideal.

Max Scheler sostiene que el deber ser imperativo implica que se dirija a la realización de un valor hacia el cual la tendencia no está referida originalmente o de lo contrario no tiene sentido el deber y la norma<sup>96</sup>.

Todo imperativo para que sea verdaderamente legítimo ha de cumplir dos condiciones<sup>97</sup>:

- 1.- que lo dado como deber ser ideal, sea un deber ser objetivo, esto es el deber ser de algo bueno.
- 2.- que el que manda haya visto en aquel a quien manda una tendencia contra aquel deber ser ideal.

Scheler concuerda con Kant en el rechazo de la filosofía de la ética, en especial de la llamada “de los bienes o de los fines” para Scheler los bienes son valiosos por la esencia que tienen las cosas.

Del mismo modo que Scheler crítica la ética de los bienes, también hace una crítica a la ética de fines, y su postura es que los fines al igual que los bienes dependen de los valores, y en ellos están su fundamento.

Las éticas de los fines para Scheler, pretenden establecer relaciones en las cuales se ha de medir el valor moral de la voluntad, y con ello toda conducta humana buena o mala que sea susceptible a juzgarse, pierde toda significación ética.

Kant y Scheler coinciden en el rechazo de las éticas de bienes y de fines, pero también su pensamiento concuerda en que la ética, debe de cimentarse en lo a priori y no sobre datos de experiencia.

---

<sup>96</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 143.

<sup>97</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 144.

## 2.2.1 Axiología y ética de Scheler

Una de las grandes obras de Max Scheler es *El Formalismo en la Ética y la Ética material de los valores*, y es que, gran parte de su filosofía está dedicada a la ética, con ello Scheler quiso poner una fundamentación en los problemas de la ética filosófica.

Scheler se opone al tipo de ética formal que propone Kant, y de los neokantianos una ética material de contenidos, también a una ética material de bienes y de fines<sup>98</sup>. Con esto Scheler trata de unir lo material con lo a priori, la ética de este modo es basada en la axiología.

Para Scheler una axiología de los valores es la tesis de que todo “debe ser”, en este sentido son los valores positivos los que le dan el lugar a lo que debe ser y los valores negativos al no deber ser, los valores son independientes y neutros, y el deber ser es la realización de la existencia del valor<sup>99</sup>.

El deber ser, en primer lugar, se refiere a la no existencia de un mal, la moral que tome como punto de partida el deber ser, tiene un carácter negativo. Enseguida veremos que dentro del deber ser, hay dos distinciones: el deber ser ideal y el deber ser normativo.

El deber ser ideal se refiere a el valor que no se realiza por obligación, y cuando ese deber ser es impuesto a un sujeto pasa a ser un deber ser normativo, para el cual la norma o el precepto es anterior al mismo valor.

Después de demostrar Scheler su ética *a priori* no formal, comienza a exponer una teoría general de los valores, esta teoría es su axiología. Como ya hemos dicho Scheler concuerda con Kant en que la ética debe de estar fundada en lo a priori, pero cambia por completo al definir de qué a priori se trata, le criticará a Kant que todo a priori tiene que ser formal.

---

<sup>98</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 62.

<sup>99</sup> GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana*, Buenos Aires: ed. Losada, 1939, pp. 105-106.

Lo a priori acerca a la fenomenología al kantismo pero lo separa de este por su forma de entenderlo, pues lo *a priori* para la fenomenología no es un sistema de conceptos de una conciencia trascendental que imponga sus leyes a los objetos de la experiencia<sup>100</sup>.

Para la fenomenología lo *a priori* son datitudes mostrables. Es un conocimiento cuya materia en el orden de la datitud, tiene que ser dada para, que, sea dado en un objeto. Lo *a priori* no es añadido por nuestro espíritu sino que es una consecuencia de que los hechos del mundo nos son dados en un orden<sup>101</sup>.

Scheler da la razón a Kant, en rechazar lo que se refiere como falsa toda ética de bienes y fines, pues la calidad moral de una acción no puede depender de un mundo de bienes o males porque son fenómenos contingentes<sup>102</sup>.

De acuerdo a los principios fenomenológicos, Scheler admite que la ética ha de basarse en la experiencia, pero no concibe admitir la existencia de hechos morales, porque no se puede juzgar un hecho, con esto sostendrá una tesis donde dice que esos hechos son valores, pero valores fenomenológicos, que se dan a partir de una intuición no empírica<sup>103</sup>.

Desde el punto de vista de los psicólogos, los hechos morales, parten desde una experiencia interna, por ejemplo, en los sentimientos, pero estos no tienen algo que pudiéramos decir que es moral o lo contrario.

Si los bienes fueran el fundamento de último de las distinciones morales, no se podría hacer alguna crítica de ellos, más allá de los bienes reales tiene que haber una instancia desde la cual sea posible la crítica<sup>104</sup>.

Para una ética de fines los conceptos bueno y malo son considerados como valores técnicos que son medios para ciertos fines, y solo se justifican cuando el querer que los

---

<sup>100</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 32.

<sup>101</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 32.

<sup>102</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 63.

<sup>103</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 68.

<sup>104</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 63.

pone es bueno. En este sentido los valores no se pueden definir pues son fenómenos de carácter último<sup>105</sup>.

### 2.2.2 Concepto de valor

Los valores son cualidades que todos conocemos, y que con mucha frecuencia los decimos, por ejemplo: lo agradable, lo justo, lo feo, etc. Y forman un conjunto de objetos, con relaciones muy especiales.

Los valores son aquellos aspectos que se pueden percibir en las cosas, y por tanto se hacen merecedoras de respeto, además de que los valores son objetivos.

Scheler considera que es posible concebir y elaborar una ética en la que, este fundada sobre los valores, y que al mismo tiempo sea a priori, esto en el sentido de que sus principios son evidentes y no son refutables por la inducción o por la observación.

Debemos de mencionar que, para nuestro filósofo, hay unos valores más altos y otros más bajos, a los cuales les corresponde un orden de jerarquía a priori (esto lo veremos más adelante), el valor no es una propiedad corporal, pues, se estaría confundiendo el valor con aquel a quien es su portador<sup>106</sup>.

El portador de un valor, puede adquirirlo o perderlo, sin que este deje de serlo, estos se dan de manera intuitiva, son fenómenos claros que pueden sentirse, para Scheler el valor de un objeto es lo primero que se nos da, después se da su esencia y propiedades, con esto se puede decir que no es necesario conocer la cosa portadora del valor<sup>107</sup>.

Scheler además de hacer una distinción entre el valor y la cosa, hace una distinción entre valor y bien, dirá que los bienes son cosas penetradas de valor, un bien es una cualidad de valor, en los bienes los valores se realizan.

---

<sup>105</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 63-64.

<sup>106</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 64.

<sup>107</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 64-65.

Una conclusión de Kant sobre los valores es que: no hay valores independientemente de la experiencia inductiva y que sólo puede haber una legalidad formal, que abstraiga de todas las cualidades. Scheler destaca sobre esta conclusión que es un error<sup>108</sup>.

En relación de los fines con los valores Scheler da la razón hasta cierto punto a Kant, pues sostiene que los valores morales, no pueden ser medios para alcanzar un fin, pero niega que los valores materiales existan sólo con referencia a un querer que pone fines<sup>109</sup>.

Partiendo de esto Scheler distingue entre fines, objetivos y tendencias, en cuanto a las tendencias dice que solo aparecen en determinado grado de nuestra vida como fines, y puede ser un impulso de movimiento sin objetivo alguno.

El valor no está ligado a la tendencia, ni se da sólo en la tendencia, ya que se puede elegir uno u otro valor sin que haya que elegir sobre alguna tendencia.

La tendencia y sus objetivos son independientes a la voluntad, los objetivos pueden ser dados sin fines, pero nunca se pueden dar los fines sin un objetivo, en cuanto a la voluntad es la que puede decir si acepta o no acepta ciertas tendencias a valores, pues el fin es lo que se quiere<sup>110</sup>.

A partir de lo anterior se derivan dos posturas: la primera es que los valores no dependen de los fines, sino que estos, se encuentran inmersos en los objetivos, y son ellos los que fundan los fines. Y la segunda postura es que; los valores son *a priori* al contenido representativo de la experiencia.

Según Max Scheler, no todos los valores son individuales, también los hay universales, el carácter común a todos los valores que ya conocemos, están colocados en una escala de valores, en la que hay grados<sup>111</sup>.

---

<sup>108</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 65.

<sup>109</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 65.

<sup>110</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 67.

<sup>111</sup> GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana...*, p. 105.

## 2.3 El orden de los valores

El núcleo central de la axiología y de la ética scheleriana, está en la jerarquía de los valores, en la que profundiza sobre lo bueno y lo malo desde un sentido moral. Como ya hemos visto Scheler estableció los valores objetivos como fenómenos últimos que están fundamentados es lo a priori de todos los fenómenos morales, por otra parte, también ha demostrado que existen principios *a priori*, con los cuales se fundamenta su ética.

Para nuestro autor, los valores son considerados como cualidades de tipo ideal, y con una naturaleza diferente a las cosas en las que puedan realizarse. Los valores constituyen un reino aparte, podemos decir que un valor no es, sino que, un valor vale. Scheler rechaza que los valores sean subjetivos, sino que por el contrario dice que son objetivos.

Sin embargo, según Scheler, no todos los valores pueden ser individuales, sino que también son universales y por tanto se pueden establecer algunas tesis generales o formales aún respecto a las relaciones entre los valores absolutamente individuales y estrictamente materiales.

Las relaciones de los valores son formales en tanto que tienen un alcance que se aplica a todos los valores sin diferencia de especies y cualidades y de su relación con tal o cual soporte de valores<sup>112</sup>

Los valores son esencias, que se ofrecen de manera independiente de una de una adecuación entre la significación y la efectuación. Los valores se caracterizan, por ser negativos o positivos, además cada valor sirve como una oposición entre un negativo y un positivo<sup>113</sup>. De aquí que los valores son objetivos pues se dan de manera contrapuesta.

---

<sup>112</sup> Cfr. GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana...*, pp. 104-105.

<sup>113</sup> Cfr. GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana...*, p. 91.

Entre los valores hay una estructura, en la cual están jerarquizados según su grado, que va de mayor a menor, esta jerarquía va de acuerdo a su esencia misma de cada valor.

Según Scheler los valores pueden ordenarse de dos maneras: por *a priori* y jerárquicamente <sup>114</sup>. Estas dos maneras de ordenar Scheler las denomina como; modalidades del valor.

A la primera manera de ordenar, pertenecen a los valores de las personas, ellas son las primeras depositarias de los valores, como sujetos de virtud. El segundo criterio, son destinados a las cosas que por el valor que se les deposita se puede tener algún bien. En este sentido los valores de las personas son más altos que los valores de las cosas.

### **2.3.1 Conexiones de valores formales y materiales**

El pensamiento ético de Max Scheler, establece una jerarquía de valores, como ya lo hemos visto, además profundiza en sentido moral, la determinación de lo bueno y de lo malo.

Después de que ya hemos visto que hay un reino de valores, los cuales son objetivos para nuestro autor, y que están fundados en lo *a priori*, podemos mostrar cuales son los principios materiales y *a priori* en que se funda la ética.

Scheler no excluye que lo *a priori* puede ser material, sino que también puede ser formal, y, antes de establecer algunas conexiones materiales, establece cinco importantes conexiones formales de esencia las cuales son<sup>115</sup>:

I) Conexiones formales de esencia

---

<sup>114</sup> Cfr. GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana...*, pp. 91-92.

<sup>115</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 86-92.

a) Se construyen su valor a partir de su clase y cualidad. Los valores se dividen en dos: positivos y negativos, a cada valor positivo le corresponde un valor negativo.

b) Axiomas de la relación del ser con valores positivos y negativos. Hay que tener en cuenta que el ser del valor, es un ser ideal. El valor es independiente a su realización, pero hay una conexión con ella estos axiomas son cuatro:

I.- La existencia de un valor positivo es también un valor positivo.

II.- La existencia de un valor negativo es también un valor negativo

III.- La no existencia de un valor positivo es un valor negativo.

IV.- La no existencia de un valor negativo es un valor positivo.

c) La ética no puede ser una ley o un deber ser pues el deber ser implica al valor, sólo los valores deben ser o no ser, todo valor positivo debe ser y todo valor negativo no tiene que ser.

II) Conexiones entre valores y portadores de valor: No todo valor es susceptible de ser portado por alguien, y hay valores que solo pueden ser portados por personas o actos como el valor de bueno o malo, pero no por objetos.

En cambio, si nos referimos a algún suceso o cosa, adquiere los valores de agradable o desagradable. Estos valores no pueden ser portados por personas.

III) Conexiones materiales, valores superiores e inferiores: Este es el orden peculiar del mundo de los valores y está basado por su esencia y materia, cada valor es superior a uno e inferior a otro.

Los valores inferiores no necesariamente son valores negativos, pero hay que mencionar que dentro de los valores negativos hay también una jerarquía.

La altura de un valor no depende de lo cuantitativo de este, pues una mayor cantidad de valor inferior no lo convierte en un valor superior. El orden jerárquico es un orden absolutamente invariable. Scheler ha intentado establecer algunos criterios generales que permiten determinar la altura de los valores.

Los criterios que propone son cinco:

- a) La durabilidad: Los valores son más altos en cuanto más tiempo duran. En este sentido hay que distinguir entre el valor de un objeto, y el valor de una persona, pues los valores de las personas son más importantes que el de los objetos.
- b) La divisibilidad: Los valores son más altos cuando participan menos en su extensión y su divisibilidad. Los valores que sólo son para un determinado grupo, es menos alto que un valor que puede ser apreciado por más grupos.
- c) La fundamentación: Los valores son más altos cuando se fundan menos de otros valores. Cuando un valor es fundado sobre uno que ya está no puede considerarse como valor superior, puesto que hay valores que se deben dar sobre los ya dados.
- d) La profundidad de la satisfacción: Los valores son más altos en cuanto más profunda sea la satisfacción que acompaña a su sentir. Sobre la satisfacción no se refiere al placer sensible, sino más bien a una vivencia que, en el sentir se da plenamente el valor.
- e) La relatividad frente al portador: Los valores son más altos cuando son menos relativos en su sentir. Los valores son independientes, pero hay en ellos cierta relatividad, una cierta relación con valores absolutos, estos valores absolutos existen para un sentir, independiente de la función de un ser vivo.

IV) Conexiones *a priori* entre la altura de valor y ciertos portadores: Los valores y virtudes de la persona son superiores a los valores de las cosas, el valor del ser mismo de la persona es superior al valor de sus actos.

V) Relaciones *a priori* entre modalidades de valor: Estas relaciones constituyen el verdadero *a priori* material para la intuición. Para Scheler esta jerarquía pone en evidencia lo falso del kantismo al suponer un solo principio formal como criterio de valor. Este orden no se refiere a las cualidades del valor.

### 2.3.2 jerarquía de los valores

Después de que hemos observado las relaciones más formales entre los mismos valores, veremos ahora la descripción en relación a su orden. Su orden es apriorístico es decir, se ordenan según su superioridad y su inferioridad.<sup>116</sup>

Como ya vimos en los criterios de conexiones materiales sobre los valores superiores y los valores inferiores, las relaciones a priori constituyen lo material para la intuición, este orden o jerarquía las clasifica por rango a los valores, a continuación enunciaremos este orden para después así poder enunciar cada uno de los rangos en los que están clasificados<sup>117</sup>:

1° Valores sensibles.

2° Valores vitales.

3° Valores espirituales.

4° Valores religiosos.

El primer rango inferior es el de los valores de lo agradable y lo no agradable, de los sentimientos sensoriales: los de placer y los de dolor sensibles<sup>118</sup>, estos corresponden a la vida afectiva, todos los valores de este rango son relativos en cuanto a una organización psicológica. Así mismo estos valores son extra temporales<sup>119</sup>. Estos son percibidos por el espíritu en la intuición emocional.

El rango siguiente es más alto a lo agradable, los valores vitales, que casi siempre son reducidos a los valores de lo agradable o a los valores espirituales<sup>120</sup>, pero

---

<sup>116</sup> GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana...*, p. 108.

<sup>117</sup> Estos valores se han enlistado comenzando con los valores inferiores, termina este enlistado con los valores supremos, que son los valores religiosos, se ha tomado de: LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 94.

<sup>118</sup> URDÁNOZ Teófilo, *Historia de la filosofía VI siglo XX: De Bergson al final del existencialismo...*, p.430.

<sup>119</sup> Cfr. GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana...*, p. 108.

<sup>120</sup> GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana...*, p. 109.

estos valores son los que se refieren a todo aspecto de bienes y males físicos, como la salud y la enfermedad<sup>121</sup>.

El tercer rango de valores, que son los espirituales son superiores a los valores vitales. Estos valores se presentan con un carácter de lo elevado, y que pueden exigir el sacrificio de los dos valores anteriores a este.

Scheler enumera como principales: los valores estéticos, los valores de lo justo e injusto, y los valores del conocimiento de la verdad realizados por la filosofía<sup>122</sup>.

En general los valores espirituales son los de la cultura, a los valores espirituales también le corresponde la alegría y la tristeza, los sentimientos de aceptación y de estimación.

Finalmente, el último rango es el de los valores religiosos, que para Max Scheler son valores supremos. Estos valores se ofrecen a actos de amor y de odio, que después en su filosofía de la religión Scheler desarrollará<sup>123</sup>.

Estos valores religiosos también son llamados de lo santo y lo profano, que son dados respecto a lo divino, y que son alcanzados por una forma de amor a las personas, el valor de lo santo es un valor de personas, y sus reacciones son: la fe, la veneración la incredulidad y la adoración<sup>124</sup>.

Según Scheler en este último rango de valores están fundamentados todos los demás valores. “Todos los valores posibles, declara nuestro filósofo, se basan en el valor de un espíritu infinito y personal y en el mundo de valores que a él se le presentan<sup>125</sup>”.

Con esta ordenación de los valores, nuestro autor trata de englobar todas las realidades de nuestro universo. Con esta clasificación de valores la intención de Scheler es destacar sus relaciones esenciales de superioridad o inferioridad.

---

<sup>121</sup> URDÁNOZ Teófilo, *Historia de la filosofía VI siglo XX: De Bergson al final del existencialismo...*, p.430.

<sup>122</sup> URDÁNOZ Teófilo, *Historia de la filosofía VI siglo XX: De Bergson al final del existencialismo...*, p.430.

<sup>123</sup> GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana...*, p. 110.

<sup>124</sup> Cfr. URDÁNOZ Teófilo, *Historia de la filosofía VI siglo XX: De Bergson al final del existencialismo...*, p.431.

<sup>125</sup> GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana...*, p. 110.

A partir de este orden que hemos visto, daremos paso a profundizar sobre dos valores en especial: la simpatía y el amor. En el desarrollo de cada valor trataremos de ver en qué orden de los valores se encuentra cada uno respectivamente, y los motivos por el cual les corresponde estar allí.

## CAPÍTULO III: LO EMOCIONAL COMO ANTESALA DE LA SIMPATÍA Y EL AMOR

Para la descripción de la vida emocional, Scheler ofrece una teoría, la cual se puede considerar la más importante y más duradera para la psicología y para la filosofía.

En dicha teoría, se cuenta con el valor fenomenológico y que es importante para la ética y para la vida del hombre, puesto que hay una conexión entre los sentimientos y los valores<sup>126</sup>.

### 3.1 La vida emocional

Los estados emocionales no pueden crear valores, y con ello no quiere decir que los estados emocionales tengan alguna relación con los valores, y muy de manera en especial con los valores de la persona, pues, aunque hay un sentir intencional en el cual se pueden dar los valores, pero no son ni el sentimiento o apetito ni el deseo los que los crean, pero a pesar de esto no se excluye que los estados emocionales tengan alguna relación esencial con los valores.

Surge pues de esto un problema sobre la relación entre la felicidad y la moral o lo que se define también como un problema de *eudemonismo*<sup>127</sup>, este problema es abordado por Scheler en dos líneas. La primera es: saber si con el ser y la conducta moral del sujeto está ligado con necesidad esencial el ser de determinados sentimientos, es decir que, si hay entre los valores y los sentimientos una conexión esencial o una relación causal empírica, o una relación de deber ser<sup>128</sup>.

---

<sup>126</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 156.

<sup>127</sup> El eudemonismo, se considera a toda doctrina que considera la felicidad como principio y fundamento de la vida moral, son eudemonistas, en este sentido, la ética aristotélica, la estoica y la neoplatónica. Kant considera que el eudemonismo es el punto de vista del egoísmo moral, o sea la doctrina “del que restringe todos los fines a sí mismo y no ve nada útil fuera de los que a él le aprovecha. En el mundo moderno a partir de Hume el eudemonismo o noción de felicidad tiene un significado social, que por lo tanto no coincide con un egoísmo. Cfr: Nicola Abbagnano, “Eudemonismo”, *Diccionario de filosofía...*, p.435.

<sup>128</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 156.

En la segunda línea es saber qué rol juegan los estados emocionales, como fuentes del tender hacia valores de determinado rango<sup>129</sup>.

Para resolver el problema anterior, lo que Scheler formará son algunas distinciones precisas en la esfera de los sentimientos. Una concepción de la corriente de la psicología, expresará que los sentimientos son variantes en la intensidad, frente a esto Scheler, desarrollará una tesis en la que sostiene que existe una profundidad en los sentimientos, y que algunos sentimientos tienen su centro en el hombre, y que algunos sentimientos son más profundos que otros.

En la conciencia del hombre puede coexistir dos sentimientos, que son de manera opuesta, estos sentimientos se pueden dar de manera simultánea, es decir, se puede tener un sentimiento negativo, pero también se puede tener un sentimiento positivo. Con esto la tesis de Scheler respecto a la concepción psicológica, se dirá que hay ciertas deferencias en la vida emocional, que son de profundidad mayor o menor<sup>130</sup>.

### **3.1.2 Estratos de los sentimientos**

En base a la profundidad de los sentimientos, queda al descubierto que pueden coexistir simultáneamente en la conciencia dos sentimientos de signo opuesto es decir que cuando un hombre esta alegre puede experimentar el dolor de manera simultánea, esto no sería posible si los sentimientos se distinguieran solo por la intensidad o la complejidad. Scheler, examinando esa profundidad llegó a distinguir cuatro *estratos*<sup>131</sup> de sentimiento, y que a continuación veremos:

El primer estrato es sobre los sentimientos sensibles, los cuales se encuentran en lugares determinados del cuerpo, y que pueden cambiar de lugar. Estos sentimientos son estados, y no tienen relación directa al yo sino que es de manera indirecta pues son

---

<sup>129</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 156-157.

<sup>130</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 158.

<sup>131</sup> Esta noción se usa en filosofía para designar grados o niveles del ser, caracterizados por cualidades propias, esto es, no reducibles a las de otros grados o niveles. Cfr. Nicola Abbagnano, "sustrato", *Diccionario de filosofía...*, p.421.

sentimientos del cuerpo<sup>132</sup>, por ejemplo el dolor cuando se tiene en alguna parte del cuerpo, está ahí pero el dolor en si no es la referencia a su causa del porque está ahí.

De estos sentimientos podemos decir que son actuales, porque podemos recordarlos, pero de manera distinta a como en realidad fue. Para dichos sentimientos, no hay una advertencia para saber que se avecinan, ni tampoco se puede experimentar un sentimiento sensible de otro ser vivo, así mismo estos sentimientos tienen un tiempo que es limitado<sup>133</sup>.

Los sentimientos sensibles tienen una causa, y el efecto de esta es el sentimiento sensible, pero lo que no tienen estos sentimientos son motivos:

Los sentimientos están, en general, tanto más sometidos al poder de la voluntad cuanto más se acercan al estrato infinito de los sentimientos sensibles. Siempre puedo provocarme un placer o dolor sensible. Por eso, el eudemonista práctico, el hombre que orienta su vida a tener sentimientos agradables y que, en principio, aspira a toda gama de arriba abajo, de hecho se convierte en *hedonista*<sup>134</sup>, que sólo busca el placer sensible, porque es en realidad el único que puede ser causado directamente por el acto de la voluntad. No que pueda ser causado directamente por el acto de voluntad, pero la voluntad puede provocar la causa, que, a su vez, produzca el sentimiento sensible<sup>135</sup>.

El segundo estrato es sobre los sentimientos vitales, estos sentimientos corresponden al cuerpo, pero son diferentes a los sentimientos sensibles, pues están en todo el cuerpo, pero aquí sobre todo hay que aclarar que los sentimientos vitales no son la suma de los sentimientos sensibles, porque si así fuera, no podría darse la conciencia de sentimientos opuestos.

---

<sup>132</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 158.

<sup>133</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 158-159.

<sup>134</sup> El término hedonismo se aplica a la búsqueda indiscriminada del placer. Esta doctrina es adoptada por Epicuro, según el cual "el placer es el principio y el fin de la vida beata". Cfr. Nicola Abbagnano, "hedonismo", *Diccionario de filosofía...*, p. 541.

<sup>135</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 159

A diferencia de los sentimientos sensibles en los sentimientos vitales se da un co-sentir, es decir, se puede sentir y participar de lo que el otro siente<sup>136</sup>. Del mismo modo a diferencia de los sentimientos sensibles estos pueden anticiparse a los estados, ya sea como ventaja o daño en el cuerpo, por ejemplo antes de tomar conciencia de que se está enfermo, primero se tienen una serie de malestares<sup>137</sup>. En pocas palabras estos sentimientos nos advierten de todo aquello que se avecina.

Solo por mencionar que en los sentimientos vitales se consideran los siguientes: la angustia, el miedo, el asco, el pudor, el bienestar, el malestar, la pesadez, la frescura, entre otros más.

El tercer estrato, corresponde a los sentimientos anímicos. Estos sentimientos ya no corresponden al cuerpo, sino que ahora residen en el yo psicológico. Estos sentimientos pueden ser influenciados por los sentimientos vitales, pero tienen sus propias leyes de cambio, pues son motivados, más no causados, y no cambian aunque los estados del cuerpo cambien<sup>138</sup>.

Estos sentimientos tienen pues una relación con un objeto, por ejemplo: cuando se tiene angustia es por algo, pues no se está angustiado sin saber el porqué.

El cuarto estrato que Scheler hace es sobre los sentimientos espirituales, y estos no se refieren a un estado, sino que surgen de la persona misma, por tanto, permanecen en toda la vida afectiva de la persona.

Estos sentimientos son absolutos y no son relativos a algún valor, dichos sentimientos aparecen aún en todas nuestras relaciones: sociales, de amigos, etc. Por ejemplo, la bienaventuranza o la desesperación, se mantienen y no son modificados aún si se tuviese algún cambio en las relaciones<sup>139</sup>.

---

<sup>136</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 160.

<sup>137</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 160.

<sup>138</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 161.

<sup>139</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 162.

Estos sentimientos radican en la esencia del valor de la persona misma. Además de que estos sentimientos son únicos, y no son merecidos o producidos por nuestras conductas.

Hasta aquí hemos visto los cuatro sustratos de los sentimientos, ahora, lo que vamos a tratar de ver, si hay una relación de los sentimientos con lo moral, pues lo que hemos visto es la relación de los sentimientos con el propio sujeto, pues este es el que los experimenta.

### **3.1.3 Sentimientos y valores morales**

Así como los sentimientos tienen una cierta conexión con los valores, del mismo modo también hay una conexión con nuestra conducta moral. Estas conexiones instituyen ciertas leyes sobre el querer y sobre el obrar<sup>140</sup>. Y sobre estas conexiones de los sentimientos con lo moral, Scheler realizará dos leyes.

En primer lugar, cuando en el sujeto aparecen sustratos emocionales negativos buscará cambiarlos por sustratos emocionales positivos. En este cambio se dan los sentimientos sensibles, pues estos sentimientos son más fáciles de provocar. Al provocar los sentimientos sensibles, se puede caer en un hedonismo pues se busca el placer, solo para sustituir las emociones negativas.

Se puede afirmar que la dirección voluntaria hacia el placer es, no ya la causa, sino el signo de una desesperación íntima o de una decadencia vital. Así el enfermo o el desesperado se dan a la bebida, porque quiere sustituir su malestar o su desesperación por un sentimiento positivo. Pero no consigue lo que quiere porque no puede transmutar su tristeza en alegría o su desesperación en bienaventuranza. Sólo obtiene un placer sensible, que es lo único que está en el poder de su voluntad<sup>141</sup>.

---

<sup>140</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 162-163.

<sup>141</sup> LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 163.

Scheler a partir de esto destaca que aquí se encuentra el ethos cristiano, que enseña que el dolor no es un mal, además de que no trata de eliminar el dolor pues por medio de este se ve la salud del alma<sup>142</sup>, como consecuencia viene una liberación del propio dolor, pero que no es la eliminación de este, es llevar el dolor y verlo desde un punto de vista como algo positivo, o que si cristianizamos estas palabras sería: “saber cargar con su cruz”.

A partir de este ethos cristiano, está la consecuencia de la primera ley que propone Scheler, y darle el lugar al dolor en el camino de la salvación y que el sufrimiento es considerado como un mal en sí mismo y no es un medio para mejorar lo moral, pero en este sentido la función del dolor es hacernos conscientes de los estratos más profundos de nuestro ser. El dolor nos conduce al recogimiento y su fuerza produce un desprendimiento de lo que no pertenece a nuestro ser personal, de lo que es contingente<sup>143</sup>.

Como segunda ley, nuestro autor, parte diciendo que los sentimientos positivos se dan en valores positivos y toda voluntad está orientada para realizar estos valores y nunca en valores negativos. Sostiene que la persona buena, es una persona bienaventurada, en cambio la persona mala es una persona desesperada<sup>144</sup>.

La dirección de la voluntad hacia el bien no nace de una indigencia del alma, sino que nace de la superabundancia de sentimientos positivos de nuestros estratos más profundos; el querer bueno va acompañado de sentimientos de dicha.

Por ultimo Scheler investiga la relación que hay entre la felicidad como fin y el valor moral de la persona, para lo cual dirá que hay ciertas conexiones esenciales a priori entre los valores y los sentimientos, en dos tendencias<sup>145</sup>.

Las tendencias que según Scheler hay en la conexión entre valores y sentimientos es que en un valor positivo tiene una existencia sentida, es decir, que la

---

<sup>142</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 163.

<sup>143</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 164.

<sup>144</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 164.

<sup>145</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 165.

consecuencia de un valor positivo es el placer y en el valor negativo es un desplacer, y es mediante la existencia del placer o desplacer, la señal de que existe un valor o su contrario; del mismo modo el crecimiento de un valor positivo se encuentra acompañado de un placer, y al realizar un valor vital los sentimientos vitales acompañarán a estos que serán del mismo estrado es decir serán sentimientos vitales<sup>146</sup>.

Scheler estudió algunos sentimientos que, según él, son importantes para la ética, por su conexión con la vida moral. Estos estudios, sobre los sentimientos, son una parte importante y duradera de la obra de nuestro autor. Los sentimientos estudiados por Scheler son: *El resentimiento, el pudor, la simpatía, el amor y el sufrimiento*, de los cuales abordaremos dos sentimientos para esta investigación: la simpatía y el amor.

### **3.2 La simpatía**

Hay algunos motivos que impulsaron a nuestro autor al estudio de los fenómenos de simpatía, pues primeramente quiso distinguir de manera neta a la simpatía del amor puesto que en la filosofía en muchas veces había sido considerada como aquella más original que el amor, otro impulso por estudiar la simpatía es analizar el amplio y complejo círculo de los elementos y forma de la misma, distinguiéndola de otros fenómenos con los que pudiera confundirse, y finalmente establecer su significancia moral y social, pues una de sus formas como la compasión, había sido objeto de valoraciones opuestas en la que veían en ella el fundamento de toda moral<sup>147</sup>.

Scheler en su obra *esencia y formas de la simpatía*, comienza su estudio sobre la simpatía, y para este estudio primeramente parte del análisis de lo que Scheler llama procesos de congratulación y compasión, de los cuales nos hacen comprensibles con la vivencia de otros.

Primeramente, hay que tener claro que la simpatía, no es lo principal en los valores morales, ni en el obrar del ser, sino, lo que pretende hacer es que la conducta

---

<sup>146</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, pp. 165-166.

<sup>147</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 186.

reaccione afectivamente sobre una vivencia, o sobre la conducta de otro, pues una ética que vea en la ética un sumo valor moral y que quisiera derivar de él toda conducta moral no podrá hacer justicia a los hechos de la vida moral<sup>148</sup>. La simpatía supone algún saber sobre las vivencias ajenas y, entre ellas los estados afectivos.

Una ética sobre la simpatía, no haría inherente un valor moral al ser, sino lo que pretende es derivarlo de la conducta o reacción afectiva a una vivencia y conducta de otra persona, en este sentido podemos decir que, la simpatía es ciega para todos los valores.

La simpatía es vista por Scheler como un componente de la comprensión, pues de la simpatía propiamente dicha se tiene que distinguir en primer término toda conducta que sólo sirve para aprehender, comprender y eventualmente vivir o sentir las mismas vivencias que otro, entre ellas los estados afectivos. Estos actos han sido equiparados frecuentemente, pero sin razón a la simpatía<sup>149</sup>.

La simpatía se construye sobre el comprender, además que se ve involucrado el estado de *alteridad*<sup>150</sup> del otro, pero no el involucramiento en él. Con respecto a este comprender Scheler hace cuatro distinciones.

En la primera distinción es el inmediato sentir algo con otro, es decir, un sentimiento que es sentido por uno y por otro, en donde hay un mismo movimiento emocional. Es pues este sentir con el otro, consiste en un sentir puramente moral, más no como un sentir sensible, en este sentir queda fuera la compasión<sup>151</sup>.

En la segunda distinción Scheler dice que el simpatizar, tiene el propósito de sentir algún sentimiento, por la vivencia del otro, y el sentir del otro.

La tercera distinción que hace, es, sobre el contagio afectivo. Esta se presenta como una participación afectiva, y que aparece en la reacción de un hecho, que es dado

---

<sup>148</sup> Cfr. Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía*, Buenos Aires: ed. Lozada, 1957, p. 21.

<sup>149</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 24.

<sup>150</sup> El ser otro o constituirse como otro. Cfr. Nicola Abbagnano, "alteridad", *diccionario de filosofía...*, p. 52.

<sup>151</sup> Cfr. Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 30.

en el sentir del otro. En esta distinción hay que tener presente que lo característico del contagio tiene lugar entre estados afectivos<sup>152</sup>.

Los sentimientos que surgen por el contagio, contagia a su vez por el intermedio de la expresión y de la imitación<sup>153</sup>, con lo que respecta al contagio podemos decir que, es como una especie de cadena, pues a partir de un contagio, se va a desarrollar una serie por así decirlo de contagios.

Los sentimientos de contagio, transcurren de manera involuntariamente e inconscientemente, el contagio afectivo no tiene nada que ver con la simpatía. Nietzsche en su obra el Anticristo ha dado un falso concepto de la simpatía, de manera especial hace una valoración errónea sobre la compasión:

La compasión se opone radicalmente a los efectos tonificantes que elevan la energía del sentimiento vital, generando una reacción depresiva. Así que perdemos fuerza cuando nos compadecemos de alguien. Con la compasión aumentamos y multiplicamos todavía más la pérdida de fuerza que de por sí confiere el dolor de vivir. El padecer se vuelve contagioso a causa del compadecer, e incluso, en ciertas ocasiones, puede producir la pérdida total de la energía vital y de la vida misma<sup>154</sup>.

Para Nietzsche la compasión es una barrera, además de que se ha propuesto como una virtud, y como fundamento de todas las virtudes, pero desde una filosofía nihilista<sup>155</sup>, en cuyo motivo principal es la negación de la vida. Del mismo modo para Schopenhauer, la compasión es la puesta en práctica del *nihilismo*<sup>156</sup>.

---

<sup>152</sup> Cfr. Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 32.

<sup>153</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 33.

<sup>154</sup> Nietzsche Friedrich, *El anticristo*, México: ed. Tomo, 2016, p. 16.

<sup>155</sup> Cfr. Nietzsche Friedrich, *El anticristo*, México: ed. Tomo, 2016, p. 17.

<sup>156</sup> El termino nihilismo suele indicar una doctrina en la que todo lo que existe (los entes, las cosas, el mundo y en particular los valores y los principios) se niega y se reduce a la nada. La principal obra teórica del nihilismo es obra de Nietzsche, y ésta tendrá una amplia influencia en el pensamiento del siglo xx, sobre todo en Alemania. Cfr. Nicola Abbagnano, "nihilismo", *Diccionario de filosofía...*, p. 761.

La cuarta distinción que hace Scheler, es llamada: la genuina unificación afectiva, que es una identificación de un yo propio con un yo individual ajeno, al igual que en la anterior esta identificación se da de manera involuntaria, e inconsciente.

En la genuina unificación afectiva, toma sobre sí las vivencias del otro y las hace propias, y son expresadas por medio de actos y de otros gestos<sup>157</sup>, es posible que podamos pensar que en la genuina unificación afectiva se pueden crear lazos entre ambas partes, puesto que participan del mismo sentimiento.

La unificación afectiva es identificarse con el otro, esto consiste en tener las mismas vivencias, el yo propio con el prójimo y de esta manera hacer que se sienta, uno con el otro.

La genuina unificación afectiva, está fundada en el inmediato sentir que es el estar junto con el prójimo, es decir vivir con alguien el mismo sentimiento. También hay que mencionar que esta genuina unificación afectiva se funda sobre actos de amor.

La genuina unificación afectiva en cuanto corresponde a los actos de identificación se presenta de dos tipos el idiopático y el heteropático.

La unificación afectiva puede producirse en la dirección en que el yo ajeno es totalmente introducido por el propio, resultando destronado y depuesto de sus derechos por decirlo así, en su existencia y esencia para la conciencia; y la unificación afectiva puede producirse de tal suerte que “yo” (en sentido formal) esté tan consternado, preso he hipnóticamente encadenado por el otro yo (en sentido material e individual), que en lugar de mi yo formal aparezca llenándolo el yo individual ajeno con todas sus actitudes fundamentales y esenciales a él. Yo no vivo entonces en “mí”, sino totalmente en “él” (el prójimo, como a través de él)<sup>158</sup>.

En el tipo idiopático el yo ajeno se dirige al yo propio para ser comprendido tal y como es. Por el contrario con respecto al tipo heteropático, el yo propio es un ideal, pero

---

<sup>157</sup> Cfr. Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, pp. 40-41.

<sup>158</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 36

se siente en el yo ajeno, es decir el otro se crea una forma sobre mi persona, y de este modo el otro siente que yo estoy en él.

### **3.2.1 Algunas teorías sobre la simpatía**

Hay algunas teorías con respecto a la simpatía, partiremos primeramente del hecho de compadecer que como ya vimos es, padecer por el padecer del otro, es decir se da un sentimiento en ambas personas, pero que es distinto el modo de sentir de cada uno respecto a ese sentimiento.

Por otro lado, el contagio afectivo o sentimientos ajenos se contagian a un individuo, y, este sentimiento ya no se hace ajeno, sino que, ahora se da como algo propio. Con este contagio ahora se puede dar una transmisión de vivencias, y con esta transmisión se da la formación de una tradición.

En la tradición se pueden ir transmitiendo ciertas actitudes que pueden ser positivas o negativas, frente a ciertos fenómenos o hacia ciertos valores<sup>159</sup>, pudiéramos decir en otras palabras que la tradición, es algo que se hace de la misma manera y que no cambia simplemente porque siempre se ha hecho de la misma manera.

Como ya hemos visto la simpatía parte del compadecer con el otro, pero hay algunos filósofos dentro del proceso fenomenológico de la simpatía, que encuentran una reflexión acerca de este compadecer y, parten con la pregunta: ¿Qué sería si me pasase lo mismo?

En este sentido la ética tendría que decir al hombre que por el bien de sí mismo, evite pasar a tomar el dolor ajeno por propio, y gastar energía en evitarlo y, si no se obedece a esta norma se le tendría que decir a la persona que tiene que ir a ver a un médico, pues está en un completo error<sup>160</sup>.

---

<sup>159</sup> Cfr. Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 59.

<sup>160</sup> Cfr. Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 63.

Esta reflexión no tiene alguna especie de límite puesto que se puede aplicar en toda la vida y en toda situación vivida. Con esta reflexión trata de ver que es lo que pasa si experimentará lo mismo que el otro, de acuerdo a las situaciones que vive en otro, es decir pensar ¿cómo respondería ante alguna situación semejante?

Con esta reflexión que hacen estos filósofos pudiéramos decir que es una reflexión vaga pues no tiene en cuenta que se puede caer en una ilusión o en una suposición de lo que pase y, caer en una actitud egoísta, y esto resultaría una seudosimpatía.

Schopenhauer desarrolla una teoría metafísica sobre la simpatía, en la cual dice:

La simpatía se abre a una unidad del ser que se encuentra en el fondo de la pluralidad de los yos. Por obra de la simpatía queda destruida, pues, una “apariencia” que nos rodea en todos los demás casos y que hace a cada cual considerar su yo como algo real e independiente [...] ha descubierto que los fenómenos de simpatía suponen una unidad de la vida independiente de la experiencia de los distintos organismos separados por el espacio, aun cuando la forma ontológico-metafísica en que se la representa y todavía más en la manera de designarla<sup>161</sup>.

Primeramente, hay que mencionar que a Schopenhauer le interesa no el valor positivo de la simpatía, que radica en la compasión, por el contrario, lo que le interesa a él es el dolor contenido en la compasión.

Para Schopenhauer en su teoría sobre la simpatía se puede encontrar que, no sólo en el sentir lo mismo que el otro y el simpatizar se harían patentes valores y reacciones afectivas a valores, sino que la compasión arruina de un modo intuitivo lo que ésta oculto en la unidad del ser, bajo la intuición del espacio y del tiempo<sup>162</sup>.

Con esta interpretación de Schopenhauer concluye la se errónea teoría que hace sobre la simpatía una identificación concretamente de su forma metafísica y sólo es

---

<sup>161</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 75.

<sup>162</sup> Cfr. Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 79.

posible en los casos de alguna forma de contagio afectivo, y que esta teoría implica la confusión de la compasión moralmente valiosa con la contagiosidad y la unificación afectiva<sup>163</sup>.

Para Scheler, esta teoría sobre el orden espacio-temporal que constituye el único principio de individuación, es un error pues la simpatía no es un indicio de esencia entre personas, como lo pretende enseñar Schopenhauer.

Por el contrario la función de la simpatía genuina es suprimir la ilusión *solipsista*<sup>164</sup>, para así aprehender la realidad de igual valor del otro en cuanto otro. Lo único que puede significar la simpatía para la metafísica es el disponer para ver que personas existentes, están ópticamente destinadas a vivir en comunidad<sup>165</sup>.

### **3.2.3 Algunas leyes sobre la simpatía y su relación con el amor**

Hay ciertas leyes que para Scheler son fundamento en la simpatía, y, una de ellas es la unificación afectiva, la cual como ya vimos anteriormente es el fundamento del sentir lo mismo que el otro.

Scheler hace una llamada unificación afectiva en la cual nuestro autor las clasifica en dos tipos: la primera llamada “ecfórica”, en esta clasificación consiste en la unificación del otro con el yo, y en la segunda clasificación la llama “enfórica” en la cual la unificación se da de manera inversa es decir que esta se da en el yo con el otro<sup>166</sup>.

El sentir lo mismo que el otro es fundamento de la simpatía, la existencia de esta ley tiene que ser recordada siempre de lo contrario al no sentir lo mismo que el otro no podemos hablar de una auténtica simpatía.

---

<sup>163</sup> Cfr. Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, pp. 79-80.

<sup>164</sup> Se refiere a la tesis según la cual existo únicamente yo y todos los otros entes (hombres y cosas) son sólo mis ideas. El término más antiguo, para indicar esta tesis es el egoísmo. Cfr. Nicola Abbagnano, “solipsismo”, *Diccionario de filosofía...*, p. 991.

<sup>165</sup> Cfr. Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 92.

<sup>166</sup> Cfr. Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, pp. 128-129.

La simpatía en sus dos formas de unificación (ecfórica y enfórica), forman un fundamento sobre el amor al hombre. Pues la simpatía está ligada por ley esencial con el tener real al sujeto con el que se simpatiza<sup>167</sup>.

La realización emocional de la humanidad como un género tiene, por ende, que llevado a cabo ya en la simpatía para que sea posible el amor al hombre en este específico sentido [...] ni el amor al hombre, ni la simpatía dependen de previas distinciones éntrelos valores positivos o negativos de los seres humanos [...] en amor al hombre no hay distinción de ningún tipo, a todos abraza como la simpatía, por el hecho de que son seres humanos<sup>168</sup>.

La simpatía representa una función originaria del espíritu, la cual no surge por la genética o por lo empírico en la vida de un individuo, esto no significa que la simpatía sea innata, sino que, la simpatía entra en la constitución de todos los seres dotados de afectividad.

Los actos del simpatizar expresan un valor ético positivo, el valor total de la simpatía radica en los hechos, que se van produciendo en el ajeno y con ello alegrarse, por ello es mejor el simpatizar con alegrías y padecimientos pero que estén dentro de la realidad<sup>169</sup>.

Después de esto podemos decir que para la simpatía se requieren de percepciones de vivencias emocionales ajenas, y que estas vivencias sean de manera recíproca puesto que si no la hubiera tampoco hubiera una unificación afectiva, así desde el ser humano se proyecta la simpatía.

Desde la simpatía se realiza la unión afectiva, que consiste en sentir lo mismo que el otro, por lo tanto, la unión afectiva fundamenta el amor al hombre. Así los actos que el hombre realiza, son aprehendidos por otro de manera emocional.

---

<sup>167</sup> Cfr. Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 131.

<sup>168</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 131.

<sup>169</sup> Cfr. Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 178.

### 3.3 El amor

En la filosofía clásica, amar es un acto de la voluntad por el cual la persona tiende a la posesión de un bien, el amar es querer algo por lo que es en sí mismo.

El amor para que sea digno y verdadero supone al amor en alguien personal.

Regularmente el amor ésta acompañado por el sentimiento de gozo o alegría, que consiste en sentir que se ama y que se es amado, pero este sentimiento no es esencial en el amor, puesto que la alegría en algún momento desaparecerá pero el amor no terminará<sup>170</sup>.

Para hablar del amor Scheler parte sobre la simpatía y dice: “uno de los grandes errores más decisivos de la ética [...] ha sido el intento de reducir los hecho del amor y odio a la simpatía”<sup>171</sup>. Además, que hace una diferenciación entre la simpatía y el amor, y es a partir de esta diferenciación que señala que el amor no se puede reducir a la simpatía.

En cuanto a estas diferenciaciones que el realiza parte primeramente diciendo que el amor está alusivo a un valor, mientras que en la simpatía no hay un valor al cual tenga como referencia. El amor se dirige íntegramente a valores positivos de personas, el amor a los hombres, es, el querer el bien, pero este querer el bien es una consecuencia del mismo amor<sup>172</sup>.

El acto de simpatizar tiene que estar inmerso en un acto de amor, [...] es muy posible simpatizar con alguien a quien no amamos, pero queda excluido el no simpatizar allí donde se ama. El acto del amor es, pues, lo que determina radicalmente con su propio radio la esfera en que es posible la simpatía. Esto hace comprensible dos cosas. Primero, el que resulte esencialmente excluido el odiar y simpatizar del dolor y el daño y se produce

---

<sup>170</sup> Cfr. GARCIA J. Ángel, *Antropología filosófica, una introducción a la filosofía del hombre*, Pamplona: EUNSA 2008, p. 170.

<sup>171</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 178.

<sup>172</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 179.

la serie sentimientos heteropáticos de valor negativo: envidia, alegría del mal ajeno<sup>173</sup>.

Una segunda diferencia es que el amor es un acto espiritual, mientras que la simpatía es una función de lo sensible. Y una tercera diferencia es que el amor es espontáneo, y no tiene algún tipo de limitación, mientras que la simpatía es reactiva y es sentida por quien tiene también simpatía al otro<sup>174</sup>.

De alguna manera Scheler piensa que la reducción del amor a la simpatía es dada por el resentimiento, en el que el valor más alto lo tendría el que padece, pero el amor no va encaminado al padecer sino a los valores positivos.

Para los griegos lo racional tiene un valor superior al del amor, pues para ellos el amor es un apetito, el portador del amor es un acto sensible y además que no es propio del ser perfecto. En la metafísica esto hace mención a que los dioses no aman, puesto que no necesitan de nada.

Por el contrario, en el pensamiento cristiano, el amor tiene un valor superior a la esfera de lo racional, y a diferencia que, en el pensamiento griego, es lo superior lo que ama a lo inferior. En el cristianismo el amor es un acto de espíritu, y por eso no se agota al realizarse, sino que crece en su propia acción, cabe mencionar que el amor cristiano es un impulso al sacrificio hacia otros.

Como ya hemos visto la simpatía está fundada sobre el amor, y este debe ser tomado de algún todo en el cual es parte el hombre, pero ¿cuál es la esencia del amor?

### **3.3.1 Fenomenología del amor**

El amor descubre valores, pero no se conducen a actos sociales como en la simpatía, pudiéramos decir que el amor es la fuente ontológica de los actos en tanto que percibimos, esto es la unión entre dos seres, y tener un acceso a la persona.

---

<sup>173</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, pp. 181-182.

<sup>174</sup> Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 196.

Hay que tener claro que los cambios afectivos del yo propio no pueden alterar el amor que se tiene a la otra persona, pues que le ama y este amor debe ser una motivación “el objeto amado es una fuente más rica tanto de posibles alegrías como de pesares posibles”<sup>175</sup>.

Cuando el amor se dirige a los valores, en el ser humano hay manifestaciones tales como la alegría, la esperanza entre otras más, estas manifestaciones son experiencias fenomenológicas del amor y pueden ser intuitivas.

El amor nos conduce hacia el núcleo espiritual del ser amado, y como consecuencia debemos descubrir el valor más alto, pues “el amor es un movimiento que va del valor más bajo hacia el más alto”<sup>176</sup>, pero esto no quiere decir que el amor cree los valores, sino como ya vimos anteriormente el amor tiende hacia ellos.

El amor comienza cuando inicia un movimiento hacia un posible valor, pero no está dicho si este valor más alto existe, o que si este valor solo existe para sí<sup>177</sup>, hemos de descubrir el valor más alto, viviendo de amor, pues este nos impulsa a atravesar las barreras de la indiferencia entre los seres humanos.

Pudiéramos decir que los valores humanos son como imanes para el amor y que ordenan algunos rasgos éticos del hombre como sus propios actos, hay que tener en cuenta que el amor no se razona pues el amor no es algo que aparezca en la conciencia, el amor no se argumenta sino que se demuestra, para así ser vivido, “a una actitud racionalista [...] el amor y el odio son ciegos”<sup>178</sup>.

Hay que mencionar que el amor no es relativo entre el yo y el otro, puesto que no es un modo de comportarse esencialmente social, como en la simpatía. Amamos a las personas por como son. Una ley sobre el amor es que se ama al otro con sus valores

---

<sup>175</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 202.

<sup>176</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 208.

<sup>177</sup> Cfr. Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, pp. 212-213.

<sup>178</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 204

que tiene, pero en el amor no se debe de poner de algún modo condiciones, y, querer que el otro sea de tal o cual modo.

La fenomenología del amor implica una relación entre el movimiento del amor y el odio. Según Scheler el movimiento espiritual del amor tiene una manera de comportamiento con respecto de un objeto valioso.

### 3.3.2 Amor y bien

Cómo ya hemos visto el amor está dirigido hacia los valores, y los actos de amor se toman como actos de una persona, pero hay que preguntarnos ¿hay amor al bien mismo? Como respuesta hay que tener claro que, el amor es el que porta al mismo valor de bueno, pero no hay un amor al bien.

El amor al bien [...] es en sí malo, puesto que es necesariamente un fariseísmo, ya que la fórmula del fariseísmo es el mandamiento “ama a los buenos” o “ama a los hombres en la medida que son buenos” y “odia al mal o a los hombres que son malos”<sup>179</sup>.

Con lo anterior podríamos decir que se debe de amar a los buenos y a los malos, pero amar el bien y odiar el mal es inaceptable, puesto que no hay en general amor u odio a valores como objetos independientes, pues todo amor y todo odio van dirigidos a un ente en concreto.

Según Scheler en la medida en que solo el amor es portador del bien moral, de identifica con el valor moralmente bueno y dichos valores se hacen visibles en el movimiento espiritual del amor. El amor y no los valores concebidos como depositarios de valores, son el verdadero portador del bien moral referido a valores.

No puede haber, pues, amor “a un bien” que pudiera resultar objetivo para él justo porque el amor entre los actos es portador del valor “moralmente bueno” en sentido eminente y más primitivo. Si fuese posible algo así como

---

<sup>179</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 219.

un genuino amor al bien, jamás podría ser el amor mismo portador del valor moralmente en el sentido más primitivo; pero el amor es el portador más primitivo (entre los actos) del “bien”. Precisamente en el movimiento del valor más bajo al más alto hace el valor “bueno” su más primitiva aparición<sup>180</sup>.

No es lo mismo un bien en comparación con un valor, pues el valor tiene una identidad ideal, es decir tiene una manera de ser que es independiente a lo que nosotros pensamos o queremos, el valor existe de manera independiente del sujeto.

Por otro lado, el bien es un depositario de los valores, pues cuando tenemos un bien es porque hemos adquirido un valor puesto que, dentro de las coordenadas del mundo espacio-temporales hay ciertos bienes que hacen presentes a ciertos valores.

### 3.3.2 Amor y persona

Hay valores que están en correspondencia con el portador *persona*<sup>181</sup> y que solo a ella le pueden convenir, tales como los valores de virtud, del mismo modo hay valores a la persona misma en cuanto que es realidad y que es un amor moral.

El amor moralmente valioso es aquel que no fija sus ojos amorosos en la persona porque tenga cuales o tales cualidades, porque tenga tales o cuales cualidades y ejercite tales o cuales actividades, porque tenga éstas o aquellas “dotes”, sea “bella”, tenga virtudes, sino aquel amor que hace entrar estas cualidades, actividades, dotes, en su objeto por que pertenecen a esta persona individual<sup>182</sup>.

---

<sup>180</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 219.

<sup>181</sup> La definición de persona para Scheler es “la concreta y esencial unidad de ser de actos de diferentes clases de esencia, que en sí antecede a todos los diferentes actos (percepción interior y exterior, querer, pensar, sentir, amar, etc.) [...] en esta definición hay dos puntos importantes a destacar. El primero es que la persona es una unidad de actos no sólo cuantitativamente diferentes sino de esencia diversa. [...] El segundo es que el ser de la persona funda a todos esos actos de esencia diversa. Los actos son esencialidades concretas, y es un supuesto de su datitud intuitiva su referencia a la esencia de la persona, la cual es la ejecutora de los actos”. Cfr. LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía...*, p. 230.

<sup>182</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 222.

Hay que tener en cuenta que es un gran error el querer fundar el amor a una persona solo en sus cualidades o en su manera de comportarse, y es aquí donde entra el fenómeno del amor, pues se puede opinar acerca cada uno de los hechos, pero esto no hace que se deje de amar a la persona.

Ahora es necesario tener en cuenta que la persona siempre se nos es dada en el amor como, coejecutando sus actos, es decir que se comprende a la persona y además se vive con la persona sus mismas experiencias de vida.

El amor se nos puede presentar de tres maneras diferentes: amor espiritual de la persona, el amor psíquico del individual yo, y el amor vital o pasión, y están vinculados a diferentes especies de valores “los actos vitales a los valores de lo ‘noble’ y lo ‘vulgar’ o ‘vil’, los actos psíquicos a los valores del conocimiento de lo bello (valores culturales); los actos espirituales a los valores de lo santo o sagrado (y profano)”<sup>183</sup>.

Para Scheler queda fuera un amor a las cosas útiles o un amor puramente sensual, pues este último no es amor sino una conducta fría. También en las ya mencionadas maneras de amor dice, que en la persona puede coexistir un amor y un odio de manera simultánea.

De estas diferentes maneras en que se presenta el amor en las personas, la forma suprema es sobre el valor de lo santo, después el valor cultural y finalmente el valor a lo noble. En cuanto a lo que para nosotros es algo agradable hay que tener claro que, no hay amor, sino que solo es un sentir y un interés, pero no amor.

Hemos visto a lo largo de este capítulo que la vida emocional, es en donde radican los sentimientos, también que los sentimientos tienen su polaridad, pues hay sentimientos positivos y negativos, además de que los sentimientos cuentan con una clasificación o estratos, además hemos visto que los sentimientos radican en la esencia de los valores, y que, no se conquistan, sino que dan por si mismos en la persona.

---

<sup>183</sup> Scheler Max, *Esencia y formas de la simpatía...*, p. 226.

La simpatía y el amor, son los dos conceptos que hemos expuesto y si los comparamos son muy parecidos entre ellos, y como el mismo Scheler puntualizó, erróneamente se ha reducido el amor a la mera simpatía, pero con la investigación que ha sido realizada, podemos ver que, si son muy parecidos ambos sentimientos, pero cada uno se manifiesta de distinto modo.

## **CAPÍTULO IV: EL MATRIMONIO COMO UNA RESPUESTA A LA SIMPATIA Y EL AMOR**

Después de haber abordado los valores dentro de la filosofía de Scheler, y, de abordar la vida emocional, en particular en la simpatía y el amor, pretenderemos hacer una opinión sobre el matrimonio, desde lo que ya hemos visto.

Con esta opinión quisiéramos responder a la siguiente interrogante sobre el matrimonio en nuestro tiempo actual ¿Por qué se ha incrementado el número de divorcios? ¿Será acaso que no se ha llegado a una maduración del amor?

### **4.1 El hombre como ser sociable**

Un hecho que siempre ha estado presente en la vida del hombre, es que como persona que vive y se desarrolla en una determinada sociedad. El mismo desarrollo del hombre, no es nada más algo individual, sino que por el contrario el hombre no está aislado de su entorno, pues hay que mencionar también que el origen del hombre está marcado por una relación entre dos seres.

Ya desde la antigüedad se tenía una concepción sobre el hombre como ser social para Aristóteles. Es social puesto que por naturaleza el hombre nace del hombre<sup>184</sup>. El hombre solo no es suficiente, pues desde su nacimiento es fruto de la relación de dos personas, y, queda insertado en una forma de sociedad que es la familia.

Es por ello que el hombre, para el desarrollo de su vida debe de vivir en relación con los demás, y por tanto está hecho para convivir. Una vida social no solo es el mirar los bienes materiales sino también los bienes morales. El hombre necesita de la ayuda de otros para tener una vida no como una cosa más, sino, como hombre.

---

<sup>184</sup> Aristóteles, *Política*, L. I, c. 2, Madrid: Gredos 1988.

Hay algo que se opone a ver al hombre como un ser social y es el *individualismo*<sup>185</sup>, en el que el hombre es independiente de la sociedad, y esta es vista solo con fines utilitarios, es decir el hombre vive en sociedad solo por interés. Respecto al individualismo Karol Wojtyla dice:

Se concibe únicamente como individuo concentrado sobre sí mismo y sobre su propio bien, que se considera también aisladamente del bien de los demás y de la comunidad [...] desde el punto de vista del individualismo, actuar “junto con otros”, lo mismo que existir “junto con otros”, es una necesidad a la que el individuo tiene que someterse, una necesidad que no corresponde a ninguna de sus propiedades positivas; tampoco el actuar y existir junto con otros sirven o desarrollan ninguna de las propiedades positivas del individuo. Para el individuo, los “otros” son una fuente de limitación; puede dar incluso la impresión de que representan el polo opuesto en una serie de intereses enfrentados. Si se forma una comunidad, su propósito es proteger el bien del individuo del peligro de los “otros”<sup>186</sup>.

Con esto el individualismo aísla al hombre del resto de la sociedad, y la sociedad es una construcción arbitraria y el único límite que hay es la libertad de los demás.

Como una respuesta al individualismo surge el *colectivismo*<sup>187</sup> en el que el hombre es esencialmente social a tal grado que solo en sociedad afirma su valor como hombre, y su propio bien queda subordinado al estado el cual da a cada sociedad sus deberes y derechos.

Con el colectivismo el hombre adquiere únicamente su valor en relación al todo social, y así la sociedad pasa a ser el fin del hombre. Podemos decir que el individualismo y el colectivismo solo se enfocan en dos aspectos sobre el hombre: su autonomía y su

---

<sup>185</sup> Es toda doctrina moral o política, que reconozca al individuo humano un valor predominante de finalidad respecto de las comunidades que forma parte. El extremo de esta postura es la tesis que postula que el individuo tiene valor infinito y la comunidad un valor nulo. Cfr. Nicola Abbagnano, “individualismo”, *diccionario de filosofía...*, p.589.

<sup>186</sup> WOJTYLA Karol, *Persona y acción*, Madrid: BAC 1982, pp.320-321.

<sup>187</sup> Es toda doctrina política que se oponga al individualismo y que, en particular, sostenga la abolición de la propiedad privada. Cfr. Nicola Abbagnano, “colectivismo”, *diccionario de filosofía...*, p.175.

sociabilidad. Y por tanto el colectivismo es una falsa alternativa. Así lo presenta el filósofo Martin Bubber:

El hecho fundamental de la existencia humana no es ni el individuo en cuanto tal ni la colectividad en cuanto tal. Ambas cosas consideradas en sí mismas, no pasan de ser formidables abstracciones. El individuo es un hecho de la existencia en la medida en que entra en relaciones vivas con otros individuos: la colectividad es un hecho de la existencia en la medida en que se edifica con vivas unidades de relación<sup>188</sup>.

Estos dos planteamientos dejan al descubierto aparentemente que el individuo humano es un ser del que hay que estar alertas y protegerse. Como respuesta a estas dos posturas surge el personalismo.

#### **4.1.1 El personalismo contemporáneo**

El personalismo<sup>189</sup> surge como una alternativa al individualismo y al colectivismo, y dar un valor y dignidad a la persona humana. El personalismo impulsa a la persona a desarrollar sus cualidades y las relaciones interpersonales son parte de la existencia del hombre.

No es solamente que la naturaleza del hombre le obliga a existir y a actuar junto con otros, sino que su actuación y existencia junto con otros hombres le permiten conseguir su propio desarrollo, es decir el desarrollo intrínseco de la persona<sup>190</sup>.

En pocas palabras decimos que la persona no está hecha para estar sola, pues siempre necesitará del otro para así alcanzar su plenitud e integración en la sociedad, y esa plenitud la alcanzará en relación a su apertura a los demás.

---

<sup>188</sup> BUBBER Martin, *¿Qué es el hombre?*, México: FCE 1990, p. 146.

<sup>189</sup> Es una doctrina ético-política, que insiste en el valor absoluto que tiene las personas en contra posición al colectivismo, que por un lado tiende a ver a la persona nada más que una unidad numérica, y contra el individualismo, que tiende a delimitar las relaciones de solidaridad entre las personas. Cfr. Nicola Abbagno, "personalismo", *diccionario de filosofía...*, p. 812.

<sup>190</sup> WOJTYLA Karol, *Persona y acción...*, p. 322.

Al hablar de la apertura del hombre hacia los demás, hablamos de la participación y la comunicación interpersonal, y que, esta comunicación interpersonal no solo se limita a una mera comunicación verbal, sino que también debe de haber un intercambio de ideas y de sentimientos.

#### **4.1.2 Amor personal y sus dimensiones**

En las relaciones interpersonales como ya lo hemos mencionado hay un intercambio de ideas y principalmente se comparten afectos y voluntades, en este intercambio y participación de afectos y voluntades entra la participación del amor.

“El amor cuando es verdadero, no busca su propio bien. Pero asimismo que el amante supuesto ese desprendimiento que no sabe calcular, recibe en todo caso su propio bien, recibe realmente el pago del amor”<sup>191</sup>. El filósofo Josef Pieper, con esto añade que el amor debe de ser desinteresado y como fruto del mismo amor se tendrá la felicidad.

Tomás de Aquino distingue dos términos en el amor<sup>192</sup>. Basándose de la definición que Aristóteles da sobre el amor “amar es querer el bien para alguien” y surgen estas dos distinciones:

##### **a) Amor de cosa**

Es el bien querido o la cosa querida, no se quiere por sí mismo, sino que se quiere para alguien. Este fin se busca sólo como un medio, en cuanto a su destinación es decir para la finalidad a la que se tiene.

---

<sup>191</sup> PIEPER Josef, *El amor*, Madrid: Rialp 1972, p. 162.

<sup>192</sup> Cfr. Aquino de Tomás, *Suma teológica*, I-II, q.26, a.4, Madrid: BAC 2009.

## **b) Amor de persona**

Es el fin para quien se quiere, a diferencia del amor de cosa, se quiere de modo absoluto, incondicionado y en sí mismo, se busca como fin, es decir a las personas se les ama no por sus valores o por sus aspectos parciales de bondad.

De estas dos distinciones de amor, puede surgir una deformación del amor puesto que en primer lugar se puede querer un valor de fin a aquello que tiene valor como medio, por ejemplo: el poner nuestro amor como fin en cosas, cuando realmente se debe tener un amor, pero solo en cuanto que las cosas son un medio. Por otra parte también puede suceder lo contrario el querer con valor de medio a aquello que es un fin en sí mismo, por ejemplo querer a las personas sólo como un medio para obtener algún beneficio y tratar a las personas como objetos y esto último atenta contra su dignidad personal<sup>193</sup>.

### **4.1.3 Niveles de amor**

Como ya hemos visto el término amor es darse sin algún tipo de interés a las personas, en el amor de persona tiene que existir cierta semejanza es por eso que es un error que una persona tenga más amor por algún objeto, aquí podemos tomar las palabras de Aristóteles:

Las prendas de amistad que damos a nuestros prójimos, así como los caracteres definitorios de las varias especies de amistad, parecen ser traslados de los sentimientos que tenemos con respecto a nosotros mismos. Es decir, que se considera como amigo a quien quiere y hace por causa del amigo lo que es bueno o que parece serlo, o al que quiere que su amigo exista y viva por su propio bien<sup>194</sup>.

---

<sup>193</sup> Cfr. GARCIA J. Ángel, *Antropología filosófica, una introducción a la filosofía del hombre...*, pp. 171-172.

<sup>194</sup> Aristóteles, *Ética nicomaquea*, L. IX, c. 4, Madrid: Gredos 1985.

Con estas palabras podemos decir lo importante que es la necesidad de amar a lo largo de toda la vida, pues solo si amamos a otros podemos amarnos a nosotros mismos y por ello podemos hacer distinguir algunos niveles de amor según al tipo de personas a quien nos dirigimos<sup>195</sup>.

### **a) Amor Natural**

Hay una semejanza natural con todo el género humano, y este amor natural funda la solidaridad entre los hombres, pero también en este nivel de amor podemos mencionar el amor en la familia, pues es en la familia donde se da en grado mayor.

La vida humana es acogida en el seno familiar en donde cada integrante, son amados por sí mismos y de manera gratuita, además a partir de esa experiencia de amor gratuito ayuda a cada integrante del núcleo familiar a estimar a las demás personas, pues es en la familia donde se comienza a captar el valor moral y se comienza a comprender el valor personal del ser amado. Es en la familia donde se percibe el propio valor y su propia dignidad frente a los demás.

### **b) Amistad**

La amistad se da en el momento en que el amor se dirige a personas no unidas por la comunidad familiar, las cuales están unidas por afectos positivos, a propósito, Aristóteles dice:

“toda amistad descansa en una asociación [...] más quizá haya que separar de la amistad en general la amistad por parentesco [...] la amistad por parentesco, aunque ostentado multitud de formas, depende toda ella, como de su principio, de la afección paterna, porque los padres quieren a sus hijos como parte de sí mismos, y los hijos a los padres como a la fuente de su ser”<sup>196</sup>.

Es por esto que el amor en la amistad es diferente al amor natural o familiar, puesto que es en este núcleo donde la persona comenzó a tener conciencia sobre el

---

<sup>195</sup> Cfr. GARCIA J. Ángel, *Antropología filosófica, una introducción a la filosofía del hombre...*, pp. 172-174.

<sup>196</sup> Aristóteles, *Ética nicomaquea*, L. VIII, c. 12...

valor que se tiene como persona cada individuo. En la *Ética Nicomaquea*, Aristóteles señala tres características en relación a la amistad<sup>197</sup>.

En la primera característica pone como fundamento la reciprocidad, es que no se puede amar las cosas o a los animales pues estos no pueden corresponder a ese amor, por tanto, no hay amistad.

En segundo lugar, para que una amistad sea verdadera debe de haber un conocimiento mutuo y para que exista tal conocimiento es necesario que haya una comunicación más íntima.

Finalmente, como característica fundamental de la amistad esta la convivencia entre amigos, que puede estar basada en el bien útil o en el bien deleitable, pero la amistad perfecta es la que da en la comunicación íntima en donde no hay intereses de por medio, y que además no excluya a otras personas, en otras palabras, se desea el bien del amigo porque el amigo es considerado como otro yo.

Y es precisamente aquí donde podemos poner a la simpatía, pues como ya vimos esta se construye en el vivir las vivencias del otro, además de tener una unificación afectiva de tipo “ecforica”.

Pues la simpatía introduce a una persona en paralelo con otra persona en cuanto cercana a nosotros, para hacer que se sienta su persona, y gracias a la simpatía se puede experimentar el amor recíproco.

### **c) Amor conyugal**

El amor conyugal, parte de un amor de amistad, pero transfigurado, pues se incorpora ahora la sexualidad, y este amor se hace pleno puesto que de él nace la comunidad familiar. “La amistad entre varón y mujer parece ser por naturaleza porque el hombre de su natural es más inclinado a aparearse sexualmente [...] el vínculo entre

---

<sup>197</sup> Cfr. Aristóteles, *Ética nicomaquea*, L. VIII, c. 2, 3, 4...

ellos además son los hijos”<sup>198</sup>. Este tipo de amor lo podemos determinar como un amor excluyente puesto que implica realizar una elección.

Después de este breve desarrollo sobre las relaciones interpersonales, que son muy necesarias en la vida del hombre, daremos paso a introducirnos sobre el tema del matrimonio, pues cabe hacer mención que, es en este ámbito natural donde se desarrollan las relaciones interpersonales.

## **4.2 Matrimonio**

Como ya vimos el amor conyugal está dentro de las relaciones interpersonales. Y que además está caracterizado en primer lugar como un amor de amistad entre un hombre y una mujer, y que esta transformado por un vínculo afectivo-sexual.

De este modo el amor conyugal es el fundamento de una comunidad conyugal y como definición de matrimonio tenemos: “el matrimonio es un compromiso voluntario y libre mediante el cual los contrayentes deciden quererse y entregarse el uno al otro en exclusividad y permanencia”<sup>199</sup>.

De esta manera podemos decir que el matrimonio es un consentimiento que se da entre un varón y una mujer, y dentro de esta aceptación está la generación y educación de los hijos.

### **4.2.1 variedades o formas del matrimonio**

Hay algunas formas de ver el matrimonio en las cuales se mencionan cada una como una institución y que a continuación veremos en que consiste cada una de ellas de manera general.

---

<sup>198</sup> Aristóteles, *Ética nicomaquea*, L. VIII, c. 12...

<sup>199</sup> GARCIA J. Ángel, *Antropología filosófica, una introducción a la filosofía del hombre...*, p. 183.

### **a) institución natural**

Como institución natural y gracias al pacto matrimonial queda establecida la llamada comunidad natural que es la familia, “entre varón y mujer [...] el hogar es primero y más necesario”<sup>200</sup>.

Como institución natural el matrimonio es la primera comunidad donde el hombre se desarrollará. Además es una institución natural porque forma parte de lo que el hombre tiene recibido por su propio ser, que en sus elementos esenciales nace de la misma naturaleza del hombre<sup>201</sup>.

### **b) institución contractual**

Este se entiende conforme al derecho romano o derecho canónico, y de este modo se concibe al matrimonio como una asociación, cuyo consentimiento esta expreso por las formas establecidas en la ley civil o religiosa.

### **c) institución social**

Es representado en la sociedad con un grado de aceptación en cuanto a las formas del posible matrimonio por ejemplo la unión entre un hombre y una mujer, la unión entre un hombre y varias mujeres etc.

## **4.3 El matrimonio en la actualidad**

Después de este breve recorrido sobre el matrimonio hemos visto que el matrimonio es la unión de dos personas en la cual, antes de ser matrimonio es una relación interpersonal.

Partiendo de una relación interpersonal principalmente de la amistad podemos decir que hay una serie acontecimientos, en los que se va gestando la simpatía.

---

<sup>200</sup> Aristóteles, *Ética nicomaquea*, L. VIII, c. 12...

<sup>201</sup> HERVADA Javier, *Diálogos sobre el amor y el matrimonio*, Pamplona: EUNSA 1987, p. 270.

Como ya vimos la amistad es un tipo de amor en el cual hay una unión de sentimientos positivos, un conocimiento del otro, una vivencia en común. En la amistad con miras al matrimonio hay un proceso de conocimiento y que desde el pensamiento de Max Scheler es un proceso de simpatía, pues la simpatía es precisamente el aprehender del otro.

En el aprehender del otro, solo se puede dar desde el conocimiento del otro, en otras palabras es tener eventualmente las vivencias con el otro, es decir, compartir los sentimientos, en una distinción sobre la simpatía Scheler dice que el simpatizar, implica la intención de sentir algún sentimiento, por la vivencia del otro, y el sentir del otro<sup>202</sup>.

La experiencia de tener una vivencia con el otro, no tiene que ser por contagio de emociones pues esto no sería simpatía, por ejemplo: el querer que el otro cambie su estado animo cuando se encuentra en alguna situación difícil, por el simple hecho de querer verlo bien es un error pues de otro modo sería querer distraer al otro de sus vivencias.

Hay que mencionar que el contagio afectivo se puede dar de manera involuntaria y también de manera inconsciente<sup>203</sup>.

En el matrimonio pudiéramos decir que el amor es la maduración de la simpatía pues los actos de simpatizar expresan un valor moral positivo por sus hechos, en la simpatía se realiza una unión afectiva en la cual consiste en sentir lo mismo que el otro, y esta unión afectiva fundamenta el amor al hombre, el cual realizará ciertas acciones y que son aprehendidos por el otro de manera emocional.

Muchas veces el amor es reducido o comparado con la simpatía, de igual manera tenemos por entendido que la simpatía es el resultado de siempre estar sonriendo, a partir de lo que ya hemos visto podemos decir que estas dos ideas de amor y de simpatía son un error.

---

<sup>202</sup> Cfr. Scheler Max, *esencia y formas de la simpatía...*, p. 30.

<sup>203</sup> Cfr. Scheler Max, *esencia y formas de la simpatía...*, p. 33.

Uno de los principales problemas en los matrimonios en especial matrimonios jóvenes, es precisamente este el no conocer realmente que es la simpatía y que es el amor, pues en cuanto a la simpatía sigue siendo el mismo error que ya se ha mencionado, pues se llega al matrimonio con sólo la idea de lo que se ha pensado que es la otra persona, sin muchas veces conocerla más a fondo.

En el proceso de noviazgo en ambas personas hay una serie de vivencias, pero estas vivencias en muchas de las ocasiones no son compartidas entre ellos, y es que puede que sea que no haya una comunicación profunda y, justamente por ello no se está dando una simpatía entre ambos, no se ésta viviendo los sentimientos del otro.

Del mismo modo que el matrimonio es un acto libre y voluntario, así también es el amor, un acto voluntario en que se da sin algún tipo de interés, pero no se tiene claro que es el amor, pues este en cuanto a sentimiento es reducido a la simpatía, y en cuanto a actos puede quedar reducido el amor a solo el acto sexual en la pareja.

El amar a la otra persona, es no poner las expectativas de sobre las cualidades o sobre las virtudes que el otro tenga, sino que el amor es que aunque no tuviera ciertas cualidades o virtudes se acepta a la persona por el hecho de ser persona<sup>204</sup>.

Es aquí donde radica el problema sobre la gran cantidad de separaciones de las parejas pues no hay un conocimiento pleno de la otra persona, pues en una vida de cónyuges habrá distintas dificultades, y que debieran de ser superadas, pero también es cierto que en nuestra actualidad lo que menos queremos es comprometernos, y ciertamente esto es el amor el comprometerse con el otro.

El matrimonio como fin último entre dos personas los debe de llevar a la felicidad de ambos y en esa felicidad está el amor, el cual busca el bien del otro. Finalmente para Max Scheler el amor ocupa el grado espiritual o de lo sagrado dentro de la jerarquía de los valores, por lo tanto el amor nos lleva a lo que trasciende.

---

<sup>204</sup> Cfr. Scheler Max, *esencia y formas de la simpatía...*, p. 222.

## CONCLUSIÓN

La filosofía de Max Scheler es una filosofía que está encaminada a la persona, pues como pudimos ver su pensamiento se ha desarrollado en un contexto social difícil pues le ha tocado vivir la primera guerra mundial, y las secuelas que han dejado en la sociedad.

El punto de partida de Scheler fue la ética, por medio de la fenomenología. Como vimos Scheler retoma la ética propuesta por Kant, la cual es una ética racionalista. Antes de la ética de Kant la moral se basaba en los diferentes principios de la naturaleza humana. Lo que la ética de Kant trata de descubrir es lo interno y lo permanente de los juicios morales de manera a priori, partiendo del fundamento de la obligación moral, lo que debe hacer el hombre.

Scheler al realizar una crítica a la ética de Kant, reconoce que para él esta ética es la más perfecta en conocer, pero de una manera particular para Scheler la ética no se puede basar en el deber y en las normas, sino que debe de basarse en la intelección de los valores, y de este modo nuestro autor se opone a la ética que propone Kant.

Scheler al proponer una ética a priori no formal, comienza con una teoría sobre los valores, pues estos son cualidades que todos conocemos por medio de las cosas, pues es lo primero que se nos da.

Como pudimos observar Scheler hace de los valores una escala, en la que estos tienen algún grado, y primeramente hace notar que todos los valores tienen una polaridad, pues pueden ser positivos o negativos.

De igual manera podemos decir que hay dos maneras de valor, una es, los valores como sujetos de virtud y que pertenecen a las personas. La segunda manera son los valores que están destinados a las cosas, pero tenemos que precisar que los valores más altos son los que están en referencia a la persona y no a las cosas.

En su jerarquización de los valores, Scheler los ordena según su grado de superioridad, poniendo como valores superiores los religiosos seguidos de los

espirituales, los vitales y los sensibles. Con esta ordenación Scheler engloba todas las realidades de nuestro universo.

Lo importante para la vida del hombre y para la ética es el valor, pero también en los hombres hay una conexión de los valores con los sentimientos, pero hay que tener claro que los sentimientos o estados emocionales no son creadores de valores.

Así como esta conexión de los sentimientos con los valores, también hay una conexión con nuestra conducta moral, pues este tipo de conexiones instituyen leyes sobre el querer y sobre el obrar, es decir, si queremos algo, tenemos que de alguna manera conquistar ese fin.

Como ya vimos hay una conexión de los sentimientos con los valores, y Scheler toma algunos sentimientos que considera importantes para la ética, han sido cinco sentimientos los que Scheler toma como estudio, de los cuales para nuestra investigación tomamos dos, la simpatía y el amor.

Primeramente, hemos de decir que la simpatía ha sido tomada de modo erróneo, pues la simpatía la asociamos a los hechos que realiza una persona, por ejemplo: el hecho de mostrar una sonrisa a todos. Este hecho no es simpatía, pues la simpatía va más allá de solo sonrisas.

La simpatía consiste en poder experimentar algún sentimiento por la vivencia del otro. Es un sentir moral. Los actos de simpatía expresan un valor ético positivo.

De la misma manera en que la simpatía se ha reducido su significado, así ha pasado con el amor. A partir de lo que hemos visto decimos de manera general que el amor es un acto voluntario por el cual la persona quiere poseer un bien. Para Scheler el amor es un acto espiritual.

El amor se tiene que dar estrictamente en las personas, pues debe de haber una correspondencia. Es por esto que estrictamente queda eliminada la idea de que el amor se da también en las cosas, pues en todo caso solo habría una atracción por las cosas pues lo que sí tienen es un valor sensible.

Finalmente, después de todo lo que hemos desarrollado, podremos decir que, en nuestra actualidad hay un gran desconocimiento de lo que implica el amor, y, sobre todo, como lo hemos abordado en el matrimonio.

Por este gran desconocimiento de lo que realmente es el amor es por el que tenemos en nuestra sociedad una constante en el fracaso de los matrimonios, pues como ya se ha dicho el amor implica aceptar a la persona con sus virtudes, pero no solo las virtudes sino también con las carencias de la otra persona, pues el amor es aceptar al otro tal cual es, sin tratar de cambiar la forma de ser, la manera de pensar y de sentir de la persona a la cual se dice amar.

## GLOSARIO

**A priori:** como conocimiento independiente de la experiencia, pero que no precede a la experiencia misma. El *a priori* no es por sí mismo conocimiento, sino la función que condiciona universalmente todo conocimiento, sea sensible o sea intelectual.

**Alteridad:** El ser otro o constituirse como otro.

**Colectivismo:** Es toda doctrina política que se oponga al individualismo y que, en particular, sostenga la abolición de la propiedad privada.

**Eudemonismo:** se considera a toda doctrina que considera la felicidad como principio y fundamento de la vida moral, son eudemonistas, en este sentido, la ética aristotélica, la estoica y la neoplatónica. Kant considera que el eudemonismo es el punto de vista del egoísmo moral, o sea la doctrina “del que restringe todos los fines a sí mismo y no ve nada útil fuera de los que a él le aprovecha. En el mundo moderno a partir de Hume el eudemonismo o noción de felicidad tiene un significado social, que por lo tanto no coincide con un egoísmo.

**Hedonismo:** Se aplica a la búsqueda indiscriminada del placer. Esta doctrina es adoptada por Epicuro, según el cual “el placer es el principio y el fin de la vida beata”.

**Individualismo:** Es toda doctrina moral o política, que reconozca al individuo humano un valor predominante de finalidad respecto de las comunidades que forma parte. El extremo de esta postura es la tesis que postula que el individuo tiene valor infinito y la comunidad un valor nulo.

**Intuición:** Es una forma de conocimiento superior ya que en ella el objeto esta inmediatamente presente.

**Nihilismo:** Suele indicar una doctrina en la que todo lo que existe (los entes, las cosas, el mundo y en particular los valores y los principios) se niega y se reduce a la nada. La

principal obra teórica del nihilismo es obra de Nietzsche, y ésta tendrá una amplia influencia en el pensamiento del siglo xx, sobre todo en Alemania.

**Personalismo:** Doctrina ético-política, que insiste en el valor absoluto que tiene las personas en contra posición al colectivismo, que por un lado tiende a ver a la persona nada más que una unidad numérica, y contra el individualismo, que tiende a delimitar las relaciones de solidaridad entre las personas.

**Solipsismo:** Se refiere a la tesis según la cual existo únicamente yo y todos los otros entes (hombres y cosas) son sólo mis ideas. El término más antiguo, para indicar esta tesis es el egoísmo.

**Sustrato:** Esta noción se usa en filosofía para designar grados o niveles del ser, caracterizados por cualidades propias, esto es, no reducibles a las de otros grados o niveles.

## BIBLIOGRAFÍA

### FUENTES PRIMARIAS

LLAMBIAS Juan, *Max Scheler exposición sistemática y evolutiva de su filosofía*, Buenos Aires: ed. NOVA, 1966.

SCHELER Max, *De lo eterno en el hombre*, Madrid: ed. Encuentro, 2007.

SCHELER Max, *Esencia y formas de la simpatía*, Buenos Aires: ed. Lozada, 1957.

SCHELER Max, *Gramática de los sentimientos lo emocional como fundamento de la ética*, Barcelona: ed. Crítica, 2003.

### FUENTES SECUNDARIAS

Aquino de Tomás, *Suma Teológica*, Madrid: BAC 2009.

Aristóteles, *Ética nicomaquea*, L. IX, c. 4, Madrid: Gredos 1985.

Aristóteles, *Política*, L. I, c. 2, Madrid: Gredos 1988.

ARROYO García F. Manuel, "Kant", en AA. VV. *¿Qué podemos saber y qué debemos hacer?*, RBA coleccionables, España 2015.

BUBBER Martin, *¿Qué es el hombre?*, México: FCE 1990.

GARCIA J. Ángel, *Antropología filosófica, una introducción a la filosofía del hombre*, Pamplona: EUNSA 2008.

GURVITCH Georges, *Las tendencias actuales de la filosofía alemana*, Buenos Aires: ed. Losada, 1939.

HERVADA Javier, *Diálogos sobre el amor y el matrimonio*, Pamplona: EUNSA 1987.

HINSLEY Francis, *Historia del mundo moderno XI el progreso material y los problemas mundiales*, Barcelona: ed. Ramon Sopena, 1995.

MARÍAS Julián, *Historia de la filosofía*, Madrid: Biblioteca de la revista de occidente, 1980.

MOWAT Charles, *Historia del mundo moderno XII, los grandes conflictos mundiales*, Barcelona: ed. Ramon Sopena, 1995.

NIETZSCHE Friedrich, *El anticristo*, México: ed. Tomo, 2016.

PIEPER Josef, *El amor*, Madrid: Rialp 1972.

SOLÉ Joan, *Kant el giro copernicano en la filosofía*, España: ed. Bonalitra Alcompas, 2015.

URDÁNOZ Teófilo, *Historia de la filosofía VI siglo XX: De Bergson al final del existencialismo*, Madrid: ed. BAC, 2005.

VELEZ Jaime, *Filosofía moderna y contemporánea*, Madrid: Compañía Bibliográfica Española, 1959.

WOJTYLA Karol, *Persona y acción*, Madrid: BAC 1982.

## **DICCIONARIOS**

Diccionario de filosofía, FCE, México 2004.

## **Fuentes electrónicas**

AYASHI Nami, *Acontecimientos históricos*, en <https://www.timetoast.com/timelines/acontecimientos-historicos-1848-1920> (18/10/2017).

AA.VV, *Sociología* en  
<https://www.azc.uam.mx/csh/sociologia/sigloxx/cronologiadelsigloxx.html> (01-11-2017).

AA. VV, *Historia universal* en: <https://www.uv.es/ivorra/Historia/SXX/1910.htm>  
(03/11/2017).

“EL QUE SUSCRIBE, ESTUDIANTE DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA, ESTOY CONSCIENTE DE QUE EL TRABAJO QUE PRESENTO NO ES RESULTADO DE ACCIONES DE PLAGIO”.

---

OSCAR MOLINA GARCÍA