

REPOSITORIO ACADÉMICO DIGITAL INSTITUCIONAL

“CONSECUENCIAS DEL PRAGMATISMO NORTEAMERICANO DE CHARLES S. PEIRCE Y WILLIAMS JAMES, EN EL MUNDO DEHOY”

Autor: Héctor Olivares Rosales

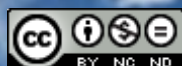
Tesis presentada para obtener el título de:
Licenciado en Filosofía

Nombre del asesor:
M. Ph. Sergio Alberto Urueta Calderon

Este documento está disponible para su consulta en el Repositorio Académico Digital Institucional de la Universidad Vasco de Quiroga, cuyo objetivo es integrar organizar, almacenar, preservar y difundir en formato digital la producción intelectual resultante de la actividad académica, científica e investigadora de los diferentes campus de la universidad, para beneficio de la comunidad universitaria.

Esta iniciativa está a cargo del Centro de Información y Documentación “Dr. Silvio Zavala” que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados.

Esta Tesis se publica bajo licencia Creative Commons de tipo “Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada”, se permite su consulta siempre y cuando se mantenga el reconocimiento de sus autores, no se haga uso comercial de las obras derivadas.





UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA

FACULTAD DE FILOSOFÍA

TITULO:

CONSECUENCIAS DEL PRAGMATISMO
NORTEAMERICANO DE CHARLES S. PEIRCE Y
WILLIAMS JAMES, EN EL MUNDO DE HOY

TESIS

Para obtener el título de:

LICENCIADO EN FILOSOFÍA

Presenta:

HÉCTOR OLIVARES ROSALES

ASESOR DE TESIS:

M. Ph. SERGIO ALBERTO URUETA CALDERÓN

CLAVE 16PSU0024X ACUERDO No. LIC100409



MORELIA, MICH. 2023

INDICE

INTRODUCCIÓN	5
CAPÍTULO I: EL PRAGMATISMO AMERICANO	9
1.1. EL NACIMIENTO DEL PRAGMATISMO	9
1.2. ORIGEN Y NATURALEZA	12
1.3. EL PRAGMATISMO INGLÉS	13
CAPÍTULO II: EL PRAGMATISMO DE CHARLES S. PEIRCE	18
2.1. CHARLES SANDERS PEIRCE.....	18
2.2. EL PRAGMATISMO COMO MÉTODO “PARA HACER CLARAS NUESTRAS IDEAS”	20
2.3. TEORÍA DE LAS CATEGORÍAS Y FENOMENOLOGÍA.....	23
2.4. RESOLUCIÓN DEL “SIGNIFICADO LÓGICO” CONCEPTO (LEY) EN REGLA DE ACCIÓN (COSTUMBRE)	27
2.5. PENSAMIENTO Y REALIDAD	29
2.6. DE LA SEMIÓTICA A LA ÉTICA.....	31
CAPÍTULO III: EL PRAGMATISMO DE JAMES.....	34
3.1. PERSONALIDAD Y OBRAS	34
3.2. LA FUNCIÓN SELECTIVO-PRÁCTICA DE LA CONCIENCIA.....	37
3.3. LA VOLUNTAD DE CREER	40
3.4. EL EMPIRISMO RADICAL	45
3.5. EL PRAGMATISMO COMPENDIO DE LA PSICOLOGÍA	46
3.6. EL PRAGMATISMO EN RELACIÓN CON LA METAFÍSICA PLURALISTA Y LA VARIEDAD DE LA EXPERIENCIA RELIGIOSA	48
3.7. LAS “SUPERCREENCIAS” RELIGIOSAS: UN DIOS FINITO O ESPIRITUALISMO	
50	

CAPÍTULO IV: EL PRAGMATISMO EN LA ACTUALIDAD.....	52
4.1. EL PRAGMATISMO SOCIOCULTURAL	52
4.2. EL PRAGMATISMO EDUCATIVO	61
4.3. EL PRAGMATISMO EPISTEMOLÓGICO	67
4.4. EL PRAGMATISMO GEOPOLITICO	71
4.5. LA GLOBALIZACIÓN PRAGMÁTICA.....	74
4.6. EL CAPITALISMO ES UN PRAGMATISMO	75
4.7. EL CAPITALISMO SALVAJE.....	79
CONCLUSIONES	83
BIBLIOGRAFÍA.....	86

Dedico el resultado de este trabajo primeramente a Dios, a mi familia, principalmente a mis padres, a mis hermanos y hermana, y a mis abuelitos que me apoyaron siempre de manera incondicional todo mi proceso intelectual y humano.

También quiero dedicar este trabajo a los seminarios diocesanos de San Pedro y San Pablo, Cd. Lázaro Cárdenas, y San José de Tacámbaro, quienes me abrieron las puertas de sus instalaciones para formarme, durante 10 años, en la fe cristiana, con principios y valores, para ser la persona que soy hoy.

Y finalmente, agradezco a la UVAQ y a mi asesor de tesis por ayudarme en alcanzar este paso de terminar mi proyecto después de varios años.

Que Dios los bendiga a todos.

INTRODUCCIÓN

El Pragmatismo americano, cuya propuesta es amada por muchos y odiada por otros, radicaliza el conocimiento empírico científico como verdad absoluta, creando una ruptura con los temas metafísicos y religiosos. De ese modo, el amor al saber provocó en muchos cuestionarse sobre la realidad del pensamiento y de sus ideas, preguntándose qué tan evidentes son nuestras ideas y creencias transmitidas por nuestra cultura, familia, y educación.

El primer capítulo trata sobre el nacimiento del pragmatismo americano, deduciéndolo como doctrina. Su nacimiento están implicados jóvenes inquietos e intelectuales de la universidad de Harvard, que tomaron por costumbre reunirse algunas noches para discutir temas de filosofía, ciencia, religión y cultura. Sin embargo, el éxito de esta doctrina fue gracias a la brillantez de Charles Sanders Peirce y William James, quienes llevaron el pensamiento pragmático hasta su más alto culmen, posicionándolo como la filosofía propia de los Estados Unidos de América. El pragmatismo se caracteriza por sus principios empiristas, donde es más importante la acción que el pensamiento fundado en motivos éticos y religiosos.

Su base fundamental parte de la *Crítica de la razón pura*, que sostiene: «*la ley práctica derivada de la felicidad como motivo la llamo pragmática*»¹, donde sólo por sólo por experiencia pueden existir inclinaciones para de satisfacer el deseo natural de la felicidad y las causas pueden producir su satisfacción.

La doctrina pragmática americana tiene dos formas de estudiarse:

- a) La primera, en el plano *metodológico*, no pretende definir la verdad o la realidad, sino comprender el procedimiento para entender el significado de los términos o mejor aún de las acciones. Esta es propuesta por Peirce, quien sostiene dice que es imposible tener en la mente una idea que se refiera a otra cosa que no sean los efectos sensibles.

¹ KANT. *Crítica de la razón pura*. Prólogo. Taurus, España 2005, Pág. 457

- b) La segunda, el plano *metafísico*, es la que propone W. James y F. C. Schiller, quienes en sus tesis pretenden reducir la verdad a la utilidad y la realidad al espíritu. La “racionalidad” es una especie de sentimiento. Desde un punto determinado, las acciones y los deseos humanos condicionan la verdad (topo tipo de verdad), incluso la científica.

El segundo capítulo presenta la filosofía de Charles Sanders Peirce, hijo del Benjamin Peirce, profesor de matemáticas y astronomía en la prestigiosa Universidad de Harvard. Peirce mostró ser una persona de temperamento variante y es conocido como una persona de carácter fuerte y difícil de tratar. A pesar de ser considerado un hombre filosófico y lógico, nunca consiguió una cátedra en Harvard ni en otra universidad de los Estados Unidos. Incluso, en varias ocasiones tuvo que pedir apoyo económico a sus amigos, entre ellos James.

A Peirce se le considera el padre del pragmatismo, pues define el pragmatismo como «*actitud, una orientación fuera de la teoría particular, ya que consiste en apartar la mirada de todo lo que es causa primera, primer principio, categoría supuesta necesidad, para dirigirla a los resultados, a las consecuencias*»².

Durante su vida sobresalieron algunos escritos que lo llevaron a la fama por un cierto tiempo, fue el caso de *Cómo se fijan las creencias* y *Cómo hacer claras nuestras ideas*. En ambas Peirce pretende dar un nuevo discurso del método que responda más a la orientación de la moderna investigación científica, porque toda investigación parte de la duda y termina con la *fijación* de una *creencia*, desde una opinión caracterizada por la certeza de su verdad o por la falta de dicha certeza. En la *Teoría de las Categorías y Fenomenología*, presenta una rigurosa metodología para dividir, clasificar y aplicar las diferentes ciencias y para dar con la verdad. En su *Resolución del significado lógico concepto (ley) en regla de acción (costumbre)* propone una nueva lógica que ayude a responder a los diversos campos de la filosofía, la sistematización de las ramas, para que, partiendo del pensamiento positivista y empirista, se llegue a definiciones claras y concretas, ya la filosofía es concebida de un modo análogo a las demás ciencias.

² GOMILA A. *Peirce y la ciencia cognitiva* en: <https://www.unav.es/gep/.../Gomila> [fecha de acceso: 18 de abril del 2023]

Posteriormente, en *Pensamiento y realidad* propone asimilar el lenguaje, donde la idea y el signo siempre es tomado desde el pensamiento como actividad que traduce los fenómenos de las experiencias en signos y busca siempre un significado lógico, en cuatro caracteres: *generalización, hábitos (creencias), autocontrol y comunicatividad*, en el que afirman la realidad del pensamiento.

Pierce inaugura la metodología pragmática con su obra *De la semiótica a la ética*, donde explica el signo en tres partes: el *objeto*, el *representamen* y el *interpretante*.

El tercer capítulo trata sobre el pragmatismo de William James, un hombre de formación intelectualmente espectacular y reconocido por sus grandes aportaciones a la psicología pragmática y a la filosofía. Hijo del teólogo y filósofo Henry James Senior, William gozó de gran reputación por su brillantez, sus estudios, sus comentarios y sus críticas a la teología y a la filosofía. Transmitió a sus hijos el amor a las ciencias y la valoración de las culturas más dominantes de Europa.

El pensamiento pragmático William James estudia *La función selectivo-práctica de la conciencia*, en la cual ella radica el análisis de la función selectivo-práctica, dentro de la psicología, que a su vez la trasladada al sistema filosófico del pragmatismo. Para James, la conciencia debe de ser estudiada dentro del sistema cartesiano, siendo la formación de la conciencia formada por la experiencia del sujeto. En su obra *La voluntad de creer* concibe la comprensión de las actitudes religiosas, comparando el argumento de la famosa apuesta de Blas Pascal.

En su *Empirismo radical* constituye se funda el que la experiencia, la cual está constituida por los datos y las relaciones entre los particulares. Por lo tanto, datos/relaciones merecen un lugar en nuestras explicaciones. Según esto, cualquier visión del mundo filosófico está errado si se detiene sólo en el nivel físico y no explica el significado, los valores y la intencionalidad surgida de la experiencia.

En su *Pragmatismo compendio de la Psicología*, James trata de estructurar una conciencia a la que considera como distinta del puro orden físico. Según él, no existe, la conciencia dividida en trozos o estados, sino que es una continuidad psicológica. Si la conciencia no es reductible a los hechos fisiológicos, existe, no obstante, una íntima relación

entre aquella y estos, a través del cerebro y el sistema nervioso, por tanto, unas de sus principales características de la conciencia, puesta de relieve por James, es de ser selectiva, es decir, activa.

En su obra *El pragmatismo en relación con la metafísica pluralista y la variedad de la experiencia religiosa* (1902) propone una rica fenomenología de la experiencia religiosa.

En su obra *Las supercreencias religiosas: un dios finito o espiritualismo* afirma que la religión es una creación de las almas débiles, que lo confían todo a la obra de un dios omnipotente y omnisciente que anula todo el sentido del esfuerzo humano. Por otra parte, está la religión de las almas fuertes, las cuales recurren a un Dios finito, cuya Providencia que no traza la línea de los acontecimientos, sino que a cada instante se encuentra frente a alternativas que exigen siempre nuevas decisiones.

Finalmente, el último capítulo pretende ser una reflexión profunda sobre las implicaciones del pensamiento pragmático, ahora permeado en todos los ámbitos de la vida. Desde los acontecimiento cotidianos, la inmersión en la cultura y la práctica de las ideas, el pragmatismo tiene una expresión tan actual como influyente, incluso en los temas de la globalidad y la posmodernidad.

Tomando como referentes los ámbitos de la cultura, la educación, el capitalismo y la geopolítica, la presente obra se ubica en el ámbito del pensamiento pragmático para comprender los mecanismos que rigen el mundo de hoy. Sin ser una obra que agota todas las consecuencias del pensamiento pragmático, el capítulo final de esta Tesis pretende sumergirnos en los dinamismos de la sociedad actual para comprender cómo el pragmatismo poco a poco gana terreno en los ámbitos de la vida común. El hecho de que la cultura *yanki* se mueve en términos de pragmatismo, podemos entender cómo la doctrina pragmática se extiende a nivel mundial en todos los ámbitos de la vida.

El lenguaje, por ser el elemento constitutivo de la cultura, es el hilo conductor de toda doctrina; donde el pragmatismo no es la excepción. De ese modo, podemos entender cómo el pragmatismo americano ha encontrado una gran difusión, ya que es la doctrina que más ha favorecido la existencia del capitalismo y el mejor instrumento de la dominación económica actual.

CAPÍTULO I: EL PRAGMATISMO AMERICANO

1.1. EL NACIMIENTO DEL PRAGMATISMO

La historia de la filosofía nos dice que el primer pragmático de los Estados Unidos fue el joven Peirce quien tuvo la oportunidad de conocer y aprender sobre el origen de las especies de Darwin que al poco tiempo influenciaría a Wright³ en su pensamiento científico y por consiguiente filosófico; el punto culmen de las discusiones particulares en el Club Metafísico entre el joven Peirce y su profesor Wright fue en el tema del nominalismo de John Stuart Mill, pues Peirce haciendo uso de su intelecto y elocuencia filosófica, argumentó diciendo que eran mucho más objetivas y reales las ideas evolucionistas que las teorías metafísicas que su amigo admiraba; posteriormente Wright terminaría fascinado de los trabajos científicos de Darwin, y años más tardes el mismo Darwin lo invitaría en trabajar en el desarrollo de una teoría acerca del origen del lenguaje, partiendo de los fenómenos prelingüísticos.

Como término y doctrina el pragmatismo tuvo un nacimiento bastante peculiar, por la manera distinta de concebir la realidad del mundo. Este grupo de jóvenes pertenecientes a la elegante ciudad de Cambridge, Massachusetts, conocida en ese entonces como la capital de la América más aristocrática y europeizada. El grupo estaba conformado entre seis y diez jóvenes amigos, todos ellos brillantes licenciados por la universidad de Harvard. Éstos tomaron por costumbre reunirse algunas noches para discutir, prescindiendo de formalismos, sobre filosofía, ciencia, religión y, en general, cuestiones de su actual cultura. Estas reuniones

³ Chauncey Wright (1830-1875) fue un matemático, filósofo e intelectual estadounidense. Fue una gran pensador y apasionado del realismo escoces, del empirismo inglés y de los primeros estudios científicos, en matemáticas, física, biología, meteorología, psicología, jurisprudencia y pedagogía. Fue profesor de Física en Harvard y fue uno de los promotores del Club Metafísico de Cambridge. James llegó a decir que “era uno de los que mejor mantenían las discusiones privadas en el Club”. Wright fue uno de los primeros defensores y lectores de Darwin en los Estados Unidos, al grado que el mismísimo padre de la teoría de la “*evolución de las especies*”, lo admiró e invitó a trabajar junto con él, en la teoría sobre el “*origen del lenguaje*”, desarrollándola a partir de los fenómenos prelingüísticos (posteriormente Wright impulsará el nacimiento de las ideas pragmáticas en los conceptos de “hábito”, “signo”, “lenguaje” e “inteligencia” como su interpretación en la clave evolutiva). La muerte sorprendió a Wright el 11 de enero de 1875, cuando estaba escribiendo en su escritorio. Tenía 45 años, en la etapa que comenzaba a ganar más admiración intelectual en el país. Después de 2 años de su muerte en 1877, sus escritos fueron recopilados y publicados en un volumen titulado *Philosophical Discussions* y al año siguiente apareció una importante selección de cartas. Peirce le daría el título: *El maestro intelectual del boxeo*. Cfr. WRIGHT C. *Internet encyclopedia of philosophy* en: <https://iep.utm.edu/Wright> [fecha de acceso: 19 de abril de 2023]

se celebraban en los estudios privados de dos de ellos y el modo habitual de desarrollarse las sesiones tenía por norma que se sucedieran bromas, discusiones, alborotos más o menos encendidos, breves lecturas de textos; así como bebida en abundancia, tal como corresponde a jóvenes caballeros de genio vivo y temperamento fogoso.

Cada uno de ellos, a su modo, realizó una brillante carrera o dejó huellas memorables en la cultura americana. Harvard por otra parte, ya era entonces una universidad de gran prestigio. En los años sesenta el célebre científico Charles Darwin afirmó que la universidad de Harvard hacía gala de tal opulencia de inteligencias brillantes que hubiera bastado colmar las necesidades de todas las universidades británicas. Ni duda cabe que estos jóvenes comprometidos de aquellas veladas no solo fueron algunos de los mejores alumnos, de mentes privilegiadas, sino que ellos mismos se convirtieron en exponentes de tal lucidez.

Sin embargo, reconstruir detalladamente el cómo y el cuándo del nacimiento del pragmatismo no es una empresa fácil. Con el paso de los años los recuerdos se enturbian y cada cual rememora aquello que en particular más le ha impresionado de los demás, mientras olvida otros aspectos relevantes de la experiencia común.

Pues bien, dos de aquellos jóvenes que se reunían para hacer sus reuniones por las noches en aquella ciudad de Cambridge, son los que han trascendido en la historia americana, y hoy en día siguen aportando herramientas con su doctrina filosófica a los Estados Unidos.

Fue en los años ulteriores de los 70 cuando un grupo de jóvenes del círculo de Cambridge, tomando el nombre, entre irónico e insolente, de “Club Metafísico” –ya que el agnosticismo era entonces arrogante y miraba con ceño, altivo cualquier metafísica-, adquirimos el hábito de reunirnos, en algunas ocasiones en mi estudio, otras en el de William James.

Precisamente es James quien proporciona el segundo de los dos testimonios más elocuentes en torno a los inicios del pragmatismo. Los que pertenecían al Club Metafísico aparte de ellos dos estaban Chauncey Wright, a quien define como “nuestro corifeo”, Oliver Wendell Holmes Jr. (quien llegaría a ser juez del Tribunal Supremo de los Estados Unidos), Joseph Warner y Nicholas St. John Green (más adelante célebres abogados) y finalmente, si

bien con una presencia menos continua, John Fiske y Francis Allingwood Abbot, ambos futuros pensadores de cierto renombre.

Para poder crear su magnífica obra (así dicha por sus estudiosos de su filosofía), Peirce leyó varios artículos y obras del gran editor W. H. Appleton cuya obra *Popular Science Monthly* se divide en dos partes tituladas respectivamente *La fijación de la creencia* y *Cómo esclarecer nuestras ideas*, pero en ninguno de estos textos aparece la palabra *pragmatismo*.

Fue Sanders Pierce quien acuñó palabra *pragmatismo*. Al poco tiempo, a Peirce no le agradó compartir el término con James, por lo cual fue pensando en desembarazarse de él, a pesar de que fueron amigos muy íntimos. Peirce tenía más de un motivo para estar agradecido con James, pues en los últimos años de su vida le ayudó a salir de situaciones económicas muy apuradas.

Durante el transcurso de los años la filosofía del pragmatismo fue adquiriendo estructura con las aportaciones y las discusiones continuas del Club Metafísico, con diversas reflexiones y las correcciones que ellos hacían, fue porque Green estaba influenciado particularmente por la doctrina filosófica de Bain, quien a vez influyó a sus demás compañeros con aquella filosofía, lo escribió y presentó el principio del *pragmatismo*.

Por lo tanto, sería correcto declarar que el pragmatismo durante el transcurso de los años se convirtió en la nueva filosofía de pensamiento con proyecciones significativas, pues al ser ya conocida primeramente nacional y saltar de sus fronteras. Así, fue inspirando a grandes intelectuales por su visión que tiende a tomar parte de la experiencia y de las ideas racionales como la apertura hacia el futuro, por ser previsión y además es regla de acción.

Los representantes más prestigiosos del movimiento pragmatista son Charles Peirce, William James, George Herbert Mead y John Dewey en los Estados Unidos; Ferdinand Schiller en Inglaterra (sin embargo, él terminó dando clases en Los Ángeles, Estados Unidos); Giovanni Papini, Giuseppe Prezzolini, Giovanni Vailiti y Mario Calderoni en Italia; Hans Vaihinger en Alemania, y Miguel de Unamuno en España. Todos estos conocidos pensadores muestran lo complejo y lo variado que fue el movimiento de la filosofía

pragmatista. Siendo así que distinguieran hasta trece tipos diversos de pragmatismo, llegando ser en casos una teoría del conocimiento, de la verdad, del significado o de los valores. Es por eso por lo que persistió la gran variedad de significados provocara una noción del pragmatismo desde el “pragmatismo lógico” de Peirce y Vailati, hasta formas de voluntarismo y de vitalismo irracionalistas e incontroladas⁴.

1.2. ORIGEN Y NATURALEZA⁵

El nacimiento del pragmatismo norteamericano es de la combinación de otras filosofías de su momento como son: el empirismo, el racionalismo, el formalismo, el idealismo y el conocimiento científico, por consiguiente, se forma la filosofía del *pragmatismo*. La palabra *pragmatismo* viene del término griego *pragmata*, según Aristóteles, los *pragmata* son las cosas, los hechos (en contraposición a las ideas y a las teorías).

Polibio escribió en su *Historia pragmática* que la historia debe narrar los sucesos que interesan al hombre y no las aventuras y leyendas. En sentido jurídico, los romanos llamaron *rescriptum pragmaticum* al decreto del emperador, y de ahí la *pragmática sanción* de las leyes españolas, decreto del Príncipe para introducir un uso en bienestar general.

Blondel establece ya cierta subordinación del pensamiento a la acción, postulada por motivos éticos y religiosos. Esta subordinación será explícitamente expuesta y justificada en el dominio lógico y gnoseológico por el pragmatismo. Además, el pragmatismo tiene también un significado empírico y utilitarista en Kant, quien lo captó e introdujo a su pensamiento.

En la *Crítica de la razón práctica* señala: «La ley práctica derivada de la felicidad como motivo la llamo pragmática»⁶, porque se funda sobre principios empíricos, ya que sólo por experiencia puede saberse cuáles inclinaciones han de satisfacer y qué causas pueden producir su satisfacción. llama *creencia pragmática* al conocimiento de ciertas condiciones bajo las cuales se puede alcanzar un fin hipotético y usar de ciertos medios para conseguirlo.

⁴ Cfr. REALE G. & ANTISERI D. *Historia del Pensamiento Filosófico y Científico*. Herder, España 1995. Pág. 433.

⁵ Cfr. URDANOS T. *Historia de la filosofía VI*. BAC. España 1988. Págs. 218-219.

⁶ KANT. *Crítica de la razón pura*. Op. Cit. Pág. 457.

En la *Metafísica de las costumbres* distingue los imperativos hipotéticos (reglas o máximas de obrar según alguna conveniencia o placer sensible) en asertóricos y problemáticos, y a estos los llamó *imperativos pragmáticos*. Es donde se remite en nota al concepto de *pragmática historia*, o historiografía utilitaria, de Polibio.

Así mismo, en *La paz perpetua* señala que un principio se llama *pragmático* y no propiamente moral cuando es destinado a regular el uso de un medio para alcanzar un cierto fin. En la *Antropología desde un punto de vista pragmático* distingue ésta de la antropología fisiológica, porque se refiere a lo que puede hacer el hombre en el mundo en ciertas condiciones dadas y en cuanto al uso de los conocimientos que pueden favorecerle o dañarle.

Por lo tanto, de estas sugerencias kantianas deriva la introducción del término “pragmatismo” en la nueva filosofía. Y es así como comienza toda esta revolución del pragmatismo americano para que estos filósofos fueran puliendo el pensamiento humano e investigaran los enigmas del conocimiento.

1.3. EL PRAGMATISMO INGLÉS

.No hay país del mundo que se haya preocupado menos de filosofía que América. Los emigrantes no tienen tiempo para especulaciones sobre las razones primeras del mundo; necesitan una filosofía que los ayude a subsistir en la lucha por la existencia. De ahí que elaboraran el pragmatismo que puede considerarse como la filosofía nacional de Norteamérica.⁷

El término fue utilizado en filosofía en 1898 por una relación que W. James hiciera a la California Unión en la que James se refirió a la doctrina expuesta por Peirce con un ensayo titulado *Cómo hacer nuestras ideas* (1878). Algunos años más tarde Peirce declaró haber inventado el nombre *Pragmatismo* para la teoría que enuncia que una *concepción* consiste exclusivamente en su alcance concebible sobre la conducta de la vida, y prefirió este nombre al de *practicismo* o *practicalismo*, haciendo referencia a una doctrina experimental⁸.

⁷ Cfr. JOHANN F. *Manual de historia de la filosofía*. Herder. España 1984. Pág. 380.

⁸ Cfr. ABBAGNANO N. *Diccionario de filosofía*. FCE. España 1994. Pág. 855.

La doctrina pragmática americana tiene dos formas de estudiarse, haciendo distinciones de la doctrina filosófica qué consiste el *Pragmatismo* para indicar su propia concepción. Peirce distinguió dos versiones fundamentales del Pragmatismo de la manera siguiente:

- a) Un Pragmatismo metodológico: que es sustancialmente una teoría del significado.
- b) Un Pragmatismo metafísico: que es una teoría de la verdad y de la realidad.

El P. metodológico no pretende definir la verdad o la realidad, sino sólo ser un procedimiento para determinar el significado de los términos o, mejor aún, de las proposiciones. Pierce afirma en su artículo de 1878⁹:

De modo, que es el plano donde se recaban los datos duros y accede al conocimiento tomando como punto de partida la idea que se genera en la mente, provocando una desvinculación de elementos intuitivos, imaginativos y afectivos; para que la idea de un objeto se logre concebir con un alcance práctico sin descuidar sus causas de sus efectos. Por ello, el dualismo efectos-objeto, su dialéctica no debe descuidar la concepción de los efectos que van de la mano con la concepción nuestra del objeto; para que la utilidad del pensamiento produzca hábitos de acción, el cual, se llama creencias. Para que, en un procedimiento científico al fijar las creencias, no recurra en el método de la autoridad, para que la idea sea objetiva, clara y precisa.

La regla propuesta de Pierce le fue sugerida por la exigencia de hallar un procedimiento experimental o científico para fijar las creencias, entendiendo por procedimiento científico o experimental el que no recurre al método de la autoridad o al método *a priori*. Al mismo tipo de pragmatismo se puede decir que pertenece al de J. Dewey, que para evitar todo equívoco prefirió el término de *instrumentalismo*. «*La esencia del instrumentalismo pragmático –afirma Dewey- consiste en concebir a ambos, conocimientos y práctica, como los medios de asegurar los bienes –excelencia de todo género- en la existencia experimentada; es decir, las cosas excelentes de cualquier especie*»¹⁰.

⁹ Ibid. Pág. 945.

¹⁰ RICHARD A. *Pragmatismo, democracia y educación*. Pontificia Universidad Católica, Perú 2005, Págs.85-86.

Desde este punto de vista, Dewey comparte el *experimentalismo* de Pierce, porque aquél considera que «*la experimentación entra en la determinación de toda proposición garantizada*» Por la siguiente: Además Dewey tiene la convicción que la cualidad propia del conocimiento es su carácter instrumental donde la experiencia experimental verificará sus resultados en la experiencia, porque tiene la habilidad y capacidad de resolver cuestiones, vencer dificultades, reducir la perplejidad del accionar de la vida misma¹¹.

Dewey sostiene así que el carácter operativo-instrumental de todos los procedimientos del conocimiento, considerándolos como medios para pasar de una situación indeterminada a una situación determinada, es decir, al mismo tiempo una y diversa. Por lo tanto, son bastantes obvios los estrechos parentescos de este tipo de Pragmatismo con la metodología científica contemporánea y en particular con el *operacionismo*, por un lado, y con los planteamientos fundamentales de la lógica simbólica, por el otro.

La concepción del Pragmatismo *metafísico* es la de W. James y de F. C. Schiller y sus tesis fundamentales consisten en reducir la verdad a utilidad y la realidad a espíritu. La segunda de esta tesis fue compartida por el Pragmatismo metafísico con buena parte de la filosofía contemporánea y James mismo reconoció y puso de relieve el acuerdo sustancial de su filosofía con la de los espiritualistas franceses y especialmente con Bergson. La primera tesis es la característica de esta forma de pragmatismo. Así, en el plano metodológico se centra en la *instrumentalidad del conocer*. Pero este supuesto es entendido y realizado por James en forma totalmente diferente.

La *racionalidad*, según James, es una especie de sentimiento. Desde su perspectiva, las acciones y los deseos humanos condicionan la verdad, y todo tipo de verdad, incluso la verdad científica. Por lo tanto, para James no es legítimo reusar las doctrinas que puedan ejercer una acción benéfica sobre la vida de un individuo, dado que dichas doctrinas no se apoyan en pruebas racionales suficientes.

En casos como éstos es necesario correr el riesgo de creer, según James. Schiller llevó al extremo esta doctrina resumiendo el dicho de Protágoras: «*el hombre es la medida de todas*

¹¹ Ibid. Pág. 108.

las cosas», y afirmando la relatividad del conocimiento con respecto a la utilidad personal o social. Schiller se detuvo en este relativismo y James, a través de dicha doctrina, lanza el pensamiento hacia el teísmo y las formas espiritualistas tradicionales, con el supuesto de que son útiles a la acción y beneficiosa para la vida humana.

Por tanto, para James, el pragmatismo ya no se convierte una teoría filosófica, sino un modo de pensar en el que tiene cabida teorías distintas y que puede aplicarse a diferentes disciplinas. Este pragmatismo inglés proporciona una nueva lógica del significado. La función del pensamiento debe ser la de imponer una regla de acción, un hábito de comportamiento, una creencia. En términos generales, los puntos de partida del pragmatismo pueden enumerarse en las siguientes ideas¹²:

1. No existe una verdad, sino que cada ser humano la posee por sí mismo, lo que permite resolver sus problemas. De ahí que la verdad, para el Pragmatismo, sea lo que funciona bien o lo mejor le conviene al hombre.
2. No entiende por utilidad práctica la confirmación de la verdad objetiva mediante individuos. Lo verdadero, lo satisfecho y lo útil confluyen en el mismo lugar.
3. La división sujeto-objeto se establece únicamente dentro de los marcos de la experiencia, por lo que el conocimiento es un conjunto de verdades subjetivas.
4. El ser humano es capaz de orientar su actividad según fines que han sido, en cierta medida, creados o decididos por él de manera individual o colectiva.
5. El conocimiento mismo es un tipo de actividad. Es privativa del ser humano la capacidad de actuar reflexiva e intelectualmente.
6. Las acciones y fines constituyen el eje en que se sustenta la actividad interpretativa.
7. El proceso del conocimiento está vinculado a lo que el hombre hace, pero al mismo tiempo influye en lo que el hombre puede o quiere hacer.

¹² RIZO M. **Pragmatismo, Sociología Fenomenológica y Comunicología, Acción y Comunicación en William James y Alfred Schütz** en *Razón y Palabra: Revista Digital en Iberoamérica Especializada en Comunicología*.

8. Lo característico del Pragmatismo no es subordinar el pensamiento a la acción, sino de redefinir la expresión del pensamiento mismo en teorías que tratan de desentrañar la realidad.

9. La ciencia se sustenta en la búsqueda incondicional de teorías cada vez más correctas, la ciencia mantiene una relación indirecta con respeto a la acción.

10. La prueba de la verdad de una proposición en su utilidad práctica. El propósito del pensamiento es guiar la acción, y el efecto de una idea es más importante que su origen.

Estos puntos ayudan a que el Pragmatismo tenga una base supuestamente sólida para hacer valer su acción, aunque hay pragmatistas que no coinciden con sus puntos básicos. Las ideas en torno a las cuales sí hubo un consenso fueron las siguientes:

- a) La concepción dicotómica de la experiencia, que lleva a considerar la relación sujeto-objeto como un proceso
- b) La vinculación entre conocimiento y acción
- c) La defensa del carácter público del conocimiento
- d) El privilegio dado de la experiencia futura como única fuente para juzgar nuestras acciones;
- e) El rechazo a la concepción clásica de la verdad¹³.

¹³ Ibid.

CAPÍTULO II: EL PRAGMATISMO DE CHARLES S. PEIRCE

2.1. CHARLES SANDERS PEIRCE

Charles S. Peirce nace en Cambridge, Massachusetts en 1839. Fue el segundo hijo de Benjamin Peirce (1809-1880), era profesor de matemáticas y astronomía en Harvard durante más de cuatro décadas, considerado matemático más eminente de la América en su tiempo. Se trataba de una familia de firmes y brillantes tradiciones académicas, circunstancia que hace aún más insólito que la vida pública de Peirce resultara sustancialmente malograda. Hoy es considerado como el más eminente pensador que haya dado América. Nunca obtuvo una cátedra universitaria, de hecho, ni siquiera logró hallar un editor dispuesto a publicar, cuando menos, parte de la docena de obras, o incluso más, que había proyectado y esbozándose morosamente sin llegar a concluir las¹⁴.

A los ocho años Peirce comenzó a estudiar química por su cuenta. A los once años escribió *Historia de la química*. A los doce construyó un pequeño laboratorio químico perfectamente eficaz. A los trece años leía con fluidez y destreza los *Elements of Logic* (1826) de Whately, al tiempo que publicaba un periódico estudiantil. Lo hizo de manera más inteligente y original. Su padre le dictaba todos los problemas lógicos y científicos sin facilitarle los instrumentos conceptuales y metodológicos adecuados para su resolución. De este modo el muchacho debía, además, descubrir por su cuenta las soluciones a problemas de filosofía, religión, moral y a cuestiones inherentes a las investigaciones personales de Benjamin.

Peirce como un talento intelectual era un gran conocedor de lógica antigua y moderna y, además, estudiaba las ciencias naturales y varios sectores de filosofía, de hecho, era admirador de Kant (se dice que se sabía de memoria, partes de la *Crítica de la razón pura*) y

¹⁴ Cfr. SINI C. *El pragmatismo*. Op. cit. Pág. 17.

estudiaba las *Cartas sobre la educación estética* de Schiller, Schelling, los clásicos antiguos y medievales¹⁵.

Durante su juventud Peirce tuvo un gran amigo de William James, quien posteriormente, tomaría el término *pragmatismo* de aquél. James describe a Peirce como su compañero de estudio y «*un chico avisado, con una personalidad independiente, de ideas más bien innovadoras y radicales*».¹⁶

Sus primeros escritos tuvieron un enorme divulgación, hasta el punto de aparecer como el *Manifiesto del pragmatismo*. Fueron muy famosos sus trabajos publicados en 1877 y 1878 en la revista *Popular Science Monthly*, reproducidos en la *Revue Philosophique* con el título de *Cómo se fijan las creencias y Cómo hacer claras nuestras ideas*.

En estos escritos Peirce formula la máxima pragmática de la manera en cómo acentuar las consecuencias que la aceptación o el rechazo de una idea, lo que implica el comportamiento *práctico*. Más tarde, al criticar la interpretación que había hecho James, afirmó explícitamente que la máxima «*el fin del hombre es la acción*» ejercía sobre él menor fascinación a los sesenta años que a los treinta.

Según Peirce, el pragmatismo se define así: «*Decir que vivimos para la acción sería decir que no existe el significado racional una actitud, una orientación fuera de toda teoría particular, consiste en apartar la mirada de todo lo que es causa primera, primer principio, categoría supuesta necesidad, para dirigirla a los resultados, a las consecuencias*».¹⁷

Su personalidad influyó bastante en el desarrollo de su pensamiento. Afrontar las diferentes situaciones que iban pasando en su vida hizo más difícil mantener un trabajo estable, ya que sus problemas personales lo invadían por todas partes. Peirce viajó mucho por Europa, lo cual le ayudaba a relajarse y motivarse para ir adquiriendo experiencias

¹⁵ Cfr. Ibid. 18

¹⁶ Ibid.

¹⁷ GISPERT C. *Atlas Universal de Filosofía, Manual didáctico de autores, textos, escuelas y conceptos filosóficos*. Océano. España 2000. Pág. 992.

científicas que le fueran ayudando en el desarrollo de su sistema filosófico. Amaba las diferentes culturas de los países.

De hecho, sus descubrimientos lo llevaron a ser considerado como uno de los científicos más prominentes de su tiempo, investigó las medidas pendulares de la gravedad y la intensidad de luz de las estrellas. Peirce fue el primero en utilizar una longitud de onda de luz como unidad de medida y es el inventor de la proyección quincuncial de la esfera.

Peirce estaba constantemente estudiando y afanado por crear una obra perfecta que pudiera responder a las grandes problemáticas del intelecto humano y las dudas sobre la realidad de las cosas, así como la importancia de la acción en la vida ordinaria del ser humano. Su postura ha sido catalogada en diferentes corrientes filosóficas, pues al leer sus obras se piensa que es un nominalista; otros creen que es un realista; otros, que es un positivista y algunos, que es un moderno. De hecho, a Peirce se le considera en el círculo ecléctico, por el hecho de que todas sus obras pretender responder a las dificultades de la razón humana, tanto presentes como futuras.

2.2. EL PRAGMATISMO COMO MÉTODO “PARA HACER CLARAS NUESTRAS IDEAS”

En los dos famosos artículos de 1878 y 1879, *Cómo se fijan las creencias* y *Cómo hacer claras nuestras ideas*, Peirce hace especial referencia a Descartes y pretende dar un nuevo “discurso del método” que responda más a la orientación de la moderna investigación científica.

En esos artículos sostiene que toda investigación parte de la duda y termina con la “fijación” de una “creencia”, es decir, de una opinión caracterizada por la certeza de su verdad o por la falta de dicha certeza. Y entre los caracteres distintivos de la creencia y de la duda. Peirce pone en esencial lo siguiente: «*nuestras creencias guían a nuestros deseos y regulan nuestras acciones*»¹⁸.

¹⁸ PEIRCE C. S. *Cómo esclarecer nuestras ideas* en: <https://www.unav.es/.../HowMakeldeas>

El sentimiento de creencia es una indicación, más o menos segura, que radica en nosotros y es una costumbre del espíritu que determinará nuestras acciones. La duda no tiene semejante efecto, no porque la creencia se traduzca pronto (y, sin más, en acción), sino porque fija en nosotros proposiciones tales que, cuando se presentan de acuerdo con ciertas condiciones, actuamos de determinadas maneras. La duda es un estado de inquietud y de irritación, con el cual luchamos para liberarnos de él y para llegar un estado de creencia, que es un estado de calma y de satisfacción; esta lucha es lo que Peirce denomina investigación¹⁹.

Según Peirce, existen cuatro métodos de investigación que funcionan para establecer fundamentalmente una creencia²⁰:

- a) El método de la *obstinación tenaz*, por la cual el individuo tiende, voluntariamente, a rechazar todo lo que pueda conmover sus convicciones; o también consiste en aferrarse a las creencias que uno ya posee y que en otras ocasiones han resultado válidas y negarse a su modificación. Los hombres, y especialmente las comunidades de esta clase, se obstinan en el mantenimiento de sus creencias negándose a cambiarlas bajo cualquier supuesto.
- b) El método de la *autoridad*, que impone arbitrariamente, desde arriba, las opiniones que deben ser aceptadas; porque consiste en que sea la voluntad del gobernante quien se ocupe de fijar una creencia y hacerla obligatoria. Para eso los gobernantes tienen infinidad de herramientas, la propaganda es uno de ellos, aunque, sin duda, es la fuerza y el terror el que más veces se ha utilizado por parte de los estados en virtud de su rendimiento: el asesinato, la tortura y el castigo desproporcionado bien pueden fijar en unos pocos años una línea de pensamiento determinado, ciertas creencias.
- c) El método *a priori*, que hace caso omiso de los hechos y favorece la constitución de ideas que se dicen “concordes a la razón”, pero, en realidad responde para cada metafísico a su “razón”, es decir, a sus inclinaciones mentales. Pero, si el primer método es capaz de formar caracteres fuertes y rectos, el segundo tiene la ventaja de crear un estado de tranquilidad social, y el tercero (caro a los metafísicos) hace de la

¹⁹ Cfr. LAMANNA E. P. *Historia de la Filosofía VI. Historia de la filosofía V, La filosofía del siglo XX*. Hachette. Argentina 1973. Págs. 159-160.

²⁰ ACERO E. A. **Acción y Pensamiento en Peirce** en <http://www.feacios.com>.

investigación similar al “desarrollo al gusto” (al igual que las obras de arte), y ninguno de ellos es idóneo para llegar a aquello que es el objetivo real de toda investigación, es decir, fijar opiniones *verdaderas*, o sea, opiniones en las cuales todos los investigadores puedan y deban a la postre concordar, porque son “impuestas por algo exterior a nosotros e inmutables, por algo sobre lo cual nuestro pensamiento no tiene influencia alguna, que actúa y puede actuar sobre todos los hombres”²¹.

- d) Y el *método científico*, que tiene el siguiente postulado fundamental: en el que existen realidades cuyos caracteres son absolutamente independientes de las ideas que podamos tener acerca de ellas. Estas realidades impresionan nuestros sentidos según leyes determinadas; y apoyándonos en estas leyes de la percepción, y ayudándolas con el razonamiento, podemos conocer con certeza cómo son las cosas en realidad, y todos los hombres, siempre que tengan una experiencia suficiente y sean capaces de razonar respecto de dichos datos, serán llevados a una idéntica conclusión verdadera.

De esta manera, Peirce considera la ciencia que aspira que nuestras opiniones y creencias se basan finalmente en los hechos. Estaba convencido que la investigación científica, mantenida idealmente de forma permanente, conduciría a que hombres distintos pudieran mantener las mismas creencias y llegaran a las mismas conclusiones. Esto, no obstante, se daría exclusivamente en una comunidad ideal de investigadores que pudieran ampliar su actividad indagadora de forma indefinida²².

Al profundizar en el método de investigación científica, Peirce reconoce con Descartes que, a pesar de que la realidad es independiente de nuestras ideas, partimos de éstas y sobre ellas trabajamos para llegar a la realidad. Afirma, además, que la tarea del filósofo de la ciencia consiste en determinar los caracteres que deben poseer las ideas para que puedan ser aceptadas como *verdaderas*, es decir, reveladoras de la realidad.

Descartes reconoció estos caracteres en la *claridad y distinción*. Pero, observa Peirce: «*parece que a Descartes no se le ocurrió la distinción entre una idea que parece clara y una*

²¹ LAMANNA E. P. *Historia de la Filosofía VI. Historia de la filosofía V, La filosofía del siglo XX*. Op. cit. Pág. 160.

²² Cfr. ACERO E. A. **Acción y Pensamiento en Peirce**. Op. cit.

*que lo es realmente»*²³. Es necesario, pues, según Peirce, determinar un grado del proceso de clarificación de las ideas, tan característico de la ciencia moderna, «*tan nuevo que permita – dice- relegar al museo de las curiosidades ese adorno de la lógica que es la teoría de las ideas claras y distintas»*²⁴.

Peirce da diferentes formulaciones a este grado de clarificación que no parecen a primera vista conciliables y que, sea como fuere, dejan abiertos los problemas verdaderamente constitutivos de una “filosofía de la ciencia”.

Por lo tanto, el pensamiento como actividad ideadora no se reduce a una simple sucesión de sensaciones aisladas, sino que es un proceso de continuidad en el tiempo, sólo por medio del cual se capta el *significado* de las sensaciones mismas, que suceden, del mismo modo que la melodía de una frase musical, así como el hilo que atraviesa las notas por las cuales nuestro oído es golpeado sucesivamente.

Así, la idea de un objeto no es un conjunto amorfo de cualidades sensoriales, sino de la continuidad y la concordancia de los *efectos sensibles* que produce en el presente o puede producir en el porvenir, es decir, «*la idea de una cosa cualquiera es la idea de sus efectos sensibles»*²⁵.

2.3. TEORÍA DE LAS CATEGORÍAS Y FENOMENOLOGÍA

Cuando se estudia y profundiza en el pensamiento de Peirce se van encontrando datos interesantes que ponen a pensar aún más si realmente estos elementos que nos dan son puras ideas vagas o ideas reales. La teoría de Peirce es rigurosa estructura para dividir, clasificar y aplicar las diferentes ciencias y poder dar con la verdad.

En esa clasificación, a unas ciencias las llama ciencias del descubrimiento o heurísticas, encaminadas al descubrimiento de la verdad: las matemáticas, la filosofía y lo que él la llama o denomina “ideoscopia” o ciencia especial que se ocupa en la acumulación

²³ PEIRCE C. S. *Cómo esclarecer nuestras ideas*. Op. cit.

²⁴ Cfr. LAMANNA E. P. *Historia de la Filosofía VI. Historia de la filosofía V, La filosofía del siglo XX*. Op. cit. Pág. 161.

²⁵ PEIRCE C. S. *Cómo esclarecer nuestras ideas*. Op. cit.

de nuevos hechos para analizarlos y comprobarlos si son reales. Peirce sitúa, así, a la fenomenología en las ciencias normativas. Luego está la metafísica. En cuanto a la fenomenología, la denomina en ocasiones “faneroscopia”, que es tanto la primera división y tarea de la filosofía, pues esta se dedicará a la contemplación de los fenómenos universales para discernir sus elementos más generales, más presentes e irreductibles en cualquier experiencia.

En forma que estos ciertos elementos se convierten para el autor en tres: la primeridad, segundidad y terceridad. Los elementos de la realidad, de los pensamientos y de la experiencia, se clasifican en fenómenos monádicos, diádicos o tríadicos²⁶.

Peirce se refería a esta tríada de categorías como *cualidad*, *reacción* y *mediación*, y compaginan todo su pensamiento, apareciendo una y otra vez en su explicación del universo, de los signos y todo cuanto existe. Dichas categorías no organizan los fenómenos, sino que son aspectos presentes en todos ellos.

La inteligibilidad de las cosas es aquello que permite que las éstas sean conocidas y distinguidas. Los fenómenos están entremezclados en la conciencia humana, por lo cual hay una que puede ser la dominante, y no pueden encontrarse en el estado puro ni nítido, pero se llegan a ellas a través el proceso de abstracción²⁷.

Al dividir las categorías, las enumeras para analizarlas y mostrar cómo funcionan: la primeridad se considera como la *cualidad*; a la segundidad como el *efecto* y a la terceridad como el *producto*.

A la primeridad se le puede considerar también como *posibilidad*, (un quizás pueda ser); a la segundidad se le considera *actualidad* (lo que es aquí-ahora), y la terceridad es considerada como *probabilidad* o *necesidad* (lo que debería ser, según las circunstancias que

²⁶ Cfr. BARRENA S. & NUBIOLA J. **Charles Sanders Peirce** en http://www.philosophica_enciclopedia_filosoficaonline.com

²⁷ Cfr. Ibid.

existen “aquí ahora”).²⁸ Estas son las categorías que se adentran del intelecto humano para conocer la realidad del pensamiento.

- *La categoría de la primeridad*: consiste en la independencia de cualquier otra cosa, es pura variedad, posibilidad, indeterminación. Es «*lo primero, presente, inmediato, fresco, nuevo, inicial, original, espontáneo, libre, vivido, consciente y evanescente*»²⁹. La primeridad está completamente separada de toda concepción o referencia a algo más, porque debe de estar considerado en sí mismo y ni aun así en el sujeto que lo experimentó³⁰. Por lo tanto, las cosas que estoy percibiendo en el momento puedo percibir las de modo absoluto, sino simplemente veo sus accidentes, y no la verdadera sustancia. La primeridad es nada más una cualidad, sin conexión con todo lo demás que hay a su alrededor. Es sólo una posibilidad que, en algún momento futuro, quizás pueda formar parte de una clasificación determinada de manera que entre en interrelación semiótica con otros signos posibles³¹.

- *La categoría de la segundidad* consiste en aquello relativo a algo, donde interactúan dos o más elementos. Pues siempre implica una idea de dependencia de acción y reacción. Es donde la idea de acción y reacción o causa o efecto son dos y las fuerzas estáticas ocurren entre pares³². Está presente en el momento, es decir, “está aquí”, frente a nosotros donde empezamos a tener conciencia de ello, pues, así como en la primeridad no éramos conscientes de aquello que estábamos mirando desde lejos, ahora comenzamos a tener conocimiento de ello, que eso empuja a conocer lo singular: lo particular. Es una singularidad, una particularidad. La segundidad es lo que tuvimos delante de nosotros como primeridad, sin que (todavía) hubiéramos sido plenamente conscientes de ello. Pero ahora sí, ya nos dimos cuenta, más o menos, de lo que esa singularidad es como segundidad, y nos enfrentamos con el hecho de lo que es, queramos o no. Es para nosotros un mero 'hecho bruto', como parte de nuestro mundo físico, o es una imaginación o un pensamiento en la mente. A estas alturas de

²⁸ Cfr. MERRELL F, *Charles Peirce y sus signos*, en: <https://www.unav.es/.../SRotación3> [fecha de acceso: 18 de abril del 2023]

²⁹ Ibid.

³⁰ Cfr. BARRENA S. & NUBIOLA J. **Charles Sanders Peirce**. Op. Cit.

³¹ Cfr. MERRELL F. *Charles Peirce y sus signos*. Op. Cit.

³² Cfr. BARRENA S. & NUBIOLA J. **Charles Sanders Peirce**. Op. Cit.

nuestra consciencia, sabemos que la singularidad es algo aparte de nosotros. Es algún otro, sin que (todavía) lo hayamos podido clasificar o describir. Es decir, como pura segundidad, queda fuera de la conceptualización, que pertenece propiamente a la terceridad. En otras palabras, la segundidad es la otredad en el sentido más primitivo de la palabra. Goza de autonomía respecto a nosotros; es un pleno producto del mundo físico o del mundo mental. Si la primeridad es afirmación, la segundidad es negación en el sentido de que implica la existencia de algún 'otro'³³.

- *La categoría de la terceridad* es la mediación entre otros dos, siendo esa mediación un elemento irreductible a ninguno de los otros dos. Pues es el poder de relación que convierte la estructura diádica de una forma más alta de racionalidad. Es siempre de la naturaleza del pensamiento o ley que se da por naturaleza. Por lo que se convierte la categoría más rica, pero, a la vez, en la más compleja, por estar en la vida más creativa del yo y del universo en desarrollo, por lo tanto, no puede reducirse a ellos³⁴. Siendo así está la más importante, porque gracias a la terceridad nos muestra a un mundo más real pero también complejo, que nos indica la vitalidad de los signos y de los pensamientos que nuestra consciencia durante la evolución va adquiriendo conciencia de todo lo que está percibiendo y todo por definirse en sus tres términos: (a) mediación, (b) transformación y (c) la evolución o crecimiento vital. En el acto de mediación, dos entidades se interrelacionan por medio de una tercera entidad mediadora. Por ejemplo, un signo de interrelacionalidad, media entre un objeto al que está entretejido y un interpretante, e incorpora también a quien esté interpretando el signo: todos quedan íntimamente entrelazados en un abrazo líquido que fluye por el río de la *semiosis*³⁵. La terceridad es el signo, es decir, un eje de intersección interdependiente e interrelacionado que entra en interacción con el organismo que lo interpreta, de modo que todos, incluso el mismo organismo, componen un signo

³³ Cfr. MERRELL F. *Charles Peirce y sus signos*. Op. Cit.

³⁴ Cfr. BARRENA S. & NUBIOLA J. **Charles Sanders Peirce**. Op. Cit.

³⁵ *Semiosis* es el proceso de la producción de interpretantes que engendran otros signos que a su vez engendran otros interpretantes, ad infinitum. En cuanto al aspecto temporal de la semiosis, el presente -huidizo, efímero, esquivo- del que el intérprete de un signo (todavía) no tiene consciencia plena, es propio de la Primeridad; el pasado, que ya es un hecho permanente y estático -aunque accesible a múltiples interpretaciones- es propio de la segundidad; y la futuridad, foco de esperanzas, deseos, anticipación, y hábito, es de la terceridad. Cfr. MERRELL F. *Charles Peirce y sus signos*. Op. Cit.

complejo. La terceridad lleva a cabo una transformación, en tanto que su función es la de traducir (interpretar) una entidad semiótica en otra³⁶.

Sin embargo, las dos primeras categorías siempre dependerán de la terceridad, porque es la que marca el desarrollo vital de los signos, y porque es un proceso creador que pone orden al caos y hace claridad la confusión. De igual modo, los signos tienen peso y credibilidad para las ideas. Por eso, para Peirce, esta base triádica es importante para conocer el pensamiento a través de las categorías.

2.4. RESOLUCIÓN DEL “SIGNIFICADO LÓGICO” CONCEPTO (LEY) EN REGLA DE ACCIÓN (COSTUMBRE)

Es importante decir que Peirce, en sus constantes estudios de lógica, siguió los esquemas de Descartes y Kant. Él propone una nueva lógica que ayude a responder a los diversos campos de filosofía y la sistematización de sus ramas, partiendo de un pensamiento positivista y empirista, aunque no es nada fácil para estructurarla y dar definiciones claras y concretas, porque la filosofía es concebida de un modo análogo a las demás ciencias y va insertada en la clasificación de estas, por el hecho de que parte de un método de análisis y de síntesis.

Pierce utiliza los métodos racionales para descubrir lo poco que pueda encontrarse, aquello de lo que está lleno el universo del espíritu y también de la materia, a partir de las observaciones que se puedan hacer. Así que, partiendo de la lógica, Peirce busca deducir en forma general y amplía la filosofía aristotélica y kantiana para resolver los problemas filosóficos generales, tanto los psicológicos como metafísicos y los teológicos. Pero observando la doctrina de la evolución de las doctrinas inglesas³⁷.

Peirce afirma que toda idea se resuelve en la totalidad de los efectos prácticos que el objeto de esta (totalidad) pueda producir. Si se afirma que este interprete lógico de un concepto está constituido por otro concepto, pensar que se resuelve en un proceso de traslación de un concepto a otro, entonces dicho proceso se desarrolla al infinito, sin término,

³⁶ Cfr. Ibid.

³⁷ Cfr. URDANOS T. *Historia de la filosofía VI*. Op. cit. Pág. 224.

siendo así que el nuevo concepto es también un signo mental, que exige así mismo su interprete, por lo que es necesario que su intérprete no sea el mismo signo. Es por eso por lo que el intérprete que van en relación con el pensamiento esa idea debe ser interpretada por otra idea que pueda ser interpretada. Si es así de este modo nuestro conocimiento nunca llegará a la plena explicación o verdad absoluta³⁸.

Entonces el signo para que pueda ser mejor explicado el autor de este sistema da tres especies de intérpretes: emotivo, enérgico y lógico. Observemos que quiere decir con cada uno de ellos³⁹:

- *Emotivo*: este se constituye por el sentimiento que la presencia del signo suscita en nosotros, es decir, que parte de una forma de nuestra conducta, en nuestro modo de actuar de nuestra conciencia, pues todo acto de pensamiento sólo realiza su contenido lógico en la acción que ejerce sobre el posterior del desarrollo de la propia actividad mental, por lo que la *verdad* de todo acto de pensamiento es proporcional a la *fecundidad de esas consecuencias*.
- *Enérgico*: es por la acción física o mental con el que reaccionamos al mismo, puesto que el pensamiento se expresa en estrecha vinculación con las otras formas de actividad de la vida humana, que se le denominan también como “prácticas”, en el sentido más estrecho de la palabra; pues aquí con el apoyo de la acción emotivo-voluntaria dirigida a satisfacer necesidades humanas, aparte de las puramente intelectuales. Porque toda idea, que está inserta en el círculo de la vida se traduce en fuerza directiva de la acción práctica.
- *Lógico*: es el significado conceptual del objeto. Pues el significado no solamente consiste en el puro concepto, mientras el concepto sea solamente general, el intérprete lógico debe ser más condicional y final. Es que el pensamiento es considerado, no en su carácter abstracto, sino como el factor de una vida en el aspecto concreto de su desarrollo, como actividad esencial de un ser que vive en su mundo, y que sabe vivir en él y debe contar constantemente con mundo en que vive, en una serie interrumpida

³⁸ Cfr. LAMANNA E. P. *Historia de la Filosofía VI. Historia de la filosofía V, La filosofía del siglo XX*. Op. cit. Págs. 170-171.

³⁹ *Ibid.* Págs. 171-173.

de acciones y reacciones con él. Por el hecho de ser seres racionales tenemos una inmensidad de conocimientos ya formados, de los cuales no podemos desprendernos de nuestros placeres, que ya no pueden ser interrumpidos por la duda (la duda universal de Descartes es un artificio, que no corresponde a la realidad). Pero lo cierto es que el hombre se encuentra en posesión de *creencias* que muchas, o la mayoría de las veces, las considera como verdad, pero la creencia no es un modo momentáneo de la conciencia, sino una *costumbre*, en el ejercicio del actuar del propio pensamiento. Por eso, además de poseer costumbres (creencias ya formadas), capaz de *autocontrol* sobre su conducta futura; el autocontrol que debe de entenderse, no ya en el sentido de dar a aquélla una orientación arbitraria (proceder contrario a la justicia, la razón o las leyes, dictado solo por la voluntad o el capricho), sino en el sentido opuesto, de modificar esa creencia siempre que las circunstancias lo impongan, sintiendo su *responsabilidad*. El pensamiento es una especie de conducta ampliamente sometida al autocontrol. Porque el autocontrol es ejercido por la persona en la cual se desarrolla un continuo diálogo del yo consigo mismo, del yo que tiene presente en sí sensaciones, imaginaciones y conceptos asumidos como signos que es necesario interpretar, con el “yo crítico” que es formado a lo largo del tiempo y que debe de interpretarlos, y al cual el primero trata de persuadir.

En conclusión, el “interpretante lógico” de los símbolos es el pensamiento, en tanto efecto mental a que tiende el signo y en que consiste su significado racional ligado al *cambio de costumbre*, siendo una modificación de las creencias preconstituidas. Es decir, el intérprete tiende a formar una nueva costumbre, para actuar de una determinada dirección, y así, llegar a una especie de determinados resultados. De esa forma se crea una realidad que lo toma como verdadero y finalmente interpretante lógico. De manera, el concepto tiene lugar y significado mucho más enérgico y con validez para el sujeto.

2.5. PENSAMIENTO Y REALIDAD

Para analizar el pensamiento de Pierce es importante asimilar el lenguaje que utiliza. Su pensamiento tiende a estar detallando alguna idea o signo para que el lector entienda el contenido y la dirección de sus postulados. Su doctrina debe entenderse como actividad que

se traduce en fenómenos, y va de las experiencias a los signos, siempre con un significado lógico manifestado en los siguientes caracteres:

- Es *generalización* de lo existente individual.
- Es formación de *hábitos (creencias)* reguladores de la conducta.
- Es *autocontrol*, que sirve para modificar continuamente las costumbres mismas, a medida que la experiencia se amplía y se profundiza.
- Es *comunicatividad* entre las conciencias individuales, por medio de la cual las diferencias y los contrastes de las opiniones de los individuos son progresivamente superadas en una opinión concorde, aceptada por todos los pensantes.

De igual modo, podemos decir que esta es la estructura de su pensamiento, pero deberíamos preguntarnos: ¿Será cierto y claro afirmar que esta estructura del pensamiento es lo real? ¿Qué relaciones tiene con la realidad? ¿Solamente se refiere en la estructura del individuo o de un grupo de la sociedad? ¿Qué garantiza su poder cognoscitivo la objetividad, es decir, la correspondencia con lo real? La estructura de dicho pensamiento ¿Es real o revela algo más allá de lo palpable? Estas preguntas empujan a que el problema del pragmatismo de Peirce deba ser analizado desde los cuatro caracteres antes mencionados.

La afirmación indispensable de la realidad se entiende respecto de lo que hay de arbitrario y de subjetivo en la individual del pensamiento, eso no significa que lo real sea extraño al pensamiento supraindividual, por el contrario, se da en la orientación ideal de su universalidad y en la orientación mancomunadora de las mentes individuales. La realidad no es extraña al pensamiento, en la medida que recurre a éste manifestarse, y los caracteres que el pensamiento supraindividual se revelan como propios de la realidad y están efectivamente constituidos por la realidad, siendo así que no es producto del pensamiento el que pierdan credibilidad, precisamente porque está fuera de él⁴⁰.

Más aún, para Peirce, las formas del pensamiento son formas de la realidad, es decir, si existen en el pensamiento es porque existen en sí mismas. Como la materia no es signo, el

⁴⁰ Cfr. Ibid. Págs. 174-175.

espíritu degradado y el universo es un continuo surgir de la no existencia a la existencia, del caos original a la regularidad y la permanencia y, por tanto, de la realidad del Absoluto primero (Dios creador) al absoluto segundo (Dios revelado); así la Verdad final es el “indicativo” hacia el cual tiende el “condicional” de la investigación científica.

Peirce denominó a esta cosmología evolucionista *sinequismo*, porque apela al principio de continuidad del desarrollo universal; y, también *tychismo*, porque la evolución se realiza no a través de etapas predeterminadas, sino por *simples variaciones fortuitas*, producidas en el azar evolutivo, a lo que él llama *agapismo*, dado que son el *deseo* y la *ley del amor* las leyes que dirigen la evolución hacia la *racionalización de lo real*⁴¹.

2.6. DE LA SEMIÓTICA A LA ÉTICA

La *semiótica* es la doctrina que Peirce inventó, pero que nunca concluyó, a pesar de las numerosas correcciones y aportaciones esta doctrina o teoría compleja aportó a la filosofía; de hecho, es más interesante donde se nota la brillantez de su pensamiento al aportar algo nuevo al intelecto humano. Por eso Peirce es considerado como el padre de la semiótica.

En las publicaciones de sus artículos de 1867 y 1869, junto con la recensión de la nueva edición de las obras de Berkeley, publicada en 1871, marcan el inicio de los estudios modernos de la semiótica, donde las ideas esenciales Peirce se fueron desarrollando, posteriormente. Tanto fue su entusiasmo en ello, que lo llevó crear la lógica simbólica que desarrollada en las tres partes del signo que son a) el objeto, b) el representamen y c) el interpretante⁴²:

- a) El *signo*: es la representación mental a través del cual alguien puede conocer los objetos de la realidad.
- b) El *objeto*: es la porción de la realidad a la que se puede acceder a través del signo. El *representamen*: es el signo representante de los elementos del objeto que podemos llegar a conocer a través de una tríada particular, pero nunca al objeto en su totalidad, es decir, lo que alcanza nuestros sentidos limitados.

⁴¹ Cfr. URDANOS T. *Historia de la filosofía VI*. Op. cit. Pág. 226.

⁴² Cfr. FRÍAS L. *Charles Sanders Peirce* en: <http://www.slideshare.net>

- c) El *interpretante*: se trata de otro signo que por la ayuda del signo que el representante produce en la mente de la persona⁴³.

Peirce sostiene que el signo hay que entenderlo en su lenguaje, para comprender más extensamente su significado. Para que su semiótica sea entendida, el signo debe estar en lugar de otro, es decir, tal relación con otro debe contener ciertos propósitos y ser tratado por ciertas mentes como si fuera ese otro.

Si el signo está en el pensamiento, aparece sólo como referencia de la idea, Peirce la llama *fundamento del representamen*. Dicho fundamento debe de entenderse en el mismo sentido que cuando se dice “un hombre capta la idea de otro hombre”, siendo así que es posible que el signo obligue a que se le presente con un signo, una imagen, una idea o una sensación en la mente; aparece, entonces, el *signo interpretante*.

El *signo o representamen*, es un primero que está en tal relación tríadica genuina con un segundo, llamado *objeto*, que es capaz de determinar un tercero, llamado su *interpretante*. Asumir con su objeto la misma relación tríadica en la que él está con el mismo objeto, tal relación tríadica es genuina, porque sus miembros están ligados entre en sí como verdadera operación intelectual.

Así, cuando entra el tercero, éste debe mantener su relación para poder establecer otro que le sea propio. Pero esta semiótica no termina ahí, porque el tercero debe de tener una segunda relación tríadica en la cual el representamen con su objeto debe ser el suyo y debe de ser capaz de determinar otro tercero, y así sucesivamente. A esta relación, Peirce la llama *relación sucesiva o sucesión infinita*⁴⁴.

Así pues, los elementos que representan el pensamiento requieren de la *intención* de la imaginación y así podemos determinar, hacer crecer y clarificar más los signos de ese proceso. El hombre, en tanto *sujeto semiótico*, está siempre sujeto a la posibilidad del crecimiento.

⁴³ Cfr. Ibid.

⁴⁴ Cfr. Ibid.

En este proceso del pensamiento, Peirce propone una nueva triada: a) el *ícono*⁴⁵, b) el *índice*⁴⁶ y c) el *signo*⁴⁷:

- a) El *ícono* es el signo que representa a su objeto, en función de una *similaridad* o parecido con él; por ejemplo, un retrato o una raya de tiza representa una línea geométrica.
- b) El *índice* es un signo afectado por su objeto, es decir, que se refiere a él por su compulsión ciega; por ejemplo, una bala en la pared, una veleta o las huellas en la arena de alguien caminando son símbolos.
- c) El *signo* representa a su objeto, en función de una ley, convención o conexión habitual; sería el caso, por ejemplo, de cualquier palabra y su significado.

⁴⁵ El concepto de *ícono* no implica ni índice ni símbolo, a pesar de que si necesita un índice para experimentarlo y un símbolo para concebirlo. Por otra parte, el ícono está presupuesto en el concepto más general de índice y símbolo, de ahí su importancia. Por ejemplo: en la preposición llueve (dicisignio) el ícono es la imagen mental compuesta por todos los días lluviosos que el sujeto ha vivido; el índice será como se distingue este día en su experiencia, y el símbolo, el acto mental por el cual califica este día lluvioso. Cfr. VON DER WALDE M. L. **Aproximación a la semiótica de Charles S. Peirce** en *Revista de Teoría y Análisis*. Universidad Autónoma Metropolitana. México 1990. Págs. 100-103.

⁴⁶ Según Lady Welby, «El índice es un signo determinado por un objeto en virtud de estar relacionado con él, pero de ser diferente al objeto, se debe acudir a alguna explicación, a algún argumento que muestre cómo el signo representa a su objeto (signo y explicación constituyen un signo)». Para Peirce, «El ser de un índice, es la experiencia del presente». El valor de un índice es de asegurarnos de un hecho positivo. Cfr. *Ibid.*

⁴⁷ Para Peirce, «Todo el pensamiento es un signo y participa esencialmente del lenguaje [...] no es posible sin pensar sin signos [...] todo pensamiento es signo [...] un signo o un representamen [...] un signo o representamen es algo que ocupa el lugar de alguien en vez de otra cosa, desde una capacidad o un punto de vista determinados». REALE G. & ANTISERI D. *Historia del Pensamiento Filosófico y Científico*. Tomo III, Herder, España 1988, Pág. 436.

CAPÍTULO III: EL PRAGMATISMO DE W. JAMES

3.1. PERSONALIDAD Y OBRAS

William James, filósofo y psicólogo pragmatista estadounidense, nació en New York el 11 de enero de 1842 y murió el 26 agosto de 1910 en Nuevo Hampshire. James vino al mundo en el seno de una familia de honda raigambre intelectual, formada por el excéntrico teólogo y filósofo Henry James Senior (1811-1882), íntimo amigo del poeta, ensayista y pensador visionario Ralph Waldo Emerson (1803-882), conocido como el “Profeta de la Armonía”.

Emerson, fundador del trascendentalismo, fue el padrino del pequeño William, quien pronto se fue enriqueciendo intelectualmente con las enseñanzas de su progenitor y con las influencias procedentes del fructífero ambiente cultural en que se movía. Idéntica formación recibió el hermano menor del futuro psicólogo, Henry James (1843-1916), que acabaría convirtiéndose, a su vez, en uno de los más grandes escritores de todos los tiempos⁴⁸.

Durante su infancia y adolescencia James acompañó en varias ocasiones a su familia a las largas peregrinaciones por Europa, lo que provocó la irregularidad de los estudios y la profusión de sus facultades innatas haciéndole difícil la elección de una carrera; finalmente, terminó por escoger la ciencia.

Su pensamiento se enriqueció con una estancia de dieciocho meses en Alemania, período de lecturas, observaciones y reflexiones al cual cabe remontar la aparición de su ideología; pero, asimismo, etapa de inquietas decisiones y de un desaliento que rayó casi en la desesperación suicida. De su padre había heredado no solamente la tendencia a las especulaciones no-ortodoxas, sino, además, un profundo interés por los valores morales y espirituales, y la necesidad de una fe religiosa, por lo que su obra científica es acusada de una propensión al misticismo. Influenciado por Darwin, se sintió preocupado por el problema de la conciliación de la tendencia interior a la fe y el pensamiento científico, que parecía minarla;

⁴⁸ Cfr. MOYA-SANTOYO J. & GARCÍA-VEGA L. *William James* Orto España 2001. Pág. 34.

pues pensaba que la fe y la razón estaban peleadas y no podía haber una unión de amistad para el favorecimiento del desarrollo del pensamiento humano⁴⁹.

Su formación académica en los mejores colegios de New York y sus constantes viajes por los países europeos le permitieron aprender muchos idiomas. Sus conocimientos se ampliaron gracias a sus constantes visitas a los principales foros docentes y culturales de Inglaterra, Francia, Suiza y Alemania, donde tuvo ocasión de impregnarse de las corrientes artísticas y filosóficas que estaban en boga.

De una formación ampliamente liberal y sin prejuicios de pensamiento, le permitió relacionarse con figuras tan diversas como el psicólogo alemán Wilhelm Wundt (1832-1920), padre de la psicología experimental; el filósofo británico Herbert Spencer (1820-1903), máximo exponente del evolucionismo; y el pensador francés Charles Renouvier (1815-1903). También recibió notables influencias de los precursores de la filosofía de la intuición, poco después sistematizada por el francés Henri-Louis Bergson (1859-1941)⁵⁰.

En 1872 ingresó como profesor de anatomía y fisiología en la Universidad de Harvard, donde habría de mantenerse en activo durante casi cuarenta años (aunque con varios períodos de interrupción de su labor docente, motivados por su mala salud). En 1875 ocupó, en su antigua alma mater la cátedra de psicología, con lo que se convirtió en el primer profesor que, oficialmente, impartía esta materia en la misma Universidad

Cuatro años después accedió a la cátedra de filosofía. Fue también el fundador del primer laboratorio de psicología experimental de América, en la Universidad. El humanista neoyorquino se dedicó con ahínco y entusiasmo al estudio de todas las parcelas del saber que le atraían, con especial atención a la evolución física y psicológica del ser humano. Desde su llegada a Harvard, se consolidó como uno de los grandes expositores del darwinismo.

⁴⁹ Cfr. FERNÁNDEZ T. & TAMARO E. *Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea*. España, 2004 en <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/j/james.htm> [fecha de acceso: 4 de abril de 2023].

⁵⁰ Cfr. *Ibid.*

Consagró muchas horas de trabajo a la crítica y la investigación, con el deseo imperioso de encontrar soluciones a las grandes dudas que se le iban planteando a medida que avanzaba en sus estudios⁵¹.

A partir de 1878, ya bien asentado desde hacía tres años en su prolífera cátedra de psicología, decidió publicar una serie de libros y artículos de hondo talante intelectual, donde expuso las principales ideas de lo que habría de ser su magna aportación a la sistematización de la psicología.

De este período data su obra maestra *Principles of Psychology* (1890), en la que aplicó una serie de soluciones elementales a una gran cantidad de problemas específicos de esta ciencia. De manera formal, hoy en día sigue siendo la base de estudio para las facultades de Psicología de las diferentes universidades de los Estados Unidos y América Latina, para que sus alumnos obtengan una visión más amplia y crítica frente al problema de la psique humana⁵².

El criterio pragmático, ampliado al campo de las ideas, apareció plenamente descrito como una confirmación de verdad filosófica en *Pragmatismo* (1907). Tal postulado quedó ulteriormente elaborado como respuesta a las críticas en su obra *El sentido de la verdad* (1909).

Después publicó *Un universo pluralista* (1909), el cual es una exposición de las implicaciones de su pragmatismo y de su temperamento. Todas sus obras lo llevaron alcanzar una enorme fama que lo condujo a ser conocido como un hombre de gran inteligencia y de amable trato⁵³.

A lo largo de su vida mantuvo estrechas relaciones con filósofos y psicólogos de diversos lugares de Europa en donde estuvo con frecuencia. En los últimos años se vio abrumado por una serie de honores oficiales, recibidos tanto en su patria como en el extranjero.

⁵¹ Cfr. FERNÁNDEZ DE CANO J. R. Biografía de William James en <http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=james-william>,

⁵² Cfr. Ibid.

⁵³ Cfr. FERNÁNDEZ T. & TAMARO E. *Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea*. Op. cit.

Después de su muerte aparecieron diversos tomos con sus textos dispersos, artículos, comunicaciones, etc. Entre estas obras cabe citar *Memories and Studies* (1911), *Ensayos sobre el empirismo radical* (1912) y, la más humana de todas, las *Letters*, publicadas en 1920 por su hijo Henry.

Las obras más importantes que lo inmortalizaron son: *Principios de psicología* (1890), *La voluntad de creer* (1897), *Pragmatismo* (1907), *La idea de verdad* (1909) y *Un universo pluralista* (1909)⁵⁴.

3.2. LA FUNCIÓN SELECTIVO-PRÁCTICA DE LA CONCIENCIA

Para James la conciencia juega un papel preponderante, ya que en ella radica el análisis de la función selectivo-práctica. Este postulado sería trasladado al sistema filosófico del pragmatismo. James afirma que la conciencia es:

Como un torrente, un flujo de conocimiento en permanente cambio. De tal forma que cuando nos encontramos despiertos, nuestra conciencia incluye una mezcla de sensaciones del mundo externo, sensaciones generadas por nuestro propio cuerpo, recuerdos del pasado, imágenes y ensueños y expectativas sobre el futuro. Pero, como señaló el propio James, nuestra conciencia normal, la que llamamos conciencia racional, tan sólo es un tipo especial de conciencia⁵⁵.

James se preocupa por el tema de la conciencia del hombre, porque es algo que está muy presente en la vida. De igual manera los sentidos internos y externos. Según James, la conciencia se va desarrollando en el hombre, desde que es pequeño hasta su ancianidad, por medio de la razón, donde los sucesos empíricos marcan el pensamiento profundo del sujeto.

Así, James piensa que la conciencia debe de ser estudiada con el sistema cartesiano, porque la conciencia es experiencia. En la continuidad caótica de la experiencia, la conciencia se esfuerza por introducir un orden mediante selecciones prácticas⁵⁶.

⁵⁴ Cfr. GISPERT C. *Atlas Universal de Filosofía, Manual didáctico de autores, textos, escuelas y conceptos filosóficos*. Op. cit. Pág. 992.

⁵⁵ FELDMAN R. S. *Psicología*. McGraw Hill. España 1994. Pág. 17.

⁵⁶ Cfr. ROJO-RUBIO A. & RODRÍGUEZ-FERNÁNDEZ M. *El estudio de la conciencia: Perspectivas Fundamentales*. Departamento de psicología de la Facultad de Medicina de la Universidad San Pablo-CEU. España 2008. Pág. 45.

James describe el funcionamiento de la conciencia en las situaciones selectivo-práctica. Para ello, distingue la *experiencia psicológica* de los *hechos de conciencia*. Describe la experiencia física, la esfera de los fenómenos físicos, la conciencia, la conducta de los hombres y los animales, donde conducta es irreductible a mecanismos reflejos, pues hay en ella la idea la realidad⁵⁷.

El *acto reflejo*, que la psicología biológica considera como el acto de la conciencia, es el núcleo del funcionamiento específico de la conciencia, es decir, se interpone como momento intermedio entre la excitación y la reacción motriz⁵⁸. También se puede decir como el acto de *darse cuenta de algo*, es decir, ser consciente de algo que captamos mediante nuestros sentidos, o de algo que nos presenta como un pensamiento⁵⁹.

La *idea o elaboración mental* de la impresión físico-fisiológica es el punto intermedio entre las impresiones recibidas del ambiente y las adaptaciones de los organismos en respuesta al ambiente. La idea tiene precisamente la tarea de preparar una reacción cada vez más iluminada y vasta, y que responda a un ambiente cada vez más amplio y complejo; por lo tanto, se expresa en relación con los intereses y las tendencias prácticas de nuestra naturaleza⁶⁰.

En la *sensación* se realiza una selección posterior, por medio del cual, una experiencia indistinta construye un mundo pleno de repentinos cambios y contraste, de luces y sombras pintorescas. Y entre las impresiones sensibles, en la *percepción*, la atención se concentra en la que pueden servir como signos para la orientación en el mundo externo, y se dejan a un lado las que no son utilizables con tal fin. Las cosas mismas no son más que agrupamientos de las imágenes que, siendo por su frecuencia o permanencia las más importantes desde el punto de vista práctico, las que mejor responden a la vida emocional y activa del ser consciente, son consideradas por este como provistas de un más alto coeficiente de realidad.

⁵⁷ Cfr. VIQUERIA J. V. *La Psicología Contemporánea*. Labor. España 1930. Pág. 32.

⁵⁸ Cfr. LAMANNA E. P. *Historia de la Filosofía VI. Historia de la filosofía V, La filosofía del siglo XX*. Op. cit. Pág. 192.

⁵⁹ Cfr. ROJO-RUBIO A. & RODRÍGUEZ-FERNÁNDEZ M. *El estudio de la conciencia: Perspectivas Fundamentales*. Op. cit

⁶⁰ Cfr. LAMANNA E. P. *Historia de la Filosofía VI. Historia de la filosofía V, La filosofía del siglo XX*. Op. cit. Pág. 192.

Tanto así que las percepciones y pensamientos que se nos presentan al ser conscientes de algo, también se nos pueden presentar de forma “inconsciente”. Esta percepción no consciente es más una propiedad de los estados de conciencia del sujeto que ese encuentra en esta situación⁶¹.

Continuando con el tema de la conciencia, James antes de centrarse en el desarrollo de la estructura de la conciencia, advierte que el tema de mente y cuerpo un problema clásico del dualismo cartesiano, ya que ocasiona problemas a la conciencia. Lo ideal es distinguir la conciencia y el mundo externo, o lo psíquico con lo físico, ya que no designan entidades subsistentes por sí mismo, sino distinciones funcionales que aparecen en el curso de la experiencia. Por eso James reflexiona diciendo lo siguiente. James afirma: «*No hay una materia original o cualidad del ser, contrastada con lo cual los objetos materiales son hechos y de la que surgen nuestros pensamientos. Lo que hay es una función en la experiencia que los pensamientos representan y por cuya representación está cualidad del ser es invocada. Esa función es el conocimiento.*»⁶²

Según la distinta estructura mental de las conciencias individuales –que luego se identifica para James con la estructura orgánica de determinado cerebro, con una constelación de tendencias instintivas formadas por la acción del ambiente y por variaciones accidentales debidas a infinitos factores, y conservadas por la utilidad vital que presentan-, deriva un distinto ordenamiento de la experiencia, que responde al punto de vista práctico desde el cual cada uno la contempla y la revive⁶³.

Cada uno de nosotros divide todo el universo en estas dos mitades; pero cada uno dibuja la línea de división entre ellas en un punto diferente. Nadie puede tener por el *mí* de su vecino el mismo interés que tiene por su propio *yo*; el *mí* del vecino se pierde en medio

⁶¹ Cfr. ROJO-RUBIO A. & RODRÍGUEZ-FERNÁNDEZ M. *El estudio de la conciencia: Perspectivas Fundamentales*. Op. cit.

⁶² JAMES W. *Pragmatismo, un nuevo nombre para algunos antiguos modos de pensar*. Biblioteca Nueva. Madrid 2017. Págs. 13-14.

⁶³ Cfr. LAMANNA E. P. *Historia de la Filosofía VI. Historia de la filosofía V, La filosofía del siglo XX*. Op. cit. Pág. 192.

de todo el resto de las cosas, en una masa amorfa en medio la cual el propio *yo* se destaca en sorprendente relieve.

Esto significa, como afirma Schütz, que el *otro* es como *yo*, capaz de actuar y de pensar; que su capacidad de pensamiento es igual a la mía; que análogamente a mi vida, la de él muestra la misma forma estructural temporal con todas las experiencias que ello conlleva.

Significa que el *otro*, como *yo*, puede proyectarse sobre sus actos y pensamientos, dirigidos hacia sus objetos, o bien volverse hacia “sí mismo” de modo pretérito, pero puede contemplar mi flujo de conciencia en su presente vivido⁶⁴.

En torno de cada uno de estos el *yo* se constituye un mundo propio, distinto de todos los demás. Mi mundo es sólo uno en medio de millones de otros mundos igualmente sepultados en el caos primitivo de la experiencia, igualmente reales quienes pueden extraerlos.

Así es diferente el mundo del hombre y el que se presenta a la conciencia del mono, de la sepia, del cangrejo, así es diferente mi mundo al de los otros hombres, mis contemporáneos y cognoscentes.

Estar en el mundo significa comunicarse con otros, interactuar con otros, porque cada sujeto a conciencia se comunica con otro (s), porque el sujeto que se comunica implica una puesta en acción de actos manifiestos en el mundo externo que los otros deben de interpretar y comprender desde sus propias biografías, haciendo uso de sus acervos de conocimiento disponible⁶⁵.

3.3. LA VOLUNTAD DE CREER

La voluntad de creer al aparecer se toma como una contribución clásica a la comprensión de actitudes religiosas. Algunos estudiosos del filósofo han querido ver un

⁶⁴ Cfr. RIZO M. **Pragmatismo, Sociología Fenomenológica y Comunicología, Acción y Comunicación en William James y Alfred Schütz** Op. Cit.

⁶⁵ Ibid.

cierto paralelismo entre la argumentación contenida en este escrito de William James con la famosa apuesta de “Blas Pascal”.

Pero en el artículo se nota todo lo contrario, porque el autor muestra dos diferentes líneas de pensamiento y, además, las dos posturas son contrapuestas una con la otra, por lo que no puede haber un cierto paralelismo en James y Pascal.

Una va con la supuesta fe, que está más allá de la razón (Pascal), mientras que las instituciones de James abren caminos para la fundamentación a los derechos de la razón misma. Entre la unión entre el espíritu crítico y la confianza se producen las creencias, que pueden ser llamadas racionales en el más pleno sentido. Y tiene palabras claves para su funcionamiento: creencia, crítica, duda, ética, epistémica, evidencia, fe, James, pragmatismo, verdad, razón⁶⁶.

La voluntad de creer fue una conferencia pronunciada por James en 1896, ante un auditorio integrado, en su mayoría, por estudiantes de ciencias de Harvard. El texto apareció impreso al año siguiente en una recopilación, en cuyo prefacio James hace una advertencia que conviene tener muy presente.

James afirma que en el prefacio del libro que «*es un sermón sobre la justificación de la fe: la defensa de nuestro derecho a adoptar una actitud creyente en materias religiosas, sin que por ello salga condenada a coacción alguna la lógica de nuestro intelecto*»⁶⁷. Por eso, James en su discurso manifiesta su pensamiento para que se comprenda, se analice, se haga un juicio y, por último, se lleve a la práctica:

Convengo plenamente en que la humanidad debe de recetársele más bien crítica y cautela que fe. [...] Y admito que, si hubiere dirigirme al Ejército de la Salvación, o una variopinta muchedumbre popular, sería mal camino el que yo recogiera predicando la libertad de creer como lo hago en estas páginas; porque auditorios como los aludidos más bien necesita análisis y ventilación de sus creencias, y que el viento norte de la ciencia barra de ellas lo que tienen de enfermizo y de bárbaro. Pero los auditorios académicos ya nutridos de ciencia necesitan otras cosas. El punto débil de

⁶⁶ Cfr. FAERNA A. M. *La razón insensata: una lectura epistemológica de la “voluntad de creer” de William James*. Universidad de Castilla-La Mancha. España 2001. Pág. 95.

⁶⁷ JAMES W. *La voluntad de creer*. Departamento de filosofía teórica y retórica. Facultad de Filosofía. Universidad de Barcelona. España 2005.

su mentalidad estriba en la parálisis de su originalidad capacidad para la fe [...], a causa de la noción muy sigilosamente adquirida de que existe algo llamado evidencia científica, ante la cual cabrá eximirse de todo peligro de naufragio al investigar la verdad. Más, en realidad, no existe método alguno, científico o como quiera que sea, que permita al hombre navegar seguro entre los opuestos escollos de creer poco o creer demasiado⁶⁸.

Si la vocación de servicio se mide por la capacidad de sacrificio, entonces en, nuestra tradición, nadie ha demostrado mayor lealtad a la verdad que el escéptico, pues nadie le ha sacrificado intelectualmente tantas cosas ni se ha impuesto tantas privaciones mentales en su nombre. El escéptico siente tal reverencia por ella, que prefiere no opinar nada en absoluto antes que arriesgarse a faltarle con sus opiniones⁶⁹.

Cada creencia manifiesta el pensamiento del sujeto y es un acto de adhesión y de conformidad de la conciencia, ante las ideas que le están presentes. Por eso, James se pregunta ¿Cuáles son los motivos que nos llevan a una decisión en la elección entre proposiciones opuestas, y a aceptar una como verdadera, a la cual entregamos nuestra adhesión y en la cual creemos? Y sostiene que el hombre, como ser racional, dotado para adherir, aceptarlos o rechazar pensamientos, legitima sus actos en la constitución de sus creencias. Esto, en sustancia, es lo que significa la *voluntad de creer*⁷⁰.

James argumenta que, para poder distinguir en la relación de una hipótesis la vivacidad y mortalidad, el individuo distingue una mayor que otra, y en la voluntariedad elige la acción respectivamente. Porque el máximo de vivacidad exige una voluntariedad irrevocable del obrar y, realmente, eso es lo que define a la creencia, pues donde quiera que exista una tendencia a creer, hay una voluntad de acción⁷¹.

El *racionalismo intelectualista* gira en torno al concepto de *evidencia objetiva*, es decir, de una situación mental en la cual los datos y las reflexiones se imponen con tal fuerza

⁶⁸ FAERNA A. M. *La razón insensata: una lectura epistemológica de la "voluntad de creer" de William James*. Op. cit. Pág. 96.

⁶⁹ Cfr. Ibid.

⁷⁰ Cfr. FAERNA A. M. *La razón insensata: una lectura epistemológica de la "voluntad de creer" de William James*. Op. cit. Pág. 193.

⁷¹ Cfr. JAMES W. *La voluntad de creer*. Op. cit.

irresistible a la mente, que excluyen cualquier duda y, por lo tanto, cualquier posibilidad de elección entre alternativas contrarias.

Nuestra primera obligación como seres racionales es asentir a aquellas proposiciones que cuentan con evidencia a favor (es irracional negarse de la evidencia, distorsionarla o desistir de buscarla). Allí donde la creencia falta, ninguna de las tres alternativas disponibles –asentimiento, disentimiento, abstención– goza de un aval especial por parte de la razón, pues la propia ausencia de elementos de juicio deja a la razón sin materia sobre la que trabajar⁷².

En *La voluntad de creer*, James se pregunta si su pensamiento aporta algo parecido a una justificación prudencial para la creencia religiosa. Es aquí donde entra con el tema de la *apuesta de Pascal*, tomando literalmente el conocido pasaje de los *pensamientos* en el que Pascal nos invita a tomar agua bendita y recibir misas de confianza, y si nos equivocamos, nada perdemos, si acertamos, ganamos la dicha eterna.

Tras reprobar la apuesta, sostiene que no podemos confiar nuestra existencia a un juego de azar, y afirma «*de ocupar nosotros el lugar de Dios, seguramente tendríamos especial satisfacción en privar del premio eterno a creyentes de este estilo*»⁷³. Y, un poco después, que este método grosero de supeditar la creencia a la volición afirma que la apuesta de Pascal le «*parece, desde un cierto punto de vista, pueril; y visto de otro modo, algo peor que pueril, una vileza*»⁷⁴.

James propone dos mandamientos: a) el *imperativo noético* (conoce la verdad) y b) el *imperativo crítico* (evita el error) que sirve para saber algo. Esta dicotomía no solo dispone dos diversos modos del mismo mandamiento, sino que establece dos leyes separables. Creer en la verdad y evitar el error. He aquí dos leyes que genuinamente diferentes, y de cuya elección dependerá el peculiar colorido que distinga nuestra vida mental; bien que dirijamos

⁷² Cfr. FAERNA A. M. *La razón insensata: una lectura epistemológica de la “voluntad de creer” de William James*. Op. cit. Pág. 98.

⁷³ JAMES W. *La voluntad de creer*. Op. cit.

⁷⁴ *Ibid.*

todas nuestras pesquitas a la posesión de la verdad, posponiendo la evitación del error, o ya antes el temor de éste, que demos la verdad confiada a su propia suerte.

No debemos olvidar que los sentimientos que impulsan nuestro deber hacia la verdad y el error son, en todo caso, expresión de nuestra vida pasional. Sin embargo, también tememos mucho al ser engañados, pero estas cosas le pueden suceder al hombre en este mundo. Por el hecho, de que los errores de nuestra fe no son consecuencias tan irremediables; y se entiende que lo más adecuado a nuestros intereses en esta vida humana donde nadie dejará de tropezar una o cien veces, es que aligeremos el corazón de tan irritable nerviosismo. De modo que el consejo más propio de un filósofo empírico⁷⁵.

James ve en la fe y en la ciencia dos ilustraciones del sujeto en su avance hacia el conocimiento. Pero una fe ciega da un salto al vacío sin la red protectora de la evidencia. La empresa científica, entonces, descansa en un acto de fe pasional y en la comprensibilidad del universo.

James a uno de sus famosos ejemplos como el del alpinista que se encuentra en un paso temible, que sólo puede ser salvado de un salto. Este salto sólo será posible a condición de que, abandonado toda duda que le será posible a condición de que le oponga el razonamiento, se confíe a la fe en el buen éxito de su tentativa. Por lo tanto, el alpinista tendrá fe en el éxito del salto sólo si se le considera posible; por lo tanto, la voluntad debe de ir acompañada por el pensamiento de la posibilidad de lo que se quiere. Para que la voluntad sea posible es necesario estar convencidos de que la voluntad misma se encuentra justificada. Por consiguiente, la voluntad de creer no es la que crea la fe, y no es la fe por sí misma (la fe ciega) la que crea el hecho⁷⁶.

¿Qué viene a significar la hipótesis religiosa? La ciencia dice que las cosas existen y la moral que unas son mejores que otras; en tanto la religión, afirma en síntesis que las cosas más comprensivas son las más perfectas y las más eternas.

⁷⁵ Cfr. Ibid.

⁷⁶ Cfr. LAMANNA E. P. *Historia de la Filosofía VI. Historia de la filosofía V, La filosofía del siglo XX*. Op. cit. Págs. 196-197.

El aspecto perfecto y eterno del universo está representado en nuestras religiones como si tuvieran forma personal. Una vez adquirida la fe religiosa, el universo dejará de ser para nosotros un mero ello y será un tú, verdadero interlocutor invisible. Así, aunque en cierto sentido, aparecemos siendo partículas pasivas del universo, de este otro modo gozamos de autonomía, viniendo a ser centros activos, independientes⁷⁷.

Así, toda creencia es una hipótesis de trabajo, recibida inicialmente sin pruebas, bajo la sugestión de nuestro fondo pasional; pero no puede ser recibida como válida si no es verificada. Por eso James dice que el resultado, las consecuencias prácticas determinadas en el curso mismo de la experiencia: la *verificación* es experimental. “una ideación sólo puede surgir con vistas a un designio, es decir, para hacer posible el paso de una condición *deseada*, y, por lo tanto, anticipada por la voluntad⁷⁸.”

3.4. EL EMPIRISMO RADICAL

El *empirismo radical* es una doctrina pragmática planteada por William James, que firma que la experiencia incluye tanto los datos, como las relaciones entre los particulares y, por lo tanto, ambos merecen un lugar en nuestras explicaciones. Cualquier visión del mundo filosófico esta errado si se detiene en el nivel físico y no explica el significado, valores y la intencionalidad pueden surgir de ello.

El *empirismo radical* es, también, un postulado sólo se lo puede definir en términos extraídos de la experiencia, porque ellos son los únicos capaces de comprender el juego lingüístico. El hecho es que nuestra experiencia contiene desconectado entidades, así como varios tipos de conexiones, están llenas de significado y de valores. Nuestra visión del mundo no necesita de un apoyo conectivo que esté más allá a la experiencia, sino que posee en sí mismo una estructura concatenada y continua que se va observando en el proceso del desarrollo de cada una de las experiencias que vivimos.

⁷⁷ Cfr. JAMES W. *La voluntad de creer*. Op. cit.

⁷⁸ Cfr. LAMANNA E. P. *Historia de la Filosofía VI. Historia de la filosofía V, La filosofía del siglo XX*. Op. cit. Págs. 197.

James sostiene que nuestra experiencia no sólo es un flujo de datos, sino un proceso complejo que está lleno de significado. Podemos ver los objetos en términos de lo que significan para nosotros y vemos las conexiones causales entre los fenómenos.

Por el hecho de partir, cada uno, de sus propias experiencias, cada acción que realizamos manifiesta nuestro ser, lo cual, hace más fácil su comprensión y su conocimiento. Al tenerse los datos sensibles y una referencia, se muestra el contenido de cada experiencia vivida su realidad y su objetivo por la cual fue movida para que fuera realizada y de esa manera se muestran, en parte, las sensaciones manifestadas con mayor a menor emoción.

El *empirismo radical* se diferencia del empirismo tradicional de Locke y Hume, en que aquel ve la experiencia significativa en sí misma, en tanto que el empirismo tradicional observa a las experiencias como carentes de sentido y deben ser interpretadas por el razonamiento, antes de que podamos actuar sobre ellos. El empirismo de Locke y e Hume es más como un empirismo racional.

En cambio, para James, lo importante es la existencia, la cual debe contar con la *actitud filosófica*, pues es «*el método de recurrir a experiencias particulares para la solución de problemas filosóficos*»⁷⁹. James ordenó el proceso filosófico de manera jerárquica: «*primero, un postulado; luego, una declaración de hecho; y, finalmente, una conclusión general*»⁸⁰.

3.5. EL PRAGMATISMO COMPENDIO DE LA PSICOLOGÍA

La doctrina más conocida de James, y de valor más prominente, es su psicología, desarrollada en sus *Principios* y en el *Compendio*. Dichas obras constituyen el manual para la enseñanza de esta ciencia en las universidades americanas. James se inserta en el movimiento de renovación de la psicología de los últimos años del siglo XIX, y es considerado hoy como uno de los más grandes psicólogos americanos.

⁷⁹ JAMES W. *La voluntad de creer*. Op. cit.

⁸⁰ Ibid.

En reacción contra el positivismo epifenomenista, James defendió, en nombre de la institución introspectiva, la conciencia como una realidad irreductible al orden físico. Y, frente a la atomización de los fenómenos de la conciencia, sostenida por los asociacionistas ingleses, construyó su teoría de la *corriente de la conciencia*, como «un flujo vital ininterrumpido, en el que son, no obstante, distinguibles a la experiencia, al lado de los estados transitivos que constituyen la corriente misma de la vida interior, otros estados sustantivos que señalan en la corriente cortes o secciones las cuales permiten las divisiones naturales de la inteligencia, sensibilidad, voluntad»⁸¹.

James intenta estructurar una conciencia a la que considera como distinta del puro orden físico. «No existe, la consciencia dividida en trozos o estados, sino que es una continuidad psicológica. Si la consciencia no es reductible a los hechos fisiológicos, existe, no obstante, una íntima relación entre aquella y estos, a través del cerebro y el sistema nervioso»⁸².

Una de las principales características de la conciencia es ser *selectiva*, es decir, activa. No todos los estímulos que parten del mundo externo llegan a la conciencia, la cual recoge, más bien, aquellos que son más importantes para ella. Una *ley de selección* domina todo el proceso de formación de los estados de la conciencia, según el criterio pragmatista.

La *ley de selección* es más evidente en el campo estético, pues el artista selecciona siempre. El reino moral es por excelencia el reino de las selecciones. Ningún acto puede tener propiedad moral antes de ser seleccionado entre muchos posibles. La psicología de James adolece de falta de explicaciones teóricas, pues su preocupación es más bien práctica que teórica, propia de su espíritu pragmatista⁸³.

⁸¹ Cfr. URDANOS T. *Historia de la filosofía VI*. Op. cit. Pág. 245.

⁸² Cfr. JAMES W. *Extracto de principios de Psicología*. (1890) en <https://www.docsity.com/.../william j.> [fecha de acceso: 18 de abril de 2023].

⁸³ Cfr. URDANOS T. *Historia de la filosofía VI*. Op. cit. Pág. 246.

3.6. EL PRAGMATISMO EN RELACIÓN CON LA METAFÍSICA PLURALISTA Y LA VARIEDAD DE LA EXPERIENCIA RELIGIOSA

En su gran obra *La variedad de la experiencia religiosa* (1902), James propone, antes que nada, una rica fenomenología de la experiencia religiosa. Se muestra contrario a los positivistas, que pensaban en la religión como un fenómeno degenerativo.

El empirismo radical de James no quiere que la comprobación de la riqueza de las experiencias humanas se vea obstaculizada por un juicio de valor. La vida religiosa no da pie a equívocos, pues pone a los hombres en contacto con un ordenamiento invisible y modifica su existencia.

Según James, el estado místico es el momento más intenso de la vida religiosa y actúa como si ensanchase el campo perceptivo, abriéndose posibilidades desconocidas para el control racional. La actitud mística no puede convertirse en garantía de una teología en particular.

James piensa que la experiencia mística tiene que defenderse de la filosofía. Con esta postura pasa desde una descripción de la experiencia mística a su valoración, considerándola como acceso privilegiado –inalcanzable por medios ordinarios- a un Dios que potencia nuestras acciones y que es *el alma y la razón interior del universo*. Un universo pluralista en el que Dios (que no es el mal ni el responsable del mal) es concebido como una persona espiritual que nos trasciende y nos llama a cooperar con él.

Además considera James que los individuos están llenos de preocupaciones en su vida humana, quienes se preguntan *¿Cuál es la mayor preocupación de la vida humana?* principalmente la *felicidad* y para obtenerla se debe de pagar un alto precio, el soportar la carga de la infelicidad; y aquí es donde él considera que la religión, se aprovecha en usar la imagen de Dios como el ser divino amoroso, compasivo y bueno., y solo por medio de él se puede llegar ser feliz., y para lograrlo no se debe en dudar su existencia y aceptarlo en la vida, sin poner resistencia⁸⁴.

⁸⁴ Cfr. JAMES W. *Las variedades de la experiencia religiosa*. Península. España 1994. Pág. 40.

Según James, Dios no es el Dios-todo, sino el Dios-compañero. De modo que la religión es analizada desde un punto de vista profundamente humano, como enfrentándose al postulado práctico de la hipótesis vitalista, fruto de una opción que no podemos rehuir. El hombre religioso compromete en su fe sus días y su destino, y se descubre así mismo sin ninguna garantía, en toda su riqueza de posibilidades.

De manera que la religión es captada por los elementos humanos y las urgentes exigencias de orden práctico que se hallen vinculadas con la filosofía y con la religión. Se puede decir que el destino del hombre es la felicidad y la realización del individuo que vaya con la realidad y con la significación de sus hechos, ya que la vida va más allá de la ciencia⁸⁵.

Pero la crítica que James hace en su obra *Las variedades de la experiencia religiosa* a la religión es que ésta se aprovecha del individuo (tanto de su pensamiento como del sentimiento) para formar en él una conducta piadosa y, así, someterlo bajo el brebaje de las ideas, de los símbolos y de los credos, para generar una vida de fe que se traslada como un *modus vivendi* indispensable en su vida, bajo el concepto de Dios. Por ello, James retomando a Leuba dice lo siguiente:

Dios no es conocido, no es comprendido, es simplemente utilizado, a veces como proveedor material, a veces como soporte moral, a veces como amigo, a veces como objeto de amor. Si demuestra su utilidad, la conciencia religiosa no exige nada más ¿Existe Dios realmente? ¿Cómo existe? ¿Qué es? Son preguntas irrelevantes; no es a Dios a quien encontramos en el análisis último del fin de la religión, sino la vida, mayor cantidad de vida, una vida más larga, más rica, más satisfactoria. El amor a la vida es cualquiera y en cada uno de sus niveles de desarrollo, es el impulso religioso.⁸⁶

De esta manera se explica que el individuo quiere librarse de una inquietud recurriendo a un ser superior a quien debe reverencia. Para James, los valores religiosos no son un saber demostrable, sino todo lo contrario: son sumamente prácticos.

⁸⁵ Cfr. REALE G. & ANTISERI D. *Historia del Pensamiento Filosófico y Científico*. Op. cit. Págs. 443-444.

⁸⁶ JAMES W. *Las variedades de la experiencia religiosa*. Op. cit. Pág. 238.

3.7. LAS “SUPERCREENCIAS” RELIGIOSAS: UN DIOS FINITO O ESPIRITUALISMO

James se pregunta si hay un Dios finito o un Dios creado por el pensamiento del sujeto, lo cual busca una compañía para no sentirse solo e inútil ¿Es Dios es sólo una idea o una verdad objetiva? ¿Puede sólo ser una creencia que los individuos han hecho en sus culturas o comunidades para tener un apoyo de una autoridad moral superior al hombre terreno? ¿Puede ser un cierto espiritualismo de los espíritus débiles?

La excitación religiosa se produce en el don de la unión de la realidad superior, pero no puede despertarse en un individuo hasta que no sean tocadas ciertas creencias intelectuales particulares, a lo que denomina el *límite más remoto* de la conciencia.

El mundo es guiado, no por sus elementos inferiores sino por los superiores. James sostiene que la materia es grosera, tosca, rastrera; el espíritu es puro, elevado, noble; y puesto que está en consonancia con la dignidad de Universo se debe conceder la primacía a lo que parece superior, el espíritu debe afirmarse como *principio directivo*. La *supercreencia religiosa* más apta se encuadra dentro de la concepción pluralista-meliorista y es la de un *Dios finito*.

Según James, el politeísmo primitivo de la humanidad se elevó en forma imperfecta y vaga a la sublimidad del monoteísmo. En torno al monoteísmo surgió la religión que, en lugar de permanecer como objeto de especulación para los metafísicos, consideró a Dios como *primus inter pares*, pues la primera de todas las fuerzas acude en ayuda del hombre y forja el destino del mundo⁸⁷. Entonces, se podría decir que la religión es la creación de las almas débiles, pues confía todo a la obra de un Dios que, omnipotencia y omnisciencia, quita todo sentido al esfuerzo del hombre, y engendra un optimismo inerte. En la religión de las almas débiles hay un pesimismo igualmente inerte por la resignación o la desesperación.

En cambio, la religión de las almas fuertes es la que recurre a un Dios finito y providente, que traza de una vez para siempre la línea de los acontecimientos y, a cada

⁸⁷ Cfr. LAMANNA E. P. *Historia de la Filosofía VI. Historia de la filosofía V, La filosofía del siglo XX*. Op. cit. Pág. 217.

instante, se encuentra frente a alternativas que exigen nuevas decisiones. Es un Dios que ayuda, pero a la vez es ayudado por los individuos para hacer sus obras, que agradece en cada uno de nosotros la fidelidad de la fuerza y la grandeza del propio ser. Por tanto, hay una cooperación mutua entre Dios y el individuo, donde se abren posibilidades para hacer las alternativas más firmes y fuertes para que ambos puedan trabajar y encontrar lo que sea verdadero y práctico en el ser humano⁸⁸.

⁸⁸ Cfr. Ibid. Pág. 218.

CAPÍTULO IV: EL PRAGMATISMO EN LA ACTUALIDAD

En este último capítulo desarrollaré la aplicación que tiene el pragmatismo en la actualidad, en las funciones que surgen a través de la interpretación de la realidad del mundo, de su significado y de su experiencia. Considero que los campos donde el pragmatismo tiene mayor presencia son: la cultura, la sociedad, la educación, la geopolítica y el capitalismo.

Es muy importante no desviar el propósito de la filosofía pragmática antes de pensar y que es una filosofía instrumentalista. Partiendo de un análisis crítico, es mejor verla como un modo de pensar que se caracteriza por concebir la realidad como algo múltiple, sujeta a las experiencias humanas y a su capacidad de interpretarla.

En el pragmatismo cabe todo tipo de conocimiento, cualquier teoría aporta una utilidad en la sociedad., y a su vez adquiere experiencia, forma creencias, interactúa con la historia y construye conocimiento. Analicemos, pues, estos cuatro aspectos en que el pragmatismo americano tiene su mayor expresión, sobre todo en la organización del mundo occidental.

4.1. EL PRAGMATISMO SOCIOCULTURAL

Aunque sociedad y cultura parecen ser lo mismo. no es así. El término *cultura* tiene muchos significados, pero es sumamente importante y necesario partir de su raíz etimológica. La palabra cultura proviene del latín *cultus* que significa cultivo o cultivado; participio pasado de la palabra *colere* (cultivar).

A los historiadores del renacimiento les adecuada la idea del hombre “cultivado” para referirse a alguien ilustrado en literatura y bellas artes. En los siglos XVIII y XIX se comenzó a usar sistemáticamente el término cultura para referir al conocimiento ilustrado, a los buenos modales y a las costumbres. Sólo a partir del siglo XX el término se ha ido ampliando hasta el día de hoy.

Podríamos decir que cultura es el conjunto de bienes materiales y espirituales de un grupo social transmitido de generación en generación, con el fin de orientar sus prácticas

individuales y colectivas. Incluye lengua, procesos, modos de vida, costumbres, tradiciones, hábitos, valores, herramientas y conocimientos. La función de la cultura es garantizar la supervivencia y facilitar la adaptación de los sujetos en su entorno. Además, en la cultura hay una inmensa cantidad de subculturas y, cada una de ellas, tiene una visión del mundo como respuesta a la realidad en la que viven los grupos sociales.

Por ejemplo, la cosmovisión antropológica de la cultura judeocristiana en el Génesis afirma que el hombre proviene de la tierra, la cual Dios usó para crear al primer hombre de la humanidad. La cosmovisión antropológica de los mayas en su libro sagrado *Popul Vuh*, afirma que los hombres fueron creados de maíz amarillo y blanco, el cual los dioses molieron, hicieron bebidas y, a partir de ese alimento, surgieron los hombres. Por tanto, los mitos de cada una de las culturas son válidos y respetables, porque a partir de ellos, cada cultura forma una identidad propia, expresada en su lenguaje, sus creencias, sus ideas, sus normas y sus costumbres.

A. Kroeber y C. Kluckhohn, tras agrupar en seis grupos las *definiciones* de cultura cuidadosamente recogidas, quedaron convencidos de que lo que hacía a cada grupo distinto a los otros era la diversidad de los aspectos que habían elegido los autores implicados en tanto que rasgos definitorios de lo que, en realidad, constituía un campo semántico común [...] descriptivas, históricas, normativas, psicológicas, estructurales y genéticas⁸⁹.

La cultura es histórica porque es el modo concreto y peculiar en que una sociedad se relaciona con su pasado; es descriptiva, porque se interesa desde los orígenes de las familias (desde el patriarcado o del matriarcado), para poder interpretar y comprender a los individuos; es normativa, porque sus normas son hechas a base de sus usos, creencias y costumbres, para regir el comportamiento en la convivencia social; es psicológica, porque estudia los patrones de comportamiento, las costumbres y su comprensión con otras culturas; es estructural, porque la cultura es organizada mediante a sus costumbres y creencias para que el individuo se desenvuelva en sus relaciones interpersonales; y, finalmente, es genética, porque sus individuos comparten facciones y rasgos físicos de su comunidad y se van transfiriendo de generación en generación.

⁸⁹ BAUMAN Z. *La cultura como praxis*. Paidós. España 2002. Pág. 98.

El sociólogo y antropólogo francés Edgar Morín desarrolla un análisis sobre la existencia de la cultura (o de las culturas), basándose en dos verdades de la condición humana, desde el plano físico hasta el plano histórico⁹⁰:

- a) *Primera verdad*: no hay cultura sin cerebro humano dotado de habilidades para actuar, percibir, saber, aprender. No hay mente humana, capacidad de conciencia y pensamiento sin cultura.
- b) *Segunda verdad*: los individuos son el producto del proceso reproductor de la especie humana, pero éste mismo proceso debe ser producido por dos individuos de esta o de diferente cultura, así que esta relación produce la sociedad. Por tanto, la complejidad humana no se comprendería sin la triada individuo-sociedad-especie, porque su desarrollo verdaderamente humano significa desarrollo conjunto de las autonomías individuales, de las participaciones comunitarias y del sentido de pertenencia con la especie humana.

Además, Morín sostiene que la cultura de forma singular mantiene la identidad humana, mientras las culturas mantienen las identidades sociales. Históricamente las culturas han estado encerradas en sí mismas para cuidar su identidad, pero en realidad también son abiertas para adquirir técnicas, ideas y alimentos e individuos de otras partes.

El sociólogo belga Mattelart tiene una percepción distinta sobre las culturas, lo explica de la siguiente manera⁹¹:

- a) Las culturas son pura ilusión. Desde que comenzó la historia de los intercambios en el mundo, los modelos culturales se han implantado en el *modus vivendi* de la cultura y al mezclarse los individuos se pierde la pureza genética y genera nuevas razas con sus propios rasgos físicos.
- b) Desde la conquista de América por parte de los europeos, se contaminaron casi todas las culturas americanas, al grado de que muchas han ido perdiendo poco a poco su identidad cultural y otras han desaparecido.
- c) El trato de los conquistadores hacia los conquistados propició el rechazo hacia el mestizaje y la desigualdad racial fue eminente., las culturas europeas se creen

⁹⁰ Cfr. MORIN E. *Los Sietes Saberes Necesarios para la Educación del Futuro*. UNESCO. Francia 1999. Págs. 20-22.

⁹¹ MATTELART A. *Geopolítica de la Cultura*. Desde Abajo Editorial. Colombia 2002. Págs. 141-142.

superiores a las culturas americanas, por eso, la denominaron como “culturas primitivas”. De manera, que muchas de éstas culturas primitivas se negaron en ser anexados para cuidar su tesoro sagrado, ser ellos mismos.

Además, Herder (representante de la ilustración), es el primero en afirmar que cada pueblo tiene una cultura diversa de otros pueblos, que cada cultura es autónoma y que no se puede afirmar el progreso, como si una cultura fuese resultado de otra anterior. Rompe, así, con la visión clasista, aportando una nueva visión y hablando de diversidad cultural⁹².

Las posturas de Morin y Mattelart corresponden a dos visiones diferentes sobre la cultura, pero ambos son conscientes que una cultura (o las culturas), son exclusivamente de la especie humana y que a través de sus grupos nacen las sociedades; porque su ADN, sus patrones de comportamiento, sus lenguas, sus costumbres, valores y creencias no las hace inferiores o superiores, más bien especiales en cada uno de sus individuos. En sus venas corre la historia de sus tribus, de sus culturas marcadas por el dolor, la enfermedad y la muerte.

La sociedad es el conjunto de personas que se relacionan entre sí, mediante reglas de organización jurídica, y comparten una misma cultura y lazos económicos, que hacen más fácil la convivencia social. Etimológicamente el término sociedad proviene del latín *societas*, derivada de la voz “*socius*” (aliado, compañero). El rasgo central de la idea de sociedad tiene que ver con la cooperación. Existen diversos tipos de sociedad.

Bauman hace un análisis de la sociedad partiendo de su identidad y de su naturaleza, afirmando que cada individuo posee una individualidad social, en la que existe una red de interdependencias⁹³ entre dos o más personas, que desarrollan y se mantienen en la interacción humana, validándose en la sociedad. Su estructura social está a base de la cohesión, la convivencia diaria entre los ciudadanos y con ello genera un equilibrio.

⁹² Cfr. GUERRERO. *La cultura: Estrategias conceptuales para entender la identidad, la diversidad, la alteridad y la diferencia*. Ediciones Abya-Yala. Perú 2002. Pág. 40.

⁹³ *Interdependencia social* significa que, en tanto sociedad, los seres humanos requerimos recíprocamente de unos y de los otros dados que somos animales gregarios que tendemos ir siempre hacia la manada.

Las experiencias sociales se adquieren a través del trabajo, el deporte, la educación, el hogar, etc., generando un ambiente propicio para que el individuo se desenvuelva, conforme a sus habilidades y capacidades⁹⁴.

El vínculo entre cultura y sociedad es puramente innato; para que exista la cultura necesita existir la sociedad, y sin cultura no seríamos humanos y careceríamos de pilares fundamentales. Sucede lo mismo con el lenguaje para comunicarnos, sin el cual nuestra racionalidad se vería afectada.

La diversidad cultural, los valores y las normas de comportamiento varían y contrasta enormemente de una cultura a otra, y esta situación de forma especial genera una identidad social, lo cual ayuda a los grupos sociales, de los que cada uno forma parte, para que el individuo pueda reconocer su lugar en la sociedad⁹⁵.

Como ejemplo, en todas las sociedades existe el saludo, muestra de cortesía que ofrecemos cuando se nos presenta alguien, o cuando entramos a un lugar, nos encontramos con algún familiar, amigo o simple conocido, pero las maneras de saludar varía por las diversas costumbres que hay en las culturas.

En Japón se saludan con una reverencia, los hombres inclinan hacia al frente con sus manos pegadas a los costados y las mujeres se apoyan en sus muslos y hacen una breve inclinación; para pedir perdón la reverencia se hace más profunda. En cambio, en la etnia de los Maoríes, Nueva Zelanda, el saludo se llama *hongi*: presionan su nariz y la frente con los ojos cerrados y significa que el aliento de vida se intercambia con la otra persona. En Tailandia el saludo es conocido como *wai*, y consiste en juntar las manos y hacer una discreta reverencia, agachando un poco la cabeza con una sonrisa. En los países latinos el saludo es un apretón de manos, un abrazo o un beso al aire.

No obstante, el pragmatismo americano en la actualidad se ha inmiscuido en el vínculo que existe entre la cultura y sociedad. Sus ideas se han ido instalando, por medio del lenguaje, en las costumbres y las creencias; en sus normas jurídicas y políticas; en su sistema económico y en sus técnicas; en la organización y en el *modus vivendi* de las sociedades, al

⁹⁴ Cfr. BAUMAN Z. *La cultura como praxis*. Op cit. Págs. 246-249.

⁹⁵ Cfr. Ibid.

grado que ha puesto en peligro el sentido de pertenencia de cada grupo social. Ahora pasa a formar parte del dinamismo del Nuevo Orden Mundial⁹⁶.

Para Bauman, el individuo está inmerso en un sistema geopolítico que se ha rediseñado con la idea de una “vida feliz”. Esto es, que vivimos en una *sociedad líquida* en la que poco a poco se han debilitado los vínculos humanos; si anteriormente eran lazos fuertes, ahora se han convertido en lazos provisionales y frágiles; si antes en la sociedad había formas de trabajar en unidad, ahora, *moderna líquida*, se busca obtener logros de forma individual.

Sin embargo, las acciones de la *sociedad líquida* no pueden solidificarse en bienes duraderos, porque los activos se convierten en pasivos, y las capacidades en discapacidades. En el pasado las condiciones y las estrategias de la acción fueron empleadas con éxito, pero ahora son obsoletas⁹⁷.

Ejemplos tenemos muchos por mencionar algunos está, el sistema de retiro de los trabajadores en México⁹⁸. Son reformas económicas que sólo benefician a los empresarios y a los bancos. Algunas universidades continúan ofreciendo carreras profesionales que, actualmente, carecen de oferta laboral, es decir, carreras que ya que han sido desplazadas por la tecnología.

Bauman afirma en que vivimos en una *sociedad líquida* la vida es precaria y se vive en condiciones de incertidumbres constantes. Esto ocasiona un insomnio colectivo, por estar

⁹⁶ *Nuevo Orden Mundial* (NWO) se refiere a un nuevo periodo histórico, caracterizado por cambios dramáticos en las ideologías políticas y en el equilibrio de poderes a nivel global.

⁹⁷ Cfr. BAUMAN Z. *La vida líquida*. Págs. 4-5.

⁹⁸ La ley 73 y la ley 97 del Seguro Social no son la misma, son muy diferentes ¿Cuál es la diferencia? ¿Cuál es mejor? La diferencia está en que la modalidad del 73 es para aquellas personas que empezaron a cotizar antes del 01 de junio del 97, pueden jubilarse y recibir un monto de pensión vitalicia, el cual se calcula de acuerdo a las semanas cotizadas por el trabajador y al promedio salarial de los últimos 5 años, y en cada año se actualiza la pensión conforme a la inflación; y la ley del 1 de junio 97 es contraria, las personas no recibirán una pensión vitalicia, sino más bien recibirán un monto de acuerdo a lo ahorrado en la Administración de Ahorros de Fondo para el Retiro (Afore). De modo, que la mejor es la ley del 73, porque el Estado velaba por los ahorros de sus trabajadores y, además, se podían jubilar con 500 semanas cotizadas, tener 60 años de edad en el Seguro Social y, en cambio, en la del 97 el Estado se deslinda de los ahorros de los trabajadores y se los entrega a las instituciones de la iniciativa privada, quienes te exigen 1250 semanas trabajadas o jubilarte hasta los 65 años, sin ninguna pensión vitalicia, aun con la incertidumbre de que tu Afore se desaparezca con tus ahorros de toda tu vida de la noche a la mañana, quedando desamparado y sin las posibilidades de recuperar el dinero.

pensando en qué momento nos tomará desprevenidos algún colapso financiero; y se vive en la incertidumbre de no saber actuar en el momento

Por ejemplo, la crisis financiera de 2007-2008 que se desató de manera directa en Estados Unidos (y posteriormente al resto del mundo bursátil) ocasionó que muchos perdieran sus propiedades y les fuera imposible estar al corriente en sus pagos de deudas; muchos individuos quedaron en la calle, mientras otros, tristemente, decidieron quitarse la vida.

Bauman sostiene que en *modernidad líquida* la información necesita practicantes, no es la misma de cómo empezar a inaugurar, sino de cómo terminar o clausurar. Es decir, en la sociedad líquida existe la industria de la eliminación de residuos

Los seres humanos son “desechables”, ya que nada perdura más de lo debido, y no importa cuanta lealtad se le tenga al patrón, él puede reemplazar a cualquiera en cualquier momento; por otro mucho más joven, más capacitado y barato, para ocupar y desempeñar el puesto vacante. En la sociedad líquida la competencia juega un rol importante para el progreso, sólo triunfan aquellos que les gusta crear, jugar y estar en movimiento, es decir, ser un empleado nómada al que no le importan las distancias, mientras pueda mantener vigente su trabajo; en cambio, los perdedores se alistan a las filas de los destruidos.

La sociedad líquida requiere de la adaptación a los cambios que se suscitan constantemente en el mundo. Los valores son volátiles; los humanos, despreocupados ante el futuro, egoístas y hedonistas; ahí la novedad es una buena noticia, la precariedad es un valor, la inestabilidad es un imperativo, la hibridez es una riqueza.

En la sociedad líquida se es más propenso a los traumas y al sufrimiento corporal, comprometiendo, la más de las veces, la salud y sacrificando de manera gradual la libertad, porque se vive sólo para sobrevivir y obtener satisfacciones inmediatas, dejando la idea de ser individuos adheridos a la eternidad; eso lleva a esperar algo que probablemente no sea real.

Por esa razón, la vida líquida propone abandonar la identidad personal y volver a comenzar para dejar de ser lo que se es y convertirse en otra persona que aún no es todavía, y que esté alineada a los nuevos modos de ser.

La vida líquida es devoradora, pues es una vida de consumo constantemente se convierte en una bestia insaciable, cuyo apetito nunca está satisfecho; siempre quiere más y más, aliena al hombre, la despoja de su voluntad y le impide controlar sus deseos, ya que todos los objetos de consumo tienen una limitada esperanza de vida útil y, cuando sobrepasan ese límite, dejan de ser aptos para el consumo desmesurado. La vida líquida se alimenta siempre de la insatisfacción del yo consigo mismo⁹⁹.

La *sociedad de consumo* es propia de la fase líquida de la modernidad. El consumismo es un atributo de la sociedad líquida, y no del individuo. Dicho de otra manera, la misma sociedad líquida promueve la incesante búsqueda de satisfacción de los deseos que ella misma crea y estimula para mantenerse en funcionamiento. Simultáneamente, vende la promesa de una “vida feliz” y, al entrar en esta dinámica consumista, el individuo participa de la inclusión social a cambio de pagar un altísimo precio: ser transformado en un atractivo producto de consumo.

Por eso, los negocios de las modas se convierten en una herramienta eficaz del modelo consumista, al venderle al individuo la idea de que la elegancia es la única belleza que nunca desaparece. La “vida feliz” resulta inalcanzable y esa situación es frustrante; pues la promesa de la “vida feliz” es una ilusión de grandes satisfacciones, la engañosa publicidad (mercadotecnia) provoca en el individuo un adormecimiento de la conciencia y de un adoctrinamiento. Además, la inmensa publicidad de los productos a consumir genera una insatisfacción del producto al poco tiempo que se adquirió.

Por ejemplo, las empresas celulares como Samsung, Apple, LG, Motorola, Huawei, etc. ofrecen su línea de productos mediante una campaña exhaustiva de publicidad con la frase “edición limitada, lo último y mejor del mercado”. Inmediatamente, de forma irracional, provoca en los amantes de los celulares la insatisfacción de su unidad móvil y les genera la

⁹⁹ Cfr. BAUMAN Z. *La vida líquida*. Paidós. Op. cit. Págs. 5-12.

necesidad de ir corriendo por el nuevo, sin importarle en hacer fila por 2 o 3 días, y con la firme convicción de pertenecer a un grupo “selecto”.

Vale la pena destacar que la *sociedad de consumo* exige y presiona a los individuos a volverse ellos mismo en un producto de consumo, en medio de la alta oferta existente. Además, incita inconscientemente a considerar que el verdadero valor está en el producto, en la calidad y el prestigio de la marca.

Además, en la dinámica social de consumo se busca crear un espacio para venderse al mejor postor, por lo que se requiere de un instrumento que patrocine el producto: el *marketing*¹⁰⁰.

El *marketing* es la forma “legal” de seducir y conquistar al consumidor¹⁰¹. Por ejemplo, en el mundo de los deportes, los atletas se convierten en mercancías, a través de su imagen ofrecen productos y servicios a diferentes marcas, para aumentar su demanda, y de esta manera su consumo se mantenga vigente. En cambio, hay otros atletas que su propia imagen se convierte en marca de índole mundial, teniendo un gran impacto en la *sociedad de consumo*; uno de muchos casos, es el de la imagen del futbolista portugués Cristiano Ronaldo, considerado en el top 3 de los mejores jugadores del mundo.

A partir del 2009, cuando jugaba en el Real Madrid Club, lanzó su propia marca CR7, incursionando en el mundo de la moda y su impacto fue muy positivo, al observar que su imagen fue muy bien aceptada en la sociedad consumista se motivó en trasladar su marca en otros negocios rentables como lo es en el mercado inmobiliario, los juegos digitales, casas de apuestas, gimnasios, etc., dejándole hasta hoy en día, grandes ganancias netas. Algo similar sucedió con D. Beckham, Ronaldo, Pelé, Maradona; pero Cristiano se lleva el primer lugar.

¹⁰⁰ El *marketing* es un proceso empresarial que consiste en implementar técnicas y estrategias para promover e incrementar las ventas, investigar el mercado, detectar necesidades y publicitar los productos y servicios. En la actualidad, el marketing se enfoca en conocer a los consumidores y clientes para ofrecerles lo que necesitan y desean, de la manera en que más les gustaría adquirirlo, como estrategia de valor agregado o diferencial al respecto a los competidores. Es un proceso empresarial que se interrelaciona con múltiples disciplinas, como la psicología, sociología, administración, comunicación y publicidad.

¹⁰¹ Cfr. BAUDRILLARD J. *La sociedad de Consumo*. Siglo XXI. España 2009. Pág. 72.

No obstante, la *sociedad de consumo* se convierte, también, en una *sociedad de apariencias*, la cual, frecuentemente, compra la idea de que el verdadero valor del individuo se mide en términos de lo que tiene, y no de lo que es.

Dicho de otra manera, el sujeto vale por el tener y no por el ser; por tanto, este tipo de sociedad orilla a sus individuos a vivir de las apariencias, dependiendo mucho de las opiniones de los demás, por lo que construyen una imagen ficticia para ganarse la aprobación de su círculo social. Para lograr este cometido, los miembros de la sociedad se convierten en compradores impulsivos, que actúan de forma irracional: compran y pagan cantidades impensadas en productos que realmente están fuera de su precio real.

Así, tienden a gastar más de lo que ganan, abusan de las tarjetas de créditos emitidas por sus propios bancos, piden recurrentemente préstamos en cajas de ahorro o con sus familiares y amigos cercanos para poder pagarse la vida ficticia: todo con el propósito de evitar de ser excluidos de la sociedad de las apariencias.

¿En qué momento dejamos de ser dueños de nosotros mismos? Sin duda, considero que desde el momento que comprometemos nuestra libertad para complacer nuestros deseos insaciables, los cuales no tienen un límite ni causan una satisfacción absoluta.

4.2. EL PRAGMATISMO EDUCATIVO

Cuando escuchamos la palabra *educación*, inmediatamente damos por sabido que se refiere a “formación”, y que está destinada a desarrollar la capacidad intelectual, moral, el desarrollo de habilidades y afectos, de acuerdo con su cultura y a sus normas de convivencia social. O, simplemente se asume que educación se refiere a la transmisión de conocimientos, creencias, valores y virtudes.

Pero lo cierto es que no siempre ha sido así. Durante siglos, la educación en las sociedades ha desempeñado un papel fundamental en el *modus vivendi* del individuo, lo que le permite actuar conforme a sus principios morales. Sin embargo, la educación se ha impartido en diferentes modelos de enseñanza, sujeta siempre a las reflexiones sobre el universo, la tierra, la vida y el hombre mismo.

Anteriormente el trabajo de los maestros consistía en lograr que los alumnos repitieran mentalmente la lección y la memorizaran; dicho de otra manera, “captaban datos” sin llegar a comprenderlos e interiorizarlos; de modo que los exámenes eran los únicos métodos de la evaluación. Pero, con los años, los filósofos y los psicopedagogos¹⁰², a través de la observación, contemplación y de reflexiones exhaustivas, llegaron a la conclusión que el objetivo de la educación era formar alumnos que capaces de pensar, reflexionar y proponer soluciones a los problemas que enfrenta su sociedad y su entorno.

Fue Kant el máximo expositor de esta propuesta, y funda las bases de un pensamiento práctico, cuando considera a la filosofía como un esfuerzo por alcanzar el conocimiento, rescatando así la visión platónica/agustiniana sobre el saber; y propone la teoría que defiende la necesidad de enseñar a pensar, más que de enseñar filosofía.

Con esto Kant le devuelve a la filosofía el carácter de actividad/actitud. Sin embargo, cuando habla de la filosofía, en tanto ciencia, se refiere a ella como un sistema de conocimientos. Afirma que cuando las ideas se presentan de manera clara al entendimiento se transforman en imperativos categóricos, es decir, la voluntad los adopta como normas o leyes. La razón práctica es, pues, aquella capaz de mover la voluntad de modo indefectible¹⁰³.

A mediados del siglo XX e inicios del siglo XXI, se han creado algunos paradigmas educativos con el propósito transformar y reformular las interpretaciones que las diferentes disciplinas han elaborado y sistematizado a través de sus leyes, teorías y modelos conceptuales para que los estudiantes lleguen a comprender, analizar y poner en práctica sus conocimientos en un momento histórico determinado, tal es el caso de Morin o de Lakatos.

Podemos afirmar, así, que existen varios paradigmas educativos, especialmente enfocados al desarrollo y desempeño del alumno en la praxis:

- a) Cognitivo: promueve el aprendizaje según las competencias cognitivas (la memoria o el lenguaje) del estudiante.

¹⁰² El *psicopedagogo* es el profesional especialista en el asesoramiento y en la orientación, principalmente enfocado al ámbito de la educación. Puede asesorar, diagnosticar y programar propuestas de intervención para los niños, adolescentes, jóvenes y adultos que tengan problemas de trastornos de aprendizaje.

¹⁰³ Cfr. KANT E. *Crítica de la razón práctica*. FCE-UNAM. México 2005. Pág. 20.

- b) Sociocultural: postula que el aprendizaje requiere de interacción social para ser asimilada de forma individual.
- c) Humanista: se centra en la persona, desde un enfoque multidisciplinar.
- d) Conductista: fomenta el uso de estímulos y refuerzos positivos y una planificación escolar rígida.

El pragmatismo tiene su propia propuesta educativa, particularmente la de John Dewey, uno de los mayores exponentes del pragmatismo de William James y Sanders Peirce.

Dewey planteó un proyecto educativo a largo plazo para aplicarlo en niños y adolescentes, y descubrió, a través de su experiencia, que la educación de su época no resolvía realmente las situaciones que estaban asfixiando al pensamiento. Por esta razón, a John Dewey se le considera un reformador de la educación con un sentido extremadamente social, y, sobre todo, su filosofía ha ejercido una gran influencia sobre el pensamiento, la cultura y la política de los Estados Unidos, particularmente.

Con su pragmatismo, Dewey dio origen al *instrumentalismo*, es decir, que las teorías científicas (al igual que las ideas) son instrumentos de investigación, y que no están validadas por su veracidad, sino por su operatividad. Dicho de otra manera, la idea no posee más que un valor instrumental del conocimiento, es decir, para resolver situaciones problemáticas de la existencia humana.

Además, Dewey afirma que el conocimiento que no se adquiere por los métodos de las ciencias naturales no existe (no es real), porque no se apoya realmente en la *experiencia*, es decir, en los sucesos, las personas y, esencialmente, en la historia. La experiencia nos enseña que todo cambia y nada es fijo ni permanente, tanto en el campo material como en el espiritual.

En efecto, Dewey considera que el pensamiento no es más que un instrumento para la acción; la idea no posee más que un valor instrumental, de un desarrollo de la razón que está al servicio de la experiencia¹⁰⁴.

¹⁰⁴ Cfr. MONTES DE OCA F. *Historia de la Filosofía*. Porrúa. México 1991. Págs. 422-424.

Dewey plantea en el proceso educativo dos aspectos:

- a) El *psicológico*: consiste en la exteriorización y el despliegue de las potencialidades de los individuos
- b) El *social*: consiste en preparar y adaptar al individuo a las tareas que desempeñará en la sociedad.

Según Dewey, siempre se tiene que educar a los niños en una democracia, y en condiciones industriales, para que desarrolle una personalidad individual como el único agente de progreso efectivo. Por consiguiente, las escuelas tienen que crear vida, para que los alumnos sean partícipes de esa vida., puesto que su labor y obligación moral es mejorar los instrumentos de aprendizaje, formar conocimientos que partan de la experiencia y adquirir ideas democráticas, para que se adapten eficazmente a la vida exterior; deben, además, aprender a socializar, mediante la convivencia, y tener la capacidad de dar soluciones a los conflictos que afligen a la sociedad y a su entorno, desde la perspectiva de una democracia¹⁰⁵.

Para lograr este cometido con eficacia es indispensable la labor de los profesores, quienes tienen el deber moral de apoyar y educar a los estudiantes, a través de los procesos sistemáticos de enseñanza-aprendizaje; por eso, la escuela no sólo educa para la vida, sino que ya es vida, teniendo como su fin último formar ciudadanos responsables, racionales, creativos, equitativos, respetuosos y justos.

La educación pragmática se ha implementado de una forma fragmentada, es decir, los pedagogos han adoptado ciertos elementos que les son útiles y, a partir de ellos, han creado un modelo educativo propiamente al servicio de la educación. En mi opinión, el mejor ejemplo de modelo educativo es el de Finlandia, en apoyo con el método Montessori; ambos apuestan por una educación que tiene en cuenta al alumno, donde se evitan la competencia y las cifras de calificación; y donde, además, se incentiva la curiosidad y la participación del alumno.

¹⁰⁵ Cfr. Ibid.

Por eso, en ese país nórdico, cuya población tiene acceso a una educación de calidad y gratuita, independientemente de los ingresos de las familias, el pequeño alumno aprende aptitudes sociales y lingüísticas, desarrolla destrezas y habilidades; adquieren conocimiento sin presión y aprenden lenguas extranjeras, aparte del finés y sueco.

Si un alumno tiene dificultades para aprender y asimilar los conocimientos, es transferidos a un sistema de educación especial (que se encuentra en la misma escuela), se le da asesoría especial, se les orienta y de lo guía, para que no se quede atrasado con el resto de los alumnos.

Otro aspecto importante de éste modelo educativo es que el Ministerio de la Educación y Cultura, y las fundaciones de donación, otorgan becas y préstamos para que los alumnos adultos continúen capacitándose en las universidades del país o en el extranjero, y en un periodo corto o mediano plazo, los profesionistas sean capaces de involucrarse en los diferentes campos de desarrollo de la sociedad, poniendo en práctica los conocimientos adquiridos; y aporten su conocimiento al desarrollo del país; a su vez, fortalecen su personalidad individual y se convierten en ciudadanos responsables que velan por los valores democráticos de su nación¹⁰⁶.

Entonces, ¿Por qué no imitar el modelo educativo de Finlandia? La respuesta no es tan sencilla como se cree; pues, en el plano epistemológico y en la percepción de la educación, otros países encuentran diversos obstáculos: corrupción, impunidad, desigualdad.

La educación en otros países es un negocio rentable que puede dejar grandes ganancias al estado y a la iniciativa privada. El ejemplo el sistema educativo de Finlandia, obligatorio y gratuito en todos los niveles, está al servicio de los ciudadanos, por eso es común que a nivel primaria se puede incorporar antes de los 6 años; si el alumno presenta cualidades y potencialidades para cursar un nivel más alto, lo puede hacer y cuenta con el apoyo total del Estado; por consiguiente, el alumno aprende a vivir, a convivir y a resolver los problemas de la sociedad, conforme a su preparación académica y experiencial.

¹⁰⁶ Cfr. MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA. *La educación en Finlandia*. Finlandia 2002. Págs. 6-15.

Como resultado el sistema educativo finlandés mantiene el equilibrio entre lo político, lo social y lo democrático. En cambio, en otros países, la percepción de la educación cambia al igual que los modelos educativos. Por ejemplo, en los Estados Unidos no existe un sistema nacional, más bien, en los 50 estados que conforma el país, cada estado tiene su propio Departamento de Educación; cada uno de los distritos escolares establece sus propias reglas, acorde a su sistema educativo.

Sin embargo, a nivel país, la educación es obligatoria y gratuita, desde el preescolar hasta el bachillerato, pero la ley obliga que la edad permitida para incorporarse al nivel de primaria es a partir de los 6 años, y sólo es obligatoria hasta los 16 años.

Un estudiante norteamericano se gradúa después de haber aprobado todos los cursos requeridos, y recibe boletas de calificaciones de cada semestre¹⁰⁷. Además, el alumno puede retirarse antes si no tiene la capacidad o el interés por continuar con sus estudios. En cambio, quienes desean continuar con sus estudios al nivel universitario, le es obligatorio pagar, requieren hacer un examen de admisión, luego esperar el resultado para saber si es apto el candidato para la institución educativa. Una vez que aprueba y es aceptado, tienen que buscar los medios por sí mismos, para pagar su carrera profesional (ya sea por medio de becas deportivas o de aprovechamiento). Si no se cuenta con ninguna de estos apoyos, entonces existen otros medios que son los préstamos estudiantiles, de dos maneras:

- a) Los que ofrece directamente el Departamento de la Educación.
- b) Préstamos Plus (Federales), Prestamos Alternativos o Préstamos Privados (Bancos y Cooperativas de Crédito). Éstos no están respaldados por el gobierno federal y, por lo tanto, no tienen los beneficios ni las protecciones que ofrecen los préstamos federales que en la mayoría de los casos tienen tasas de interés variable.

Lo más triste de esta situación es que, al final de la carrera profesional (tanto los titulados, como los que no pudieron titularse por diversas circunstancias) llevan en común las deudas de los préstamos estudiantiles; de modo, que se ven obligados trabajar arduamente para pagar los intereses (más el préstamo) y, tristemente, tardan años en terminar de pagar.

¹⁰⁷ Cfr. IICA. *Sistema Educativo de Estados Unidos*. USA 2012.

¿Dónde, pues, está la diferencia en los dos sistemas educativos? Como afirma Dewey, en el modelo educativo, en la concepción de la idea de la educación. Para los finlandeses la educación escolar es vida; en cambio, para los estadounidenses la educación se prepara para vivir.

Mientras en Finlandia es fundamental tener una sociedad educada, preparada y pensante que sabe dar soluciones a los problemas que aqueja a su sociedad, y que se extiende al progreso de la democracia en vistas a un futuro mejor; la sociedad estadounidense ve la educación como una opción, donde los alumnos menos muchas veces no son incentivados para continuar con sus estudios a más alto nivel, las trabas que encuentra el sistema educativo en el ámbito económico aporta menos individuos preparados y menos involucrados en los problemas de su sociedad.

En el sistema norteamericano es muy notoria la indiferencia y el individualismo, al grado de estar más frágil en su democracia. Por eso, considero que, si no se educa bien, le estamos robando el futuro a las nuevas generaciones, porque la riqueza real de un país no depende de sus recursos naturales y minerales, sino de su nivel educativo de su gente.

4.3. EL PRAGMATISMO EPISTEMOLÓGICO

¿Por qué se habla de una educación del conocimiento? Hoy en día, el conocimiento y la educación se convierten en los dos pilares básicos de la existencia humana; ya que una educación sin conocimientos no nos hace aptos para saber responder a los problemas que afligen a la sociedad ni adaptarnos a la dinámica del mundo globalizado fundado en un sistema de producción.

Ante esta situación, se les ha exigido a las universidades en actualizar sus modelos educativos (y planes de estudios), para que incluyan la enseñanza del inglés, tan estrechamente ligado a los múltiples trabajos de acción, que van acorde con las demandas de producción (servicios, entretenimiento, producción virtual y trabajo intelectual), basas del trabajo profesional.

Según Malagón, las universidades tienen que trabajar en cuatro principios intelectuales para alcanzar tales objetivos¹⁰⁸:

- a) *Aprender a conocer* es el encuentro del hombre con la ciencia, la tecnología y técnica, para que adquiera conocimientos y mediante su comprensión le permita darle sentido a su existencia como ser intelectual. Para que sea el protagonista de su propio aprendizaje y tome conciencia de los procesos que lo acompañan para que fortalezca a su vez su sentido crítico.
- b) *Aprender hacer* es la capacidad de aplicar el aprendizaje en el mundo real lo que hemos aprendido de la teoría, también aplica una actitud positiva ante los retos y una búsqueda constante de formas eficientes y novedosas en hacer las cosas, encontrar soluciones o resolver conflictos. Como por ejemplo en el progreso técnico modifica de manera ineluctable las calificaciones que requieren los nuevos procesos de producción. La calidad es el resultado final de la producción, pero no sin antes, se requiere tener conocimientos para el uso de las maquinas, su mantenimiento, tareas de diseño, estudio y organización.
- c) *Aprender a vivir juntos* es convivir en armonía con los demás e implica la capacidad de comprender el sentido de la convivencia de la construcción colectiva, y la importancia del otro y de nuestro entorno ya que de nosotros depende la supervivencia. Por ejemplo: ahora con la globalización nos lleva a integrarnos con personas de distintas nacionalidades, culturas y formas de pensar.
- d) *Aprender a ser* es reencontrarse consigo mismo desarrollar a plenitud todas nuestras capacidades como ser integral, social, político, cultural, económico, artístico y espiritual., y a partir de ello, sabremos cómo cultivar nuestra mente, nuestro sentido estético y nuestra personalidad de acuerdo con nuestros valores e intereses.

La educación de hoy debe tratar a cualquier sociedad a cualquier cultura sin excepción alguna ni rechazo según los usos y las reglas propias de cada sociedad y cada cultura, en exponer problemas centrales o fundamentales que permanecen completamente

¹⁰⁸ Cfr. MALAGÓN-PLATA L. A. **Educación, Trabajo y Globalización: Una perspectiva desde la Universidad** en *Revista Iberoamericana de Educación*. IESALC/UNESCO. Vol. 10. No 2. (1999). Págs. 29-37.

olvidados y que son necesarios enseñar a partir de una formación humanística y científica en los diferentes niveles educativos.¹⁰⁹

E. Morin propone siete saberes para lograr una educación a futuro de manera eficiente¹¹⁰:

- a) *El conocimiento del conocimiento*: consiste en abordar el análisis del conocimiento que se transfiere, se produce y se socializa. Además, implica observar en qué modo o cómo se conoce en las aulas escolares y que tipo de conocimientos es el que ahí se está analizando o construyendo. Equivale a cuestionar si, efectivamente, el sistema educativo va de la mano en la construcción de conocimientos o saber si estos no son más que informaciones acerca de conocimientos ya construidos, los cuales llegan a las aulas como informaciones inconexas, parciales, intencionalmente seleccionados para cumplir objetivos previamente programados.
- b) *Los principios del conocimiento impertinente*: parte de ciertas preguntas para distinguir la racionalización (construcción mental que solo atiende a lo general) y la racionalidad, que atiende simultáneamente a lo general y lo particular: ¿Cuáles son los cuestionamientos necesarios de aprender y enseñar? ¿Cuáles son los conocimientos válidos para la academia? ¿Cuáles son los conocimientos necesarios para que las personas puedan comprender y transformar el mundo? A partir de estas preguntas se intenta de que los individuos sean capaces de razonar para responder a los retos de la propia existencia.
- c) *Enseñar la condición humana*: es situar al individuo en el universo, y al mismo tiempo separarlo de él. Al igual que otros tipos conocimiento, el ser humano también debe de ser contextualizado ¿Quiénes somos es una cuestión inseparable de dónde estamos, de dónde venimos y a dónde vamos?
- d) *Enseñar la identidad terrenal*: es necesario introducir en la educación una noción mundial más poderosa que el desarrollo económico, el desarrollo intelectual, afectivo y moral para lograr entender el destino común de la diversidad de las culturas que habitan el mundo de hoy y el destino común que acompañará nuestro devenir futuro.

¹⁰⁹ Ibid.

¹¹⁰ Cfr. MORIN E. *Los Sietes Saberes Necesarios para la Educación del Futuro*. Op. cit.

- e) *Enfrentar las incertidumbres*: una de las cosas que han quedado claras, a lo largo de la existencia del ser humano, es que en la ciencia no hay certezas absolutas y ahistóricas, porque no se puede controlar todo lo que sucede. Por ejemplo: la pandemia del coronavirus nos hizo ver que la vida nos puede cambiar en un instante.
- f) *Enseñar la comprensión*: es interpretar el mundo y transformarlo, sin reducir al ser humano a una o varias de sus cualidades, las cuales son múltiples y complejas; es mejor comprender mediante la apertura empática hacia los demás y la tolerancia hacia las ideas y formas diferentes, mientras no atenten a la dignidad humana. Por eso, la verdadera comprensión exige establecer sociedades democráticas que entiendan el *modus vivendi* de los pueblos y de las culturas.
- g) *La ética del género humano*: en la trilogía de individuo-sociedad-especie está la base para enseñar la ética venidera. Del dualismo individuo-sociedad surge el deber ético de enseñar la democracia, lo cual implica el consenso y aceptación de reglas democráticas, porque la humanidad dejó de ser una noción abstracta y lejana para convertirse en algo concreto y cercano con interacciones y compromisos a escalas terrestre.

Estos saberes no son exclusivamente para el nivel universitario, es importante sugerirlos desde edades tempranas, para que los individuos sean más conscientes, creativos, innovadores, críticos; más capacitados para *aprender a aprender* y *aprender a emprender* para formar un nuevo ser apropiado para la sociedad.

Se logrará cuando las escuelas abandonen los márgenes de la sociedad , para que su funcionamiento sea mucho más productivo, siempre acorde a los retos que se están presentando a nivel nacional e internacional. Entonces se logrará tener individuos más empáticos, responsables, trabajadores e innovadores, sin tregua alguna con la indiferencia.

4.4. EL PRAGMATISMO GEOPOLITICO

El pensamiento pragmático se utiliza, también, como un instrumento en el campo de la acción social (geopolítica), sobre todo los métodos de la investigación cualitativa¹¹¹ y cuantitativo, con la finalidad de dar respuestas bien formuladas y concretas a un asunto determinado. Siempre se requiere eliminar las confusiones a través de la claridad a las ideas; de ahí parte una nueva teoría-empírica (paradigma) que ofrece una concepción objetiva del funcionamiento de las sociedades.

La geopolítica se mueve en dos dimensiones la dimensión *metodológico-teórico* y en la dimensión de lo *empírico*, ambas son fundamentales para entender la trama del juego internacional. La geopolítica necesita observar cuidadosamente la realidad, bajo el margen de un nivel explicativo y, a partir de esto, se desenvuelve desde una perspectiva que le ayudará a comprender el funcionamiento del mundo, a través de su economía, su religión, su historia, su política, su moral y su filosofía.

Se debe tener en cuenta algunas variables cualitativas: dominación, poder, influencia, independencia, interdependencia, integridad territorial, estabilidad política y social, desarrollo, prestigio y seguridad; a partir de ellas se formulan teorías de los datos recopilados de los métodos cualitativos y cuantitativos y se construyen modelos analíticos que permitirán desarrollar un proceso hipotético-deductivo¹¹² para el trabajo de la geopolítica.

¹¹¹ El *método cuantitativo* es el método que utiliza valores numéricos para estudiar un fenómeno, mediante distintos modelos matemáticos, de esta manera se obtienen elementos de la investigación de forma clara, definida y limitada. De manera, que sus resultados son de índole numérica, descriptiva y en algunos casos, predictiva. *El método cualitativo*: es el tipo de procedimientos de recopilación de información más empleados en las ciencias sociales. Todo método cualitativo aspira recoger los discursos completos sobre un tema específico, para después proceder a su interpretación, para dirigir su atención en los aspectos culturales e ideológicos, en lugar de los números y proporcionalidades, para así lograr comprender lo que la gente piensa y dice.

¹¹² El *método hipotético-deductivo* es un procedimiento metodológico que consiste en tomar unas aseveraciones en calidad de hipótesis y en comprobar tales hipótesis deduciendo de ellas, junto con conocimientos de que ya disponemos, conclusiones que confrontamos con los hechos. Este procedimiento forma parte importante de la metodología de la ciencia; su aplicación se halla vinculada a varias operaciones metodológicas: confrontación de hechos, revisión de conceptos existentes, formación de nuevos conceptos, conciliación de hipótesis con otras proposiciones teóricas.

Mattelart sostiene que algunos eventos históricos cambiaron y marcaron la historia de la humanidad; en consecuencia, hubo un cambio radical en el pensamiento de las culturas, dándose el nacimiento de ideales con beneficios al sistema político, a través de la propaganda, la censura, el adoctrinamiento, y la información. Mattelart sostiene¹¹³:

- a) La *propaganda* se convirtió en una de las armas más sofisticadas en los intereses de los líderes políticos; desde la propagación de las doctrinas religiosas, pasando por los partidos revolucionarios y hasta los asuntos de Estado, con el objetivo de influir en la actitud de los ciudadanos. Por ejemplo, en la I y II Guerra Mundial, teniendo a la Alemania como protagonista (y a la extinta Unión Soviética), se valieron de la propaganda psicológica, con la finalidad de controlar a las grandes masas (y a las fuerzas armadas), con mensajes persuasivos, para manipular, simpatizar y justificar las causas de un conflicto armado y cumplir con sus ambiciosos proyectos; usando el discurso de odio y el desprecio en contra de los “enemigos”.
- b) La *censura* es una de las maneras más eficientes de la política. La historia nos ha enseñado que su función en el ámbito geopolítico tiende a ocultar, distorsionar, difamar y falsificar la información que reciben los ciudadanos, con la intención de que las masas sociales apoyen y defiendan las iniciativas del Estado. Por ejemplo, durante la II Guerra Mundial, Alemania (y la extinta Unión Soviética), hacían propaganda a través de las emisiones radiofónicas, justificando la guerra, y a su vez alentando a sus ciudadanos a que se unieran a luchar y defender los intereses de la nación. Pero el presidente F.D. Roosevelt, para hacer frente a tal crisis, apoyó las técnicas de comunicación para combatir el expansionismo alemán. Roosevelt decía que «*la comunicación es un arte de gobernar*» que aumentaba la efervescencia de la opinión pública. A partir de todo estos sucesos, el gobierno estadounidense institucionalizó la censura, para persuadir, difamar y callar aquellos que podrían ser un peligro para un sistema democrático. Por eso, la Casa Blanca crea a la OWI y la OSS (después será rebautizada como la CIA), como un departamento especializado en operaciones de propaganda y misiones clandestinas, y para mantener informado al gobierno de lo que

¹¹³ MATTELART. *Geopolítica de la cultura*. Desde Abajo Editorial. Colombia 2002. Págs. 11-15.

sucedía en la geopolítica; además, para censurar aquellos líderes que representaban un peligro a los países democráticos.

- c) El *adoctrinamiento* es uno de los recursos más preciados en el mundo político. Es un método muy común en los gobiernos totalitarios y dictatoriales, los cuales usan el discurso para difundir su pensamiento, por medio de la propaganda, cuyo fin es que los grupos sociales adopten y sean partidarios de las doctrinas “oficiales” del Estado. El resultado será un cambio en la manera de pensar, la moral y sus valores, y en su percepción del mundo. Por ejemplo, cuando Adolf Hitler fue nombrado canciller del III Reich determinó que las nuevas generaciones de hombres y mujeres tenían que adaptarse sobre la base del adoctrinamiento en los valores del nacionalsocialismo. Para echar andar ese ambicioso proyecto se usó un lenguaje persuasivo, a través de la educación, la cual se convirtió en la mejor arma del Estado para tener nuevos soldados que defendieran y propagaran el nazismo. Otro de los ejemplos que tenemos en la era moderna son los regímenes de familias dictatoriales, las cuales llegaron al poder a base de golpes de Estado y de transición de gobierno. Dichas familias promueven y dictaminan leyes que velan por sus intereses personales y los de sus allegados, para evitar un colapso político. Estas sociedades refuerzan su ideología con mensajes que enaltecen y divinizan la figura del *líder*. El *familismo*¹¹⁴ enaltece el papel que desempeñan las fuerzas armadas, la obligación del servicio militar, la importancia del programa nuclear, para que sus enemigos se intimiden y eviten enfrentar al Estado. Quienes se oponen a tal doctrina son sancionados y etiquetados como “enemigos del Estado”.
- d) La *información* desempeña un rol fundamental en el mundo político. Los líderes revolucionarios, los jefes de estados los dictadores transmiten en vivo sus ideas en las cadenas de radio y televisión, usando un lenguaje poderoso y dinámico, para definir la forma en cómo ellos ven el mundo y, a su vez, para crear una conexión con los oyentes. Aunque la mayoría de las veces el lenguaje que usan busca, también,

¹¹⁴ El *familismo* es un tipo de colectivismo en el que se espera que se priorice las necesidades de la sociedad o la familia sobre las necesidades del individuo. Por ejemplo, en Corea del Norte, donde el gran líder Kim II-Sung (padre) y el Partido del Trabajo (madre) ejercen una hegemonía. No sólo se espera acaricien a sus padres biológicos y los traten con todo respeto que se exige la piedad filial tradicional confuciana, sino que deben de apreciar y adorar a la familia gobernante.

sensibilizar y simpatizar para ganar la confianza y el apoyo moral, los individuos terminan hablando como los dictadores quieren que hablen. Por eso, diariamente en la radio y televisión se bombardea con noticias para limitar el razonamiento de cada individuo, dejando poco espacio para digerir y discernir la información.

4.5. LA GLOBALIZACIÓN PRAGMÁTICA

¿La globalización es pragmática? Antes de dar una respuesta inmediata, es importante definir la globalización y el papel que desempeña en las culturas y en la sociedad.

A la globalización también se le conoce como *mundialización* (aunque es un término poco usado), porque es un proceso económico, tecnológico, político, social y cultural en la escala mundial. Además, la comunicación, la política y las transformaciones sociales desempeñan un papel fundamental en la interdependencia de los países del mundo, donde se unen los mercados nacionales. Luego, la globalización es identificada como un proceso dinámico, producido por la sociedad, en la cual se expande el capitalismo y la democracia.

La internet y las telecomunicaciones son cruciales para el modelo global, pues permiten realizar operaciones récord a lo largo y ancho del mundo sin preocuparse por las fronteras. Finalmente, la globalización sí es pragmática, porque es una nueva visión del mundo, donde la realidad es interpretada-comprendida desde un acuerdo político, económico y, sobre todo, social. Los integrantes de las culturas se adaptan a las circunstancias conforme al mundo se va transformando.

Otra razón para afirmar que globalización es pragmática, es que, en el fenómeno de la *sociedad de conocimiento*, cada individuo y organización construyen su capacidad de acción y su posición mediante el conocimiento y la capacidad de generar nuevos conocimientos que ayuden a adaptarse al presente y construir su futuro.

Al parecer esta concepción se debe a la influencia de la *semiótica*, la cual consiste en que los individuos de la sociedad producen, transmiten e interpretan los signos y los sistemas de comunicación y de significación. Los signos son reproducciones que representan un concepto, una idea o un objeto de la realidad. Éstos pueden ser palabras, imágenes, señales, íconos, gestos, símbolos. cuyo significado (sentido) representa algo distinto a sí mismo.

La industria publicitaria, a nivel geopolítico-pragmático se ha convertido en un instrumento de la globalización, y un medio usado por muchas empresas a nivel económico, social e informativo.

Por ejemplo, Coca-Cola utiliza más el *marketing* en la temporada de la navidad, y usa las imágenes de los osos polares, o del “señor calvo que ríe sin parar en el metro”; así, las personas asocian las emociones y los colores con los de la compañía refresquera. El refresco de Cola usa la frase “*La Felicidad empieza con una sonrisa*”, para que el consumidor compre la “felicidad”, una necesidad básica del ser humano.

Las bebidas energéticas como Red Bull usan mensajes subliminares finalizando la frase “*Red Bull te da alas*”, Bimbo tiene una mascota (el osito blanco vestido de chef) y usa su famosa frase “*Con el cariño de siempre*”, etc.

Por otro lado, las marcas automotrices, como el Jetta de Volkswagen, usan breves comerciales que finalizaban con su famosa frase “*Todo el mundo tiene un Jetta al menos en la cabeza*”.

Estos ejemplos demuestran la universalidad de los signos y su significación, usados para genera un gran impacto social y, desde luego, una idea pragmatista en favor de los intereses comerciales.

4.6. EL CAPITALISMO ES UN PRAGMATISMO

Antes de entrar en materia con el asunto del capitalismo salvaje, es conveniente exponer los orígenes del capitalismo, y cuándo se convirtió en el sistema económico más usado en el mundo geopolítico. Orozco¹¹⁵ describe perfectamente el capitalismo:

El capitalismo, según Orozco, es el sistema económico basado en el libre mercado, la propiedad privada de los medios de producción (generadores de riqueza) y el aumento de capital. Es el sistema socioeconómico más imperante en Occidente, después de la caída del

¹¹⁵ ZAMITIZ-GAMBOA H. **El Pragmatismo Norteamericano y la Globalización Totalitaria: La Teoría Política de José Luis Orozco** en Estudios Políticos. No. 51. Septiembre-diciembre. UNAM. México 2020.

feudalismo medieval. Dominante a nivel global, es un sistema propio de las sociedades industriales burguesas, con efectos conceptuales opuestos a la mentalidad económico-social del socialismo¹¹⁶.

La palabra capitalismo se forma de la unión entre el sustantivo capital, este contexto significa conjunto de bienes económicos, y el sufijo griego *ismo*, que significa sistema. El origen del capitalismo se remonta al s. XV, pero su versión moderna surge en la segunda mitad del s. XVIII con la revolución industrial. Está profundamente influenciado por las ideas del escocés neoliberal Adam Smith y su obra *La Riqueza de las Naciones* (1776).

Smith fue el que sentó las bases del libre mercado, con lo que ganó el título honorífico de padre de la economía moderna. Durante el s. XIX el capitalismo se expandió gracias a la industrialización, cuyas ganancias se basan en la producción de mercancías para el consumo; a partir de entonces se estipula el esquema salarial y se generó el concepto de proletariado o la clase obrera.

Fue después de la II Guerra Mundial que el capitalismo se desarrolló de modo sistemático y planificado, con presencia del Estado. Actualmente ha evolucionado en un capitalismo financiero, donde los Bancos y las instituciones financieras generan ganancias por los tipos de cambios monetarios y el comercio de productos financieros.

El pragmatismo americano se vincula al capitalismo ya desde del *Club Metafísico* de 1871 y 1872 (Peirce, James y la élite de abogados de Harvard). Durante sus acaloradas charlas, los universitarios analizaban ya la caída del sistema feudal, y se percataron que esto había cambiado la historia de la sociedad, luego concretada en la revolución industrial y la formación de las masas.

¹¹⁶ El *socialismo* es un sistema económico-social que centra sus bases ideológicas en la defensa de la propiedad colectiva (no privada) y su “justa” distribución. El fin principal de este modelo es la consecución de una sociedad justa y solidaria, libre de clases sociales, que cuente con un reparto de riquezas igualitario. Además, se opone a que los medios de producción sean administrados e impulsados por la propiedad privada, porque llegarían a controlar al trabajador y consumidor.

Los fundadores del pragmatismo formulaban las directrices para la reconstrucción de la filosofía y de la cultura norteamericana, vinculándola a la praxis del ambiente político, financiero y militar norteamericano.¹¹⁷

Es preciso recordar que Peirce y James son intelectuales, expertos en las filosofías europeas. Ellos continuaron desarrollando su pragmatismo con el objetivo de recomponer el rompecabezas provocado por la postmodernidad.

Intentaron deconstruir a) los valores absolutos, cuya esencia radica en el ser y no están en las cosas materiales ni en las normas éticas, sino que están íntimamente ligados a la vida, la verdad, la unidad, la justicia, la libertad y b) los principios doctrinales, verdades fundamentales, enseñanzas o instrucciones y una ideología vinculada como la maldición del viejo mundo, tanto en su forma como en su contenido.

El protestantismo adoptó y propagó el pragmatismo a finales del siglo XIX. Las enseñanzas de Peirce y James no sólo influyeron en el ámbito académico, sino en el empresarial y, poco a poco, se extendió culturalmente hacia la vida cotidiana, el sentido común y las preocupaciones religiosas.

El pragmatismo se adaptó, aprovechó y manipuló los movimientos de la producción del mercado y del Estado, desde la visión del consumidor y no del productor; precisamente porque América es una sociedad de consumidores carentes de auténticos valores morales, hundidos en la vulgaridad y en la opulencia creciente sin conciencia moral¹¹⁸.

Además, el pragmatismo convirtió a la ciencia política norteamericana en el armazón estructural del capitalismo financiero, militar y territorial del siglo XX. Después de la II Guerra Mundial, el pragmatismo se universalizó; luego, los pragmatistas se posicionaron en los ámbitos intelectual corporativo y empresarial, preocupados más por servir a sus propios intereses. Los más estratégicos en el ámbito militar, orientado directa o indirectamente a la seguridad nacional.

¹¹⁷ Cfr. ZAMITIZ-GAMBOA H. **El Pragmatismo Norteamericano y la Globalización Totalitaria: La Teoría Política de José Luis Orozco**. Op. cit. Pág. 16-17.

¹¹⁸ Cfr. Ibid. Págs. 18-20.

El pragmatismo ha influenciado en todos los sistemas políticos, educativos y financieros y, a la vez, dichos mecanismos han adoptado y dogmatizado la doctrina pragmatista. Actualmente, lo que importa es el pensamiento único de la matriz empresarial y de mercado (las bases del Nuevo Orden Mundial), donde el dinero, la tecnología y los mercados intentan dominar la lógica humana con proposiciones, conceptos y razonamientos que establecen leyes y principios válidos para obtener criterios de verdad.

El Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Organización Mundial del Comercio (OMC) son instituciones que están al servicio del capitalismo; desde ahí se impone las normativas económicas, usando un lenguaje técnico (discursos motivacionales y duras afirmaciones) acerca de que sólo hay una verdadera solución a los problemas sociales del mundo: el dinero¹¹⁹.

Hoy, las sanciones económicas que tiene Rusia, Venezuela, Irán, Cuba, Corea del Norte, etc. se deben a que no se alinean a los intereses burgueses del capitalismo norteamericano. Las organizaciones financieras (FMI, BM y OMC) limitan y bloquean los recursos más importante que sostienen el funcionamiento económico, político, industrial, social, etc. de dichos países, con la finalidad de que éstos renuncien a sus principios patrios y terminen aceptando las políticas externas en sus respectivos países.

El pragmatismo capitalista pretende fortalecer *inteligencia del poder*, es decir, la burguesía, astutamente, les permiten a los adeptos operar en un mundo contaminado por las incertidumbres y las sorpresas destructivas. Es la manera de doblegar y poner a placer las reglas del juego capital.

Por ejemplo, la pandemia del coronavirus evidenció la fragilidad y la vulnerabilidad de la existencia humana, sembrando el miedo ante la enfermedad y la muerte. Me atrevo a decir que ha sido una de las estrategias más eficientes del Nuevo Orden Mundial. En mi opinión, las consecuencias globales del terrorismo intelectual fueron:

- a) El Covid-19 generó una ola expansiva que afectó toda la economía mundial y desencadenó la mayor crisis de todos los tiempos

¹¹⁹ Cfr. Ibid. Págs. 22-25.

- b) Hubo un aumento drástico de la desigualdad interna y dañó considerablemente a las economías emergentes.
- c) Los burgueses aprovecharon para quebrar a las pequeñas y medianas empresas, incrementando los costos de todas las materias primas y secundarias, alimentos y servicios, provocando que, en muchos hogares y empresas, a los jóvenes les fuera más difícil pagar sus deudas, ya que sus ingresos disminuyeron de manera considerable.
- d) Creció la brecha entre ricos y pobres; es decir, los ricos se hicieron millonarios, surgieron nuevos ricos y los pobres se hicieron más pobres.
- e) El FMI y el BM aprovecharon la pandemia para ofrecer préstamos a los países de economías emergentes, con tasas de interés supuestamente fácil de pagar a un periodo de corto y mediano plazo. Sin embargo, al no llegar a cumplirse las obligaciones fiscales, inmediatamente empezó una gran variedad de estragos en la economía local (como un constante aumento de la inflación) y, por consiguiente, hubo una fuga de capital privado, disminuyó la recaudación de impuestos para el Estado, aumento del gasto público, cerraron negocios y pequeños locales, aumentó la tasa de desempleo, encarecieron los productos y servicios del mercado, hubo menos entradas de divisas en el país, etc. Al final, quebró el sistema socioeconómico.

Finalmente, el pragmatismo americano insiste ser la filosofía universal, y la clave que explica y administra el conjunto del pensamiento único y del pensamiento débil, obedeciendo ciertamente a condiciones de hegemonía material. Por tal motivo, el pragmatismo ondea la bandera del mercado y de la sociedad civil-empresarial, como resultado de un complejo acomodo de las relaciones de poder y del consenso interior y exterior de los Estados Unidos de Norteamérica.

4.7. EL CAPITALISMO SALVAJE

El *capitalismo salvaje* es llamado así por ser el capitalismo llevado a los extremos. Sólo beneficia a un pequeño grupo de la élite empresarial. También se le llama *salvaje* porque es el modelo económico que rige la globalización. Hay un aumento considerable en la

pobreza, el crimen y el desempleo, perjudicando principalmente aquellos países que están en vías de desarrollo o cuya economía es emergente.

El capitalismo salvaje no es otra cosa que lucro por el lucro (en sí mismo), y está a merced de los grupos empresariales, quienes se apoderan del mundo y del mercado. Desde luego, este sistema crea monopolios que operan a través de multinacionales, generando una enorme desigualdad social. Como decía anteriormente, los ricos se hacen cada vez más ricos, y los pobres, más pobres. El fin último del capitalismo salvaje es eliminar al Estado como regulador, para tener el control mundial en el mercado.

Las consecuencias que tiene este sistema son muchas, y ha transformado a las sociedades, mediante la globalización, durante su desarrollo. Entre éstas podemos resaltar las siguientes:

- a) Ha corregido el modelo económico capital, y ha promovido, creado e impuesto leyes que sólo cuidan los intereses de unos cuantos.
- b) Ha procurado la unificación de las clases pobres y media-alta, además de la destrucción de la clase media; algo que Bauman llama *precariato*, y provoca que los individuos que no estén seguros de su futuro, comportándose como discapacitados mentales que solo viven una vida bajo el perfume de los placeres.
- c) Ha incrementado de manera gigantesca la línea de la desigualdad entre los millonarios y el *precariato*; en consecuencia, los señores del dinero construyen sus majestuosas casas con grandes bardas, para alejarse del resto de la sociedad y para poder disfrutar de una vida cómoda, mientras que el *precariato* lucha día a día para poder subsistir.
- d) Ha propugnado una sociedad esclavizada por el consumo, y ha motivado a renunciar a la solidaridad e instaurar la competitividad, la cual sólo beneficia a los “ganadores” (meritocracia).
- e) El modelo económico del capitalismo salvaje ha generado un divorcio entre poder y política; la cual aparece sólo como una “mercancía” de la *cultura del espectáculo*. Por medio de las campañas mediáticas, los candidatos de los partidos políticos desarrollan estrategias proselitistas y de descrédito, usan un lenguaje carismático y aprenden a vender discursos motivacionales acordes a las necesidades del mercado

electoral, creando programas ideológicos de soluciones inmediatas a los problemas más urgentes de los posibles electores. Así, el poder se mueve a beneficio de la propiedad privada, donde el flujo del dinero internacional se convierte en la mejor arma para empezar guerras comerciales en cualquier parte del mundo¹²⁰.

- f) El neoliberalismo asume responsabilidades que competen sólo al Estado; en consecuencia, la privatización se encarga de regular la educación, la salud, la seguridad y la bancarización. Así, el acceso a los servicios básicos queda restringido sólo para aquellos individuos que tienen el dinero suficiente para pagarlos. Por ejemplo, el sistema de salud en los Estados Unidos de América es muy costoso y, por eso, muchos estadounidenses viajan a otros países para realizarse procedimientos médicos, estéticas o terapéuticos para mejorar su calidad de vida.
- g) Los precios de los bienes y servicios se regulan según las leyes de la oferta y la demanda, en un mercado libre de restricciones por parte del Estado. Sin embargo, cuando el Estado incumple con sus obligaciones permite que los ricos se enriquezcan más, con sólo importar y vender sus mercancías a las instituciones gubernamentales, propiciando menos competencia con el resto de los productores¹²¹.
- h) La falta de regulación en el sistema productivo ha desencadenado una competencia desleal, a costa de la explotación laboral, así, los derechos humanos y laborales son ignorados por los patrones.
- i) Los monopolios de las empresas de producción y la oferta de servicios pagan, a la mayoría de sus trabajadores, salarios miserables que, muy difícilmente, les permiten progresar. Más del 75% de los pequeños y medianos empresarios que abren un negocio, fracasan a los dos años y tienen que cerrarlo.
- j) La sobreexplotación de los recursos naturales ha generado un impacto negativo en el medio ambiente, cada vez son más constantes las sequías prolongadas, los deslaves de terrenos cercanos a las poblaciones a causa de la deforestación, las pérdidas de cosechas por plagas, las inundaciones en lugares donde no es común y la extinción de especies terrestres.

¹²⁰ Cfr. ABERSÚ-VERDUZCO L. I. *Mercadotecnia Política*. Instituto Federal Electoral. México 1998. Págs. 50-53.

¹²¹ Cfr. *Ibid.*

- k) La mercadotecnia busca dominar el mundo, generando necesidades a los individuos, vendiendo la idea que la verdadera felicidad está en el consumo desmesurado, así, la persona vale más en la medida de sus posibilidades adquisitivas.

La lista de las consecuencias es interminable, pero queda claro que el capitalismo salvaje, en lugar de hacernos un mejor bien, es un mal para la humanidad, porque sólo beneficia a una minoría, sin contemplar al resto de la sociedad.

El capitalismo salvaje pretende esclavos para su sistema, y es evidente que ha comprado la libertad a cambio de la falsa idea de una felicidad que cuesta la dignidad humana, para transformarla en una discapacidad. Pretende adoctrinar, haciendo pensar al hombre que la única manera de progresar es pisoteando a los demás. Pretende ideologizar haciendo creer que no vale la pena pensar por uno mismos, y que sólo hay que preocuparse por subsistir.

El capitalismo salvaje ha incentivado al hombre para que renuncie al verdadero sentido de pertenencia, y busque satisfacer sus deseos inmediatos. Le ha robado al hombre su humanidad, su ser solidario, su espíritu de comunidad, su verdadero valor del ser, y la ha ofrecido a cambio una vida líquida que lo transforma en un producto más del mercado.

Bauman acierta al decir que ya no hay quien tome decisiones sensatas y que nos estamos convirtiendo en individuos deshumanizados, porque nos hemos olvidado del verdadero valor de nuestra humanidad. Tenemos que decidir ya si continuar, así como estamos, o tomar el control de nuestra existencia.

CONCLUSIONES

Elegí el tema del pragmatismo porque es una doctrina muy vigente, se encuentra presente en varias sociedades, en diferentes países del mundo. Nuestras ideas no bastan con ser solo ideas, también deben ser experiencias que sirvan para nuestro propio beneficio. El pragmatismo se convierte en doctrina del *fainomenon* y no del *noumenon*, presente en la utilidad, el conocimiento y el lenguaje cotidiano.

En el primer capítulo, al estudiar el nacimiento del pragmatismo, su desarrollo, sus representantes y la finalidad, pudimos comprender que la intención de esta corriente de pensamiento fue buena, tenía la sana intención de ayudar al conocimiento científico, para facilitar sus métodos y la formulación de nuevos principios empíricos, basados en las experiencias unidas a la realidad del pensamiento, de forma práctica y visible para que el significado de un concepto encontrara consecuencias prácticas, a partir de los efectos sensibles. Procuraba que el objeto tuviera una utilidad. Por consiguiente, la propuesta hace menos lo religioso, lo metafísico, lo racional, y considera mejor lo experimentable, lo práctico y lo dinámico; es decir, el conocimiento y la práctica aseguran los bienes de todo género humano.

El segundo capítulo está dedicado al estudio del pragmatismo de Sanders Peirce, quien propone el método para hacer claras nuestras ideas, su famosa doctrina de las categorías, su fenomenología, su resolución del pensamiento, el *significado lógico* en la regla de acción y su semiótica a la ética. Se expuso que Peirce es un hombre de postura muy lógica, donde lo ilógico no real. El juego de la significación, que nunca debe ser simple, sino complejo, constituye la realidad significativa, pues la realidad es caótica y no tiene un orden, a menos que se piense en una *mente ordenadora*, pues la humanidad evoluciona.

Peirce está en contra del conceptualismo, porque no implica una realidad práctica para la sociedad. Dado que todo pensamiento es una forma de significación, está unido siempre a lo real. De modo que, al tener significado, puede ser interpretado, por medio del lenguaje. La lengua es la unión indefectible entre el objeto y el intérprete, porque une al mundo con el espectador.

Debido a que el hombre siempre busca la verdad, ésta no es algo inalcanzable, sino deseable, y no solamente a nivel filosófico, sino lingüístico; por eso, la *semiótica* de Peirce es como el horizonte al que potencialmente podemos llegar.

La postura pragmática de Peirce busca el éxito a nivel social y público, si se interpreta transversalmente, pues sólo en la participación y cooperación se alcanzan los objetivos del bien común. El conocimiento lleva, necesariamente, a la proyección de nuestras ideas, dado que éstas, según Peirce, son producto del razonamiento, siempre que consideremos algo distinto, se empieza a reconstruir la realidad y se encuentra el sentido de la vida. De esa forma reconstruimos el mundo, porque la sociedad es el centro de toda evidencia.

Con las propuestas y la doctrina de William James (tercer capítulo), el *pragmatismo* toma un rumbo totalmente distinto. Según James, las experiencias van marcando a la persona en el alcance sus objetivos, claramente partiendo de sus necesidades y de su voluntad para lograrlo. La doctrina pragmática de James propone que la persona se reduzca solamente a lo simple y a lo experimentable, que sea palpable y visible para poder creer y no dejarse engañar por supuestas especulaciones.

Surge así el problema de Dios, incompatible con el conocimiento humano, porque Dios no es palpable ni medible; lo divino marca una experiencia engañosa en el sujeto, y una especulación donde hombre que busca ayudarse así mismo. Mas cuando el hombre es consciente de su poder intelectual (y de su importancia) olvida toda esa mística, y se convierte en un ser grandioso, capaz de hacer cosas que piensa que nunca lograría alcanzar.

Por ejemplo, el internet es lo que mantiene la comunicación global y por eso se le llama *la gran aldea*, porque todos se pueden comunicar y mostrar sus proyecciones ya sean a corto o largo plazo, sin fronteras de tiempo o espacio. Cada experiencia vivida ayuda a que el intelecto humano se forme se afirme y se reafirme, así, todas sus acciones tienen una justificación.

Lo que importa, según James, es que cada individuo tenga la razón de su acción. Esa forma de pensar hace que el hombre sea reducido a algo práctico, olvidándose de su dignidad,

de sus valores morales, de su fe y de su fin último. Las metas del hombre son individualistas, por su egoísmo y soberbia del ser exitoso, sin importar lo que piensen los demás.

Esa forma de pensar es muy propia del *capitalismo salvaje* de los Estados Unidos de América, donde las empresas buscan la forma de esclavizar a sus trabajadores, por medio del trabajo y del bajo sueldo, para que sean una mercancía laboral que deje fuertes sumas de ganancias para el patrón. La persona se siente importante en la sociedad, más por lo que tiene, que por lo que es. Esta es una consecuencia del pragmatismo usado como instrumento del mercado.

Pero, lo cierto es que todos ocupamos de otro para salir adelante, porque el otro es capaz de ayudarnos a detectar nuestros defectos, para cambiarlos y mejorar. Si se sigue al pie de la letra el *pragmatismo* de James, se empuja al sujeto hacia un vacío espiritual y psíquico, porque James reduce toda la dignidad humana al puro materialismo, eliminando la *trascendencia* de la persona. De modo que la persona se esclaviza más a sus deseos insaciables.

El último capítulo pretende mostrar las consecuencias de una mentalidad pragmatista que no considera al hombre en su dignidad, sino en su utilidad. La instrumentalización del ser humano, es decir, verlo como un medio y no como un fin, muestra los efectos en todos los campos de la familia humana. El personalismo y el humanismo siempre han estado en contra de una visión pragmatista. Si bien hace falta resaltar los aspectos positivos de Peirce y de James. Este volumen deja abierta la posibilidad de rescatar algunos elementos valiosos.

Finalmente, corresponde a la filosofía mirar con objetividad que el pragmatismo ha sido usado en favor de los intereses individualistas y egoístas del capitalismo salvaje. Pero lo mismo han hecho otras instituciones con las doctrinas, incluyendo las religiosas. Cuando el hombre busca el poder, el dinero y el prestigio, hasta la fe puede ser usada como instrumento de enriquecimiento, de opresión y de censura.

BIBLIOGRAFÍA

- ABBAGNANO N. *Diccionario de filosofía*. FCE. México 2021.
- ABERSÚ-VERDUZCO L. I. *Mercadotecnia Política*. Instituto Federal Electoral. México 1998.
- ACERO E. A. **Acción y Pensamiento en Peirce** en <http://www.feacios.com>.
- BARRENA S. & NUBIOLA J. **Charles Sanders Peirce** en http://www.philosophica_encyclopedia_filosoficaonline.com
- BAUDRILLARD J. *La sociedad de Consumo*. Siglo XXI. España 2009.
- BAUMAN Z. *La cultura como praxis*. Paidós. España 2002.
- BAUMAN Z. *La vida líquida*. Paidós. España 2016.
- WRIGHT. *Internet encyclopedia of philosophy* en: <https://iep.utm.edu/Wright> [fecha de acceso: 19 de abril de 2023].
- FAERNA A. M. *La razón insensata: una lectura epistemológica de la “voluntad de creer” de William James*. Universidad de Castilla-La Mancha. España 2001.
- FELDMAN R. S. *Psicología*. McGraw Hill. España 1994.
- FERNÁNDEZ DE CANO J. R. Biografía de William James en <http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=james-william>,
- FERNÁNDEZ T. & TAMARO E. *Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea*. España, 2004 en <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/j/james.htm> [fecha de acceso: 4 de abril de 2023].
- FRÍAS L. *Charles Sanders Peirce* en: <http://www.slideshare.net>
- GISPERT C. *Atlas Universal de Filosofía, Manual didáctico de autores, textos, escuelas y conceptos filosóficos*. Océano. España 2000.
- GOMILA A. *Peirce y la ciencia cognitiva* en: <https://www.unav.es/gep/.../Gomila> [fecha de acceso: 18 de abril de 2023].
- GUERRERO. *La cultura: Estrategias conceptuales para entender la identidad, la diversidad, la alteridad y la diferencia*. Ediciones Abya-Yala. Perú 2002.
- IICA. *Sistema Educativo de Estados Unidos*. USA 2012.
- JAMES W. *Extracto de principios de Psicología*. (1890) en https://www.docsity.com/.../william_j. [fecha de acceso: 18 de abril de 2023]

JAMES W. *La noción de conciencia* en: <https://www.unav.es/.../gep/NocionConciencia> [Fecha de acceso: 19 de abril de 2023]

JAMES W. *La voluntad de creer*. Departamento de filosofía teórica y retórica. Facultad de Filosofía. Universidad de Barcelona. España 2005.

JAMES W. *Las variedades de la experiencia religiosa*. Península. España 1994.

JAMES W. *Pragmatismo, un nuevo nombre para algunos antiguos modos de pensar*. Biblioteca Nueva. Madrid 2017.

JOHANN F. *Manual de historia de la filosofía*. Herder. España 1984.

KANT E. *Crítica de la razón práctica*. FCE-UNAM. México 2005.

KANT E. *Crítica de la razón pura*. Taurus, España 2005.

LAMANNA E. P. *Historia de la Filosofía VI. Historia de la filosofía V, La filosofía del siglo XX*. Hachette. Argentina 1973.

MALAGÓN-PLATA L. A. **Educación, Trabajo y Globalización: Una perspectiva desde la Universidad** en *Revista Iberoamericana de Educación*. IESALC/UNESCO. Vol. 10. No 2. (1999).

MATTELART A. *Geopolítica de la Cultura*. Desde Abajo Editorial. Colombia 2002.

MERRELL F. *Charles Peirce y sus signos*, en: <https://www.unav.es/.../SRotación3> [fecha de acceso: 18 de abril de 2023]

MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA. *La educación en Finlandia*. Finlandia 2002.

MONTES DE OCA F. *Historia de la Filosofía*. Porrúa. México 1991.

MORIN E. *Los Sietes Saberes Necesarios para la Educación del Futuro*. UNESCO. Francia 1999.

MOYA-SANTOYO J. & GARCÍA-VEGA L. *William James* Orto España 2001.

PEIRCE C. S, *Cómo esclarecer nuestras ideas*, en: <https://www.unav.es/.../HowMakeldeas> [fecha de acceso: 18 de abril de 2023]

REALE G. & ANTISERI D. *Historia del Pensamiento Filosófico y Científico*. Tomo III, Herder. España 1988.

RICHARD A. *Pragmatismo, democracia y educación*. Pontificia Universidad Católica. Perú 2005.

RIZO M. **Pragmatismo, Sociología Fenomenológica y Comunicología, Acción y Comunicación en William James y Alfred Schütz** en *Razón y Palabra: Revista Digital en Iberoamérica Especializada en Comunicología*.

ROJO-RUBIO A. & RODRÍGUEZ-FERNÁNDEZ M. *El estudio de la consciencia: Perspectivas Fundamentales*. Departamento de psicología de la Facultad de Medicina de la Universidad San Pablo-CEU. España 2008.

SINI C. *El pragmatismo*. AKAL. España 1999.

URDANOS T. *Historia de la filosofía VI*. BAC. España 1988.

VIQUERIA J. V. *La Psicología Contemporánea*. Labor. España 1930.

VON DER WALDE M. L. **Aproximación a la semiótica de Charles S. Peirce** en *Revista de Teoría y Análisis*. Universidad Autónoma Metropolitana. México 2001.

ZAMITIZ-GAMBOA H. **El Pragmatismo Norteamericano y la Globalización Totalitaria: La Teoría Política de José Luis Orozco** en *Estudios Políticos*. No. 51. Septiembre-diciembre. UNAM. México 2020.