

REPOSITORIO ACADÉMICO DIGITAL INSTITUCIONAL

“LA INCIDENCIA DE LOS SISTEMAS SOCIOPOLITICOS EN LA DESHUMANIZACION DE LA SOCIEDAD A PARTIR DEL PENSAMIENTO PAULO FREIRE”

Autor: Armando Segoviano Lino

Ensayo presentada para obtener el título de:
Licenciado en Filosofía

Nombre del asesor:
Pbro. Dr. Diego Aurelio Barragán Moreno

Este documento está disponible para su consulta en el Repositorio Académico Digital Institucional de la Universidad Vasco de Quiroga, cuyo objetivo es integrar organizar, almacenar, preservar y difundir en formato digital la producción intelectual resultante de la actividad académica, científica e investigadora de los diferentes campus de la universidad, para beneficio de la comunidad universitaria.

Esta iniciativa está a cargo del Centro de Información y Documentación “Dr. Silvio Zavala” que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados.

Esta Tesis se publica bajo licencia Creative Commons de tipo “Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada”, se permite su consulta siempre y cuando se mantenga el reconocimiento de sus autores, no se haga uso comercial de las obras derivadas.





UNIVERSIDAD VASCO DE QUIROGA

FACULTAD DE FILOSOFÍA

**LA INCIDENCIA DE LOS SISTEMAS
SOCIOPOLÍTICOS EN LA DESHUMANIZACIÓN DE
LA SOCIEDAD A PARTIR DEL PENSAMIENTO
PAULO FREIRE**

TESIS

Para obtener el título de:
LICENCIADO EN FILOSOFÍA

Presenta:

Armando Segoviano Lino

ASESOR DE TESIS:

Pbro. Dr. Diego Aurelio Barragán Moreno

CLAVE 16PSU0024X ACUERDO No. LIC 121129

MORELIA, MICH., JULIO 2023

UVAQ

M.R.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	6
Capítulo I.....	9
Marco Teórico.....	9
1. Antecedentes.....	9
2.Semblanza biográfica	18
3. Bases teóricas	21
4. Obras.....	31
5. Hipótesis	32
6. Justificación del proyecto.....	32
7. Objetivos.....	34
8. Metodología.....	35
9 .Fundamentación y formulación del problema	35
Capítulo II. Valoración Crítica de los Sistemas Sociopolíticos	37
1.¿Qué es el capitalismo político?	38

1.1.2 Característica del capitalismo.....	39
1.1.3 Aspectos positivos y negativos del capitalismo	42
2. Socialismo	45
2.1 Características y aspectos positivos del Socialismo.	47
2.2 Características y aspectos negativos del Socialismo.	47
3.Desarrollo del Comunismo	48
3.1 Características y aspectos positivas del Comunismo	50
3.2 Características y aspectos negativos del Comunismo	51
Capítulo III El proceso de deshumanización	54
1.Hominización	54
2.Concepto de Humanización.	56
2.1 Vocación de “SER MÁS”	57
2.2 Conciencia.....	59
2.3 Dialogocidad	64
2.4 Capacidad para preguntar	67
3. Concepto de deshumanización.	70

3.1 Ser Menos	70
3.2 Opresión.....	72
3.2.1 Educación bancaria.....	73
3.3 Antidualogicidad	76
3.3.1 La conquista.....	76
3.3.2 La división.....	77
3.3.3 La manipulación.....	78
3.3.4 La invasión cultural.	79
Capítulo IV Educación Horizontal para Generar Hombres Libres.	82
1.Reconocimiento del Otro.....	82
1.2 Educación horizontal: maestros y alumnos que enseñan y aprenden juntos .	92
2. Hacia una educación humanizadora.....	95
2.1 Educación liberadora.....	95
3. Educación	98
3.2.1 Política educación.....	99
3.2.2 Esencia de la educación.....	100

CONCLUSIÓN 102

Bibliografía 104

INTRODUCCIÓN.

El tema central de este trabajo es analizar la situación sociopolítica que ha menguado la educación, y a partir de ahí reflexionar sobre esta realidad que afecta de manera directa al sistema educativo, todo esto bajo la visión de Paulo Freire a partir de su obra *Pedagogía del oprimido*, donde clasifica el proceso de liberación entre la dialéctica opresor-oprimido desde el aspecto humanizante y dialógico. Sin embargo, también hay que analizarlo desde el aspecto político ya que todo acto educativo es un acto político, y la educación dependerá también del sistema político en el que se desarrolla la práctica educativa. Por ello, la importancia de hacer un análisis mediante la filosofía de la educación sobre la deshumanización en el proceso educativo.

Esta investigación se hace previo a una observación donde es palpable que la educación está llena de problemas que impiden un buen desarrollo, como la incidencia de los sistemas sociopolíticos en la deshumanización de la sociedad, que se ven reflejados en la educación, ante esta problemática que se presenta se ve la necesidad de justificar una pedagogía liberadora que humanice y que debe de ser un proceso permanente que sin importar la línea ideológica, posición política o interés económico, debe de seguir el proceso de educar, y es así como nace la justificación de esta investigación. Sin embargo, para llegar a este tipo de pedagogía es un proceso muy complejo, ya que, previamente se tiene que reflexionar sobre todos los factores antagónicos que no permiten el desarrollo de ésta, tanto que si se habla de una educación liberadora es porque existe estilos de opresor, es decir, que hay sistemas en los que se fomenta la vocación de *SER MÁS* o de *SER MENOS*.

El objetivo general es hacer mención sobre las características que tienen algunos sistemas políticos como el capitalismo, socialismo y comunismo desde sus aspectos positivos y negativos, y posteriormente abordar la teoría de Freire sobre la deshumanización y la humanización para así más adelante proponer una educación que genere personas libres y conseguir una educación liberadora.

Las fuentes primarias que se utilizaron para la elaboración de este trabajo fue una de las obras más importantes de Paulo Freire, la *Pedagogía del oprimido* donde coloca al individuo como protagonista y como persona en el proceso educativo y expone sobre la relación opresor-oprimido, y es la obra central de esta investigación. *La educación como práctica de la libertad* es otra obra de Freire donde menciona la importancia de la libertad dentro del ámbito educativo.

El presente trabajo se desarrolla en cuatro capítulos: el primer capítulo son el marco teórico, los antecedentes, semblanza biográfica, hipótesis y objetivos. En el segundo capítulo se emplea un método histórico-analítico, pues se analiza desde la historia los sistemas sociopolíticos, que han intervenido en nuestra historia. En el tercer capítulo se usará un método analítico, para explicar minuciosamente el sentido de deshumanización según Freire, sus variantes y su importancia en el proceso de educar. En el cuarto capítulo se reconstruirá un todo, a partir de los elementos distinguidos por el análisis, usando un método sintético, llegando así a una conclusión.

Finalmente, esta reflexión que parte de la realidad expuesta por los sistemas sociopolíticos, se observara desde el aspecto filosófico educativo, y deja una pauta para

seguir reflexionando a profundidad diversas vertientes tales son la función y el papel que debería de tomar el estado dentro del ámbito educativo.

CAPÍTULO I.

Marco Teórico

Inducir al lector en los aspectos generales sobre las problemáticas que merman la educación, para así también ir separando analíticamente los factores que influyen en el proceso de una educación humanizante, la cual es necesario en toda sociedad para un mejor desarrollo, ya que en el ámbito educativo se debe desenvolverse desde un aspecto humanizante y no de manera deshumanizante, es decir, que la educación no debe de ser oprimida por ningún factor, ya que “cuando la educación no es liberadora, el sueño del oprimido es convertirse en el opresor” (Freire), por ello la importancia de una educación fundamentada en valores, dialogo y humanización.

1. Antecedentes

Observamos que el proceso educativo se ve afectado también por el desarrollo político-social, donde, tanto el capitalismo, como el socialismo, han tenido un papel fundamental en la educación. En el plano teórico elemental, el socialismo es “la praxis de la revolución social que se va plasmando en la historia de los sucesivos modos de producción basados en la propiedad privada de las fuerzas productivas y de sus concretas formaciones económico-sociales” (Vicente, 2017, p. 7). “Con el término socialismo se han definido tradicionalmente diversas concepciones colectivistas de la organización social, basadas en la comunidad de bienes y en la propiedad colectiva de los instrumentos de producción y de la riqueza producida.” (Prieto, p. 1) La intención del socialismo es que “en la tendencia del género humano es formar una sola e inmensa familia.” (Lima, 2010, p. 9)

El socialismo surgió al inicio del siglo XIX, se puede definir cómo movimiento de carácter social manifestado como consecuencia de las repercusiones negativas de la Revolución Industrial y de las doctrinas liberales y capitalistas. (Erjali)

Existieron tres grupos originarios denominados socialistas, en Francia, los saint-simonianos, los fourietistas y en Gran Bretaña los owenianos. (Erjali).

Claudio Enrique Conde de Sain-Saimon, es el fundador de una escuela llamada industrial, ya que por medio de la industria pretendía mejorar la suerte de la humanidad, y sobre todo de las clases más pobres. Esta escuela fue creada para destruir desde los fundamentos todo tipo de privilegios de nacimiento, especialmente los de la propiedad y herencia. Este régimen se basó en un nuevo lazo social como lo debería ser el afecto, el amor y no el miedo o temor. La humanidad no formaría desde entonces sino una sola y misma familia, y la tierra un solo campo cultivado en común; pero cuyos frutos serían repartidos entre todos los cooperadores según una ley de justicia distributiva, quedando así todo a la discreción de los más capaces. Sus discípulos intentaron poner en practica esta doctrina, pero llegaron a un exceso moral y declararon aquello que en su algarabía llamaban la emancipación de la mujer, o sea, una verdadera promiscuidad. (Lima, 2010).

Charles Fourier fundador de la Escuela de Economistas Reformadores, llamada Societaria o Falanteriana, los fourieristas eran quienes ya no pretendían la abolición de la propiedad, ya que su máxima aseveraba “a cada quien, según su capital, su trabajo y su talento” Fourier busca una refundición completa de la sociedad, donde cada quien sea libre de entrar o dejar de entrar. Hizo una anotación, cuanto más el trabajo es dividido y especializado, tanta mayor ganancia proporciona. Es decir, todo consiste en aprovechar y

utilizar la vocación especial de cada individuo, dejándole entera libertad en la escogencia de cualquier género de trabajo; entendiendo que el género no era más que una causa de incapacidad en el estado societario, y que la mujer podía ejercer cualquier función de la misma forma que un hombre podía hacer medias, o ser un buen criador. Además, propone que el orden que dará funcionamiento a la sociedad será tres nuevas pasiones en el corazón de los hombres, y que denominó mecanizantes: Papillone, Cabaliste y Composite, la primera tiende a las satisfacciones de todas las pasiones, la segunda crea la emulación entre los diferentes grupos para que rivalicen entre si el impulso al trabajo y la última que es la que lleva a la reflexión es por esa pasión que sentimos el entusiasmo por lo bello. Es así que cada individuo amará ardientemente a todos los otros individuos; que la ambición desaparecerá, que los celos mezquinos serán extinguidos por el inmenso bienestar, resultante del régimen armónico; en fin, la benevolencia universal será tan grande, que establecerá entre los testadores y el legatario. Tanto Frourier como Saint-Simon tienen en común la necesidad de formar una sola familia del género humano, para conseguir el bienestar, ya que, el bienestar individual depende del bienestar universal. (Lima, 2010)

La última escuela es la de Owen, quien propuso un nuevo plan de asociación, que él denominó sociedad cooperativa, definiéndolo como racional. Estableció el principio de irresponsabilidad humana y de igualdad más absoluto. La irresponsabilidad, en su concepto, provenía del principio de que las acciones humanas no son libres, pues el estudio que realizó le permitió observar que ellos son buenos o malos fatalmente por la educación que recibieron, por el medio en que viven y por las necesidades que sufren, por lo tanto, es la sociedad que tienen por misión modificar esa educación, ese medio, pero que el hombre producto de las circunstancias, no es jamás digno de alabanzas ni de vituperio. (Lima, 2010).

El sistema socialista solo busca una utopía, es decir, una sociedad que lleve una buena relación, donde todo esté relacionado para un mejor desarrollo y no que una cosa dependa de otra para alcanzar un fin determinado, sino que, toda herramienta sea un medio para el desarrollo.

El capitalismo, aunque la palabra en sí no tiene un inicio, se puede observar que el término fue evolucionando con el paso del tiempo, ya que, desde sus inicios en alemán, el término *Kapital* pasó de la jerga comercial, haciendo referencia al dinero y más adelante al patrimonio consistente en dinero, documentos de crédito, títulos, etc. Desde el siglo XVII, se denomina capitalista al hombre que posee abundante capital, dinero en efectivo y un gran patrimonio y puede vivir de sus intereses y rentas, es decir, que se hablaba de los comerciantes, banqueros, rentistas y otras personas que prestaban dinero, esto es, que utilizaban los capitales para hacer negocios o actuar como intermediarios, tanto como pasaba el tiempo se emplea dicho término para referirse a cualquiera que ganase dinero mediante su actividad profesional, si reunía el excedente de su trabajo, de lo que ganaba más allá de lo que necesitaba gastar para su consumo, con el fin de reutilizarlo para la producción y el trabajo. (Kocka, 2014) Pronto, este término se atribuyó a las personas diferentes, teniendo un polo opuesto a los trabajadores como la clase de los patrones, convirtiéndose en personas que no vivían de un sueldo o de renta, sino de los beneficios que obtenían. (Kocka, 2014) Rodbertus (1869) afirma que el capitalismo se ha convertido en un sistema social, pero en 1896 el capitalismo como designación del método de producción capitalista, frente al socialista y colectivista, como lo menciona Schäffle.

Karl Marx apenas utilizó este término, pero en el siglo XIX escribió profundamente sobre el capitalismo y sus modelos de producción. Considera que el mercado desarrollado,

requiere una división del trabajo y una economía monetaria, es el elemento central del capitalismo. Destaca la competencia inmisericorde que atraviesa fronteras y fomentan los avances tecnológicos y organizativos, enfrentando a su vez los actores del mercado. Resalta los aspectos dominantes de las leyes del mercado, que capitalistas y obreros, productores y consumidores, vendedores y compradores deben observar, sean cuales fueran sus objetivos individuales, y que con la pena pueden caer en la ruina. Una de las características que señala Marx sobre el capitalismo es la acumulación, esto hace referencia a la formación, y la multiplicación permanente del capital, en cierto modo como un fin en sí mismo, primero como acumulación originaria por la transferencia desde otras áreas, y posteriormente como reinversión de los beneficios que procedían del valor creado por el trabajo. Otro reclamo que les hacía a los capitalistas era la relación en calidad de propietarios de los medios de producción y los empresarios y gerentes, que dependen de ellos, por una parte, y los obreros libres contratados a cambio de una remuneración o un salario y que no poseen los medios de producción, es decir que se establecía una relación de dependencia basadas en el intercambio entre obrero y burgués, donde se tiene una explotación, ya que, hay un valor creado por el obrero conocido como plusvalía que ni se pone a su disposición ni se le paga, sino que, pasa a las manos del capitalista empresario, quien destinará una porción de ella a la acumulación y otra, a cubrir su consumo personal (Kocka, 2014).

Esto para Marx, provoca una lucha de clases entre el asalariado o proletariado, con el burgués; hacía pensar a Marx que la única forma de terminar con el capitalismo era mediante una lucha del oprimido, y con este movimiento era la manera de terminar con un sistema que oprime y así poder sustituirlo por otro sistema ya sea socialista o comunista. De esta manera el proceso industrial que se venía desarrollando en Europa ya se concebía como un profundo

cambio y se reconocía la explosividad social de la creciente cuestión obrera, así como lo menciona Marx y Engels.

Otro autor que Kocka menciona que ha influido en la formación características del capitalismo es Weber, donde aborda el tema de capitalismo desde un contexto de modernización y no como mera consecuencia del proceso de la industrialización. Weber señalaba que el comportamiento económico capitalista, era orientado hacia el intercambio y los precios de mercado, un resultado de luchas y las concesiones que realizaba dentro de ese mercado. Daba especial importancia a la separación de la hacienda de los sujetos económicos, a la organización sistemática, racional y pensada para la consecución de los objetivos como asociación de dominación y a la orientación hacia la obtención de la rentabilidad a largo plazo, es decir que daba mención a una sistematización de manera racional que tenía por objetivo una mejor funcionalidad a la empresa, incluía una división de trabajos, tenía en cuenta la importancia de una coordinación, ya que, la dirección efectiva de una empresa capitalista requiere, mercados de dinero, créditos y capital, y por otra parte también necesita de un atemperación racional, es decir, una mentalidad económica específica, y disposición a invertir y reinvertir con el fin de conseguir el éxito de la empresa futura, puntualiza que este sistema requiere una autonomía que se traduzca en la libertad de contratos, de un mercado laboral, de mercado de bienes y de la creación de empresas, fue notable que la eficiencia económica que perseguía permanentemente no siempre iba acompañado de un bienestar en todos los sectores de la población. (Kocka, 2014). Citando a Wolfgang Schluchter menciona que el capitalismo no se satisface el afán en general, sino tan solo el afán adquisitivo.

También hace mención Wolfgang que las aportaciones que le ha hecho Joseph A. Schumpeter (1942) al capitalismo, ya que, logró influir de forma duradera en el debate

científico acerca del capitalismo, señalando aspectos importantes como la propiedad privada, el mecanismo del mercado y la economía de empresa, concluyó que el capitalismo es cualquier forma de economía de la propiedad privada, en la que se llevan a cabo innovaciones a través del dinero prestado, por lo cual requiere la creación de créditos, y esto implica que con la creación de los créditos se da la generación de la deuda, identificó los mecanismos que hacen que la economía cambie por sí misma y es la innovación, que hace referencia a la combinación de elementos, recursos y posibilidades de una forma que permita el surgimiento la novedad económica, como los nuevos métodos de producción y distribución, nuevas formas de organización nuevos métodos de producción y distribución y son nuevas formas de organización.

Por lo tanto, la influencia de los sistemas sociopolíticos tendrá gran injerencia en diversos factores sociales, como económico, cultural, educativo e histórico.

Y dentro del aspecto filosófico-educativo, encontramos diversos pensadores que hablan sobre el tema de una educación adecuada y formadora de seres humanos, entre ellos Platón, quien comprendía desde joven, que la educación en el hombre es la vía más segura para conformar una sociedad justa, pues, también a través de sus diálogos expresa lo que en algún momento Sócrates pensaba: que la educación era para todos y toda la vida, lo menciona en *Laques* (201a y b) y ve la necesidad de que todos debemos buscar en común un maestro lo mejor posible para nosotros y para los demás, y quedarse en la situación de la ignorancia sin recibir educación, no lo aprueba, y la burla hacia las personas de edad no debería de impedir la educación, “ya que no es buena la presencia de la vergüenza en un hombre necesitado” (Homero, XVII, 337)

En la *República* de Platón hay un resalte en mencionar que el método dialectico como auxilio del alma para salir de la ignorancia (Platón, 533d)

Aristóteles uno de los pilares fundamental de la filosofía clásica, discípulo de Platón, en su obra *Política*, menciona que la felicidad es la mayor virtud a la cual el hombre debe llegar, y la ciudad es mejor gobernada por el régimen que hace posible la mayor medida de felicidad (Aristoteles, 1332a) y esto nos hace pensar que un hombre se hace bueno, pues aun en el caso de que todos los ciudadanos en conjunto sean buenos, pero no individualmente, sería preferible ya que la bondad de todos sigue la de cada uno. Plantea que el hombre llega a serlo, gracias a la naturaleza, habito y razón, y que hay que ser hombre por naturaleza y no otro animal, y hay algunas cualidades que se tienen desde el nacimiento, pero no sirven de nada, pues los hábitos lo hacen mejor. Y el hombre es el único ser guiado por la razón. (1332a, 11 y 1332b, 12)

Por lo tanto, la educación deberá de llevar a la virtud del hombre, no solo del cuerpo sino la del alma, y por felicidad una actividad del alma, debe de llevar a una virtud intelectual y moral.

Agustín de Hipona, pensador filosófico que buscó la verdad, expone que la verdad no dependerá del educador, ya que, la verdad no se descubre en el discurso, sino que es la meta de toda dialéctica racional. Confiesa que el maestro o educador no es la verdad, es decir que este no genera la verdad, sino que solo debe de transmitirla, pues ella no se busca a sí misma, mientras que el educador le da el alcance por la investigación. (*de la verdadera religión. Cp. 39*)

Tomás de Aquino, afirma que, quien es enseñado debe tener un principio activo para la ciencia, o sea el entendimiento, y además aquellas cosas que se entienden naturalmente, como son los primeros principios. Por lo tanto, la ciencia se adquiere de dos maneras: bien sin enseñanza, por propio descubrimiento, o por la enseñanza; luego quien enseña empieza a enseñar del mismo modo que descubre quien empieza a descubrir. Y es así como el maestro, es quien incita a conocer y enseña (*Suma contra Gentiles, L.2, cap. 76*)

Para el Aquinate, el maestro es la causa instrumental de la enseñanza, ya que, nadie aprende algo sino en cuanto llega a tener certeza de su conocimiento. Pero la certeza del conocimiento se halla en nosotros gracias a los principios naturalmente conocidos por la luz del entendimiento agente. Luego, el entendimiento agente conviene principalmente enseñar. (De veritate, q. 11, a.2)

Rousseau redactaba, “a las plantas las endereza el cultivo, y a los hombres la educación” la educación es necesaria para la instruir a todos sobre nuestras facultades y órganos. Pues que la sociedad influye en la educación, ya que “la flaqueza del hombre es la que le hace sociable; nuestras comunes miserias son las que excitan nuestros corazones a la humanidad: nada le deberíamos si no fuéramos hombres” (Op. Cit., libro 14)

Inmanuel Kant expresa que le hombre tiene necesidad de cuidados y de educación, la educación comprende la disciplina y la instrucción. Únicamente por la educación el hombre puede llegar a ser hombre. No es sino lo que la educación le hace ser. Se hace observar que el hombre no es educado más que por hombres que igualmente estén educados (Sobre educación, p.2). Para él, la educación es un preventivo para que el individuo llegue actuar como un bárbaro en medio de la sociedad. Es probable que la educación vaya mejorándose

constantemente y que cada generación dé un paso más hacia la perfección de la humanidad; pues detrás de la educación está el gran secreto de la perfección humana. Y también se va perfeccionando gracias al esfuerzo de cada individuo en cuanto es capaz de realizar el bien.

También menciona que hay dos descubrimientos difíciles: el arte de gobernar y el de la educación. En la educación propone que debe de realizar en el hombre una labor disciplinar, es decir impedir la irracionalidad en la humanidad, es sumisión a la barbarie, cultivar, enseñar, formarlo en prudencia, es decir, formarlo en civilidad, amabilidad, para que pueda servirse de todos los hombres para sus fines y generar en ellos una moral, es decir, que tenga un criterio. De igual forma es un factor importante, pues es diferente formar en la libertad más que dar leyes.

Finalmente, Antón S. Makarenko, pedagogo soviético expresa que, en el quehacer pedagógico, pueden cometerse graves errores si no se tienen en consideración la originalidad de cada alumno y sus particularidades específicas. El propone una educación de carácter creador

2. Semblanza biográfica

“Paulo Reglus Neves Freire nació en Recife, Pernambuco (Brasil), el 19 de septiembre de 1921. Fue hijo de Joaquim Temístocles Freire y Edeltrudes Neves Freire. Paulo y sus hermanos fueron educados en la tradición católica.” (Ana María ARAÚJO FREIRE en Moacir GADOTTI – Carlos Alberto TORRES et al, 2001, p. 12).

Estudió la escuela secundaria en el colegio “14 de Julio” en Recife. Después del primer año de estudios en este lugar, ingresó en el colegio “Oswaldo Cruz”, de la misma

ciudad, completando siete años de estudios secundarios y, a los veintidós años de edad, entró a la Facultad de Derecho (Ana María ARAÚJO FREIRE– Carlos Alberto TORRES et al, 2001, p. 12).

En 1944, sin haber concluido sus estudios y al tiempo que enseñaba lengua portuguesa en el colegio “Oswaldo Cruz”, Freire se casó con Elza María Costa Oliveira con quien tuvo cinco hijos. Debido a su matrimonio, comenzó a interesarse por el problema de la educación llegando a estudiar más la filosofía, la sociología y la pedagogía, que el mismo derecho, profesión que había estudiado (A. M. ARAÚJO FREIRE C. A. TORRES et al, p. 92)

Fue director del Sector de Educación y Cultura del SESI (Serviço Social da Indústria [1947-1954]) y superintendente del mismo (1954-1957), teniendo contacto con la educación de adultos/trabajadoras analfabetas. La principal intención de Freire era concientizar a los trabajadores de que su situación no solo debía estar puesta en las manos de la institución, sino en ellos mismos, para que se “integraran en el proceso histórico y se organizaran en comunidad”. En los años cincuenta fundó, bajo la dirección de Raquel Castro, el Instituto Capibaribe, escuela de enseñanza privada dirigida hacia la conciencia democrática. El 9 de agosto de 1956 fue nombrado, junto con ocho notables educadores de Pernambuco, miembro del Consejo Consultivo de Educación de Recife. El 14 de julio de 1961, fue nombrado director de la División de Cultura y Recreación del Departamento de Documentación y Cultura de la Alcaldía municipal de Recife (Ana María ARAÚJO FREIRE, Carlos Alberto TORRES et al, 2001).

Freire comenzó su experiencia como profesor de nivel superior enseñando Filosofía de la educación en la Escuela de Servicio Social. En 1959 obtuvo el título de doctor en

Filosofía e Historia de la Educación con la tesis *Educação e atualidade brasileira*, por la cual fue habilitado el 2 de enero de 1961 como maestro efectivo de filosofía e historia de la educación en la Facultad de Filosofía, Ciencias y Letras de la Universidad de Recife. El 14 de agosto de 1961 fue certificado como “libre-docente” de la Cátedra de Historia y Filosofía de la educación de la Escuela de Bellas Artes (A. M. ARAÚJO FREIRE– C. A. TORRES et al, 1996, p. 19)

Después por la concientización de las masas populares, Freire fue llevado a prisión (75 días), cosa que lo condujo al exilio a La Paz, Bolivia (octubre de 1964) donde hubo nuevamente otro golpe de Estado. De ahí se trasladado a Santiago, Chile (noviembre de 1964 a abril de 1969)¹³. Ahí trabajó como asesor del Instituto de Desarrollo Agropecuario y del Ministerio de Educación y como consultor de la UNESCO junto al Instituto de Capacitación e Investigación en Reforma Agraria. Ahí encontró un ambiente político y educativo muy dinámico, ante todo, desafiante, con lo cual pudo reestructurar su sistema. Los educadores de la izquierda apoyaron su filosofía educativa, pero los de la derecha (Partido Demócrata Cristiano) lo acusaron de haber escrito contra la Democracia cristiana con su obra *Pedagogía del oprimido*, lo cual lo llevó a dejar Chile y ser exiliado nuevamente (A. M. ARAÚJO FREIRE– C. A. TORRES et al, 1996)

De abril de 1969 a febrero de 1979 vivió en Cambridge, Massachusetts, dando clases en la Universidad de Harvard. Después se mudó a Ginebra para ser consultor especial del Departamento de Educación del Consejo Mundial de Iglesias. Debido a esto visitó varios países ayudando a sistematizar sus planes de educación, pero luchando a la vez por transformar la realidad política de aquellas naciones donde la opresión era la principal nota

característica. Además de esta labor, también fue profesor de la Universidad de Ginebra en la Facultad de Educación.

En junio de 1979, habiendo recibido su primer pasaporte brasileño, visitó Brasil para “re-aprender” su país. Después regresó a Europa, pero, habiendo rechazado los derechos que le concedía Suiza para viajar por todo el mundo, regresó definitivamente a Brasil, mas no a Recife sino a São Paulo. En 1980 entró como profesor en la Universidad de Campinas, donde dio clases hasta 1990. En octubre de 1986 murió su esposa Elza, y Freire contrajo nuevamente matrimonio con Ana María Araújo, quien aún vive el 27 de marzo de 1988. Después, dio clases en la Universidad Estatal de Pernambuco siendo Secretario de Educación de la ciudad de São Paulo, de enero de 1989 hasta mayo de 1991. (A. M. ARAÚJO FREIRE en M. GADOTTI – C. A. TORRES et al, 1996, p. 30)

Paulo Freire murió el 2 de mayo de 1997 en São Paulo, Brasil. (MCLAREN, 2001, p.197)

3. Bases teóricas

En la actualidad el sistema educativo, y la forma en que se ha venido desarrollado, se observa que el alumno, quien debiera ser el protagonista, termina convirtiéndose en objeto, dejando a un lado su ser de sujeto, para poder entenderlo mejor, se puede recurrir a Freire, (2005) quien dice: “el educador es quien piensa, el sujeto del proceso; los educandos son los objetos pensados.” (p.53) Se puede ver reflejado en las instituciones las cuales buscan simplemente un reconocimiento al tener buenas estadísticas, cosa que conlleva a exigir a los alumnos solo un promedio, y a los profesores los lleva a que solo se limiten a enseñar, a llenar con un mero conocimiento intelectual al alumno, dejando a un lado todo proceso que

ayude a humanizar. Esto se ve reflejado en los exámenes institucionales, en las pruebas ENLACE o PISA, donde se aplican las evaluaciones, calificando solo el desarrollo intelectual del alumno ignorando las otras áreas del desarrollo humano, provocando solo una preocupación. Y es que pareciera que solo deben los alumnos aprobar de tal manera que logren situar a la institución educativa en los puestos superiores de los rankings oficiales. “A través de las evaluaciones se da como resultado que México, se posiciona en un logro educativo por debajo de los países miembros de la OECD, y existe preocupación respecto de la calidad, con puntuaciones en el Programa Internacional para la Evaluación de Alumnos (PISA)” (OECD, 2017). Pareciera que la expansión de mayores Instituciones Escolares ha crecido pero la calidad de estas no, si nos basamos a las estadísticas de Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OECD). En la educación, hay diversos puntos donde se ve reflejado que la labor del docente simplemente es en buscar resultados, y esto provoca que no se lleve una educación planeada, ni llevar una pedagogía para la situación en la que el profesor se debe de desarrollar, por ejemplo, no es lo mismo educar en zonas rurales que en zonas urbanas. Este problema ha surgido por el proceso de aniquilamiento de los valores dentro de la educación, el sustituir o desaparecer materias que ayudan al desarrollo del alumno como filosofía, formación cívica, ética entre otras.

Uno de los principios que debe de regir en la educación es la libertad, carece de sentido el solo memorizar formulas, números, fechas, si no se entiende, si no se sabe ponerlo en práctica y lo que se busca es que el alumno comprenda las enseñanzas académicas institucionalizadas desde el nivel básico hasta el nivel superior; por lo tanto, la educación debe ser formativa, sin dejar de lado la dimensión instructiva y de preparación competitiva para el trabajo y la vida, no solo ver la educación como parte de una ambición económica,

evitando mecanizar al alumno y al profesor. Sin embargo, el sistema educativo neoliberal por el cual pasan las Instituciones Educativas, lo mide, ya que:

La educación y las competencias son los pilares sobre los que México debe construir su crecimiento y prosperidad futura, cosa que no hemos logrado.

La educación superior es clave para el desarrollo de las competencias y los conocimientos avanzados, fundamentales para las economías modernas. Gracias a ese nivel educativo, los estudiantes desarrollan dichas competencias y esos conocimientos técnicos, profesionales y disciplinares específicos avanzados, así como competencias transversales que les cualifican para una variedad de ocupaciones laborales. (OECD, 2017)

Considerando lo anterior pareciera que el sistema económico dependiera del sistema educativo y viceversa, al estar basado en un sistema neoliberal, la educación tomará una postura economicista, mercantilista y pragmatista, rompiendo así con un concepto auténtico de educación convirtiéndose en una instrucción meramente escolarizada. “La instrucción adquiere la forma de entrenamiento en razonamiento matemático y comprensión de textos. No interesan los procesos del aprendizaje que se enfatizaron al comienzo, sino sus logros, traducibles en buenos puntajes o buenas calificaciones.” (Rivera, 2015)

El filósofo Paulo (Freire, 2005) hace una crítica a este tipo de educación que él llama “educación bancaria” (52), se refiere a la educación como un simple acto de depositar, de transferir, de transmitir valores y conocimientos. Y el alumno es reducido solamente a un depósito.

Pareciera que la educación bancaria fuera basada en una construcción materialista dialéctica, ya que, ésta reconoce que el sujeto, el hombre, no contempla pasivamente el mundo objetivo, sino que, actúa conscientemente sobre él, modificándolo y a la vez modificándose él mismo. El materialismo dialéctico comprueba la conexión y la acción recíproca existentes entre el sujeto y el objeto, siendo este último la base de esta acción mutua (Marx, 1845). Por el cual, la educación bancaria actúa de esa manera, ya que, en ella, los hombres son vistos como seres de la adaptación, del ajuste, pues, en cuanto más se le deposite al educando, menos desarrollaran en sí la conciencia crítica (Freire, *Pedagogía del Oprimido*, 2005). Habiendo así una acción recíproca entre el sujeto, que es el opresor, el objeto el oprimido o aquel que recibe una educación de este estilo. Es por eso, que la filosofía de la educación debe de romper este pensamiento marxista y materialista, ya que, la fuente del conocimiento es el ser y la esencia del hombre y no debe ser solo considerado como individuo o como ser comunitario, al extremo, en ambos supuestos de perder su valor. Es decir, no caer en el individualismo egoísta que hiere la causa olvido del otro, que esto lleva a la indiferencia, al no reconocer al otro.

En el terreno filosófico, el liberalismo tiene como finalidad de, salvaguardar los llamados derechos inherentes a la condición humana encarnados en cada individuo: derecho a la vida, la libertad, la felicidad. En lo material, garantizar la propiedad privada les facilita el camino de la investigación y les abren las puertas del intelecto, revisando, examinando, analizando, criticando y catalogando todo cuanto sus manos ávidas recogen. (Montenegro, *Introducción a las doctrinas político-económicas*, 1956)

Una de las desventajas de esto es que el interés político encarnado en el Estado corrompería la pureza de ese equilibrio que, no obstante, está fundado en factores reales,

desencarnados y crudamente humanos (el egoísmo, el apetito de lucro) y no en concepciones éticas abstractas como las de los utopistas, lleva a la realización de un ideal superior de armonía social. Esto hace referencia a que el sistema liberal afecta al individuo al grado de tomarlo en cuenta solo en cuanto es creativo y produce los medios para generar riquezas; en el liberalismo reina la ley de la meritocracia, según lo que produzcas será tu valor e injerencia en la sociedad; por ende los que desean aprender, saber más, solo podría aplicarse en generar riqueza, a costa de la explotación del otro, lo que llevaría a que el conocimiento fuere adquirido a través de lectura de ensayo y error pero sin la preocupación de poder transmitirlo a los demás. Esto puede llevar a que los modelos de evaluación, acreditación y certificación estén sometidos a recomendaciones de agencias internacionales con base en una idea de modernización global del aparato educativo, es decir, que las evaluaciones, como lo menciona Pacheco, que pese a que están sugeridos por la SEP, ANUIES y FIMPES, están lejos de cumplir con las expectativas de organización académica, currículum y eficiencia administrativa, ya que están basadas en preceptos y metodologías ajenas a estas tendencias. (Pacheco, 2001)

Ni una colectividad anónima de personas donde no se muestra el rostro de las personas, como sucede en sistema marxista, el cual no reconoce al individuo (caso como la Unión Soviética) donde el marxismo simplemente ve la educación como un proceso social donde el individuo no vale, ya que, si no se hace notar en conjunto no tiene valor alguno, es decir, es mejor en cuanto producen en conjunto, por lo tanto, en la educación, tampoco habrá interés en un individuo sino en un conjunto de personas, el desarrollo y el crecimiento se tendrá que ver plasmado en conjunto, nunca individualmente, ni tampoco ver al individuo como solo instrumento de producción (como acontece en los países del este asiático). La

educación no debe olvidarse de la dignidad ni de la grandeza entretejida del espíritu y libertad.

Es decir, Marx tiene otra cosmovisión, como si el individuo no perteneciera al mundo, como si el hombre fuera externo, como si el hombre no dependiera del mundo; es ahí donde el individuo utiliza cualquier medio para satisfacer sus deseos, enriquecerse, tener placer, etcétera. Cualquier cosa que le ofrezca el mundo, el hombre verá en esto una oportunidad, y lo usará como herramienta para satisfacer sus necesidades, por lo cual, siempre va existir una relación entre un sujeto y un objeto en el mundo, pero el sujeto siempre será la base, por ende, este será quien le dé funcionalidad al objeto. Pero el objeto no necesariamente será siempre algo inanimado, también llegan incluso a ser personas.

Por lo tanto “la educación no es neutral, no está desprovista de intenciones ni aislada de los sistemas de creencias construidos en interacción social” (Loubet-Orozco, 2016). No se intenta hacer una crítica a estos sistemas políticos ya que el tema es educativo, pero con las características de estos sistemas se señala como los sistemas influye en la educación.

En la actualidad ambas corrientes están presentes en el sistema educativo, cada una en sus propios extremos; de tal manera que el educando depende del educador, las palabras de Freire (2005) lo ilustran bien:

“El educador es siempre quien educa, el educador es quien sabe; los educandos quienes no saben, el educador es quien habla; los educandos quienes escuchan dócilmente, el educador es quien opta y prescribe su opción; los educandos quienes siguen la prescripción y finalmente, el educador es el sujeto del proceso; los educandos, meros objetos.” (p.19)

La educación es un gran desafío y se trata de un pilar fundamental en todos los países, y de una forma predominante en los países en vías de desarrollo, estos países que van desarrollando su crecimiento tecnológico, económico y político; que por motivos históricos como revoluciones, movimientos sociales, dictaduras, entre otros y se convierten en países que quedan estancados ya que las revoluciones y transformaciones que hacen los individuos son las que transforman la sociedad. (HARNECKER, 1979) Por eso, resulta fundamental, contar con una educación que debe ser liberadora de todos los rasgos alienantes, es decir, ir en contra del opresor y de aquellos que llenan a los educandos con los contenidos de su narración con puro verbalismo o palabras huecas para que así forme parte de un cambio social.

Históricamente, la educación es afectada por los cambios sociales, es decir, que dependiendo del entorno y el tiempo siempre tiene que modificarse, pero no debe perder la esencia en la cual la educación es la formulación explícita de los problemas para la formación de hábitos mentales y morales, que pretenda responder a las necesidades intrínsecas de los individuos que han de educarse. Sin la participación de las grandes masas no hay revolución, claro ejemplo de esto, son los movimientos inspirados por el socialismo, como se tratará más adelante.

La historia influye en la transformación de la educación, claro ejemplo son las revoluciones que, a partir de ciertas exigencias que se pedían y se logran obtener y en las que pueden observarse notables cambios; puede tomarse como ejemplo el exigir el acceso libre a la educación escolar de las mujeres, derecho logrado precisamente gracias al esfuerzo y organización social de las mujeres. Esto implicó que se modificara el sistema educativo para que también se les incluyera en esta dimensión del hombre.

Otro ejemplo ilustrativo, sería el que se le dio en México: donde antes la educación estaba concentrada en colegios o instituciones religiosas, y que con el Presidente de México en el año 1824 Valentín Gómez Farías, se introdujo la educación pública en el país (Hernández, 1994) .El gobierno se convirtió en el principal responsable de la educación mexicana, dejando a la Iglesia a un lado y dando prioridad a otros temas más allá de la religión, provocando que a través de un cambio histórico también cambiara, para mejorar, el sistema educativo.

Todo lo anterior ayuda a aclarar la expresión: “históricamente la educación es afectada por los cambios sociales.”

Algunos factores que influye en la educación, son diversos pensamientos filosóficos como el marxismo, y ha modificado la educación, se ha partido del materialismo en el que Marx se enfoca y los procesos de industrialización, quiero decir que el sistema educativo tiene un sentido social para Marx, pero también es parte de un proyecto político y económico. No se trata solo de un asunto de interés pedagógico, circunscrito a los límites escolares, sino de la conducción de la sociedad (Loubet-Orozco, 2016)

“La educación en general depende del nivel de las condiciones de vida y lo que la burguesía pretende por educación moral burguesa refuerza los principios burgueses” (Marx y Engels, (1976), pág. 54) es decir, que el nivel educativo va a depender del nivel económico, por lo tanto, los burgueses recibirán educación de burgués, y los obreros una educación para obreros.

Todo esto implica que, si se acepta esta regla problemática, en donde la educación se vea influida solo por el nivel económico. Ornelas hace un análisis sobre un documento

elaborado por Grupo Financiero Bancomer, con base en las propuestas educativas del Banco Mundial menciona que, “el criterio de calidad sería el de la demanda, pues se parte de que en el mercado solo sobreviven los negocios que satisfacen plenamente las necesidades de los consumidores” (Ornelas, 2000) un ejemplo pueden ser los colegios, donde se le debería de exigir al estado una educación al mismo nivel que la poseen ciertos colegios, y el educando perdería su libertad, ya que este dependería totalmente del educador. Es decir que: El diálogo es necesario en la relación educador-educando, de tal manera que, sea horizontal y bidireccional la actividad de enseñar-aprender, es decir, tanto el maestro como el alumno se enseñan y aprenden mutuamente uno del otro, porque nadie está definitivamente formado o educado, es decir, se trata de una “educación mutua y permanente”. (Freire, 1967, pág. 113) Por lo tanto, el educando no debe depender del educador ya que, si es así, no se está formando ni el educando ni educador.

En cuanto a las escuelas particulares existen algunas que se rigen por un esquema de empresas privadas, con leyes del mercado y de la libre competencia, sus alumnos se consideran clientes a los que hay que ofrecerles un producto llamado educación, pero se vuelve relativa la calidad, disponibilidad y el precio, generando un concepto erróneo de que entre más cara sea una escuela, mejor será la educación que proporcione, aún que esto se les haga creer, nunca es así. (Gurria, 2019). Las escuelas públicas cuentan con desabasto ya que el crecimiento de la población es constante, y son insuficientes, esto se ve reflejado en el número de alumnos por salón y por docente, (OCDE, 2015) pues atiende casi al doble de estudiante que en el sector privado, como consecuencia, la tendencia de estancamiento y deserción escolar (SEP, 2017) es un resultado desproporcionado si se compara con las escuelas privadas.

“Las escuelas particulares se rigen por el esquema de las empresas privadas, son empresas estructuradas como tales y, como tales, se rigen por las leyes del mercado y de la libre competencia, sus alumnos, o mejor dicho, los padres de sus alumnos, son considerados clientes a los que se les ofrece un producto llamado educación, cuya diversidad, calidad, disponibilidad y precio son relativos, generando en el cliente el concepto erróneo de que entre más cara sea una escuela, mejor será la educación que proporcione.” (Gurria, 2019)

El sistema educativo, necesita una reforma, un cambio de paradigma. Para que el costo de la educación no sea el factor que determine la calidad y la integridad, sino en el desempeño del docente, como lo ha mencionado Freire, donde no influya la economía en el resultado de la educación.

Por lo tanto, el cambio es urgente respecto del sujeto de la educación. Para que no dependa la educación de los sistemas socioeconómicos, donde en ambos escenarios, en escuelas privadas y públicas, se vea reflejada una educación que ayude al alumno a desarrollarse de manera digna y liberadora y donde los docentes también reconozcan al alumno como persona.

Si nos referimos a la educación liberadora como un proceso; una práctica la cual primero definiremos que es liberación. La liberación auténtica, que es la humanización en proceso, no es una cosa que se deposita en los hombres, “es una acción que debe de llevar a la reflexión para los hombres sobre su entorno y así transformarlo” (Freire, 1985, pág. p. 21). Y esta liberación va en contra de una concepción mecánica, es decir, el anular la razón y solo dejarnos llevar, es decir vivir por vivir.

La educación que se impone a quienes se compromete con la liberación, es una educación que no puede basarse en una comprensión con la liberación y por lo tanto tampoco habrá comprensión de los hombres como seres "vacíos" a quienes el mundo llena con contenidos; no puede basarse en una conciencia especializada, mecánicamente dividida, sino en los hombres como "cuerpos conscientes" y en la conciencia. Como conciencia intencionada al mundo. No puede ser la del depósito de contenidos, sino la de la problematización de los hombres (Freire, 1985, pág. 22)

Entonces, la educación liberadora, es el proceso por el cual las personas deben de tomar reflexión sobre su relación con el mundo, para que así vean de qué manera ellos pertenecientes al mundo pueden ayudar a transformarlo, por ello, la educación liberadora debe de hacer personas con criterio, juicio y que posean la capacidad de análisis, que sean conscientes de su realidad y no sean personas mecanizadas, es decir, que tengan un juicio nulo. (Freire, 1985.) Pero para alcanzar una educación liberadora, debe de surgir una educación problematizada que acepte y apoye a desarrollar la dialogicidad y se hace dialógica la educación, es decir, una relación educador-educando y educando-educador. "El educador ya no es sólo el que educa sino aquel que, en tanto educa, es educado a través del diálogo con el educando, quien, al ser educado, también educa." (Freire, 1985, pág. 26)

4. Obras

Principales Obras de Paulo Freire:

La alfabetización y la conciencia (1963) La Educación como Práctica de la Libertad. (1967). La educación y concienciación (1968). Pedagogía del Oprimido (1970). Pedagogía de la esperanza (1992)

Otras obras:

La importancia del acto de leer (1982). La cultura Popular, la educación Popular (1983). Política y Educación (1993). Profesor Sí, No Tía. Cartas a aquellos que se atreven a enseñar (1993). Cartas a Cristina (1994). Pedagogía. Dialogo y Conflicto (1995)

5. Hipótesis

Es palpable que la educación está llena de problemas que impiden un buen desarrollo, por el cual, uno de los factores que afectan es la incidencia que tienen los sistemas sociopolíticos sobre esta, y para seguir con un proceso que edifique es necesario también un buen sistema sociopolítico que vaya a la par de la educación, por el cual la problemática principal que atañe a la educación es la de un sistema sociopolítico mal desarrollado, cuyo interés es lo material, ya que, si la finalidad de este no va encaminada hacia un proceso de humanización todo lo que se desarrolle con esta simplemente afecta a lo educativo.

6. Justificación del proyecto

El hombre es un ser constantemente en búsqueda, naturalmente en proceso, un ser que teniendo por vocación la humanización se enfrenta con el incesante desafío de la deshumanización, como distorsión de esa vocación. (Freire, 2005) Por lo tanto, algo que ha influido para que el hombre no alcance su propósito, son los sistemas sociopolíticos, es importante mencionar este punto, ya que, “todo acto educativo es un acto político”, por el cual la política incide en la deshumanización de la sociedad.

Pero la educación debe de ser un proceso permanente que sin importar determinada línea ideológica o determinada posición política o determinado interés económico, debe de seguir el proceso de educar. (Freire, 1996).

Freire hace una crítica que actualmente es visible, donde señala cuan violenta es la política que llega a prohibir, limitar o minimizar el derecho de las personas, restringiéndoles la ciudadanía al negar la educación para todos, provocando que un cierto grupos de personas, haciendo uso de su derecho pero yendo más allá de él, crean sus propias escuelas, provocando que el Estado deje de cumplir su deber de ofrecer al pueblo educación de calidad y cantidad, ya que, hay Estados donde se hace omisa esta necesidad y las comunidades populares crean sus escuelas, las instalan con un mínimo material necesario, contratan a sus profesores casi siempre con una escasa formación científica (Freire, 1996).

Por lo tanto, se deben de exigir escuelas públicas, que deben de ser democráticas, a la altura de la demanda social que se haga en ella y en busca siempre del mejoramiento de su calidad, que sean menos elitistas, menos discriminatorias, todo esto como un derecho y deber de todos los ciudadanos (Freire, 1996). Como lo menciona Freire (1996) “una escuela que se convierta en un centro de alegría, como el sueño por el que viene luchando.”

Esta problemática de la deshumanización en el alumno, se ve reflejada en las diversas instituciones, donde ésta se da en las relaciones entre los propios seres humanos y la inequidad de estos, situación que lleva a relaciones de poder desiguales, en las cuales unos seres humanos someten a otros, y en ese sometimiento, se genera un proceso que lleva a la alienación, a la negación del propio ser, tanto de los dominadores como de los dominados esto es la deshumanización en el proceso de Freire. (Freire, 2005).

Este proceso en el cual el individuo es deshumanizado por parte del opresor, es una lucha de ideas, ya que, la liberación que se busca solo se puede arribar con la praxis ejecutada con la palabra, en el diálogo:

La lucha por esta sociedad no es solo una lucha con el enemigo externo, con la burguesía, sino también y al mismo tiempo una lucha del proletariado consigo mismo, con los efectos destructores y humillantes. El proletariado no puede ahorrarse ninguna autocrítica, pues solo la verdad puede aportarle la victoria: la autocrítica ha de ser, por lo tanto, su elemento vital (Freire, 2005)

Por ello, es necesario el análisis de los aspectos sociopolíticos que inciden en la deshumanización de la sociedad sobre todo en el aspecto educativo.

7. Objetivos

Se analizará la influencia que tienen los sistemas políticos para una deshumanización en la educación, y su repercusión en esta. Por ello también es importante analizar las características y aspectos positivos y negativos del capitalismo, socialismo y comunismo. Y posteriormente abordar principalmente el concepto de deshumanización según Freire, concluyendo con la observación, que la educación humanizadora como generadora de hombres libres, para así explicar que cuando se generan alumnos libres en relación con maestros libres se consigue una educación liberadora, para que así cada uno de nosotros aprenda desde la escuela y al salir al exterior con los otros, seamos humanizadores.

8. Metodología

En este trabajo se utilizará el método histórico analítico para el segundo capítulo, ya que se analizará desde la historia aquellos procesos sociopolíticos que han ido afectando al proceso educativo. En el tercer capítulo se empleará método analítico para así explicar minuciosamente el sentido de deshumanización según Freire, explicar sus variantes y su importancia en el proceso de educar. Ya en el cuarto capítulo, se desarrolla a partir de los elementos antes analizados, se reconstruirá un todo, a partir de los elementos distinguidos por el análisis, usando un método sintético, llegando así a una conclusión.

9. Fundamentación y formulación del problema

En un mundo inmerso en sistemas que deshumanizan a las personas y tratan de convertirlos en seres enajenados, convirtiéndolos solo en medios de producción. Sistemas que buscan el beneficio solo de los más privilegiados, sistemas como el capitalismo, que afectan directamente al proceso educativo ya que debido a que ese último tiene que avanzar a la par de la sociedad, los encargados de diseñar estos sistemas educativos muchas veces se guían por estos y otros sistemas para ese “progreso” dejando de lado los factores más importantes de la educación.

Para esta problemática es necesario que “la práctica educativa esté interesada tanto en posibilitar la enseñanza de contenidos a las personas como en concientizarlas” (Freire, 1996, p. 32) Para así poder lograr en el educando un sujeto conocedor que por eso mismo se asume a sí mismo como sujeto en busca de, y no como la pura incidencia del educador, dejando a un lado el concepto de educación bancaria, y la deshumanización.

Es fundamental este aspecto ya que una educación popular puede ser percibida socialmente como facilitadora de la comprensión científica, es decir, que se debe de insertar a los grupos el saber de sentido común por un conocimiento más crítico, más allá del “pienso que es” acerca del mundo y de sí mismo en el mundo con él.

Así que es un problema que compete a la filosofía de la educación, que se pretende analizar desde la perspectiva de Paulo Freire.

“Todo acto educativo es un acto político” (Freire) “ya que si la sociedad desea formar miembros conforme a un determinado concepto de hombre, es necesario que recurra a la educación.” (Barragán, 2020, pág. 117)

¿Cómo la deshumanización en la sociedad es el resultado de la incidencia de los sistemas sociopolíticos?

Capítulo II.

Valoración Crítica de los Sistemas Sociopolíticos

La historia de las sociedades que han existido hasta nuestros días, es la historia de la lucha de clases. Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales, en resumen, pareciera que se trata de opresores y oprimidos que se han enfrentado siempre, manteniendo una lucha constante, que termina con la transformación revolucionaria de toda sociedad o el hundimiento de las clases beligerantes, ya que estos tipos de distinciones sociales han provocado una separación social e intentos de restauraciones políticas.

La moderna sociedad burguesa, es un claro ejemplo que logró salir entre las ruinas de una sociedad feudal, pero no abolió las contradicciones de clase, lo que se le reconoce a la época burguesa es el haber simplificado las contradicciones de clase. En una época moderna se ve reflejado que la sociedad se ha dividido en dos clases sociales que se enfrentan directamente: la burguesía y el proletariado, tomando un rol de antagonismo, nuevamente se ve reflejada esta actitud de clases opresoras y oprimidas. Una de las bases donde se ve proyectado la opresión hacia un grupo de personas, es que se les asegura una condición que le permitan, por lo menos, arrastrar su existencia de esclavitud.

Pareciera que la modernidad, la actualización de información, y nuevas posturas de pensamiento vendrían a facilitar la labor del hombre y así a su vez se verá reflejado en la relación con los otros para una mejor relación, pero no es así, claro ejemplo es con la nueva modernidad donde el obrero, por el contrario, lejos de elevarse con el progreso de la industria, descende siempre más y más por debajo de las condiciones de vida por su propia clase social.

El trabajador cae en la miseria y el pauperismo crece más tardíamente todavía que la población y la riqueza, esto hace evidente que la burguesía, ya no es capaz de seguir desempeñando el papel de clase dominante de la sociedad, ni de imponer a éste, no será capaz de dominar, porque no es capaz de asegurar a su esclavo la existencia ni siquiera dentro del marco de la esclavitud, porque se ve obligado a dejarle decaer hasta el punto de tener que mantenerle, en lugar de ser mantenida por él. (Marx, K. et Engels, 1900, págs. 33-34; 47-48)

Podemos señalar que la mayor parte de los autores acuerdan que, es la organización política que monopoliza el uso de la violencia, garantizando así, mediante la coacción del orden social. Pero se diferencian en abordajes analíticos divergentes cuando se observa su papel respecto del mercado y de la importancia de la política tanto para su evolución como para su regulación, entre otras dimensiones relevantes.

Por lo tanto, se hablará sobre los sistemas políticos que más han influido en el desarrollo de la sociedad, que es el capitalismo, socialismo y comunismo, analizándolos desde sus aspectos positivos y negativos, y así poder comparar cual es el mejor sistema que puede ayudar a un mejor desarrollo educativo. Ya que, existen sistemas sociales que aniquilan la identidad del ser que posteriormente se verá reflejado en la educación.

1. ¿Qué es el capitalismo político?

Max Weber, hace un análisis muy profundo, donde visualiza el capitalismo como aquella forma de generar riquezas, pero hay que tener cuidado con la definición del capitalismo, ya que, si se trata de demarcar el concepto se estaría limitando de una manera muy concreta sin tomar en cuenta otras características importantes, provocando así que se tope inmediatamente con dificultades que radican en la naturaleza misma del objeto que se

investiga. Pero sigue aceptando que la definición de capitalismo, que solo se podrá llevar a cabo conforme a una “individualidad histórica” es decir, que se podrá llegar mediante la realidad histórica, y solo se podrá analizar desde el punto de vista de su significación cultural, por lo tanto, el concepto se definirá conforme al tiempo en el que se está viviendo, ya que, el capitalismo se compone o reconstruye con distintos elementos tomados de la realidad histórica.

Pero es evidente que la reflexión de Weber, se hará alrededor del capital, es decir, de una cuestión monetaria, a tal grado que, afirma en *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, “pienso que el tiempo es dinero”, igual piensa que el dinero es fértil y reproductivo, a tal grado de que, cinco mondes bien invertidas te pueden llevar a seis y así sucesivamente, y esto puede provocar una concentración de los medios de producción en pocas manos.

En la obra del “*El capitalismo histórico*” Immanuel Wallerstein, define al capitalismo como un sistema social histórico. Analiza la palabra capitalismo que deriva de capital, por lo cual supone que el capital es un elemento clave del capitalismo, y el capital es simplemente riqueza acumulada. (1988, p. 9)

1.1.2 Característica del capitalismo

Este sistema abarca un concepto de esfuerzo y ganancia, donde se observa que cuando hay ganancia, ha sido por el esfuerzo que se ha empleado para obtenerla, y al hablar de pérdidas el factor influyente es de igual manera el esfuerzo, es por ello, que quien pierde cierta cantidad de dinero no solo pierde esa suma, sino, todo cuanto hubiese podido ganar con ella; es claro ejemplo que, para lograr ganancias se tiene que educar, de tal manera que

se deberá de impregnar un pensamiento de utilidad, es decir, poder analizar tal producto para así tener la capacidad de identificar que utilidad se le puede sacar a una cosa para tener un beneficio monetario, el peligro de esto que no solo aplica en las cosas sino en las personas corriendo el riesgo que se mida e identifique a una persona por su capacidad monetaria; que puede producir, ya lo dice Künberg, citado por Weber, (p.88) “de las vacas se hace manteca y de los hombres dinero” esto refleja la idea de una obligación por parte del individuo frente al interés, reconociendo como fin en sí, y así poder aumentar su capital. Uno de los problemas que puede traer este pensamiento es el olvido de sí, el olvido del deber y es muy peligroso a tal grado que esto se vuelve una ética, donde el valor de la persona se verá reflejado por lo que se produce, ignorando la integridad propia de su dignidad como persona.

Este tipo de pensamiento llega a desarrollar otros fines u objetivo para alcanzar en la vida, es decir, ya no importa el desarrollo humano, la integridad, valores, conocimiento, sino, que la aspiración es ganar todo cuanto se pueda, (p.88) llevando este carácter a una conducción de vida; el capitalismo, en su *ethos* se prestara para desvirtuarse ya que en su mayoría se orientara para verse en sentido utilitarista, la moralidad es útil porque proporciona crédito; lo mismo ocurre con la puntualidad, la diligencia, la moderación, es decir que a todas las virtudes se convierten en beneficio para el individuo, por lo tanto las virtudes de ser un beneficio para la mejora de las personas se convierten en el capitalismo una utilidad, despreciando el valor verdadero de las virtudes. Y se le asignara el termino de virtudes solo en cuanto beneficien concretamente al individuo.

En el capitalismo, la adquisición incesante de más y más dinero, donde se evita algún cuidado inmoderado, es tan evidente que pareciera ser trascendental o incluso irracional al poseer más, tanto así, que no solo se conforman con ganancias, sino que se convierte en el

fin último de la vida. Todo este análisis para el común de la gente, esto le es una inversión antinatural, es decir, un excesivo producir, a tal grado que la relación se vuelve hombre-dinero. Es evidente que el capitalismo, se vuelve un absoluto en la vida de la economía y educación.

Hay que recordar que el capitalismo en tal punto ha existido desde hace mucho tiempo atrás, pero, se tiene la concepción de capitalismo como el impulso adquisitivo, pero la concepción moderna viene arrastrando características desde la antigüedad, “podemos decir que existió el espíritu del capitalismo con anterior al desarrollo del capitalismo”. Es decir, que el concepto de capitalismo es un término moderno en el cual con anterioridad no podíamos hablar de capitalismo como tal, pero esto no significa que no se conociera el impulso adquisitivo o no estuviese desarrollado.

Pero, en el capitalismo existe un materialismo histórico, que es la unión de lo que se ha definido como teorías regionales, de las que forman parte de la teoría política, por lo tanto, pareciera que el capitalismo se basa en una teoría económica, pero ésta a su vez, va de la mano de un capitalismo político, ya que, la teoría particular de modo de producción capitalista posee sus conceptos propios, que funcionan en el conjunto del campo de su investigación, y que gobiernan también la producción de los conceptos propios de la teoría de lo político. (Poulantza, 2007, p. 9)

En un estado capitalista, o las formas políticas de lucha de clases, su proceso de pensamiento tiene finalmente por razón de ser la producción de los conceptos más concretos, es decir, los más ricos. Es evidente que al final el capitalismo, involucra una lucha de clases sociales. “Toda lucha de clases es una lucha política” (Manifiesto Comunista)

Por ello, el capitalismo hará gran influjo en la política, ya que, la política como ciencia autónoma, es decir, del lugar que la ciencia política ocupa o debe ocupar en una concepción sistemática del mundo, en una praxis. Aunque el capitalismo hace esta división de clases entre burgués y proletariado, para Marx, el estado político no puede existir sin la base natural de la familia y la base artificial de la sociedad burguesa, y finalmente los individuos como la masa son el material del Estado (Marx, 2018, p. 8), esto quiere, decir que, la masa son los que conformaran el estado, pero el individuo como tal no se reconocerá sino en conjunto con la masa, ya que, de ellos consta el Estado, “la realidad es que el Estado procede de la masa, tal como está existe formando parte de la familia y de la sociedad burguesa” por lo tanto no reconocerá a la persona como individual.

El Estado es la organización de la sociedad, y es aquí, donde confiesa la existencia de abusos sociales, lo busca o bien leyes naturales, irremediables con las fuerzas humanas, o en la vida privada, independiente de él, o en disfuncionalidades de la administración, que depende de él. (Marx, 2018, p. 14), para Marx todos los estados buscan la causa de “fallos accidentales o intencionados de la administración, porque la administración, es la actividad organizadora del Estado, y esto quiere decir, que es el mismo estado culpable de toda mala organización política; y dentro de esta organización del Estado existe la administración que será limitada por actividad, por el producir, el materialismo y este tipo de sociedad será evidente que para que exista el Estado será inseparable la esclavitud.

1.1.3 Aspectos positivos y negativos del capitalismo

Una de las características del capitalismo, es la acumulación de bienes, mercancía o capital. De los aspectos a analizar es cuando la riqueza satisface necesidades humanas de

alguna clase (Marx, 2018, p.84), es decir, cuando el espíritu del hombre pareciera que dependiera de estos productos, convirtiéndose en un poseer sin razón, cayendo así a un utilitarismo, esto es que la utilidad de una cosa se convierte en valor solo por el uso que se le da (p.84). El peligro de este pensamiento capitalista en cuestión de utilidad está en el riesgo de querer todo negociarlo, reduciendo así al hombre en un solo producir, convirtiendo que su fin último solo dependa de un activismo, utilidad y beneficio que se pueda alcanzar, llegando así a pensar como lo menciona Copleston, Para Marx, “el hombre es actividad y esta se expresa en el trabajo, por el cual transforma y domina la naturaleza. Así, pues, la historia se constituye por el proceso de producción material y económica, y por la formación de las clases y la lucha entre ellas.” (Copleston F. , 2014, págs. 233-234.)

Marx sostiene que la forma fundamental en que el hombre se aliena es a través del producto de su trabajo que, en realidad, no pertenece al trabajador, sino al capitalista, que se apropia de gran parte del valor a expensas del obrero. La historia es lucha, conflicto, oposición entre dos polaridades (a y no-a): opresores y oprimidos. (Marx, 2014)

Es evidente que este es un problema que impactara mucho en la visión antropológica, y en la vida de las clases sociales, ya que, pareciera que llegara a aniquilar este sistema la cuestión de la dignidad humana y solo se reduzca a un valor que la sociedad le pueda dar por el simple hecho de producir.

El capitalismo, lleva a una actitud de esclavitud a tal grado que el individuo no tendrá diferencia entre un animal, reduciéndolo solo a un instrumento, haciendo un realce a una situación donde la sociedad se dividida, entre oprimidos y opresores, habrá una influencia en la población, ya que, es más útil una edad joven que una edad viril todos esos aspectos

negativos aniquilan la dignidad de la persona reduciéndola a aspectos de productividad, y utilidad.

El capitalismo no aporta nada al reino de la libertad, es decir, merma la libertad aprovechándose de las situaciones de necesidad para poder explotar, y aniquilar las decisiones y libertad del individuo, aprovechándose de situaciones de necesidad para hacerlos actuar en cierto punto. Por lo tanto, el capital va a surgir con el advenimiento de la abundancia generalizada, quien tenga necesidad va hacer lo posible por conseguir capital para sustentar sus necesidades.

Con el inicio del capitalismo industrial, las estadísticas si se observó un gran avance y transformaciones en el Estado, pero esto se logró de manera negativa, mediante la explotación. (Anderson, 1985, p. 26)

El capitalismo ha influido para resaltar con mayor interés las clases sociales, y estas surgen porque los hombres y las mujeres bajo determinadas relaciones de producción, identifican sus intereses antagónicos y son llevados a luchar, a pensar y a valorar en términos clasista, y una de las clases más afectadas es la clase obrera. (Anderson, 1985, p. 32) esto lleva a un abuso de poder entre una clase dominante y la clase sometida.

El capitalismo ayuda a un proceso de industrialización. Y la acción colectiva parece disminuir, es decir, que el capitalismo desarrollará un sistema individual, en el cual, se verá reflejado en el comportamiento del hombre, donde, la comunidad o colectividad no tendrá una gran función en la sociedad, por ello ser individual tendrá mayor valor. (Anderson, 1985, p. 54)

Por el cual, este sistema provocará sin duda algunos conflictos sociales que desgarraron a diversas sociedades, provocando fuertes divisiones, entre clases dominantes y clase dominadora.

El capitalismo es el plan y proyecto de descoyuntar la esencia del hombre, separando su condición de creador de su condición social, tal y como describe David García Bacca en “*Elogio de la técnica, el ser humano*”. Bacca explica que se humaniza la naturaleza y alcanza el ser humano su auténtica naturaleza. Naturaleza humana que se descubre a la vez como creadora y social, aspectos que van en el ser humano inseparablemente unidos. En cambio, el capitalismo explota al máximo la capacidad trabajadora y creadora del ser humano, evitando, por el contrario, la configuración de la sociedad democrática y primando el aislamiento individualista. (Bacca, 1965)

Pareciera que este capitalismo concentrara los medios de producción en pocas manos, donde se embolsan todo el esfuerzo de aquellos que realizan tareas pesadas.

2. Socialismo

Los que proponen el socialismo lo ven como una refundación del orden social, aquel sistema que podrá recuperar lo perdido, pero este sistema nace a partir del individualismo revolucionario, donde se presenta con la finalidad principal de mejorar la condición de las clases laboriosas, introduciendo una mayor igualdad en las relaciones económicas, ante estos sistemas que querían inducirse en la sociedad, no hubo quien diera una pauta principal para iniciar como tal un sistema socialista, pero han existido autores quienes han aportado puntos esenciales para ir unificando más este sistema, pero a pesar de las diferencias, hay características similares entre cada definición, pero todos aluden a que el socialismo, afecta

aspectos, económicos, pedagógico, políticos, también es una doctrina práctica, que tiene por finalidad modificar lo que existe, que no propone leyes sino reformas, es decir que rechaza ser una corriente científica o especulativa, sino que, se proclama ser un sistema que llevara a las reformas políticas, de enseñanza, administrativas y de cuestiones económicas, pero esta palabra de “socialismo se creó para designar teorías que apuntan ante todo al estado económico y reclaman su transformación.” (Durkheim, 1987, p. 27)

Durkheim definió que socialismo, es la doctrina que reclama la incorporación de todas las funciones económicas, o de alguna de ellas, que en la actualidad son difusas, a los centros directos y consientes de la sociedad, es importante hacer mención que esta doctrina como incorporación y no subordinación, ya que, se incorporará con el Estado, y que no solo la acción provenga de este, es decir que las actividades socialistas no sean puestas en manos del Estado, si no, que esté en contacto con éste, y las actividades deben reaccionar sobre el Estado.

El socialismo es, en esencia, una tendencia a organizar; pero la caridad no organiza nada. Deja las cosas como están y se limita a atenuar los sufrimientos privados que engendra la desorganización. Adolphe Held, define toda tendencia que reclama la subordinación del bien individual a la comunidad. El socialismo ha tenido la finalidad principal de mejorar la condición de las clases laboriosas, introduciendo una mayor igualdad en las relaciones económicas, por eso, también se le conocerá como filosofía económica de las clases que sufren, pero esta tendencia no solo es exclusiva de él.

Laveleye, dice que toda doctrina socialista, aspira a introducir más igualdad en las condiciones sociales, y para realizar esas reformas mediante la acción de la ley o del Estado.

Hay que distinguirlo del comunista Woolesley, señala que el socialismo es el género, el comunismo la especie.

2.1 Características y aspectos positivos del Socialismo.

El socialismo propondrá retener un orden social mediante proyectos colectivos de transformación social, e intentará comprender los esfuerzos sistemáticos por entender los procesos del pasado y del presente, por producir un futuro premeditado.

El socialismo ha generado grandes cambios a través de movimientos y esto a la voluntad del proletariado, ya que, este es el que espera un cambio y una mejora para beneficiar su estilo de vida.

Entre sus intentos del socialismo, está el objetivo de ejercer una auténtica autodeterminación popular por primera vez en la historia (Anderson, 1985, p. 23)

2.2 Características y aspectos negativos del Socialismo.

Una de las críticas que recibe el socialismo, ya que, si el socialismo llegase a conseguir una liberación y mejora para la sociedad, este sistema no cuenta con el proceso de concientizar y la conciencia social podría determinar el ser social, provocando tiranía en la sociedad, es decir, que en un proceso de derrocamiento hacia un tipo de gobierno, el sistema social no tiene la lógica para liderar, posterior a un movimiento revolucionario, ya que, se corre el peligro a caer a un sistema similar a la tiranía.

Por lo cual Anderson afirma que, la lógica del proceso socialista debería de ser racional, moral y evolutiva expresado en formas de autogestión y en instituciones

democráticas, para así evitar caer en tiranías, problemas sociales como el proceso económico incontrolado, y esto a su vez en pánico colectivo ante la paralización progresiva de la productividad de todo tipo como alimentos, semillas, entre otros.

Hay una gran crítica al socialismo, ya que, el estado que quiere proveer a todo, que absorbe todo en sí mismo, se convierte en definitiva en una instancia burocrática que no puede asegurar lo más esencial para que el hombre afligido. Lo que hace falta no es un estado que regule y domine todo, sino que generosamente reconozca y apoye, de acuerdo con el principio de subsidiaridad, las iniciativas que surgen de las diversas fuerzas sociales que unen la espontaneidad con la cercanía a los hombres necesitados de auxilio.

3.Desarrollo del Comunismo

El término comunismo engloba para Marx, un movimiento político real de que la clase obrera en el capitalismo como la forma de sociedad que mediante una revolución resurgirá tras una victoria contra el capitalismo y los opresores. Esta doctrina comunista se funda sustancialmente sobre los principios, ya proclamados anteriormente por Marx, aunque en el siglo XIX los términos de socialismo y comunismo, funcionan como sinónimos. Engels menciona que el objetivo de un partido político es vencer el Estado, la democracia burguesa.

Este pensamiento se debe basar en la acción, por lo cual propone una revolución social. Por ello, la superación de la filosofía es la realización de la misma. Es necesario abandonar la teoría y penetrar en la esfera de las masas, tarea de la clase oprimida: el proletariado. La emancipación del proletariado, de sí mismo y de la sociedad, solo se dará una vez abolida la propiedad privada. Para ello, es necesario desarrollar una democracia social y una sociedad económica libre de clases (Copleston, 2014, págs. 233-234.) y esto se

ha visto reflejado mediante las revoluciones históricas de la época, donde el comunismo paso a designar una forma de acción revolucionaria más específico y constitucional de reforma acumulativa (Muñoz, 2014, p. LXXXV) para así evitar las clases sociales ya que estas solo provocan opresión. A pesar de que no fue Marx muy preciso en la definición de comunismo, él en los *Manuscritos de Paris*, define como “superación positiva de la propiedad privada en cuanto enajenación humana por y para el hombre; por tanto, el cómo un hombre se reencuentra completa y conscientemente consiguió como un hombre social, es decir humano, que condensa en sí toda la riqueza del desarrollo precedente” (Marx, 2014, p.249) Es decir que, la piedra angular del comunismo es la propiedad común y por ende la negación del derecho a la propiedad privada y la rebelión de las clases desposeídas contra las clases poseedoras. (Montenegro, 2019)

Marx Y Engels pasaron a entender como comunismo, la abolición de las clases y de la división de trabajos. En el comunísimo las cosas son desposeídas de su poder y cesan de gobernar a la humanidad. Es decir, que defiende una organización social en la que no existe la propiedad privada ni la diferencia de clases, y en la que los medios de producción estarían en manos del Estado, que distribuiría los bienes de manera equitativa y según las necesidades, y los hombres luchan libres de su propia maquinaria y la subordinan a las necesidades y definiciones humanas. El comunismo será el único modo de producción donde las clases sociales no serán causa de un orden, donde este mismo intentara abolir las clases (Anderson, 1985, p. 61)

Los comunistas intentarán luchar contra una monarquía absoluta, con la finalidad de que los obreros tengan una conciencia sobre la postura entre burguesía y proletariado, ya que ellos critican fuertemente la dominación que hay entre burgués y proletariado, para que, así

tengan las mismas condiciones sociales que la burguesía debe introducir con su dominación. Es decir, que el comunismo no dejara de luchar por romper controles y poderes que actúan como contrapeso de su propia voluntad de mal, una vez liberándose del determinismo del proceso de una sociedad dividida en clases, comienza a vivir de sus recursos creativos.

Analizando todo lo que ofrece el desarrollo del comunismo es bueno remarcar que tendría como única misión la producción de bienes por medio del trabajo colectivo, y como fin el disfrute de los bienes de la tierra en un paraíso en el que cada cual «contribuiría según sus fuerzas y recibiría según sus necesidades» esto aparentemente es bueno, pero solo se queda en un ideal.

Y en la cuestión ya antes mencionada donde el comunismo no permite la propiedad privada, ni a los bienes de producción, esto a causa de los bienes que producen otros bienes, su posesión y esto provocaría una esclavitud económica.

3.1 Características y aspectos positivas del Comunismo

Aunque la propuesta del comunismo para la mejora de la sociedad suena muy atractiva, de fondo de esta teoría simplemente tiene un ideal perfecto, utópico, casi imposible de llevarlo a la práctica donde propone que todos los medios de producción son propiedad de los trabajadores, para así aniquilar todas las clases sociales, evitando a su vez la situación de opresión social, desarrollando una supuesta sociedad donde los trabajadores no tendrán necesidad económica ni financiera, ya que el Estado les proporcionara calidad de vida.

Está en contra del sistema oligárquico o de que el poder se concentre en uno solo, por lo cual propone la comunicación de todos los bienes.

Ante el análisis que hacen sobre los problemas sociales que tenían, se empiezan a configurar partidos comunistas que en su mayoría era la clase trabajadora, y hacen reflexión sobre la conciencia de clases, donde intentan mediante revoluciones cambiar la situación, ya que, los proletariados solo tienen sus cadenas que perder y un mundo que ganar.

3.2 Características y aspectos negativos del Comunismo.

Pero, aunque pareciera que el comunismo busca y ofrece la libertad, no hay garantía alguna de que los hombres elijan acertadamente ni de que sean buenos con su libertad.

Intenta recuperar el sentido de comunidad, identifica un sentimiento de pérdida de toda cohesión comunitaria, que se ha dado por la división de clases, y solo existe sentido de comunidad con el propio pueblo obrero que sí han generado su propia comunidad.

Por lo cual, una de las soluciones que da el comunismo para evitar la división de clases y a su vez destruir el poder de clases es quitar la industria pesada ya que esta atribuye a borrar en el proletariado industrial el instinto de poder. (Anderson, 1985, p. 39) Esta doctrina llevaría a la radical subversión de los derechos, bienes y propiedades de todos y aun de la misma sociedad humana. Y aunque, una de las ventajas del comunismo pareciera que es el intento de aniquilar las clases sociales para una supuesta igualdad implicaría, que en el proceso de la lucha de clases, con sus odios y destrucciones, adquiriera el aspecto de una cruzada para el progreso de la humanidad, a tal grado de incitar a la sociedad a formar guerrillas civiles y por consiguiente, todas las fuerzas que resistan a esas conscientes violencias sistemáticas deben ser, sin distinción alguna, aniquiladas como enemigas del género humano, y esto a su vez provocaría otro tipo de opresión como la que el comunismo ha jurado destruir. (Gioacchino, 1937)

“Lo que lleva al colapso a cualquier sistema político es carecer de una visión social, emanciparse en sí” (Anderson, 1985, p. 26)

Esta doctrina enseña que sólo existe una realidad, la materia, la cual, por evolución, llega a ser planta, animal, hombre. La sociedad humana, por su parte, no es más que una apariencia y una forma de la materia, que evoluciona del modo dicho y que por ineluctable necesidad tiende, en un perpetuo conflicto de fuerzas, hacia la síntesis final: una sociedad sin clases. (Gioacchino, 1937, p. 4) Es evidente que intenta aniquilar al hombre, a tal grado de solo definirlo como materia, sin llegar a encontrar diferencia entre una planta o animal, y así la persona humana, en el comunismo, se convierte en una simple ruedecilla del engranaje total, niegan al individuo, para atribuirlos a la colectividad, todos los derechos naturales propios de la personalidad humana. (Gioacchino, 1937, p. 5)

Al hablar de que no reconoce la libertad del individuo, esto implicaría que en los diversos roles, que llegase a jugar la persona en la sociedad estos los determinaría como solo parte de una función en la sociedad, sin mayor trascendencia, es decir, en la familia, el matrimonio solo se reconoce como un contrato social, donde la emancipación de la mujer, la separa de la vida doméstica y del cuidado de los hijos para arrastrarla a la vida pública y a la producción colectiva en las mismas condiciones que el hombre, poniendo en manos de la colectividad el cuidado del hogar y de la prole, por ello negara a los padres el derecho a la educación de los hijos, porque este derecho es considerado como un derecho exclusivo de la comunidad, y sólo en su nombre y por mandato suyo lo pueden ejercer los padres.

Ante la propuesta de compartir bienes y todos producir desde su esfuerzo para el final ver por las necesidades de todos, hasta esto pareciera que ayuda a reconocer a la colectividad

el derecho, pero no es así, solo se analiza un poder arbitrario provocando un estado de opresión y obliga a los individuos al trabajo colectivo, sin atender a su bienestar particular, aun contra su voluntad e incluso con la violencia.

CAPÍTULO III

El proceso de Deshumanización

Es importante analizar el proceso de homonización ya que es un aspecto propio que lleva a la humanización y en el desarrollo de este nos daremos cuenta que pasa por diversos fenómenos por el cual el proceso puede ser pausado y no llegar a una humanización por falta de reconocer la conciencia, de dialogicidad, de razonar entre otras, generando así una deshumanización.

1. Hominización

Eudald Carbonell y Policarp Hortolà afirmaban que sin hominización no puede existir una humanización; sin humanización no puede haber conciencia de nosotros mismos desde la perspectiva de interrogación de quienes somos y hacia dónde vamos. (Carbonell & Hortolà, 2013) Por ello la humanización tiene muchas maneras de ser definida, desde un punto de género y de especie.

Por ello se iniciará hablando sobre el proceso de hominización donde, según la ciencia, se creó que hace unos siete millones de años se configuraron las características que darían lugar, a unos primates singulares que de esa rama surgirían otros géneros, entre ellos el género *homo* (dos mil años después, de la primera aparición de primates) (Carbonell & Hortolà, 2013) como un género particular entre los vivientes, con determinadas características, particularmente biológicas que lo hacían ser tal. Este género va adaptándose y transformando en el marco de la selección natural hasta llegar a este género ya mencionado *homo*, género que se caracteriza por las capacidades exosomáticas como la producción de herramientas o la generación y control del fuego. (Carbonell y Sala 2000, p. 25).

Gracias a ese proceso evolutivo entre diversos géneros de hominos surge la hominización. La hominización es un proceso biológico en el que una serie de cambios morfológicos y etológicos en el orden de los primates generan una estructura con un potencial evolutivo enorme. En el proceso interviene, aparte del material genético que lleva la información, el continuo cambio de condiciones ecológicas al que estos primates tienen que adaptarse para poder sobrevivir.

Es evidente que el paso hacia la humanización tiene que surgir de otros factores adquisitivos que los distingua uno del otro, es decir habrá características específicas que ayuden a este paso evolutivo. Uno de ellos es el crecimiento del cerebro. Pero no solo las características biológicas ayudan a identificar de un género a otro sino también las habilidades, como el uso adecuado de las herramientas para sus actividades, el lenguaje, que posiblemente sea una característica de género, y no sólo de nuestra especie. Estas habilidades básicas que ya se mencionaron precisa la trascendencia del cambio cuando el proceso de humanización coge fuerza y tiene más empuje que el de hominización. (Carbonell & Hortolà, 2013)

Aunque no se conozca que homínidos rompen la hominización, en sentido estricto, y empiezan a cabalgar sobre la humanización, sí se llega a comprender que la humanización plena implica la conciencia, y será esta característica esencial de la conciencia, que caracterizará y marcará para siempre la diferencia entre otras especies.

Ya al llegar a la etapa que pareciera ser la final de la evolución la humanización, como adquisición estructural sistémica, es decir esta capacidad de raciocinio. Por ello se entenderá que:

“humanizarse” es el proceso de singularidad evolutiva que nos ha llevado a la conciencia operativa. La humanización es la emergencia de la inteligencia operativa, producto de su socialización. Es la adquisición de la capacidad de pensar sobre nuestra inteligencia, de entender el proceso de la vida y de adaptarse al entorno través del conocimiento, la tecnología y el pensamiento. (Carbonell & Hortolà, 2013)

Se concluirá que la hominización es este proceso biológico que nos identifica como género. Pero habrá características y habilidades que nos distinga como especie como el lenguaje, la relación, el razonar, entre otras, que serán propias de la humanización. Pero es de suma importancia retomar la hominización ya que de ahí surge todo y sin hominización no puede haber humanización; sin humanización no puede haber conciencia de nosotros mismos desde la perspectiva de interrogación de quiénes somos y hacia dónde vamos.

En este proceso de humanización vemos reflejadas ciertas acciones propias del hombre. Una de ellas es reconocer a los hombres que son seres en la praxis, acción y reflexión, seres del quehacer, y por ello diferentes de los animales, que son seres del mero hacer. Los animales no admiran el mundo. El hombre por lo tanto trasciende, no viven en su soporte como el caso de los animales, que incluso son incommunicables entre sí. (Freire, 2005, p. 162)

2 Concepto de Humanización.

La humanización se vuelve una preocupación ya que al existir ésta, es porque se reconoce una deshumanización, y no de forma ontológica, sino como realidad histórica. Por ello se analizará qué aspectos hacen una humanización, ya que el hombre al ser un ser

inconcluso y consciente de su inconclusión tiene esta capacidad de desarrollarse desde el aspecto humanizante.

2.1 Vocación de “SER MÁS”

La humanización responde a lo que se le conocerá como “vocación de los hombres”; una vocación también conocida como negada, ya que ésta se afirma en la negación, negada en la injusticia, en la explotación, en la opresión, en la violencia de los opresores. (Freire, 2005, p. 41). Es decir que al no aceptar reconocer a la persona a su vez no se le reconocerá sus derechos, cayendo así en actos violentos y de agresión. Y posteriormente se afirma en la negación ya que en cuanto esta dignidad es oprimida, o no se le es reconocida, o se le es negada a la persona, se es capaz de visualizar y detectar estos actos de agravio y a su vez se permite reconocer que hace falta esta vocación de ser más para todos. Y así se afirmará en el ansia de querer obtener libertad y justicia. “La deshumanización es una distorsión de *SER MÁS*” (Freire, 2005, p. 40). Y es por esto que no se puede admitir la deshumanización como vocación de los hombres y como seres no tendría significado alguno, y esto llevaría a que se adoptara una actitud cínica o de desespero y también por la desesperación buscar una la lucha por la liberación, por el trabajo libre, por la desalienación, por la afirmación de los hombres.

Ante un panorama lleno de actos de opresión e injusticias tampoco nos debe desanimar un contexto deshumanizador, pues éste resalta que la vocación ontológica constituye un desafío ineludible, en el que el hombre capta al proponerse a sí mismo como problema, su llamado a “ser más”, a humanizarse, a afirmarse como persona, como sujeto de decisión y es así como para Freire llegara un ansia de libertad de querer *SER MÁS*.

Prada analiza desde la perspectiva de Freire, ser sujeto es una vocación ontológica a ser más; por ende, no es un destino prefijado, ni una condición innata, sino una lucha por su conquista (Prada, 2009)

Por lo tanto, la vocación para la humanización, según Freire es una característica que se expresa en la propia búsqueda de *ser más* a través de la cual el ser humano está en permanente búsqueda, aventurándose curiosamente en el conocimiento de sí mismo y del mundo, además de luchar por la conquista de su libertad. Y en este intento de conquistar la libertad, en esta búsqueda de *ser más*, el hombre debe reconocer al otro, y para ello necesita de los demás. Es búsqueda en comunión. El hombre debe reconocer el ser del otro, pues sin el otro no es. Este reconocimiento debe estar mediado por el amor. Sí ama, entonces se humaniza y humaniza al otro (“ser más”). El que ama ayuda al otro a “ser más”. El que no ama cosifica. (Freire, 2005)

El hombre responde a su vocación ontológica de “ser más” cuando reflexiona y se da cuenta del proceso por el cual el hombre se relaciona con el hombre (sujeto-sujeto) o con el mundo (sujeto-objeto) (Barragán, 2020) y esto permite a su vez que se afirme como sujeto activo de la historia: crea y recrea la historia; se libera y libera a otros; dialoga con los demás y conoce críticamente la realidad y se da cuenta que no solo vive, sino que existe y su existencia es histórica, dado que son conciencia de sí y así conciencia del mundo, viven una relación dialéctica (Freire, 2005)

El *ser más* pareciera que es una referencia a que el hombre pueda ser más o ser menos individuo, pero para Freire es posible esta gradualidad en la persona debido al cómo se desarrolló con el otro, y qué es lo que no ayuda al ser más, es el cosificar, rechazar,

discriminar. Y este deseo surge cuando el hombre descubre su existencia como inconclusa y busca “ser más”, y se mueve a actuar para alcanzar este objetivo. (Barragán, 2020)

Y el ser más sea visto como un desafío de la liberación de los oprimidos como búsqueda de humanización, mediante la concientización, reflexión y dialogo. Y esto a su vez ayuda a la humanización con la perspectiva de poder mejorar históricamente a la humanidad. En la Pedagogía de la esperanza Freire menciona:

“Venimos dirigiendo nuestra vocación hacia la humanización y que tenemos, en la deshumanización, hecho concreto en la historia, la distorsión de esa vocación. Sin embargo, jamás significaría otra vocación humana. Ni lo uno ni lo otro, son destinos ciertos, dato dado, destino o hecho. Por eso mismo una es vocación y otra distorsión de la vocación.” (Freire, 2011, p. 99)

Esto claramente habla que la propia naturaleza humana implica un constante auto-hacerse en el mundo humano.

Y este objetivo también se debe alcanzar desde una dimensión educativa, que debe de promover este proceso de identificación de una vocación de ser más, por lo cual deberían existir sistemas educativos que fomenten la humanización, y se dé un conocimiento y así se promueva la búsqueda del saber más para ser más libre y que esto no se vea erróneamente como un proceso de ser más en cuanto material u objeto.

2.2 Conciencia

Jaspers decía que el hombre es más de lo que se puede saber de él. El hombre tiene conciencia de su libertad cuando se reconoce responsable de algo. Si el hombre está cierto

de su libertad, debe aprehenderse a sí mismo teniendo como referencia a Dios, pues cuando decidimos y elegimos libremente somos conscientes de que no nos debemos a nosotros mismos. (Jaspers, 2000)

Para Freire el hombre es un ser situado y fechado, es decir, es en el tiempo y en el espacio. Ésta es su relación innegable con el mundo. El hombre no solo está en el mundo, sino que sabe que está ahí, tiene una conciencia que trasciende. (Freire, 2005)

La concientización se da únicamente en la praxis, es decir, en la dialécticidad entre objetividad y subjetividad, reflexión y acción, realidad y conciencia. La “conciencia de sí” en el hombre incluye la conciencia de las cosas. (Freire, 2008) Hacer conciencia es un acto humano, un proceso donde se da cuenta que uno conoce y esto forma parte de la realidad. El hombre tiene conciencia de sí, de su actividad y del mundo. No solo vive, sino que “existe”; tiene la capacidad de proyectar y transformar su realidad asumiendo su vida en un espacio y tiempo concretos, supera todo aquello que se muestra como obstáculo; tiene la capacidad de hacer cultura e historia y, he aquí lo radical, únicamente el hombre es ser de la praxis y solo con esta se puede transformar la realidad social. (Barragán, 2020)

Con esto es evidente que nadie cobra conciencia separadamente de los demás. La conciencia se constituye como conciencia del mundo. (Freire, 2005, p. 19)

Hay que señalar una característica del proceso humanizante y fundamental en el hombre, que al igual que la vocación de *ser más*, nos diferencia de otras especies: es la conciencia. Gracias a la conciencia se le puede dar sentido a las cosas o acontecimientos.

Pero también se debe de desarrollar buenas conciencias y dejar a un lado una conciencia ingenua, es decir una conciencia delimitada que no ha tenido relación con la realidad. Esto es muy peligroso ya que esto puede dar cavidad que se dé una situación de opresión, ya que uno de los elementos básicos en la mediación opresores-oprimidos, es la prescripción, y toda prescripción es la imposición de la opción de una conciencia a otra. (Freire, 2005, p. 45) Esto a su vez provoca que no se dé una verdadera conciencia, por lo cual será muy difícil querer desarrollarse. Una persona cuando simplemente se le impone un pensamiento y este lo debe de aceptar pensando que es correcto, lo único que provoca es que se actúe por obediencia y no por libertad, convirtiéndose en un comportamiento prescrito y en alguien no auténtico.

Una conciencia opresora que deshumaniza es peligrosa, ya que, tiene la capacidad de afectar las conductas de otros a través de la conciencia, limitando así la libertad del oprimido; como diría Freire: “Son ellos y al mismo tiempo son el otro yo introyectando en ellos como conciencia opresora.” (Freire, 2005, p. 46)

La realidad social objetiva que no existe por causalidad sino por su liberación, necesitan conciencia y que se solidaricen todos mediante de una praxis de búsqueda. Una liberación solo será gracias a la praxis auténtica que no solo se trata de un relativismo ni verbalismo sino de acción y reflexión, es decir que hay que hacer conciencia de que existe una opresión real todavía más opresiva, y a esto se le llamará conciencia de la opresión. Por esto es importante la praxis, que es la reflexión y acción de los hombres sobre el mundo para transformarlo, para que sea posible la superación de la contradicción opresor oprimido y esto exige la inserción crítica de los oprimidos en la realidad opresora. Tomar en cuenta que ser subjetivistas es huir de la objetividad creando una falsa realidad en sí mismo y no permitiría

transformar la realidad de una realidad imaginaria. Lo mismo pasa cuando solo se toma la objetividad, se hieren los intereses individuales. Por ello es necesario la racionalización, como una manera de defenderse, que no niega el hecho, sino que también quita las bases objetivas, provocando que se identifique con el subjetivismo, haciendo que sea posible una inserción crítica. Entonces la finalidad está en descubrir la realidad objetiva y desafiadora sobre la cual se debe de incidir la acción transformadora para que así se esté actuando de manera consciente al desarrollo posterior. Y la acción se vuelve humana cuando más que un hacer se vuelve un quehacer. (Freire, 2005, págs. 50-51)

Luchar contra todos estos aspectos para alcanzar una humanización es difícil ya que se tendrá que luchar contra una conciencia opresora.

La conciencia opresora no se puede entender al margen de lo que se posee materialmente del mundo y de los hombres, ya que la conciencia opresora tiende a transformar en objeto de su dominio todo aquello que le es cercano, reduciendo todos los objetos a objetos de su dominio, reduciéndolo también todo a un poder de compra. Esto es una concepción materialista de la existencia, y el dinero sea para ellos la medida de todas las cosas, y el lucro su objetividad principal. Para los opresores, el valor máximo radica en el tener más y cada vez más, a costa del hecho de tener menos o simplemente no tener nada de los oprimidos. Ser para ellos es equivalente a tener, y tener como clase poseedora. Por esas razones para los opresores, la humanización es una cosa que poseen como derecho exclusivo, como atributo heredado, y la humanización les pertenece y es naturalmente subvenir y no ser más para la conciencia opresora. Y cuanto más se controle, más se le transforma en objetos cuando en realidad hablamos de personas. (Freire, 2005, p. 60)

Una verdadera conciencia puede ser opacada por distintas negativas, que se hablan en el aspecto deshumanizante.

Para Freire la conciencia no solo es conciencia de algo (conocido), sino que es conciencia de la conciencia, es decir, es el darse cuenta de que uno conoce y está conociendo la realidad. (Barragán, 2020) Y reconoce dos tipos de conciencia de las cuales ya se ha mencionado de manera tacita que es intransitiva y transitiva. La primera se caracteriza por la falta de historicidad, tener de vida en un plano más histórico, conciencia de los hombres de zona escasamente desarrolladas del país, y han renunciado a la vida o no fueron admitidos en la vida, tienen ausencia de compromiso entre el hombre y su existencia, una conciencia delimitada, no percibe claramente lo que hay en las acciones humanas de respuesta a desafíos y cuestiones que la vida presenta al hombre. La segunda de conciencia transitiva, corresponde a las zonas de desarrollo económico más fuerte, y a su vez se divide en transitiva-ingenua donde se distingue por la simplicidad en la interpretación de los problemas. Y la transitividad crítica, se caracteriza por la profundidad en la interpretación de los problemas, más crítico.

Se hace este análisis ya que se logra diferenciar las posiciones que el hombre parece venir asumiendo sus circunstancias, no admite propiamente una mentalidad, lógica sino perspectiva. (Freire, 2001, págs. 32-34) Entonces depende de las realidades de cada persona y sus circunstancias así será su capacidad de conciencia, por ello la importancia de lograr desarrollar una conciencia crítica.

Y aquellos que tienen una conciencia sin ser condicionada, deben de centrarse en los oprimidos, ya que ellos son capaces de ver la realidad, y así ayudar aquellos que no están pudiendo ser, es decir a ser más.

Por ello el proceso de ser más es este reconocimiento en el cual el hombre se reconoce como ser inconcluso, donde la capacidad de poder humanizar o deshumanizar esta palpable según sus acciones, y es por ello que el hombre tiene la tarea de que su relación con el otro sea de tal manera que el sujeto se vea reflejo su-yo en otro.

2.3 Dialogicidad

Freire nos recuerda que el diálogo, es un fenómeno humano, donde se nos revela la palabra: se puede decir que es el diálogo mismo, por ello analiza el diálogo, la palabra como algo más que un medio para que este se produzca. Y en el dialogo hay dos dimensiones que es la acción y reflexión. (Freire, 2005, p. 105) Hace esta división porque reconoce que de la acción solo se puede decir palabrería, verbalismo, mientras que en la reflexión se desarrolla un activismo, pero para que se dé la palabra autentica debe estar conjugada por acción y reflexión. Y es por ello que desde la postura de Freire se propone que desde la palabra verdadera se transforme el mundo. Y así es como también el diálogo se vuelve un aspecto fundamental para humanizar, siempre y cuando sea usado de la manera correcta, ya que como lo menciona él, que mediante la palabra inauténtica con la que no se puede llegar a transformar la realidad. Y el verbalismo o palabrerías se da cuando se priva de la palabra de su dimensión activa, volviéndose palabras huecas. (Freire, 2005, págs. 105-106)

La palabra se convierte en activismo, cuando se hace una reflexión en el diálogo, pero cuando se da de manera inauténtica genera maneras inauténticas de pensar.

Freire reconoce que la existencia, en tanto humana, no puede ser muda o silenciosa, ni nutrirse de falsas palabras, sino que debe ser verdaderas palabras con las cuales los

hombres transforman el mundo, “existir humanamente es pronunciar el mundo, es transformarlo” (Freire, 2005, p. 106)

Gracias a la palabra se da el diálogo, por ello la importancia de la palabra autentica transformadora, por lo tanto, en el diálogo se debe de dar manera de relación yo-tú y es así como se da un diálogo mediatizado por el mundo para pronunciarlo y no agotarlo. (Freire, 2005, p. 106). “El diálogo es una exigencia existencial” y se da el encuentro que solidariza la reflexión y la acción de sus sujetos encausados hacia el mundo que debe ser transformado y humanizado, o se debe permitir el mero acto de depositar ideas de un sujeto en el otro, ni convertirse tampoco en un simple cambio de ideas consumadas por sus permutantes. De modo que el diálogo se debe de imponer y los que se encuentran negados de este, reconquisten este derecho para así evitar actos deshumanizantes.

En el diálogo también se expresa el amor, ya que el amor es fundamento del diálogo (Freire, 2005, p. 108) ya que es el amor un acto de compromiso, donde se debe comprometerse a eliminar causa de opresión y fomentar la liberación, ya que, si no se ama al mundo, si no se ama la vida, no se ama a los hombres, no se es posible un diálogo de aquí la importancia de este y no tomar el amor como un sentimiento ingenuo, y así el diálogo se vea como el encuentro de los hombres.

Un factor que influye negativamente en el diálogo es la falta de humildad, ya que los que carecen de esta no podrán acercarse al pueblo, ya que para que exista un diálogo que comprenda al mundo debe primero ser capaz de sentirse y saberse con el otro, y no ser personas que busque saber más, es decir creer que el otro es ignorante porque esto no permite que yo me reconozca con el otro, es necesario reconocer un “yo” en el otro.

No es posible un diálogo si hay faltante de fe, fe en los hombres, de hacer y rehacer, y es esta misma fe que debe existir en su vocación de ser más ya que la fe es a priori del diálogo, y por ello Freire remarca que en el hombre dialógico debe tener fe en los hombres antes de encontrarse frente a frente con ellos, y sin fe se convierte el diálogo en una farsa o en manipulación paternalista. (Freire, 2005, p. 110)

Para que se desarrolle un diálogo verdadero este debe de influir por diversos factores en el cual se debe de basar, como ya se menciono es el amor, la humildad y fe en los hombres, transformándose así en una relación horizontal, dándose así una relación *con* el otro y no *sobre*, ni *para* el otro, y es muy fundamental en este dialogo se dé un pensamiento crítico y verdadero para que así la fe en el hombre no se vuelve algo ingenuo.

La esperanza es otro factor humanizante donde se reconoce la inconclusión del hombre dando así un movimiento de búsqueda que no se puede dar de manera aislada sino en comunión con los demás hombres volviéndose así necesario el diálogo.

Y el diálogo es de suma importancia para reconocer la situación de opresión, y conociendo no solo así la objetividad en la que se puede encontrar el individuo, sino la conciencia que de esta objetividad está teniendo, entonces el diálogo puede ayudar a que los oprimidos tomen conciencia, ya que, por la situación de opresión, no están *pudiendo ser*. (Freire, 2005, p. 116) Y mediante el diálogo, la palabra se concientice. “El sujeto que se abre al mundo y a los otros inaugura con su gesto la relación dialógica en que se confirma como inquietud y curiosidad, como inconclusión en permanente movimiento en la historia”

2.4 Capacidad para preguntar

El movimiento eterno de la pregunta nos sitúa en un horizonte de conversación, este intercambio, de otras voces que en el diálogo no se encuentran presentes, pero si están vinculados en el dialogo (P. Freire, A. Faundez, 2013, p. 10)

Por ello gracias al diálogo se podrán formar preguntas, en el cual también es un proceso que ayuda al ser más, ya que para Freire la pregunta es el eje central, es el activador del pensamiento para discurrir sobre problemas prácticos de la vida, y para el conocimiento. Con la pregunta, nace la curiosidad y con la curiosidad se estimula la creatividad. Pero el diálogo no solo se trata de preguntar por preguntar, sino que la preguntar debería comprender la realidad y en la transformación de la misma, debe de existir una reflexión.

La pregunta es causada por la curiosidad, pero puede sacudir la seguridad de aquel que se le está preguntando, y es por ello que la pregunta al ser un método de reflexión y puede incomodar a tal grado que se llega a limitar por alguien autoritario, y en lugar de proponer solo se impone, mermando así la libertad del quien pregunta, aunque es un tema que lo comenta Freire refiriéndose al método educativo de los profesores, también se puede usar en cualquier ámbito, y sobre todo si se encuentran personas con autoridad. Y en un proceso de concientización, ningún opresor permite la pregunta ¿por qué? (Freire, 2005, p. 106) ya que implica una confrontación con aquel al que se le pregunta, porque se le pide razones para que el opresor justifique lo que hace, y si no hay razón o argumento suficiente, entonces buscara liberarse de aquello que le oprime por las vías que crean necesarias. (Barragán, 2020)

En cuestión de que, en un mundo jerarquizado, Faundez, comenta que es necesario aprender a preguntar (P. Freire, A. Faundez, 2013, p. 69), y es aquí donde se da esta reflexión centrada en que consiste el preguntar, haciendo principalmente una crítica que es necesario que mediante la pregunta se dé la respuesta y no al revés, ya que mediante la pregunta se

buscan respuestas, ya que si se establecen respuestas el saber queda limitado, no dando lugar a la curiosidad, siendo una cuestión propia del hombre el preguntar, pero a su vez esta se puede ver afectados por cuestiones de opresión, es decir que la admiración que es la inspiración de preguntarse, puede ser aniquilada por autoritarismo, Freire lo define como “castrar la curiosidad” (P. Freire, A. Faundez, 2013, p. 72).

En la obra conversada de Freire y Faundez, se plantea, ¿Qué es la pregunta? Pero no se le da respuesta concreta, sino que es una reflexión surgida por el diálogo, una actitud. Y el hecho de preguntar no significa que sea tonto o ingenuo el que pregunta, ya que para quien pregunta es de gran interés, y por lo tanto no hay preguntas tontas, porque las respuestas no son definitivas, sino que simplemente existen preguntas mal formuladas. Pero es mediante la pregunta que se llega al conocimiento ya que el origen del conocimiento está en la pregunta, porque el camino hacia el conocimiento es pregunta-respuesta (P. Freire, A. Faundez, 2013, p. 72)

Se enfocan en reconocer la existencia como un acto de preguntar, la existencia humana está porque se hizo preguntando, en raíz de la transformación, ya que la pregunta implica asombro y cuando no es así se burocratiza, no llegando así a la acción y a la transformación de la realidad. No están de acuerdo a la pedagogía de la respuesta, esta consiste en que la pregunta ya es dada con respuesta, limitándose así a solo responder lo que se ha dicho, sin embargo, la pedagogía de la pregunta desarrolla la creatividad y participaría en un proceso de conocimiento, para así después estimular la capacidad humana de asombrarse, se responderán los verdaderos problemas esenciales, existenciales y del propio conocimiento. Lo que trae consigo la pedagogía de la respuesta es miedo, miedo al error, al equivocarse

“El autoritarismo que obstaculiza nuestras experiencias educativas inhibe, cuando no reprime, la capacidad de preguntar.” (P. Freire, A. Faundez, 2013, p. 70)

Explica Freire que la pregunta por naturaleza llega a hacer desafiante y por ello tiende a tomarse como una provocación a la autoridad, y es por ello que el preguntar no es siempre cómodo, haciendo una reflexión que muchas ocasiones desde el mismo hogar se reprime esta capacidad de preguntar, diciéndole al niño: ¡cállate que tu padre está ocupado! ¡ve a dormir, deja esa pregunta para mañana!, demostrando desde una corta edad con “negación autoritaria de la curiosidad”, es decir que bajo el mandato de un autoritarismo se suele reprimir esta parte de la curiosidad, bajo imperativos que se imponen a la persona, educándola de cierta manera que piense que el preguntar es incomodar, incluso que sea malo hacerlo. “La represión de la pregunta no es sino una dimensión de otra represión mayor: la del ser, la represión de su expresividad en sus relaciones en el mundo y con el mundo” (P. Freire, A. Faundez, 2013, p. 70) Freire sitúa que el negar al otro la facultad de preguntar no solo se le niega esta capacidad sino que va más allá, se da una negación del ser, y a su vez su derecho de expresión, por lo cual no podrá expresarse lo que hay en el mundo ni con el mundo, concluyendo en una negación en la libertad, llegando a un silencio que es impuesto por la opresión y autoritarismo y esto a su vez ayuda a al opresor a sofocar el poder de indagación del individuo.

Una de las finalidades de entrar a una pedagogía de la pregunta es que esta misma ayuda a realizar una reflexión y así a profundizar y analizar temas. (P. Freire, A. Faundez, 2013, p. 86) Una vez teniendo adquirido un conocimiento que también puede ser considerado como el saber científico, ya que es un conocimiento que está en nosotros mismo, nos vuelve poderosos y autoritarios, este poder pareciera que correspondería al intelectual por el solo hecho de ser quien detenta el saber científico (P. Freire, A. Faundez, 2013, p. 86)

3. Concepto de Deshumanización.

Al hablar de un proceso de humanización es porque existe una realidad deshumanizante, como posibilidades de los hombres en su contexto histórico, y se da por que el hombre es un ser inconcluso y consiente de su inconclusión. La deshumanización no solo es que se les despoja de su humanidad, sino que a los que despojan es distorsión de la vocación de SER MÁS, y es por esto que no se puede admitir la deshumanización como vocación de los hombres, ya que esto nos llevaría a que adoptáramos una actitud cínica o de desespero y la lucha por la liberación, por el trabajo libre, por la desalienación, por la afirmación de los hombres como personas, como seres para sí y no tendría significado alguno. La deshumanización es un destino dado, resultado de un orden injusto que generada por los opresores. Por lo tanto, la violencia de los opresores, no instaura otra vocación, aquella de “ser menos” (Freire, 2005, págs. 40-41)

3.1 Ser Menos

El ser menos es una distorsión del ser más, que surge desde la violencia de los opresores, deshumaniza y genera el aspecto de “ser menos”, es el acto donde no se reconoce al otro, por el hecho de poseer algún tipo de autoridad, volviéndose así característica principal del opresor, pero esta negación del ser más, está conformada por diversas características, es decir una persona opresora, suele aparentar virtudes, de las cuales carece, Freire menciona que diversas de estas virtudes, hablad de una falsa generosidad, falso amor entre otros. (Freire, 2005, p. 41)

La falsa generosidad que es una situación cuando el opresor pretende suavizarse ante la debilidad de los oprimidos, esta falsa generosidad se da ante la necesidad de situaciones de injusticias que permanecen, para que así su aparente generosidad sea constante, y lo que

hace que este tipo de generosidad continúe es la injusticia social ya que se nutre de la muerte, desaliento y miseria. Para los opresores observan y aprovechan que en la sociedad tiene necesidad de que la situación de injusticia permanezca a fin de que su bondad continúe en la posibilidad de realizarse, de justificarse. Y los mismos excluidos encarnan en su ser la necesidad de oprimir para sentirse liberados. Mientras ese afán de dominar y modificar al “Otro” o a quien se somete, no sean eliminadas estas actitudes, no lograremos vivir en una sociedad libre. Entonces la propuesta es que no solo consiste en rescatar a los excluidos u oprimidos, sino también hacer conciencia en los opresores, el oprimido solo al pretender la liberación, sin que intervengan en su reflexión, es transformarlos en objetos que deben ser salvados, es hacerlos caer en el engaño populista, es pretender incorporarlos con mecanismos de domesticación. (Luis García López-Guerrero, María Elena Lugo, Garbiñe Saruwatari, 2003, p. 82) Una falsa generosidad por parte del opresor consiste en no tener conciencia de que explota y posteriormente querer racionalizar su culpa de manera paternalista, la generosidad va más allá de la caridad que mantiene la dependencia. La solidaridad exige asumir las condiciones del otro, reconocerse en él, verlo como hombre concreto que sufre, despojado de la palabra y en un ambiente de injusticia, la verdadera solidaridad consiste en luchar con los oprimidos para la transformación de la realidad objetiva que los hace “ser para otro”. (Freire, 2005, p. 48)

Freire señala en que consiste la verdadera generosidad, que es cuando el opresor se solidariza con los oprimidos cuando su gesto deja de ser un gesto ingenuo y sentimental de carácter individual, y pasa a ser un acto de amor. La solidaridad exige asumir las condiciones del otro, reconocerse en él, verlo como hombre concreto que sufre, despojado de la palabra y en un ambiente de injusticia, los oprimidos dejan de ser una designación abstracta y devienen hombres concretos, despojados y en una situación de injusticia. (Freire, 2005, p. 48)

Por el cual existe la diferencia entre esa falsa generosidad y una verdadera generosidad, donde la generosidad radica en la lucha por la desaparición de la injusticia y el falso amor.

El individuo opresor se caracterizará por estar en una visión de falsedad, como ya lo mencionamos, la falsa generosidad, falso amor entre otras que consiste en “decir que los hombres son personas, y como personas son libres, y no hacer nada para lograr concretamente que esta afirmación sea objetiva” (Freire, 2005) esto es una farsa.

3.2 Oposición.

Para Freire la opresión es el factor de suma importancia que deshumaniza, y consiste en “toda situación en que, en las relaciones objetivas entre A y B, A explota a B, A obstaculiza a B en su búsqueda de afirmación como persona, como sujeto, es opresora.” (Freire, 2005) es decir que en la situación donde se obstaculice la búsqueda de la libertad, es violencia, ya que hiere la vocación ontológica e histórica de los hombres: la de “ser más” (Freire p. 55-56) Y esta opresión se da en diversas actitudes de violencia, ya que son los que oprimen los que instauran la violencia, el problema de esto que no es el oprimido, ni el que vive injusticias o el violentado el que causa una situación de opresión sino el que instaura terror, el odio y la culpa no es de la víctima, sino del opresor, quien instaura la negación de los hombres no son aquellos que fueron despojados de su humanidad sino aquellos que se la negaron, negando también la suya, pero mediante la hipocresía de la falsa generosidad son siempre los oprimidos quienes generan la opresión. La violencia de los opresores hace de los oprimidos hombres a quienes se les prohíbe ser. Por ello la necesidad y anhelo de la búsqueda del derecho de ser. (Freire, 2005, págs. 56-57) Haciendo mención en pedagogía del oprimido donde la opresión es una aniquilación de *ser*, por ello el oprimido buscara restaurar la humanidad que habían perdido mediante la opresión. Realmente eso pasa con la opresión hay

una pérdida de humanidad, tanto para el oprimido como para el opresor, Freire acusa de que la conciencia del opresor es una “conciencia necrófila” ya que es un tipo de sadismo porque su amor es un amor a la inversa, amor a la muerte y no a la vida. Una conciencia que cosifica, ya que tienden a transformar objeto de su dominio todo aquello que le es cercano, hasta los hombres mismos, y volviéndose así para ellos el dinero como la medida de todas las cosas, donde lucrar es su objetivo principal. Y su valor máximo radica en tener más y cada vez más, a costa de tener menos o simplemente no tener nada de los oprimidos, *ser* para ellos, es equivalente a tener y tener como clase poseedora. Su visión es que tener es condición para *ser*, esta es condición necesaria a todos los hombres, pero esto no significa que no tengan una percepción de humanización, la humanización para ellos consiste en que solo la poseen ellos como de manera exclusiva. (Freire, 2005, págs. 59-62)

La opresión genera aniquilación de conciencia para el otro, que implica una auto desvalorización, es decir donde el oprimido no genera una conciencia de sí, y no tiene criterio a tal grado de que se puede convencer de la visión que otros pueden tener de ellos, logrando alcanzar una falsa visión de ellos mismos, y creyéndose que son incapaces, y esto causa que se dependa del opresor.

Finalmente, los oprimidos deben de tomar conciencia y no ser de conciencia necrofilia, lo propio es una conciencia liberadora donde se reconozca al otro y no solo se vea como una pieza más de la maquina o como un esclavo (Freire, 2005, p. 72)

3.2.1 Educación bancaria

Freire puntualiza un aspecto negativo en la educación, que hasta cierto punto es de tinte opresor que es de una educación bancaria, en la cual afecta en las escuelas dominantes y se da en relación de educador-educandos, se da mediante la narrativa discursiva,

disertadora, donde la narrativa se petrifica en algo inerte donde se ocupa de un sujeto que es el que narra y un objeto los oyentes (educandos), en este ámbito existe una enfermedad en la narración donde la educación solo se basa en narrar, siempre narrar, el cual esto provoca que el educador sea el sujeto encargado de llenar a los educandos con narrativas, y cuyo contenido de las narraciones solo son retazos de la realidad, y en este fenómeno la palabra no tiene sentido, sino que se vacía de la dimensión que debería poseer y se transforma en una palabra hueca, en verbalismo volviéndose puro sonido en lugar de significado, a tal grado que es mejor no decirla. Volviéndose la sonoridad característica principal de la educación bancaria, la desventaja de la narrativa en el proceso educativo es que solo conduce al sujeto educando a la memorización mecánica del contenido, convirtiéndose la narración en contenido que se tiene que depositar en vasijas, en recipientes (en los alumnos) de los cuales deben ser llenado por el educador. Transformándose la educación en un acto de depositar en el cual los educandos son los depositarios y el educador quien deposita. Y es esta la concepción bancaria de la educación, que solo consiste en recibir los depósitos, guardarlos y archivarlos. Esto elimina la creatividad, la transformación y no hay saber, la visión bancaria se presta a tener una actitud arrogante, donde el saber es el conocimiento, es una donación de aquellos que se juzgan sabios a los que juzgan ignorantes, esto retoma una postura de opresión y de silenciar al educado, retomando la definición de Freire *educación bancaria* “consiste en el acto de depositar de transferir, de transmitir valores y conocimientos, no se verifica, ni puede verificarse esta superación” (Freire, 2005, págs. 79-80).

Puntualiza Freire ciertas características propias de esta pedagogía, de la cual consiste en que: el educador es siempre quien educa; el educando el que es educado, el educador es quien sabe, los educandos quienes no saben; el educador es quien piensa, los educandos

objetos pensados; el educador es quien habla, los educandos quienes escuchan dócilmente, educador disciplina, los educandos los disciplinados, educando quien opta y prescribe su opción, los educandos quienes siguen la prescripción, el educador identifica la autoridad del saber con su autoridad funcional, la que opone antagónicamente del saber con su autoridad funcional, la que opone antagónicamente a la libertad de los educandos. Son estos quienes deben adaptarse a las determinaciones de aquel. Y por último el educador es el sujeto del proceso, los educandos, meros objetos. Todas estas características señaladas por Freire nos muestran totalmente una actitud en la cual educando solo se ve como un accesorio propio de la educación, por lo tanto, no se le reconocerá como sujeto, como el protagonista de la educación sino como un objeto al cual hay que moldear, solo son vistos como seres de la adaptación del ajuste, no tomando en cuenta su libertad y su capacidad de razonar. Por lo cual no se logra un desarrollo de conciencia crítica. (Freire, 2005, p. 80) Y la educación bancaria es para Freire una educación “vertical” la cual consiste educador sobre educando, y el cual propone educación “horizontal” y esta consiste en que el educador está a nivel del educando de manera dinámica. (Barragán, 2020)

La visión bancaria es de anular el poder creador de los educandos o lo minimiza, estimulando así su ingenuidad y no su criticidad, también aquí reluce la falsa generosidad, ya que se aparenta un humanitarismo y no un humanismo el cual se enfoca en la preservación de la situación opresora, la finalidad de los opresores “es transformar la mentalidad de los oprimidos y no la situación que los oprime” (Freire, 2005, p. 82) Es evidente entonces que los opresores no poseen el interés de concientización, pero a pesar de ello pareciera que los opresores tienen un extraño humanismo, en el cual se reduce a la tentativa de hacer de los hombres su contrario, un autómatas, que es la negación de su vocación ontológica de ser más.

El educador bancario no se presta al diálogo, a la reflexión, ni concientiza solo llena de contenido impuesto, y muchas veces con un falso saber. La importancia de una educación bancaria para seguir manteniendo la opresión es que, al no desarrollar conciencia, diálogo, ni acción, ni reflexión, no se tiene la capacidad de preguntar un ¿por qué?, y esto es algo que el opresor no soporta.

La educación se vuelve bancaria cuando pierde una visión de rehacer constantemente en la praxis, para ser, tiene que estar siendo. Y la educación bancaria justamente recalca la permanencia, no se esfuerza ni busca el cambio. Jamás la concepción bancaria problematizará, ya que problematizar implica una revolución, un cambio, al cual le tiene miedo los opresores. La práctica bancaria no apuesta por la concientización. (Freire, 2005, págs. 97-98)

3.3 Antidialogicidad

Hablar del diálogo en un contexto dialéctico, permite contraponer la antítesis de esta actividad: el antidiálogo. La educación bancaria niega la dialogicidad como esencia de la educación y se hace antidialógica. (Freire, 2005, p. 91) Freire señala cuatro características del antidiálogo, es la conquista, división, manipulación e invasión cultural y estas características se dan ya que la clase opresora siempre buscará mantener alienadas a las masas “tranquilizándolas”, es decir, procurando asistirlas con falsas muestras de generosidad, cerrando sus bocas con las sobras de lo mucho que ellos tienen. (Freire, 2005, p. 186)

3.3.1 La conquista

Como ya se mencionó la conquista es una característica en la acción antidialógica, y este proceso se pretende dominar, conquistar al otro a través de diversas formas. Esta acción

de conquistar es meramente de esencia necrófila, ya que implica que un sujeto que conquista y un objeto conquistado. El sujeto determina sus finalidades al objeto conquistador. (Freire, 2005, págs. 179-180) Este acto de conquista se reduce a un acto de poseer reduciendo totalmente a la otra persona como mero objeto de propiedad, perdiendo así la finalidad que este pueda desear alcanzar, ya que el único fin al que puede llegar será al que el otro le dé. Esto solo ayuda al fomento de la opresión.

Esta situación de conquista que es fundamental en el antidiálogo se da en el mundo, es una situación que afecta al otro, afectándolo de tal manera que no solo se conquista al sujeto sino de manera cultural, robándole su palabra, su cultura y expresividad (Freire, 2005, p. 180) El conquistador u opresor muestra un mundo falso, para que se vuelvan espectadores, y no logren realmente una verdadera admiración al mundo. Y así poder lograr crear una conciencia de que la opresión no es un problema sino algo dado, algo estático al cual los hombres se deben de ajustar. (Freire, 2005, p. 181) Esta conquista permanece gracias a los mitos, mitos que se depositan en el oprimido, estos mitos que nos dicen que todos son libres para trabajar donde quieran, el mito al respeto de los derechos de las personas humanas, y por lo tanto es digno de todo aprecio, mito del heroísmo de las clases opresoras, como guardianes del orden que encarna la civilización occidental y cristiana, y defienden a la barbarie materialista. Todo eso solo es falsa generosidad, asistencialismo. Una de las maneras de mantener conquistado al otro es mediante “pan y circo” y así mantener tranquilos y ensimismados, para asegurar la paz de las elites dominadoras. (Freire, 2005, p. 183)

3.3.2 La división

Esta acción de la opresión dividir para oprimir, esto es un acto de mayor interés, ya que Freire señala que es la minoría son los que someten u oprime, y la mayoría son oprimidos,

por lo cual se tiene que vivir y mantener divididas para poder continuar con el poder, ya que la unificación de las masas populares es una amenaza. Y los conceptos como unión, organización y lucha son calificados como peligrosos, ya que realmente lo son porque puestos en práctica es un factor para desarrollar la acción liberadora. Lo que interesa al poder opresor es el debilitamiento de los oprimidos. (Freire, 2005, p. 184)

La clase opresora no permite una armonía entre la población ya que esto también da pauta a una búsqueda de libertad. Por ello la necesidad de dividir para facilitar el mantenimiento del estado opresor que se verá manifestado en las acciones de la clase dominadora. Freire puntualiza el riesgo de tener cierto poder de liderazgo puede llegar a representar amenaza, siempre y cuando no sea de parte del opresor, al igual que critica que la intervención de los sindicatos solo favorece a ciertos representantes de la clase dominada, que en el fondo son sus representantes y no los de sus compañeros.

La forma de dividir en lo laboral es que los opresores prometen cierto crecimiento para algunos y por ende de manera implícita dureza para otros, por lo cual de esta manera mantendrán la división y el orden, ya que es uno de los puntos débiles de las personas, su *inseguridad vital*, inseguridad vital que está vinculada con la esclavitud del trabajo, y de su persona.

3.3.3 La manipulación

Manipulación de las masas característica de la antidualogicidad, ya que mediante la manipulación las elites pueden influir sobre las masas, y cuanto más inmaduras sean políticamente, más fácil sea poseer el poder. Acusa Freire que la manipulación se da en ciertas ocasiones por medio de pactos entre las clases dominantes y las masas dominadas,

pactos que no son de manera de dialogo, pactos que son solo medios utilizados para la realización de las finalidades del opresor. Pero no siempre es necesaria la manipulación, ya que no hay necesidad de ella cuando los dominados ya están inmersos con su opresor. Se vuelve una necesidad en las grandes elites con el objetivo de conseguir a través de ella un tipo inauténtico de organización.

La manipulación se vuelve una conquista de la cual se encargará de anestesiarse a las masas con el objeto de que estas no piensen. Existe un momento de manipulación en el cual se puede ver un lado positivo, consiste que los individuos asistidos desean, indefinidamente, más y más, y los no asistidos, busquen la forma de ser igualmente asistidos, y eso afectaría a los dominadores ya que no pueden dar ayuda a todos, y terminan por aumentar en mayor grado la inquietud de las masas, donde el liderazgo revolucionario debería aprovechar esta situación y así poder alcanzar una organización. (Freire, 2005, p. 198)

3.3.4 La invasión cultural.

La invasión cultural consiste en la penetración que hacen los invasores en el contexto cultural de los invadidos, imponiendo a estos su visión del mundo, en la medida misma en que frenan su creatividad, inhibiendo su expansión, esto es un acto de violencia, ya que se violenta al sujeto, en el momento en el que la cultura invadida pierde su originalidad. Al igual que las otras características de la antialogicidad, los invasores son los sujetos, autores, los invadidos sus objetos. El invasor en el momento que hace ejercer esta acción, automáticamente aniquila la libertad del invadido, y solo muestra una ilusión que aparenta que realmente el invadido actúa, pero solo actúa en la actuación de los invasores. (Freire, 2005, p. 198)

La invasión no siempre se tiene que ver reflejada de manera física o visible, sino a veces se manifiesta de manera disfrazada de tal manera que el invasor se presenta como si fuese el amigo que ayuda, nuevamente aparece una falsa generosidad. La invasión no es otra cosa que una forma de dominar económicamente y culturalmente al invadido. Una de las consecuencias de la invasión es causas la inautenticidad del ser de los individuos. El proceso de esta invasión va desde el momento de que una sociedad depende de otro, o dominación de una clase sobre otra, y este proceso jamás aceptara la problematización de la realidad, y a los invasores solo le interesara la manera en que piensan los invadidos, y así conocer su mundo para poder dominar cada vez más, y por ende es importante que lo invadidos vean su realidad con la óptica de los invasores, para así poder lograr una estabilidad en los invasores. (Freire, 2005, p. 199).

Una de las características de una sociedad invasora es que se llega a anhelar obtener desprenderse de su propia cultura para poder obtener la de los invasores, vestir como ellos, hablar a su modo etcétera.

Todo esto se refleja en una relación de un *YO* casi adherido al *TÚ* opresor. (Freire, 2005, p. 200) Es decir que el invadido solo será reconocido en cuanto se le reconozca primero al opresor. El invadido al percatarse de su situación y empieza a existir un rechazo ante el opresor, este mediante la manipulación empieza a justificar su fracaso, refiriéndose a los oprimidos como mal agradecidos, mestizos.

Desprenderse de la invasión o renunciar a este significa para muchos posteriormente caer a un miedo a la libertad. Toda esta postura antidialógica muestra que los individuos

afectados por esta opresión no son seres para sí, y por ende no se llegan a desarrollar. (Freire, 2005, p. 211)

Vemos que la postura que ofrece el antidiálogo solo es para mantener la opresión, manipulación y esta es una postura deshumanizante, ya que todas estas características en su proceso jamás reconocerán al otro, todo esto por falta de diálogo, de comunicación y confrontación.

Capítulo IV

Educación Horizontal para Generar Hombres Libres.

1. Reconocimiento del Otro

Se pretende demostrar que la educación es también una acción política, por lo cual, los sistemas sociopolíticos difieren en diversas ocasiones en la educación, de tal manera que hay que analizar que sistemas merman el proceso de educar. Pero para ello se tiene que tomar en cuenta quién es el hombre y reconocer al otro.

Por lo tanto, ser hombre consiste en ser un ser de relaciones, (Cervantes, 2005, p. 50) es decir, las relaciones como fundamento del ser humano, y al ser un ser de relaciones se dará cuenta que es finito, inconcluso, inacabado y temporal. Por lo tanto, “porque el hombre es un ser de relaciones y no solo de contactos. No solamente está en el mundo, sino con el mundo, es decir, con los demás hombres y con la realidad que pueda conocer” (Cervantes, 2005, p. 54) Y el hombre se puede identificar como el ser biológico, un ser de procesos mientras se hace una diferencia con ser humano, que este parte del proceso de humanización ya mencionado, “el hombre se hace humano con el dialogo” (Cervantes, 2005, p. 65)

Sin embargo, el hombre no se hace a sí mismo, sino que necesita de los demás. Es búsqueda en comunión. El hombre debe reconocer el ser del otro, pues sin el otro no es. Este reconocimiento debe estar mediado por el amor. Si ama, entonces se humaniza y humaniza al otro (“ser más”). Si se deshumaniza deshumanizando a los demás y estos lo permiten (“ser menos”). El que ama ayuda al otro a “ser más”. El que no ama, cosifica. (Barragán, 2020, p. 75)

Por lo tanto, para Lévinas hace una crítica en donde la filosofía tradicional es una filosofía del yo, “la filosofía se produce como una forma, en la cual se manifiesta el rechazo del compromiso con el Otro, la espera es preferida a la acción. Un desconocimiento al otro. (Levinás, 1977, p. 49), pero tampoco se puede describir como se tratará de solo un objeto. Esto significa que el otro no es para mí un objeto. (Saenz, 2001, p. 3) Para Lévinas “el Otro es el Otro. Y no como un término de identidad de $A=A$, sino como capacidad de reconocer que hay otro. (J. C. Aguirre - J. Echeverri, 2006) Es decir, identificar mi responsabilidad con el otro y que el otro tenga responsabilidad con el yo. De igual manera también le apuesta al diálogo como proceso para reconocer al otro, “Levinas intenta moralizar el diálogo para que ninguno de los posibles interlocutores se quede fuera, opina que hay que participar en el dialogo en condiciones de igualdad” (Saenz, 2001)

Mientras que para Martin Buber afirma que el “yo” solo es en relación con el “tú”, y es a través de esta relación por la cual se llega a conocer al “Tú eterno” y que se da mediante el diálogo, y esta relación es una relación entre un yo-tú” y “yo-ello” donde Buber marca la diferencia entre la primera relación si es una relación dialógica, y en la segunda no porque el ello es un objeto, y es el yo el que percibe al tú, así, pues, la relación “yo-tú” se da en un hablar con y la relación “yo-ello” se da en un hablar. (Buber, 2005) Buber también ve ese riesgo donde la persona se puede llegar a cosificar por el otro, y solo la relación de un yo-tú, hay reciprocidad y libertad donde se puede ser de manera auténtica, esta libertad le permite al hombre decidir y no dejarse dominar o convertirse en cosa. Solo cuando el ser humano reconozca al otro como se reconoce a sí mismo y se atreva a entrar en el otro, en ese momento romperá con la soledad y se dará un encuentro inquebrantable y transformador. (Buber, 2005) Solo cuando el ser humano reconozca al otro como se reconoce a sí mismo. (Barragán, 2020)

1.1 Educación vertical: opresores y oprimidos

Aquel educador que lleva a cabo una educación bancaria es un educador que le apuesta a la opresión, ya que limita muchas capacidades del otro, como el diálogo, reflexionar, crear conciencia, entre otras, donde su rol solo será llenar a los educandos con los contenidos de su narración, volviéndose una educación bancaria, esto es claramente la actitud de un educador opresor.

Es difícil poder analizar una cuestión en ámbito educativo ya que se nos tiene acostumbrados a un sistema tradicional donde pareciera que en ninguno hiciera la diferencia de buscar una educación liberadora y humanizante, manteniéndonos por lo tanto en una educación de índole opresor. Existen profesores reaccionarios, que tiene que ver con profesores tradicionales que se oponen a los cambios que representan progreso, es decir, mantendrán una educación de la clase dominante, y no lucharán para mantener condiciones materiales de la sociedad del momento, y así la clase dominante, mediante la educación, seguirá reproduciendo su ideología, y que persevere su poder político y económico. (Freire, 2016, p. 40)

Pero, aunque pareciera que los profesores reaccionarios son de aspecto negativo para la educación liberadora, si tienen un fin y objetivo que es el de ser competentes (Freire, 2016, p. 40), al igual que los profesores progresistas que son los que busquen el progreso de la sociedad, en un ámbito político-social. El gran problema del educador no es discutir si la educación puede o no puede, sino reconocer los límites que su práctica impone, esta debe ser de una actitud liberadora, hacerse conocer que es un educador inconcluso, con la capacidad de perfeccionar. Y no dejarse llevar por una educación vertical.

Para Freire a esta situación de relación entre opresor-oprimido, que se da entre el educador y educando en un sistema tradicional educativo, es decir, en una educación bancaria es una relación vertical, donde el maestro está sobre el alumno, él solo depositará conocimiento y solo él podrá hacer las preguntas. Este paradigma vertical consiste en que las escuelas serán las encargadas de la educación y fuente fundamental de la información, donde se caracterizara por la conservación del orden intelectual y moral, que se concretiza en la figura del maestro, el cual asume el poder para impartir los conocimientos de una manera autoritaria, paternalista, impositiva. (Fullat, 1992, p. 135) La educación vertical se entiende que el otro es incompleto, hay que completarlo, parte de una posición inferiorizada. El profesor es el sabio y el alumno es el ignorante, así es la educación vertical. Este sistema de verticalidad trabaja para formar los ciudadanos que el sistema y la mentalidad de crecimiento económico infinito necesita, creando ciudadanos obedientes y complacientes con la vida que se les ofrece.

Por lo tanto, en palabras de Freire se diría que “el sistema educativo se hace y rehace en el seno mismo de la experiencia práctica de una sociedad” (Gutierrez, 2013) Es decir, que la educación depende del entorno social en el que se desarrolle, ya que “el sistema escolar, de cualquier sociedad, es el reflejo fiel de la política e ideología de los grupos gobernantes o de los partidos políticos en el poder.” (Fullat, 1992, p. 17) pero esto no quiere decir que la propuesta de los sistemas políticos sobre la educación sea la mejor, pero sí es un hecho que los sistemas de gobierno inciden en los sistemas educativos, Marx mencionaba que la clase que en la sociedad detenta el poder, detenta también el control cultural y los aparatos educativos. Lenin afirmaba en 1918 que la victoria de la Revolución solo sería consolidada por la escuela. Son afirmaciones donde todo el peso de la forma de gobierno también recae

en la forma de educar, ya que el sistema escolar ha sido y es uno de los elementos claves de la estructura social de cualquier país (Gutierrez, 2013, p. 20), por ello muchos autores comparten la idea de que “tener el control de la educación significa tener el control de la población e implantar su ideología” (Torres Septién, 19997, p. 37)

Es tanto lo que influyen los sistemas políticos en la educación que preparan a los estudiantes para que salgan de la institución escolar, no solo preparados para las funciones que habrán de desempeñar en el contexto social (personas funcionalistas), sino también compenetrados con la concepción del mundo, el tipo de hombres y el sistema social más acorde con la ideología que sustenta (Gutierrez, 2013), es decir, si es una sociedad de índole capitalista el sistema de educación será tal para que se genere en un futuro la mentalidad de consumo, producción y materialismo. El detalle es que el núcleo de la educación no lo constituye la pedagogía, sino la política. Y los fines de la educación no los determina ni la ética ni la filosofía, sino la clase dominante en consecuencia con los fines de su poder. (Gutierrez, 2013)

En un sistema capitalista como ya se había mencionado es una forma histórica de producción cuya meta última es la extracción y acumulación de plusvalía a partir de la actividad productiva de los seres humanos. Así, la producción de plusvalía se presenta “como el fin determinante, el interés impulsor y el resultado final del proceso de producción capitalista (Marx) y este valor o plusvalía surge de relación social de producción, es decir, mediante el trabajo asalariado, y que además presupone la división de los seres humanos mediante las clases sociales. Marx hace la diferencia entre subsunción formal y subsunción real que son modos de producción capitalista el primero se trata de producir mediante la extensión e intensificación de la jornada laboral y la segunda mediante maquinas, revolución

tecnológica y científica, el ser humano se convierte en un apéndice de la composición orgánica del capital, las máquinas. Todo esto afecta a las relaciones de las personas ya que los cosifica como mero engrane de una gran máquina, y esta forma de actuar influye en un pensamiento de cosificar, al mismo modo de la producción capitalista, la producción en serie característica del capitalismo, que se ve reflejado en el trabajo humano, es posiblemente la manera de manifestación del hombre en el mundo técnico de hoy, por lo tanto, la repetición de un mismo acto, con el que realiza apenas una parte de la totalidad de la obra, lo domestica, lo deshumaniza, esto se da por una distorsión de la criticidad causada por la producción en serie, todo esto de la industrialización ha provocado deshumanización en la educación, pero la solución no está en detener la industrialización, sino en buscar caminos para la humanización del hombre. (Freire, 2001) Es imposible dejar de lado la cosificación de las relaciones sociales como fenómeno estructural de la sociedad burguesa, pues se entiende que la misma vida de la escuela debe, por ser un momento de la producción social, estar penetrada por la cosificación de las relaciones humanas.

Adam Smith, siendo reconocido como principal promotor del capitalismo habla un poco sobre la educación, proceso para obtener los conocimientos, valores, habilidades, hábitos y creencias de un grupo de personas, los cuales son transferidos de una persona a otra mediante la discusión, la enseñanza, la formación y la investigación e introduce con el capitalismo la productividad en la sociedad y a su vez esto provoca un límite de la experiencia del hombre como ser, ya que su trabajo se vuelve repetitivo y monótono acentuando en labores y empleos simples y rutinarios, por lo tanto, se pierde el sentido civil, es decir, que desconoce su deber como ciudadano, y así como la educación genera personas para el capitalismo a su vez intenta con la misma educación resolver estos problemas brindándole

una educación que haga a las personas miembros activo y respetable de su comunidad (Smith, 1997) Smith aparentemente está preocupado sobre la satisfacción de las necesidades del sistema económico pero también reconocía la necesidad de la instrucción que genere herramientas necesarias para desempeñar un oficio útil en la vida, su mayor preocupación era que aquellos educandos pudiera ser capaces de defenderse en la sociedad. Es decir, que trataba de buscar una educación ciudadana dirigida al individuo para hacerlo mejor persona y mejor miembro de una sociedad.

Los marxistas haciendo una crítica al capitalismo sostienen que la historia del hombre no es ,sino, la historia de la lucha de las clases, las clases poseedoras (que son una minoría) que luchan para tener lo que poseen, utilizando a las otras clases y así poder producir, en beneficio propio, mayores riquezas, y las clases desposeídas luchan para producir la posesión de los instrumentos de producción y la riqueza cargando así solo un papel de sometidos hacia aquellos que si poseen instrumentos y riquezas, por lo tanto Marx hace ese análisis ya mencionado sobre las clases sociales, que solo es una distinción por el poder económico que poseen y eso es la única diferencia entre los diferentes grupos de hombres. (Montenegro, 2019, p. 155) Y esto afecta de manera directa en la educación, ya que, teniendo tendencia capitalista interpretándolo, de tal manera que, se vea reflejado en las escuelas y que sean sometidas a este tipo de ideología y las escuelas lejos de preparar personas para que hagan historia, más bien, preparan individuos alienados, adaptados a la sociedad, reproductores y perpetuadores de sus esquemas y estructuras y así el quehacer educativo se enreda en un pedagogismo vacío y estéril (Gutierrez, 2013, págs. 30-31).

Es evidente que en este sistema afectara la situación económica del estudiante, ya que, constituye una serie de restricción durante toda su trayectoria escolar, sería muy injusto

mencionar que todo el fracaso y deserciones escolares se le atribuyen al capitalismo y al origen y situación social-económica del individuo, pero es cierto que, el éxito escolar no depende exclusivamente de su voluntad, de su inteligencia y de sus aptitudes, así como lo menciona Francisco Gutiérrez (p.32) ya que, este autor hace un análisis de estudios estadísticos que demuestran que la influencia para tener un gran desempeño educativo es el factor socioeconómico, ya que, explica que los graduados universitarios un porcentaje mínimo corresponde a los hijos obreros, asalariados, campesinos y trabajadores manuales, y pareciera que la inteligencia ha sido repartida más abundantemente entre los individuos socioeconómicamente bien acomodados, es decir, que el éxito escolar está condicionado por la capacidad económica del estudiante, ante la sociedad y políticamente, hablando formalmente y legalmente las puertas están abiertas, tanto para los hijos de familias pudientes, como para los de las familias de bajo recursos, y esto es una igualdad formal y legal, pero la que en muchas ocasiones se vive es una igualdad real, ya que la igualdad formal y legal consiste entre lo que las legislaciones proclaman y la igualdad real es lo que las circunstancias permite. Y otra idea que observa este autor es la idea de igualdad de oportunidades con igualdad de posibilidades, y ante este tipo de problemas la aparente solución parcial son programas de becas, prestamos entre otros, que más que solucionar un problema solo se encubre.

En muchas ocasiones en lugar de luchar por una educación liberadora, las escuelas se vuelven servidoras del sistema “tratado a todos los alumnos desiguales en la realidad, como iguales, el sistema escolar, es conducido de tal modo que sanciona en la práctica las diferencias iniciales ante la cultura” y con respecto a esto Freire ve esto como deshumanizante, ya que, la educación debe partir de la realidad del alumno, y no fuera de la

realidad, también, en el momento de evaluación, las escuelas no consideran en forma general el saber hecho de la experiencia, que los niños traen consigo, y la desventaja es para los niños pobres, ya que, la experiencia de la clase media, es donde resulta su vocabulario, su prosodia, su sintaxis y todo esto afecta en el proceso de conocimiento y al final esta experiencia va ser muy diferente a la de una clase social distinta. (Freire, 2014, p. 26)

En el modelo capitalista se tiende a la oferta y la demanda y en la educación no es la excepción y un reflejo de ello es la multiplicación de escuelas suburbanas y rurales, y en el mercado del empleo se exige que el número de graduados del sistema escolar este cuidadosamente controlado, es decir, que el alumno sea apto para que pueda servir al sistema y para ello, se va encargar el sistema educativo, para que el día de mañana, el alumno sea competente ante las necesidades del capitalismo, y al no alcanzar la utilidad que el sistema requiere, pareciera que la educación pierde su razón de ser, es decir que si la escuela no prepara al alumno para ser competente la escuela no hizo bien su deber. Entonces es resumida la función de la educación en una selectividad, es decir, pareciera que el que es más capaz tiene mayor oportunidad, y por eso el autor interpreta de otra manera los exámenes y estas evaluaciones no son más que un proceso de selectividad, donde es una selección de exigencia de la división social del trabajo, de la calificación profesional, de la especialización, de la profesionalización pero la gravedad de esto para el capitalismo es que, está apoyada y tiene objetivos sociales injustos, las leyes del mercado de la oferta y la demanda. Y la educación, al fomentar la injusticia también se verá reflejado en lo social. (Gutierrez, 2013)

Por ello, en el capitalismo, lo educativo se verá dividido por las clases sociales, ya que, se distinguirán por las clases populares que para Freire son los que más sufren de calidad educativa (Freire, 2014, p. 26)

La educación del capitalismo no debe formar especialistas por mera conciencia ingenua, es decir, que no tenga tendencia de domesticación, y es la que imponen al hombre por la producción. (Freire, 2001)

Otro sistema a analizar el socialismo, la educación en una sociedad socialista se propone dos objetivos: formar trabajadores para satisfacer las demandas de los diversos sectores de la vida socioeconómica y cultural; preparar a los jóvenes para la vida social y cultural del país y responder a las necesidades y aspiraciones de los individuos en la sociedad. Por lo tanto, el sistema educativo tendrá la responsabilidad de capacitar un personal de diferentes áreas para que su capacitación sea la adecuada y funcional en la sociedad, y así garantice satisfacer necesidades (Kluczyński, 1980), por lo cual, estamos hablando de una educación empírica, enseñar desde la experiencia cuya finalidad es tener la creencia en la educación como instrumento para formar ciudadanos capaces de colaborar en la tarea prioritaria de construir un nuevo país, aunque la educación socialista sea muy utópica, ya que, propone una educación pública, ampliar la educación, el estado se encargara de la educación, rechazó a una educación por parte de la Iglesia. Otra de las características de una educación socialista es que debía brindar la enseñanza socialista a todos los niños para despertar en ellos el sentido de pertenencia a una clase y así facilitar la organización de las masas. (Valdes, 2011) Uno de los peligros de esta educación, es que, al ser cargo directamente del estado, este influirá para no enseñar la verdad, sino enseñar la ideología que es el socialismo, por lo cual, simplemente en el alumno se depositara el conocimiento que el estado quiere que se posea. Ya que, el sistema educativo socialista es un medio para unificar conciencias, formas de pensar y percibir el mundo, tanto el que corresponde a la naturaleza como a la sociedad, y esto para Freire solo es alienación de la conciencia.

Es muy llamativo la propuesta del socialismo, ya que, también propone “una escuela distinta a la que preconizaba el egoísmo personal y el triunfo de los más fuertes, el predominio del privilegio y la posición social (es decir, una escuela de tendencia capitalista); una escuela nueva que escuchara a todos y que reconociera el derecho de todos como iguales, una escuela en donde todos tuvieran voz y voto, una escuela que se cuidara mucho de volver a formar una nueva casta de “privilegiados por la cultura”, en donde lo mejor del proletariado, “la crema del proletariado”, pasara a ser un rico bocado “para el gusto de la burguesía””

Se encuentra el paradigma “socialista”, donde hay una característica muy particular. Este modelo procura el desarrollo máximo de las capacidades del alumno, pero con una perspectiva social. Este modelo, considera que la educación se dirige al bien común y al trabajo productivo. El maestro y el alumno se complementan en una relación horizontal donde ambos proponen caminos para el bien de toda la sociedad (Zuloaga, 2002, p. 9)

1.2 Educación horizontal: maestros y alumnos que enseñan y aprenden juntos

Educadoras y educadores esperan que los pensadores, aporten técnicas para salvar al mundo, pero hay que ser sobrehumano para poder dar una respuesta pedagógica que sea correcta y adecuada para todos los contextos. (Freire, 2016, p. 54)

Freire, hace una propuesta innovadora, en la cual, analizando de que existe una educación vertical, que es aquella en relación, donde el maestro, educador, es superior al educando, y en esta relación no se da entre iguales, y el proceso es bajo una educación bancaria, y al existir este tipo de relación vertical, también propone que la mejor manera de educar es bajo una educación horizontal que consiste en la relación educador-educando, una relación que va a la par sin ninguna opresión por ninguna parte (Rodríguez, 2003, p. 38), y

la educación horizontal, ejecuta una actividad y aprendizaje para ambas partes para educador y educando, es decir, que el maestro esta al mismo nivel que el alumno en cuanto a la dinámica de enseñanza-aprendizaje y no solo el educador enseña sino el alumno también pose con la capacidad de enseñar algo al maestro y que el maestro también pueda aprender algo del alumno (Freire, 2005, p. 86) y con la finalidad de que no haya solo un protagonista, sino que ambos sean “co-protagonistas” del acto educativo en la enseñanza-aprendizaje y esta propuesta de horizontalidad también influye en el proceso epistemológico, ya que el conocimiento no debe ser una extensión que hace el educador hacia el educando, sino una comunicación dialógica en la problematización del contenido sobre el cual se co-intencionan ambos, como sujetos cognoscentes, penetrando en el objeto en la búsqueda de su razón, por ello la importancia del dialogo (Freire, 2004, p. 99) esta teoría de conocimiento de Freire no se reduce a la relación sujeto-objeto como en caso de una educación bancaria u vertical, sino que es una relación sujeto-objeto-sujeto, es decir, que el conocimiento es un acto de desvelamiento del ser, no solo del objeto sino también de los sujetos que ejecutan el acto de conocer pues la mediación del objeto les permite ser conscientes de sí mismos como sujetos. Por la intersubjetividad se establece la comunicación entre sujetos, y solo la comunicación, que implica reciprocidad en el diálogo, hace posible la liberación, a partir de un conocimiento mejor (Freire, 2004, p. 95)

Esta educación horizontal, apuesta por la vocación de ser más, por la conciencia, por un dialogo entre los sujetos, sobre todo la relación en esta propuesta “se nutre del amor, de la humildad, de la esperanza, de la fe, de la confianza. Por eso, solo el diálogo comunica. Y cuando los dos polos del diálogo se unen así, con amor, con esperanza, con fe, uno en el otro, se hacen críticos en la búsqueda de algo, Se instala, entonces, una relación de simpatía entre

ambos. Solo ahí hay comunicación» (Freire) abriendo apertura al dialogo tanto el educador-educando con educando-educador (Freire, 2005, p. 91)

Y tiene como finalidad regenerar la propuesta educativa donde se vea al educando como persona y no como mero mercancía de algún sistema político-social, también le da un realce al dialogo, pero un dialogo horizontal y bidireccional en la actividad de enseñar-aprender, es decir, tanto el maestro como el alumno se enseñan y aprenden mutuamente uno del otro, porque nadie está definitivamente formado o educado, es decir, se trata de una educación mutua y permanente (Freire, 2005, p. 96)

Una ventaja de este estilo de educación es que le es permitido al alumno poder preguntar, quitando así la exclusividad, de que solo el maestro puede preguntar en el momento de evaluar, y volviéndose algo propio para ambas partes, ya que, como dice Arturo Rillo de tener la posibilidad de preguntar al maestro algo que, incluso el no saber, genera un ambiente de confianza, de apertura, de espíritu crítico, de amor a la sabiduría. Incluso, la calidad de la educación no radica en los resultados numéricos obtenidos por una evaluación, sino en función de la calidad de la pregunta generadora por parte del maestro, y que se refleja en el nivel de logro de construcción de preguntas por parte del alumno. (p.49)

De la horizontalidad surgen paradigmas, uno de ellos, es el constructivista, proceso donde el individuo descubre, elabora y reinventa, el alumno parte de conocimientos previos para “construir” otros nuevos. Se da una combinación entre las intenciones del maestro con los intereses del estudiante; da herramientas para que el alumno pueda pensar, proponer y actuar por sí mismo, con el objeto, de que el alumno se desarrolle estructuras mentales y el maestro sea el que genere el ámbito de deseo por conocer.

2. Hacia una Educación Humanizadora

Analizando los aspectos que oprimen a la educación misma, ahora se observa una educación ideal, la cual, no oprima, sino que, regenere y haga participe a todos sin importar estatus social-económico, ni ningún otro factor, y este modo de educación tiende hacia un modelo liberador, que incite realmente a la finalidad de las personas que es la humanización que es crear conciencia de que el aspecto educativo debe de ir enfocado hacia el otro, y no hacia una cosa, por ello debe de cuidar los aspectos que humanicen, como reconocer la vocación de *ser más*, abrirse al diálogo, reconocer la importancia del preguntar sin sentirse ignorante, ni hacer menos a aquel que pregunta, y sobre todo debe de generar conciencia, unas mentes militantes, que se opongan a la opresión, que no simplemente elaboren tareas solo por elaborar sino que se cuestionen el ¿por qué?, pero también tener cuidado por parte de los alumnos de no caer en actitudes tiranas o de una falsa protección, es decir, que no es válido que si caen en irresponsabilidades por parte de ellos, se justifiquen bajo los conceptos de respeto, falta de tolerancia, sino que realmente se desarrolle la conciencia bajo una estructura analítica y objetiva, que permita responsabilizarse de sus errores.

Entonces la educación humanizadora es la que se desarrolla bajo la esencia de educar, que es la de generar personas integrales.

2.1 Educación liberadora

Como ya se mencionó Freire afirma que una educación verdadera es praxis, reflexión y acción del hombre sobre el mundo para transformarlo; donde no hay lugar para la opresión. El profesor Thomas G. Sanders, retoma la postura de Freire haciendo mención que la concientización, comprende el despertar de la conciencia, cambio de mentalidad que implica

comprender realista y correctamente la ubicación de uno en la naturaleza y en la sociedad, convirtiéndose la conciencia en una praxis de la libertad, por ello la libertad está regida por el dialogo, solidaridad, amor, encuentro interpersonal, y esto ayudara a que la libertad en cualquier ámbito sea una propuesta de ser más, y así Freire menciona de que “Nadie ‘es’ si se prohíbe que los otros ‘sean.’”

Con la educación liberadora, propuesta por Freire, se disiparán las ataduras del no tener una educación del tipo de modelo de educador del educando, no más un educando del educador, sino un educador-educando con un educando-educador, por lo tanto, nadie educa a nadie, pero tampoco nadie se educa solo, ya que los hombres se educan entre sí, mediatizados por el mundo. (Freire, 2009)

Se sufre de una falta de libertad y se ve reflejado un estilo de opresión y esto se debe a la historia de cada nación, sobre todo en América que cuenta con naciones que fueron conquistadas por otros países, y de ahí, se vienen arrastrando costumbres, modos de opresión, que indirectamente o directamente se ven reflejados en el modo de educar, pero la educación que es libre de alienación, es una fuerza para el cambio y para la libertad (Freire, 2009, p. 29), de aquí la gran incidencia de la educación para no hacer objetos de pertenencia, sino sujetos, por ello la educación debe de ser participe en la sociedad como medio de liberación ante situaciones de opresión. Pero la libertad a la que se refiere no es la de hacer lo que uno quiera, sino tener presente la responsabilidad en los actos, hay que apostar a una educación que reflexione sobre el acto educativo y que a su vez tenga influencia en la formación de la libertad del individuo, por ello hay que luchar contra las tragedias del hombre moderno, ya que hoy en día se encuentra dominado por la fuerza de los mitos, por la publicidad organizada, ideológica, provocando que las personas renuncien cada vez más, a su capacidad

de decidir, (Freire, 2009, p. 35) para Freire temas que ayudan a una libertad auténtica son las aspiraciones, deseos, valores, búsqueda de la plenitud que se deben de instalar mediante la educación al igual que es necesario generar actitud crítica, para que así supera las actitudes comodidad y comprenda los problemas que le atañen socialmente; ya que el verdadero problema, es que las personas oprimidas se vuelven espectadores de las fuerzas sociales poderosas, alienando a cada individuo más aparte provoca en estos un temor, miedo a la convivencia auténtica, dudando de sus posibilidades, y todas estas situaciones conllevan a que la persona no cuente con la capacidad de elegir, ya sea por temor, y no se dan cuenta del problema ya que están inmerso en él (Freire, 2009, págs. 38-40).

En la libertad no es permitido la opresión en nombre de la libertad, es decir, oponerse radicalmente o violentamente contra aquellas personas que no apoyan la libertad ya que “la posición radical que es amorosa no puede ser autoflagelante” (Freire, 2009, p. 43) y hay una división de personas que tientan contra la libertad que son los sectarios que no respetan la opción de otros, imponen su opinión y propone el activismo que es la acción sin reflexión, mientras que el radical, rechaza el activismo y somete su acción a la reflexión, el sectario solo toma en cuenta a las personas como apoyo a sus fines, y el radical no es espectador del proceso, sino sujeto, y debe ayudar y acelerar la transformación.

Cuando verdaderamente se ve la necesidad del pueblo y por parte de las elites o personas que tengan poder se identifiquen con el pueblo y se reconozca como sociedad inacabada, se comunicaran y conectaran con el pueblo mediante la educación. Y es así como paulatinamente se va desarrollando una educación que tiende hacia la libertad (Freire, 2009, p. 50).

Pareciera que fuese repetitivo pero es importante no perder de vista que la explotación económica, provocan un mutismo es decir anulación del dialogo, donde las relaciones son verticales, ya que la distancia social no permite el dialogo, no sabiendo que el dialogo implica responsabilidad social, mientras exista el mutismo no habrá participación ni solución en los problemas sociales, es decir, que también los sistemas políticos de opresión ponen en riesgo la libertad, y es por ello, que se necesita una educación para la decisión, para la responsabilidad social y política, una educación que capacite al hombre para la discusión variante de su problemática, que lo haga analizar y se adelante a las dificultades y así gane fuerza y valor para luchar, y que no simplemente se ve envuelto en un egoísmo, donde el dialogo se vea reflejado y los lleve a la verdad en común, que haga a las personas seres conscientes de sí y más racionales que lo lleve a discutir con el hombre común su derechos, y lo lleve a una posición frente a los problemas de su tiempo y de su espacio. Una educación que cambie de actitudes, que desarrolle en el estudiante el gusto del estudio, a la comprobación, al descubrimiento y que desarrolle conciencia y nos lleve al conocimiento autentico y que no se imponga. (Freire, 2009)

3. Educación

Se desenvolverá todo bajo un aspecto educativo como actividad que a su vez conlleva un acto de política, que debe de llevar a la reflexión. Ya que el hombre es un ser generador de política y que debe de ser guiado bajo una educación sin que lo político difiera con el ideal de la educación. Y por ello la importancia de analizar las características principales de la educación desde su esencia, hasta en su relación con la política.

3.1 Política educación

La educación también tiene la cualidad de ser política, ya que, la naturaleza de la práctica educativa de perseguir los objetivos en la práctica no permite que sea neutra, sino siempre política. (Freire, 2014, p. 33) por lo tanto, la educación es un quehacer humano que implica, una seria reflexión sobre el hombre y su lugar en el mundo. El hombre es un ser situado y fechado, es decir, es en el tiempo y en el espacio. Esta es su relación innegable con el mundo. El hombre no solo está en el mundo, sino que sabe que está ahí, tiene una conciencia que trasciende. (Freire, 2005)

Es un quehacer humano que implica, una seria reflexión sobre el hombre y su lugar en el mundo. El hombre es un ser situado y fechado, es decir, es en el tiempo y en el espacio. Esta es su relación innegable con el mundo. El hombre no solo está en el mundo, sino que sabe que está ahí, tiene una conciencia que trasciende. (Freire, 2005)

“Paulo Freire es un filósofo de la educación que reflexiona sobre el acto educativo y sus implicaciones en la formación de la libertad del individuo que forma parte de una sociedad política y, en cuanto que el acto educativo es un acto político de ahí que también se le pueda considerar un filósofo político.”
(Barragán, 2020, p.74)

Freire llega a hacer mención de que todo acto educativo es un acto político, ya que, si toda sociedad desea formar a sus miembros conforme a un determinado concepto de hombre, es necesario acudir a la educación (Barragán, 2020, p.180) por ello, sin educación no hay formación de la sociedad y así hacer de esta una sociedad libre.

3.2.2 Esencia de la educación

Un buen educador ve necesario que en la práctica educativa, se debe de formar a la persona, reconoce que educación es formación, no alienación, es cultivo del ser humano, no se debe de caer en programas pragmáticos, donde todo es práctica son sistemas educativos funcionales y esto puede llevar una carencia en la formación de valores, provocando deficiencia en la educación ya que no atenderá a los requisitos naturales humanos que cada individuo necesita, y esto conducirá a su vez a una indiferencia hacia otro. (Cuéllar, 2008, págs. 24-25)

La educación es una práctica que se ha desarrollado desde la antigüedad, por lo cual. habrá diferencias entre autores sobre la educación, pero si se divide en etapas, nos daremos cuenta que, desde la antigüedad y Edad Media, la educación veía la importancia de la metafísica, ética, antropología, pero tenía como debilidad que no estudiaban otras ciencias fuera de la filosofía, y no existía un dialogo interdisciplinar. (Cuéllar, 2008, p. 28)

Ya en la edad moderna y contemporánea existe un rechazo a la metafísica, hay carencia en los problemas epistemológicos, realce en la razón, provocando una pérdida ya diversos aspectos de la personalidad, generando simplemente un mecanicismo, empirismo pragmático y funcionalismos, o un racionalismo del deber por el deber. Para radicar con estos problemas que traban una autentica educación, se tiene que fundamentar, para que sostenga que el ser humano es fin en sí mismo, cuya raíz debe de ser la autonomía de la libertad.

Por lo tanto, la naturaleza de la educación tiene diversas perspectivas una desde el aspecto ontológico-antropológico que tiene relación con el aspecto de que el ser humano es educable, donde la educabilidad es un tipo de cualidad que perfecciona y que para favorecerla

se requiere un proceso educativo (Cuéllar, 2008), bajo una operación es decir un dinamismo en la actividad de educar que es la praxis.

Una de las finalidades de la educación según Hortensia Cuellar es que, el ser humano, al ser educable ocupa de potencialidades, es decir, que el hombre, es un ser inacabado y la educación ayuda a seguir formando, y perfeccionado a este. Otra finalidad es el reconocer, que el ser humano permite ser educado y no solo es adiestrado o amaestrado, o simplemente visto como vasija a la que se tiene que llenar, sino que se debe de ver al hombre capaz de recibir conocimiento para hacerlo crecer humanamente. La siguiente finalidad le compete a aquel que educa, ya sea profesores, padres de familia, líderes sociales deben ser de acto de presencia y principios del cambio, es decir buscar una transformación hacia una mejora. Y deben de ser modelos ejemplares aquellos que incitan al cambio. Y finalmente debe de guiar hacia la búsqueda del propósito humano, es decir debe de ser medio para que el hombre se realice y alcance un fin, propone una búsqueda de sentido, mediante la educación que tiende a la libertad se puede fraguar nuestro destino. (Cuéllar, 2008, págs. 48-53)

CONCLUSIÓN

Esta investigación concluye con la propuesta de una educación liberadora; libre de tratos de estilo opresor, donde el principal objetivo, es una educación humanizante, que no se deje influir por ningún tipo de clase socio-política. También se buscó incitar a reflexionar sobre un interés sobre aquellos que se dedican a la educación, que no solo se vea como un proceso práctico, sino una vivencia para generar personas con vocación de ser más, es decir invita a la acción y reflexión a una praxis.

Volviendo a diversas características de los sistemas políticos y aparte conceptos de Freire para demostrar de qué manera es la incidencia de estos sistemas sobre la sociedad, y para ello, se requiere una pedagogía propia que ayude a liberar. Mediante lo analizado se observó que en los sistemas políticos existen diversos factores, como la visión utilitarista, o la pérdida de identidad entre otras características que no ayudan al crecimiento de las personas para que sea visto como tal, y también se busca que, sin importar el modelo político, el sistema educativo establezca métodos propios según las cuales las personas necesiten para su desarrollo ajeno a cualquier fin.

La propuesta retomada de la *Pedagogía del oprimido*, son las características principales de esta pedagogía, aparte el factor principal que es el acto de educar, es un acto político, este argumento fue parte fundamental de este trabajo.

Y aunque la propuesta hecha suena muy utópica es una realidad que se necesita emplear en la educación pues este ideal es una propuesta hecha a partir de la realidad que se percibe, y lo que se espera es que ninguna persona viva la injusticia y mucho menos dentro de un aula donde se supone que se debe de forjar el espíritu de libertad.

Es necesario una educación de este estilo en todas las escuelas sobre todo en Universidades o Instituciones que deben de fomentar una educación humanizante, y los profesores o las autoridades no interrumpa el proceso de formación humano ni intelectual mediante actos que opriman, como manipulación, alienación entre otros, sino que desarrolle las habilidades de cada alumno para que el día de mañana que salga al ámbito laboral o exterior sean personas integrales, capaz de reconocer al otro como al mismo nivel de sujeto, entrar en la capacidad de diálogo fomentando la vocación de *ser más*.

El educando también tiene una labor importante que es la búsqueda de la verdad, y que durante su proceso de formación educativa vaya adoptando los conceptos que humanicen, y así los vaya llevando a la práctica en su día a día.

Al final la educación debe de dar las herramientas adecuadas para que el hombre entre en praxis es decir en acción y reflexión, y así las personas pueda identificar el tipo de relaciones que lleva, ya que si es una relación con el mundo que el trato se sujeto-objeto y si es en relación con otro sea de manera sujeto-sujeto, y esto dará pauta a que no se caiga a una práctica de utilitarismo.

Referencias.

A. M. ARAÚJO FREIRE en M. GADOTTI – C. A. TORRES et al, P. F. (1996). *Cartas a Cristina*. México: Siglo XXI.

Ana María ARAÚJO FREIRE en Moacir GADOTTI – Carlos Alberto TORRES et al, P. F. (2001). *Una biobibliografía*. México: Siglo XXI.

Anderson, P. (1985). *Teoría, política e historia*. . Madrid: Siglo XXI.

Aristoteles. (2014). *Política*. Barcelona: Gredos.

Bacca, D. G. (1965). *Elogio de la técnica, el ser humano*.

Barragán, D. A. (2020). *El círculo erotámico Método, actitud y condición fundamental de la liberación dialógica a partir del pensamiento de Paulo Freire*. México: Universidad Pontificia de México.

Buber, M. (2005). *Yo y Tu*. Caparros.

Carbonell, E., & Hortolà, P. (2013). Hominización y humaización, dos conceptos claves para entender nuestra especie. *Revista Atlántica-Mediterránea*.

Cervantes., L. Á. (2005). *La ontología de lo humano del primer Freire*. Tamaulipas: Miguel Ángel Porrúa.

Copleston. (2014). *Historia de la filosofía*. V. México: Ariel.

Copleston, F. (2014). *Historia de la filosofía*. Tomo III. México: Ariel.

- Cuéllar, H. (2008). *¿Qué es la filosofía de la educación?* Mexico: Trillas.
- Durkheim, E. (1987). *El socialismo*. Madrid: Akal.
- Erjali, H. B. (s.f.). *Los orígenes del socialismo. Del socialismo utópico al marxismo*.
Málaga: Universidad de Málaga.
- Freire, P. (1967). *Educacion como practica liberadora*. Rio Janeiro: Paz y Tierra.
- Freire, P. (1977). *La educación en la ciudad*. México: Siglo XXI.
- Freire, P. (1996). *Política y Educación*. México: Siglo XXI.
- Freire, P. (2001). *Educacion y actualidad brasileña*. Sau Paulo: Siglo XXI.
- Freire, P. (2004). *¿Extensión o comunicación?* México: Siglo XXI.
- Freire, P. (2005). *Pedagogía del oprimido*. México: Siglo XXI.
- Freire, P. (2008). *La importancia de leer y el proceso de liberación*. México: Siglo XXI.
- Freire, P. (2009). *La educación como practica de la libertad*. México: Siglo XXI.
- Freire, P. (2011). *Pedagogia de la esperanza*. México: Siglo XXI.
- Freire, P. (2016). *El maestro sin recetas. El desafío de enseñar en un mundo cambiante*.
México: Siglo XXI.
- Freire, P. (1985). *Pauo Freire y la educacion liberadora*. Caballito.

Fullat, O. (1992). *Filosofía de la educación*. Barcelona: Paideia-Ceac.

Gioacchino, V. (1937). *DIVINI REDEMPTORIS*.

Gutierrez, F. (2013). *Educacion como praxis politica*. México: Siglo XXI.

HARNECKER, M. (1979). *Socialismo y comunismo*. Akal.

J. C. Aguirre - J. Echeverri;. (2006). El otro en Lévinas: una salida a la encrucijada sujeto–objeto y su pertinencia en las ciencias sociales. *Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)*, 19.

Jaspers, K. (2000). *La filosofía desde el punto de vista de la existencia*. Mexico : Fondo de cultura economica.

Kluczyński, J. (1980). La educación superior en los países socialistas. *Prespectias. Revista trimestral de educación*, 18.

Kocka, J. (2014). *Historia del capitalismo* . Planeta.

Levinás, E. (1977). *Humanismo del otro hombre*. México: Siglo XXI.

Lima, J. I. (2010). *Socialismo* . Caracas: Biblioteca Ayacucho.

Loubet-Orozco, R. (2016). Del pensamiento de Marx acerca de la educación. *researchgate Universidad Autónoma de Sinaloa*. Obtenido de <https://www.researchgate.net/publication/314756052>

- Luis García López-Guerrero, María Elena Lugo, Garbiñe Saruwatari. (2003). *Comisión Nacional de Derechos Humanos, SEGUNDO CONCURSO DE REFLEXIÓN SOBRE LOS DERECHOS HUMANOS 2003*. 2004: CNDH.
- Marx y Engels, y. E. ((1976)). *Critique de l'éducation et de l'enseignement*. Paris: Francois Maspero.
- Marx, K. (2014). *Manifiesto del Partido Comunista*. España: Gredos.
- Marx, K. Engels. F (2014). *Manuscritos de Paris*. España: Gredos.
- Marx, K. Engels. F. (2018). *Texto de filosofía, política y economía*. México: Gredos.
- Marx, K. Engels. F. (1900). *Manifiesto del partido comunista*. Madrid: Lenguas extranjeras.
- MCLAREN, P. (2001). *El Che Guevara, Paulo Freire, y la pedagogía de la revolución*. México: Siglo XXI.
- MCLAREN, P. (2001). *El Che Guevara, Paulo Freire, y la pedagogía de la revolución*. . México: Siglo XXI.
- Montenegro, W. (1956). *Introducción a las doctrinas político-económicas*. Mexico : Fondo de cultura económica.
- Montenegro, W. (2019). *Intriducción a las doctrinas político-económicas*. México: Fondo de Cultura Económica.

Montenegro, W. (2019). *Introducción a las doctrinas político-económicas*. México: Fondo de cultura ecoómica.

Muñoz, J. (2014). *Estudio Introductorio. (Obras de Marx)*. España: Gredos.

OCDE. (2015). *Panorama de la Educación 2015* .

OECD. (2017). Skills Strategy Diagnostic Report: Mexico 2017. *OECD Publishing*.
doi:<http://dx.doi.org/10.1787/9789264287679-en>.

Ornelas, J. (2000). Los riesgos de las Instituciones públicas de educación superior.
Ponencia presentada en el 1º Congreso Internacional “Retos y expectativas de la Universidad”, México.

P. Freire, A. Faundez. (2013). *Por una pedagogía de la pregunta crítica a una educación basada en respuestas a preguntas inexistentes2013*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Pacheco, E. y. (2001). Neoliberalismo y Educación: Los Procesos de Evaluación, Acreditación y Certificación en las Instituciones de Educación Superior. Ponencia presentada en el 2º Congreso Internacional “Retos y expectativas de la Universidad”. Mexico .

Platón. (2014). *Laques*. España: Gredos.

Platón. (2014). *República*. España: Gredos.

Poulantza, N. (2007). *Poder político y clases sociales en el estado capitalista*. México: Siglo XXI.

- Prada, M. A. (2009). LA CONQUISTA DE SER SUJETO: VOCACIÓN. *Pedagogía y Saberes N.º 30.* , 12.
- Prieto, J. M. (s.f.). Comunismo.
- Rivera, J. P. (2015). Critica filosofica de la educacion neolieberal. *IDEELE*. Obtenido de <https://revistaideele.com/ideele/content/cr%C3%ADtica-filos%C3%B3fica-la-educaci%C3%B3n-neoliberal>
- Rodriguez, L. M. (2003). «*Producción y transmisión del conocimiento en Freire*. Buenos Aires: CLACSO.
- Saenz, M. C. (2001). El otro en la filosofía de Levinas. *UNED*, 18.
- Schumpeter, J. A. (1942). *Capitalismo, socialismo y democracia*.
- SEP. (2017). Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional 2015-2016.
- Smith, A. (1997). *Investigacion sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones*. México: Fondo de cultura economico.
- Torres Septién, V. (19997). *La educacion privada en Mexico*. Mexico: El colegio de Mexico UIA.
- Valdes, M. P. (2011). La oposicion a la educación socialista durante el cardenismo (1934-1940). *Revista mexicana de investigación educativa*.
- Vicente, I. G. (2017). *Breve historia del comunismo*. Caracas: Trinchera.

Wallerstein, I. (1988). *El capitalismo histórico*. Madrid: Siglo XXI.

Zuloaga, G. (2002). Modelos educativos. *Arbor*, 173(681).